

odbor bezpečnostní politiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-114421-2/OBP-2023

Praha 30. června 2023
Počet listů: 7

ROZHODNUTÍ

ve věci stížnosti
podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti pana Jana Bočka, [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“) na postup Hlavního města Prahy, Městské policie hl. m. Prahy (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 19. června 2023, evidované pod č.j. MPPH 67821/2023, který nesouhlasí s výší úhrady za poskytnutí informace uvedenou v „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace“, doručenou do datové schránky 8. června 2023 pod č.j. MPPH 63535/2023

t a k t o :

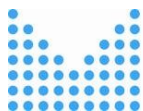
Výše úhrady se potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Povinný subjekt obdržel dne 24. května 2023 žádost stěžovatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, již se domáhal poskytnutí následujících informací:

„...anonymizovaný výpis všech dopravních přestupků, kterými se povinný subjekt zabýval na území hl. m. Prahy v roce 2022, včetně odstranění překážek při blokovém čištění. Konkrétně žadatel žádá alespoň GPS souřadnice (či adresu včetně čísla domu), datum a čas incidentu, důvod sankce (například paragraf příslušného zákona, slovní popis), udělenou sankci, úspěšnost vymáhání sankce a rozlišení, zda se přestupek týká jízdy (případně chůze) či parkování. Žadatel požaduje informace



elektronicky ve strojově čitelném formátu (XLS, XLSX, CSV a podobně), nikoli tedy ve formátu PDF.

V souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, trvá žadatel na vedení komunikace s ním výhradně prostřednictvím datové schránky nebo e-mailu, uvedených v záhlaví žádosti.“

Povinný subjekt přistoupil k vyhledání části informace (za měsíc leden 2022) a vyhodnotil, že se jedná o vyhledání informace mimořádně rozsáhlé, neboť nedisponuje databází dle žadatelem stanovených kritérií. Součástí informace jsou přestupky, které byly strážníky městské policie vyřešeny udělením správního trestu příkazem na místě (bloková pokuta na místě zaplacená/nezaplacená), které podléhají evidenci v databázi Centrální evidence přestupků městské policie hl. m. Prahy (dále jen „CEP“). Jen za měsíc leden 2022 byl vytvořen výstup v excelové tabulce čítající 110 000 položek, se kterými bylo nutné dále pracovat (dohledávání aktuálního stavu pokuty uložené příkazem na místě formou bloku na pokutu na místě nezaplacenou (dále jen „BPN“)). Úkony měly povinné osobě zabrat 450 minut.

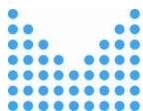
Povinný subjekt tak na základě ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslal stěžovateli „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace“ ze dne 8. června 2023 (č. j.: MPPH 63535/2023), která byla stěžovateli doručena do jeho datové schránky dne 8. června 2023. Obsahem tohoto dokumentu je i popis jednotlivých činností nezbytných k získání informace za leden 2022, jaká je třeba časová dotace pro realizaci úkonů, jaká je personální náročnost, celková suma výše úhrady, způsob, jakým byla stanovena.

Odhad časové náročnosti pro získání informace za 12 měsíců povinným subjektem je cca 90 hodin i s přihlédnutím ke skutečnosti, že v jarních a letních měsících se počty sledovaných přestupků zvyšují.

Vzhledem ke lhůtě stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím, pro vyřízení žádosti, která je stanovena v délce 15 dnů pro povinný subjekt, tento uvádí, že nemá informaci kompletně dohledanou, hledání stále pokračuje, proto povinný subjekt využil ke stanovení výše úhrady možnost, kterou připouští judikatura, tj. „kvalifikovaný odhad“ výše úhrady za vyhledání informace (výslovně akceptováno Ústavním soudem, I. ÚS 1083/16, 2 As 183/2019, 3 As 46/2019).

Celková úhrada byla stanovena ve výši 18.180 Kč, a to dle čl. IV bodu I. Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, schváleným příkazem ředitelem Městské policie hl. m. Prahy (Příloha č. 2 PRMP č. 26 2017). Celá příloha č. 2 byla přílohou výše uvedeného „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace“. Nechyběly ani informace jakým způsobem lze částku uhradit a poučení včetně možnosti podat proti výši úhrady stížnost, v jaké lhůtě, kdo je oprávněn o ni rozhodnout a komu stížnost adresovat.

Stěžovatel na zaslání „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace“ reagoval zasláním e-mailu ze dne 14. června 2023 v 10:49, kdy uvedl, že připravuje pro ČR k danému tématu srovnání více krajských měst, přičemž oslovil dalších 5 subjektů



v Praze, Brně a Ostravě. Všechny ostatní organizace stejná data na území svého města měly plně nebo částečně poskytnout. Povinný subjekt měl být jediný, který žádost plně odmítl.

Stěžovatel v této souvislosti upozorňuje na nález Ústavního soudu v případě, který považuje za srovnatelný (Jan Cibulka – Policejní prezidium ČR), přičemž má za to, že povinný subjekt by mohl žádosti vyhovět z databáze s dostatečnou anonymizací. Dále uvádí, že pokud by povinný subjekt měl zájem situaci řešit, poprosí například o údaje o struktuře databáze, ve které data z dopravních přestupků jsou uchovávána, případně alespoň o část relevantních dat. V závěru žádá o informaci, zda je tento postup pro povinný subjekt přijatelný.

Téhož dne, tj. 14. června 2023 v 15:01 je odeslána e-mailová odpověď povinným subjektem, který se ohrazuje proti výše uvedeným nařčením stěžovatele, že nemůže posuzovat ani hodnotit způsob, jakým jsou vyhledávány informace v jiných krajských městech s tím, že počty přestupků a s tím souvisejících informací, však budou v Praze mnohonásobně vyšší než v jiných městech, tudíž bude časová náročnost takové práce značně odlišná.

Na podporu tvrzení, že povinný subjekt žádost stěžovatele neobstruuje uvádí, že povinný subjekt vyřídil v roce 2022 celkem 100 žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, z nichž pouze 2 zpoplatnil. V roce 2023 bylo doposud doručeno 57 žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, z nichž 6 podléhá zpoplatnění.

Povinný subjekt dále sděluje, že v roce 2022 bylo na území hl. m. Prahy zjištěno 1 674 443 přestupků v dopravě. Za tyto bylo uloženo celkem 72 751 pokut, z toho na místě zaplacených 60 308 a na místě nezaplacených 12 443 pokut, v celkové výši 25 333 022 Kč. Dalších 56 715 přestupků bylo řešeno domluvou a 1 522 253 přestupků bylo oznámeno správnímu orgánu.

Dne 14. června ve 14:58 (tedy 3 minuty před doručením výše uvedeného e-mailu od povinného subjektu) stěžovatel zasílá další e-mailovou zprávu, která má navazovat na předchozí telefonickou domluvu, kdy stěžovatel de facto modifikuje svou původní žádost o poskytnutí informace, přičemž uvádí:

- „Prosím o anonymizovaný výpis všech dopravních přestupků na území Prahy za rok 2022.
- Klíčové jsou u každého přestupku GPS souřadnice či adresa včetně čísla domu, datum a čas incidentu, důvod sankce a udělená sankce.
- Dále prosím o úspěšnost vymáhání sankce. Pokud by taková data vyžadovala dodatečné spojování, obejdu se bez nich.
- Pomohlo by mi i rozlišení, zda se přestupek týká jízdy/chůze či parkování. I bez něj se ale obejdu, přibližné rozlišení si doplním z důvodu sankce.
- Prosím data ve strojově čitelném formátu (XLS, XLSX, CSV a podobně).“



Stěžovatel také doplňuje informaci, proč o „surová data“ žádá a k jakému účelu. V závěru e-mailu se omlouvá za nepřesnost v údajích, kdy Městská policie Brno má za rok 2022 evidovat pouze 86 000 přestupků (nikoliv 120 000 přestupků).

Stěžovatel pak zasílá další e-mail dne 14. června v 15:12, kdy konstatuje, že předpokládá, že e-mail povinného subjektu z 15:01 reagoval na e-mail z rána předchozího dne, a proto ještě žádá reakci na svůj e-mail ze 14:57.

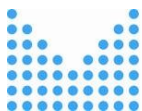
Povinný subjekt už jen opakuje 15. června v 8:57, že data, která nepodléhají náročnému vyhledávání již poskytl v předchozím e-mailu.

Stěžovatel následně podal ve lhůtě stížnost na postup při vyřizování stížnosti ze dne 19. června 2023 (evidovaná pod č. j.: MPPH 67821/2023) v níž rekapituluje komunikaci s povinným subjektem. Z ní také vyplývá, že e-mail ze dne 14. června 2023 měl být z jeho strany neformální snahou o nalezení dohody, která je doporučována Ústavním soudem (nález ÚS 3339/20). Spolu se stížností zasílá také veškerou e-mailovou komunikaci s povinným subjektem, jak byla popsána výše.

Předmět stížnosti je stanovení částky v rozporu se zákonem.

Stěžovatel uvádí v následujících bodech (body jsou pro přehlednost očíslovány stejně jako ve stížnosti) argumenty pro podporu tvrzení, že stanovená částka (úhrada za poskytnutí informace) byla stanovena v rozporu se zákonem:

- 7) *„Povinný subjekt měl pochybit, když pominul znění ust. § 4 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého „pokud je požadovaná informace součástí většího celku a její vynětí by bylo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží, poskytne povinný subjekt takový celek“. Povinný subjekt tedy měl žadateli poskytnout kopii dotčených databází (po strojovém vyloučení osobních údajů a dalších chráněných informací), místo aby začal vynakládat prostředky na neefektivní ruční filtraci a propojování.*
- 8) *Struktura databáze, ve které povinný subjekt uchovává požadovaná data, není veřejně známá. Žadatel proto nemohl předpokládat, že má databáze povinného subjektu odlišnou strukturu než u srovnatelných subjektů, od kterých stejná data v minulosti získal: například Městské policie Brno, Městské policie Ostrava, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Městského ředitelství policie Brno či Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje. Dotčená žádost o informace proto byla až na regionální vymezení zcela stejná jako u zmíněných subjektů.*
- 9) *Povinný subjekt navrhl vyhledání informací, který považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Tvrdil, že uskutečnil vzorové vyhledávání a export dat pro leden 2022, z něj pak odvozoval náročnost vyhledávání pro celý rok 2022. Jeho zaměstnanci vyhledáváním lednových dat strávili celkem 450 minut, z toho:*
 - *90 minut nastavením filtru pro excelovou tabulku, kterým vytřídí dopravní agendu ze všech řešených přestupků, a*



- 360 minut spojením těchto dat s informací o tom, zda u každého přestupku uspěl s vymáháním sankce.

Po tomto oznámení žadatel navrhl e-mailem svou žádost zmírnit (viz bod 4 stížnosti) větou „Pokud by taková data vyžadovala dodatečné spojování, obejdu se bez nich.“

Povinný subjekt toto doplnění zaregistroval, ale odmítl se jím zabývat (viz bod 5 stížnosti).

- 10) *Žadatel dále namítá také efektivitu zmíněného postupu. Povinný subjekt podle svého popisu nejprve vyfiltruje data pro každý měsíc a následně data spojí do jedné tabulky. Ve svém odhadu časové náročnosti proto filtrování, které zabere 90 minut, započítává dvanáctkrát.*

Pokud by měsíční excelové exporty nejprve spojil do společného souboru a teprve následně aplikoval filtr, časová náročnost odhadu se výrazně sníží. Při souhrnném množství 1 674 443 přestupků, které povinný subjekt uvádí, a kapacitě MS Excel 1 048 576 řádků, by šlo o dvě části a nutnost aplikovat filtr dvakrát, podle odhadu by tedy časová náročnost vyhledávání klesla na dvakrát 90 minut.

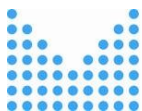
Je ovšem otázkou, zda je vůbec nutné filtr aplikovat, jak žadatel namítá v bodě 7.

- 11) *Při vypořádání infožádosti povinný subjekt zneužívá informační převahy, který vyplývá z neveřejné povahy databáze. Ústavní soud přitom v nálezu III. ÚS 3339/20 zmiňuje, že „Je úlohou povinných subjektů, kterým bylo informování veřejnosti v co nejširší možné míře zákonem svěřeno, aby k tomuto účelu dokázaly využít všech procesních nástrojů, které jsou jim k dispozici. Povinné subjekty by měly primárně hledat způsob, jak žadatelům vyhovět, nikoliv jak jim v přístupu k informacím bránit.*

- 12) *Vzhledem k výše uvedenému je žadatel toho názoru, že úhrada byla vyčíslena v rozporu se zákonem a je na místě, aby ji nadřízený orgán moderoval, či úplně zrušil.“*

Z podání Hlavního města Prahy, Městské policie hl. m. Prahy ze dne 26. června 2023 č. j. MPPH 69642/2023 vyplývá, že povinný subjekt trvá na tom, že vyhledávání části informace pro něj zcela jednoznačně splňovalo pojem mimořádného rozsáhlého vyhledávání a z tohoto důvodu nebyla Stížnost žadatele vyřízena autoremedurou. Povinný subjekt proto stížnost postoupil tímto podáním Ministerstvu vnitra, odboru bezpečnostní politiky (dále jen „ministerstvo“) dne 26. června 2023, k vyřízení spolu s těmito dokumenty:

- 1) Žádostí (č. j.: MPPH 58280/2023)
- 2) ÚŘP – odůvodnění časové náročnosti (MPPH 62574/2023)
- 3) Oznámení o výši úhrady (MPPH 63535/2023)
- 4) Reakce žadatele na vyřízení infožádosti (Oznámení o výši úhrady) 1. – MPPH 66203/2023 (e-mail)
- 5) Reakce městské policie na MPPH 66203/2023 – MPPH 68340/2023 (e-mail)



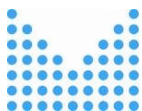
- 6) Reakce žadatele na vyřízení infožádosti (Oznámení o výši úhrady) 2. – MPPH 68349/2023 (e-mail)
- 7) Reakce městské policie na MPPH 68349/2023 – MPPH 68356/2023 (e-mail)
- 8) Stížnost proti výši úhrady – MPPH 67821/2023 (e-mail)
- 9) Detailní popis časové náročnosti – Útvar řešení přestupků městské policie – MPPH 69631/2023

Ve svém vyjádření ke stížnosti povinný subjekt uvádí:

„Městská policie trvá na tom, že vyhledávání části informace pro ni jako povinný subjekt představovalo časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému vyhledávání a následnému poskytnutí informací. Městská policie nedisponuje databází, která by byla vedena pouze dle kritérií zadaných v žádosti, a proto bylo nutné za účelem vyhovění žádosti, informaci vytvořit, tj. data vyhledat a exportovat z dostupné databáze Centrální evidence přestupků hl. m. Prahy (dále jen „databáze CEP“), ve které jsou evidovány všechny přestupky, které v podmínkách městské policie evidenci v této databázi podléhají. Databáze CEP tedy neobsahuje pouze záznamy o přestupcích, kterých se účastníci provozu na pozemních komunikacích dopustí porušením místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „Přestupek v dopravě“), ale obsahuje také záznamy o přestupcích v ostatních oblastech, které strážníci při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů v rámci své kompetence řeší.

Žadatel ve Stížnosti kromě jiného uvádí svojí domněnku, že: .. 7. ...Povinný subjekt měl tedy žadateli poskytnout kopii dotčených databází (po strojovém vyloučení osobních údajů i a dalších chráněných informací), místo aby začal vynakládat prostředky na neefektivní ruční filtraci a propojování. ”.

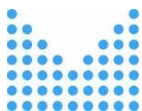
Odborný útvar městské policie (např. také Útvar řešení přestupků městské policie, jehož zaměstnanci vyhledání provádějí) nedisponuje nástrojem pro strojovou anonymizaci osobních a dalších chráněných informací obsažených v databázích....Vzhledem k obsáhlé a složité struktuře předmětné databáze CEP a její provázanosti na okolní systémy v rámci IT infrastruktury městské policie by realizace anonymizace osobních a chráněných údajů nad touto databází byla časově náročnější a finančně nákladnější než realizované exporty dat. S přihlédnutím k charakteru, struktuře a provázanosti databáze, by v případě vytvoření anonymizované kopie databáze CEP došlo s největší pravděpodobností ke ztrátě potřebných souvislostí obsažených informací a dat, a výsledný „produkt“ by neměl dostatečnou a správnou vypovídací hodnotu.“ Na základě výše uvedeného nejlepším možným způsobem jak žadateli částečně vyhovět a část informace poskytnout, znamenalo provést export dat z databáze CEP a jejich následnou úpravu dle jeho požadavku. Vzhledem k tomu, že žadatel v žádosti požaduje také informaci o úspěšnosti vymáhání sankce a součástí informace, která byla vyhledávána, jsou také Přestupky v dopravě,



kteřé byly strážníky městské policie vyřešeny udělením správního trestu příkazem na místě (bloková pokuta na místě zaplacená, bloková pokuta na místě nezaplacená), které v podmínkách městské policie podléhají evidenci v databázi CEP, bylo třeba u těch řešených uložením blokové pokuty na místě nezaplacené prověřit, zda přestupce vyměřenou pokutu zaplatil, nezaplatil atd. Že se jedná o časově náročnou činnost vymykající se běžnému vyhledávání a následnému zpracování potvrzuje náročnost zpracování dat již za měsíc leden 2022, kdy výstup k těmto účelům vytvořený v excelové tabulce čítal cca 110000 položek, se kterými bylo nutno dále pracovat tak, aby vnikla finální informace. Celkový čas do vytvoření prvního finálního výstupu v podobě excelového souboru za měsíc leden 2022 zahrnoval:

- nastavení určitého období v příslušném statistickém excelovém souboru, ve kterém jsou přestupky vedeny, včetně upravení filtru položky „typ přestupku“ (jednotlivé označení položek z rozbalovací nabídky), tak aby obsahoval pouze Přestupky v dopravě: 90 minut;
- následné vyhledávání současného stavu pokuty uložené příkazem na místě formou bloku na pokutu na místě nezaplacenou (dále jen „BPN“) přímo v databázi CEP: 315 minut (jedno BPN cca 45 vteřin) - zde se jedná o časově náročnou práci, neboť je prověřováno každé BPN samostatně a současně statistický excelový výstup z databáze CEP neobsahuje číslo BPN, proces vyhledávání je proto náročný;
- vytvoření pomocného souboru pro možnost souběžné práce 2 lidí, zpětný zápis zjištěného stavu BPN do finálního souboru: 45 minut.

Vyhledávání informace probíhalo mimo úřadovnu, která žádost vyřizuje a zaměstnanci/ strážníci Útvaru řešení přestupků městské policie, kteří mají oprávnění k přístupu do databáze CEP a na vyhledávání se podíleli, nemají v popisu pracovní činnosti vyhledávání informací dle Informačního zákona, z toho důvodu byli nuceni přerušit či odložit plnění svých úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat pouze vyhledávání požadovaných informací za účelem vyřízení žádosti. Současně mezi úkony, které lze považovat za „vyhledání informace“ patří také příprava software pro automatizované vyhledávání dat v databázi povinného subjektu, resp. doba spojená s extrahováním dat (viz judikatura - rozhodnutí Městského soudu v Praze rozsudek č. 8 A97/2016, potvrzeno Nejvyšším správním soudem rozsudek č. 6 As 326/2016). Podrobné odůvodnění časové náročnosti na vyhledání informace, zasíláme v příloze (dále jen „Odůvodnění“). S ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje povinný subjekt vyhledávání části informace za mimořádně rozsáhlé, které je možné zpoplatnit. Vzhledem k tomu, že ve lhůtě 15 dnů, kterou Intzstanovuje povinným subjektům na vyřízení žádostí dle tohoto zákona, městská policie neměla informaci kompletně dohledanou, městská policie využila ke stanovení výše úhrady možnost, kterou připouští judikatura, tj. provedení „kvalifikovaného odhadu“ výše úhrady za vyhledání informace (např. je výslovně akceptováno Ústavním soudem I. ÚS 1083/16, 2 As 183/2019, 3 As 46/2019). Celkový čas pro zpracování všech výstupů za rok 2022 byl tedy odvozen z času za leden 2022, který je vynásoben dalšími měsíci tohoto roku. Městská policie proto vyhledání



kompletní informace za celý rok 2022 kvalifikovaně odhadla na základě výpočtu za měsíc leden 2022. Detailní popis časové náročnosti na vyhledání informace zasíláme v příloze č. 9.

Žadatel ve Stížnosti dále uvádí: „3. Dne 14. 6. 2023 žadatel kontaktoval povinný subjekt e-mailem, ve kterém rozporoval popsany způsob filtrování dat a výpočet časové náročnosti:

„Domnívám se, že v tomto případě lze žádosti vyhovět relativně snadným výpisem z databáze s dodatečnou anonymizací. Pokud byste měli zájem situaci řešit, poprosím například o údaje o struktuře databáze, ve které data z dopravních přestupků uchováváte, případně alespoň o část dat relevantní k mé infožádosti. " Uvedený e-mail byl neformální snahou o nalezení dohody, kterou doporučuje Ústavní soud v nálezu ÚS 3339/20."

Z textu e-mailové korespondence ze dne 14. 6. 2023 10:49 hod, která nebyla městské policii doručena prostřednictvím e-mailové podatelny, nevyplývá, že by se ze strany žadatele jednalo o „neformální snahu o nalezení dohody". Žadatel zpochybňuje náročnost vyhledání informace, která mu byla sdělena v Oznámení o výši úhrady a vyslovuje domněnku, že lze žádosti vyhovět relativně snadným výpisem z databáze s dodatečnou anonymizací. Současně uvádí, že městská policie žádost plně odmítla, což není pravdivá informace, v Oznámení o výši úhrady není nikde uvedeno, že by žádost byla ze strany městské policie jakkoli odmítnuta. Současně z textu výše uvedeného e-mailu ani jeho způsobu doručení městské policii, nevyplývá, že by žadatel využil opravného prostředku, který mu umožňuje Informační zákon, a o kterém byl v Oznámení o výši úhrady informován. Na výše uvedené e-mailové podání žadatele městská policie v rámci dobré správy reagovala e-mailem ze dne 14. 6. 2023 15:00 hod, ve kterém jej kromě jiného upozornila, že žádost bude dále vyřizována v souladu s Informačním zákonem a žadatel byl opět upozorněn na možnost využití opravných prostředků, které tento zákon nabízí.“

Dále žadatel ve Stížnosti uvádí: 9.... po tomto oznámení žadatel navrhl e-mailem svou žádost zmírnit (viz bod 4 stížnosti) větou „ Pokud by taková data vyžadovala dodatečné spojování obejdu se bez nich". " K této části Stížnosti městská policie uvádí, že vyhledávání informace bylo zahájeno hned po přijetí žádosti žadatele. Vzhledem k tomu, že žadatel svůj návrh podal dne 14. 6. 2023 14:57 hod tedy až 21dnů od data podání žádosti, tj. v době, kdy vyhledávání dle jeho požadavku dávno probíhalo, nepovažuje městská policie návrh žadatele za relevantní.

Současně v **bodě 10.** Stížnosti žadatel zpochybňuje efektivitu postupu vyhledání části informace, která mu byla popsána v Oznámení o výši úhrady. K tomu povinný subjekt uvádí, že celkový počet přestupků, kterými se městská policie zabývala, byl za rok 2022 1.782. I 03, z toho ne všechny v podmínkách městské policie podléhají evidenci v databázi CEP, například:



- řešení přestupků domluvou (evidují se pouze počty udělených domluv ve vybraných sledovaných kategoriích),
- ve většině případů také přestupky řešené uložením správního trestu příkazem na místě, bloková pokuta na místě zaplacená. Povinný subjekt disponuje databází, která za období vymezené v žádosti, zohledňuje pouze celkové počty uložených Pokut za celou městskou policii, anebo počty za jednotlivé výkonné útvary např. obvodní ředitelství. Databází Pokut, která by byla vedena dle jednotlivých adres atp., městská policie nedisponuje, a ani ze žádného právního předpisu nevyplývá zvláštní povinnost takovou informaci vytvářet nebo ji disponovat.

Za rok 2022 se jedná cca o 1.600.000 přestupků, které evidenci v databázi CEP podléhají, a jejichž data je třeba exportovat, což naráží na kapacitu excelovské tabulky, ve které bylo poté vyhledávání prováděno. Proto, ale i z důvodu časové náročnosti na export dat, byla zvolena práce v menších celcích, tj. vždy po měsíci daného roku. Tento způsob vyhledávání v měsíčních celcích byl také zvolen z důvodu, že městská policie ve lhůtě 15 dní musela kvalifikovaně odhadnout výši úhrady za mimořádné vyhledávání informace, kterou ve lhůtě určené Informačním zákonem neměla kompletně dohledanou a ani to nebylo v její moci. V neposlední řadě byl tento postup zvolen z důvodu zamezení chybovosti při dalším zpracování dat, kterým bylo zjištění úspěšnosti vymáhání sankce. Z tohoto důvodu bylo nutné popsaný postup opakovat. Zároveň byl žadatel upozorněn, že pro zpracování ostatních měsíců se může lišit, protože dle zkušenosti městské policie z minulých let se počet odhalených přestupků s přibývajícími jarními a letními měsíci většinou výrazně navyšuje.

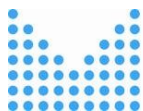
K části Stížnosti uvedené pod bodem 11. městská policie uvádí, že ve věci vyřizování žádosti využila právo, které jí umožňuje Informační zákon.

Na základě ustanovení § 17 odst. 1 Informačního zákona jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací kromě jiného oprávněny žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Jak je uvedeno výše a v příložených Odůvodněních městská policie jako povinný subjekt trvá na tom, že vyhledání části informace pro ni zcela jednoznačně splňovalo pojem mimořádného rozsáhlého vyhledávání a z tohoto důvodu nebyla Stížnost žadatele vyřízena autoremedurou, tj. poskytnutím informace, ale dle § 16a odst. 5 Informačního zákona ji povinný subjekt postupuje společně s podklady nadřízenému orgánu k rozhodnutí.“

Ministerstvo k jednotlivým námitkám stížnosti uvádí následující:

ad 7) Povinný subjekt není podle žádného obecně závazného právního předpisu povinen vést databázi podle stěžovatelem zvolených kritérií.

Ministerstvo má na základě vyjádření povinného subjektu, zasláního popisu činností i screenshotů databází za prokázané, že povinný subjekt nedisponuje databází, která by obsahovala informace v rozsahu požadovaném



stěžovatelem, ani nástrojem pro strojovou anonymizaci osobních a dalších chráněných informací obsažených v databázích, která by umožnila stěžovatelem navrhovaný postup, tj. poskytnout kopii dotčené databáze po strojové anonymizaci dat. I prostá anonymizace dat by tedy musela být provedena „ručně“, přičemž s ohledem na charakter, strukturu a provázanost databáze CEP by pravděpodobně došlo ke ztrátě potřebných souvislostí obsažených informací a dat a poskytnutá informace by pak neměla dostatečnou a správnou vypovídající hodnotu.

Tato námitka stěžovatele je tedy považována za nedůvodnou.

ad 8) Stěžovatel v tomto bodu konstatuje, že databáze povinného subjektu není veřejně známá a nepředpokládal, že má databáze povinného subjektu odlišnou strukturu než u srovnatelných subjektů.

Stěžovatel ve svém e-mailu ze dne 14. června 2023 čas 14:57 uvádí, že se analýzou dopravních přestupků v České republice zabývá již téměř 10 let. Odkazuje také na data získaná od dalších městských policií a Policie České republiky.

V tomto bodě nelze než konstatovat, že databáze Policie České republiky a samospráv nejsou shodné. Shodné nejsou ani databáze v rámci samospráv, což je mimo jiné i odrazem velikosti jednotlivých obecních/městských policií, ale také rozsahu činností, které provádí na území své obce, ev. obcí dalších na základě veřejnoprávní smlouvy. Městská policie hl. m. Prahy je z hlediska své velikosti i záběru s ostatními obecními/městskými policiemi v České republice v tomto ohledu výjimečná.

Stěžovatel mohl na základě informací uveřejněných na webu Ministerstva vnitra ČR snadno ověřit údaje týkající se činnosti obecních/městských policií, které jsou uveřejňovány souhrnně po krajích za každý uplynulý kalendářní rok¹ a učinit si tak obrázek minimálně o objemu jím požadovaných dat.

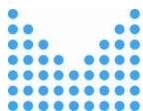
Tato námitka je tedy považována za nedůvodnou.

ad 9) Stěžovatel argumentuje, že svůj původní požadavek na poskytnutí dat „zmírnil“ na základě e-mailu zaslaného dne 14. června 2023, přičemž povinný subjekt měl toto doplnění zaregistrovat, ale odmítl se jím zabývat.

Jak je patrné z komunikace mezi povinným subjektem a stěžovatelem, ke „zmírnění“ žádosti o informace došlo 21 dnů od podání žádosti. Tuto „změnu“ žádosti navíc stěžovatel zaslal e-mailem na adresu: sekretariatrmp@mppraha.cz. Z webových stránek Městské policie hl. m. Prahy vyplývá, že elektronická podatelna má adresu pro e-mailovou komunikaci posta@mppraha.cz² a v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 zákona o

¹ <https://www.mvcr.cz/clanek/obecni-policie-652273.aspx>

² <https://www.mppraha.cz/kontakt-2>



svobodném přístupu k informacím, je-li žádost (tím pádem i její ev. změny) učiněna elektronicky, musí být podána prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, pokud ji povinný subjekt zřídil (samozřejmě s dalšími náležitostmi jakým je opatření podání elektronickým podpisem). Stěžovatel navíc disponuje datovou schránkou, není tedy jasné, proč nekomunikoval s povinným subjektem jejím prostřednictvím, jak ostatně učinil při podání žádosti.

Povinný subjekt je povinen poskytnout informace do 15 dnů od obdržení žádosti, ev. od jejího doplnění, upřesnění, přičemž je možné tuto lhůtu ze závažných důvodů prodloužit jen o 10 dní.

Žádost byla doručena dne 24. května 2023. „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace“ bylo stěžovateli doručeno dne 8. června 2023. Stěžovatel reagoval e-mailem až za týden. Vzhledem k tomu, že odhadovaný čas práce na získání informací byl 90 hodin (za měsíc leden 2022 byly již informace získány), tedy cca 82,5 hodiny, což je více jak 10 dní při 8mi hodinové pracovní době a skutečnosti, že stěžovatel mohl požadovanou částku kdykoliv uhradit, lze předpokládat, že povinný subjekt s vyhledáváním informací nemohl otálet, aby nebyl nařčen z nečinnosti.

Ačkoliv nebyly splněny procesní podmínky na straně stěžovatele, povinný subjekt na e-maily zaslané stěžovatelem reagoval, ačkoliv v nich stěžovatel uvedl, že povinný subjekt poskytnutí informace odmítl, což se evidentně nezakládá na pravdě (musel by tak učinit formou rozhodnutí), a jejich poskytnutí obstruuje ve snaze je stěžovateli nevydat. Z komunikace mezi stěžovatelem a povinným subjektem je naopak zcela zřejmá snaha povinného subjektu stěžovateli vyhovět, informace v potřebné kvalitě poskytnout, ale s upozorněním, že požadované informace nelze získat jinak než složitými časově náročnými úkony, které jdou nad rámec běžné činnosti městské policie. Nadto povinný subjekt stěžovateli poskytl i souhrnná data. O strukturu databází povinného subjektu, potřebné úkony k získání informací se tedy stěžovatel začal zajímat až týden poté, kdy obdržel „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace“, tedy ve chvíli, kdy povinný subjekt již zahájil sběr požadovaných dat.

Z výše uvedených důvodů nezbyvá než souhlasit s rozhodnutím povinného subjektu nepovažovat návrh žadatele na „zmírnění“ žádosti za relevantní, a to jak z procesního, tak i hmotněprávního hlediska. Tato námitka je tedy považována za nedůvodnou.

ad 10) Stěžovatel rozporuje postup a efektivitu povinného subjektu pro získání požadovaných informací, jak byl popsán v „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace“.

S ohledem na popis činností v „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace“, detailního popisu získávání dat z příslušných databází, printscreenů



dotčených databází a objemu přestupků, kterého se požadované informace týkají, má ministerstvo za prokázané, že povinný subjekt je detailně seznámen s možnostmi jím spravovaných databází a zvolil postup, který mu umožní získat požadované informace v požadované kvalitě a rozsahu, a co nejjednodušším způsobem. Toto zahrnuje i rozhodnutí data zpracovávat po jednotlivých měsících, nikoliv souhrnně, resp. ve dvou částech, jak navrhuje stěžovatel.

Tato námitka je tedy považována za nedůvodnou.

ad 11) Stěžovatel namítá, že povinný subjekt zneužívá informační převahy, která vyplývá z neveřejné povahy databází a dále zmiňuje nálezy Ústavního soudu, podle něhož mají povinné subjekty primárně hledat způsob, jak žadatelům vyhovět.

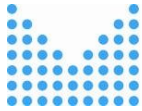
Ministerstvo má na základě shromážděných podkladů za prokázané, že povinný subjekt učinil všechny nezbytné úkony, aby požadované informace mohl stěžovateli poskytnout, jejich poskytnutí neodmítl. Naopak na relevantním vzorku dat (leden 2022) ověřil způsob, jakým lze požadované informace získat a v jakém časovém horizontu. Po zjištění, jak časově náročná tato činnost je, přičemž se bez pochyby jedná o činnost, která není hlavní náplní činnosti obecní policie, o tomto stěžovatele informoval, spolu s vyčíslením nákladů na toto nepochybně mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

ad 12) Pokud jde o stanovení výše úhrady, povinný subjekt provedl kvalifikovaný odhad nákladů na základě časové náročnosti nezbytných úkonů pro získání informace na vzorku dat (leden 2022), činnosti přitom podrobně rozepsal, a časovou dotaci vynásobil počtem měsíců v roce. S ohledem na další měsíce roku, kdy je počet přestupků v dopravě zpravidla vyšší než v lednu, může být tento kvalifikovaný odhad ještě poddimenzovaný. Stěžovateli povinný subjekt zaslal spolu s „Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informace“ i příslušný ceník schválený příkazem ředitele městské policie hl. m. Prahy. Stěžovatele zároveň povinný subjekt řádně poučil o opravném prostředku proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace.

Ministerstvo má na základě shromážděných podkladů za prokázané, že povinný subjekt postupoval v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 a 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Vyžadování úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací za splnění zákonem stanovených podmínek je tedy možné a předmětná námitka stěžovatele je nedůvodná.

S ohledem na výše uvedené, kdy ministerstvo shledalo postup povinného subjektu správným a žádnou z námitek stěžovatele nevyhodnotilo jako důvodnou, rozhodlo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, kdy výši úhrady potvrdilo.

Lhůta pro rozhodnutí o stížnosti nebyla překročena.



Ministerstvo jen pro úplnost uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím má v právním řádu zcela jistě své opodstatnění, nicméně pro požadování velkého a specifického objemu dat pro analytickou činnost pracovního charakteru ve strojově čitelném formátu, není jeho využití optimální, a to zejména z hlediska přísného nastavení procesních pravidel a lhůt pro povinný subjekt. V tomto případě je vhodnější se subjektem disponujícím požadované informace navázat kontakt (ideálně osobní) pro zjištění jakými daty disponuje, jaká je struktura databází, jaká data je možné získat v anonymizované podobě, aniž by bylo třeba data tímto subjektem složitě vyhledávat a upravovat apod.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16 odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Radek Šubrt
ředitel

Rozdělovník

pan Jakub Boček, [redacted] (do vlastních rukou)

Městská policie hl. m. Prahy, k č.j. MPPH 69642/2023, ID DS: ktdeucu – DS

Vyřizuje: Mgr. Bc. Michaela Chauerová
tel. č.: 974 832 493
e-mail: michaela.chauerova@mvcz.cz