

## **1. Pertinence du thème**

### **Originalité / complémentarité — 5/5**

Le thème est Original : il n'est pas courant de travailler avec du bayésien en machine learning

### **Ancrage biologique — 4/5**

Exemple sur des insectes pertinents mais pas de généralisation sur les sciences du vivant

## **2. Structure et clarté**

### **Logique de présentation — 5/5**

La présentation suit une structure claire et logique, du contexte jusqu'aux résultats en passant par la méthodologie/théorie mathématique.

### **Niveau de détail — 4/5**

Quelques slides sont assez techniques, notamment celles contenant les équations. Elles pourraient être simplifiées.

## **3. Qualité méthodologique**

### **Concepts — 4/5**

Les notions clés sont bien expliquées, mais restent un peu floues.

### **Choix méthodologiques — 4/5**

La justification de la démarche est bonne (compromis quantité de données/ temps d'entraînement.)

## **4. Rigueur technique**

### **Code — 4/5**

Le code est fonctionnel et bien structuré.

### **Reproductibilité — 3/5**

Code propre mais pas de seed pour la reproductibilité des résultats.

### **Documentation — 5/5**

Excellente documentation dans le README (instructions d'exécution, datasets, etc.).

## **5. Ancrage applicatif**

### **Pertinence — 4/5**

L'application à la classification d'insectes est cohérente mais les datas ne sont pas suffisamment présentées dans le diapo.

### **Limites — 3/5**

Pas de limites clairement évoquées de l'illustration, seulement du modèle.

## **6. Qualité des supports**

### **Slides — 5/5**

Les slides sont esthétiques et bien construites.

### **GitHub — 5/5**

Bien organisé, avec une documentation complète.

### **Sources — 5/5**

Les sources scientifiques sont clairement citées.

# **Note globale : 4,3 / 5**

Présentation sérieuse, bien structurée et techniquement solide, avec quelques points mineurs à améliorer sur la documentation et la simplification de certaines parties techniques.