

1. Pertinence du thème

Originalité / complémentarité — 5/5

Le thème est Original : il n'est pas courant de travailler avec du bayésien en machine learning

Ancrage biologique — 4/5

Exemple sur des insectes pertinents mais pas de généralisation sur les sciences du vivant

2. Structure et clarté

Logique de présentation — 5/5

La présentation suit une structure claire et logique, du contexte jusqu'aux résultats en passant par la méthodologie/théorie mathématique.

Niveau de détail — 4/5

Quelques slides sont assez techniques, notamment celles contenant les équations. Elles pourraient être simplifiées.

3. Qualité méthodologique

Concepts — 4/5

Les notions clés sont bien expliquées, mais restent un peu floues.

Choix méthodologiques — 4/5

La justification de la démarche est bonne (compromis quantité de données/ temps d'entraînement.)

4. Rigueur technique

Code — 4/5

Le code est fonctionnel et bien structuré.

Reproductibilité — 3/5

Code propre mais pas de seed pour la reproductibilité des résultats.

Documentation — 5/5

Excellente documentation dans le README (instructions d'exécution, datasets, etc.).

5. Ancrage applicatif

Pertinence — 4/5

L'application à la classification d'insectes est cohérente mais les datas ne sont pas suffisamment présentées dans le diapo.

Limites — 3/5

Pas de limites clairement évoquées de l'illustration, seulement du modèle.

6. Qualité des supports

Slides — 5/5

Les slides sont esthétiques et bien construites.

GitHub — 5/5

Bien organisé, avec une documentation complète.

Sources — 5/5

Les sources scientifiques sont clairement citées.

Note globale : 4,3 / 5

Présentation sérieuse, bien structurée et techniquement solide, avec quelques points mineurs à améliorer sur la documentation et la simplification de certaines parties techniques.