

總生育率下降的表象與實際

駱明慶

2021.8.26.

什麼是總生育率?

總生育率變動的分解

各世代生育總數

教育程度與有偶比例

跨國比較

人口爆炸?

聯合晚報

內政部次長: 不鼓勵生育 將亡國滅種

94-05-04

記者(秦富珍/台北報導)

...

內政部舉行「鼓勵生育公聽會」, ...

據內政部最新統計, 全國總生育率去年降到1.24人的新低點, 不到40年前的四分之一, 「少子」的速度比絕大多數國家都快, 除了比義大利1.2人多一點點, 比法國總生育率1.9人, 美國2人, 瑞典1.5人都低, 預估我國到民國111年人口零成長轉為負成長。

主席內政部次長簡太郎感嘆，政府再不鼓勵生育是會「亡國滅種」，預估到民國140年，我國老年人比率到達39%，滿街都是白髮蒼蒼的老人，國家奄奄一息。

...

The Shakers

<http://en.wikipedia.org/wiki/Shaker>

- The Shakers, a Protestant religious denomination officially called The United Society of Believers in Christ's Second Appearing, originated in Manchester, England in 1747 in the home of Jane and James Wardley.
- The Shakers built 19 communal settlements that attracted some 200,000 converts over the next century. Strict believers in [celibacy](#), Shakers maintained their numbers through [conversion and adoption of orphans](#).
- Turnover was very high; the group reached maximum size of about 6,000 full members in 1840, but as of 2006 had only four members left.

[2005-04-06/聯合報/A6版/生活]

經建會推估 100年後 台灣剩 800 萬人

新生兒人數直直落 每隔 25 年減半 今年恐跌破 20 萬

老年人口三級跳 民國 140 年起 每年少 30 萬人

記者許玉君/台北報導

經建會的最新研究推估, 每隔廿五年, 國內新生兒的人數就會減半, 以今年新生兒人數恐低於廿萬人的情況推估, 一百年之後, 國內新生兒每年只剩下一萬多人, 台灣總人口數將只剩約八百萬人。

報告也預估, 今年全年的新生兒人數很可能跌破廿萬人大關, 若依這樣的趨勢發展下去, 廿五年以後(民國一百廿年), 新生兒人數將只剩下十萬人。

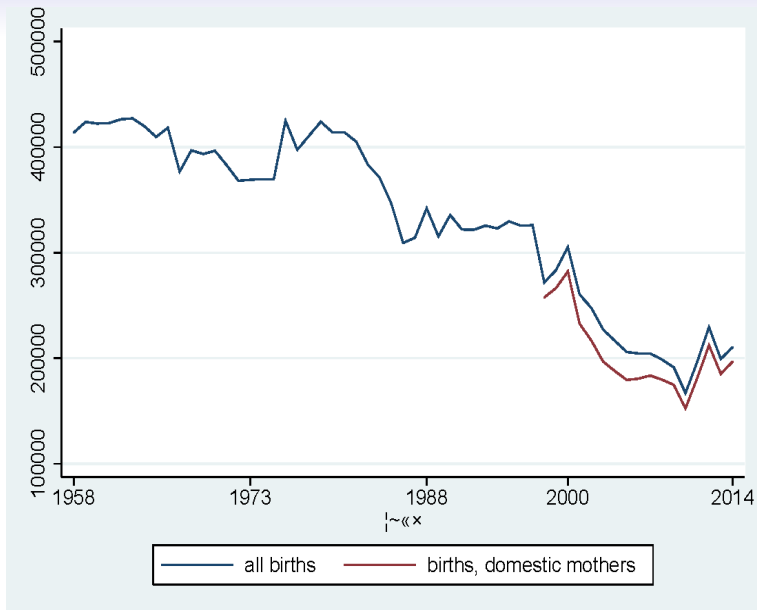
...

經建會研究指出, 國內新生兒人數每隔四分之一個世紀(約為一個世代) 就會減少一半左右, 最近的一次周期, 是從民國七十年的四十一點四萬新生兒, 到去年只剩下廿一點六萬人。

...

...

經建會預估, 民國一百四十年起, 國內每年總人口數將減少約卅萬人, 一百年之後, 台灣人口總數比現在減少約一千五百萬人, 只剩下近八百萬人, 研究指出, 情況嚴重的程度, 可用「亡國滅種」來形容。



什麼是總生育率? 誰的總生育率?

育齡婦女生育率

年	年齡別生育率							總生育率
	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	
1960	48	253	333	255	169	79	13	5,750
1965	36	261	326	195	100	41	6	4,825
1970	40	238	293	147	59	20	3	4,000
1975	37	194	215	83	27	8	2	2,830
1980	33	180	200	69	16	4	1	2,515
1985	20	129	158	56	12	2	0	1,885
1990	17	100	159	68	15	2	0	1,805
1995	17	86	148	82	20	2	0	1,775
2000	14	72	133	90	24	3	0	1,680
2001	13	62	106	75	21	3	0	1,400
2002	13	57	102	73	20	3	0	1,340
2003	11	52	92	69	20	3	0	1,235
2004	10	49	86	68	20	3	0	1,180
2005	8	44	79	68	21	3	0	1,115
2006	7	41	78	71	23	3	0	1,115
2007	6	37	76	74	24	3	0	1,100
2008	5	32	72	73	25	3	0	1,050
2009	4	27	69	75	27	4	0	1,030
2010	4	23	55	65	28	4	0	895
2011	4	23	66	81	34	5	0	1,065
2012	4	26	79	97	42	6	0	1,270
2013	4	22	62	80	39	6	0	1,065
2014	4	22	67	90	43	7	0	1,165
2015	4	22	66	91	45	7	0	1,175
2016	4	22	63	90	47	8	0	1,170
2017	4	21	59	85	47	9	0	1,125
2018	4	20	55	80	44	9	0	1,060

有偶婦女生育率

年齡別生育率

年	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	總生育率
1960	390	407	373	279	189	92	16	8,730
1965	390	447	368	210	109	47	8	7,895
1970	502	473	332	158	64	22	4	7,775
1975	639	450	259	89	29	9	2	7,385
1980	670	453	253	77	17	4	1	7,375
1985	604	383	210	64	14	2	0	6,385
1990	682	394	237	82	17	2	0	7,070
1995	755	408	253	103	24	3	0	7,730
2000	899	475	266	122	30	4	0	8,980
2001	914	444	226	104	27	3	0	8,590
2002	960	459	230	104	26	3	0	8,910
2003	979	457	222	100	26	3	0	8,935
2004	1000	485	225	102	27	4	0	9,215
2005	1000	496	223	105	29	4	0	9,285
2006	1000	513	233	114	31	4	0	9,475
2007	1000	496	243	123	34	4	0	9,500
2008	994	480	239	125	36	5	0	9,395
2009	946	459	240	131	39	5	0	9,100
2010	989	438	204	118	41	5	0	8,975
2011	1,087	483	253	149	50	7	0	10,145
2012	1,180	554	308	181	63	8	0	11,470
2013	1,099	487	253	152	59	9	0	10,295
2014	1,078	501	288	172	67	10	0	10,580
2015	1,097	515	296	176	71	11	0	10,830
2016	1,055	499	290	175	74	12	1	10,530
2017	1,056	484	277	169	74	13	1	10,370
2018	1,047	477	269	163	71	14	1	10,210

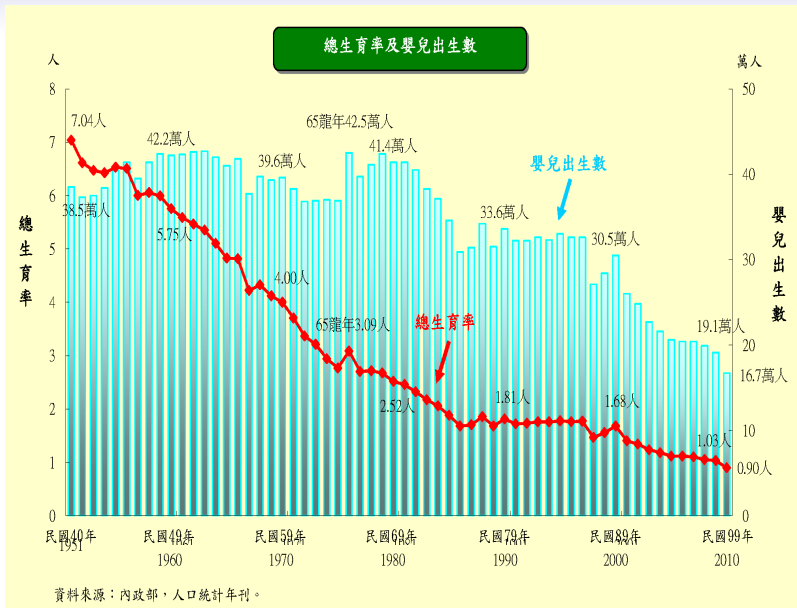
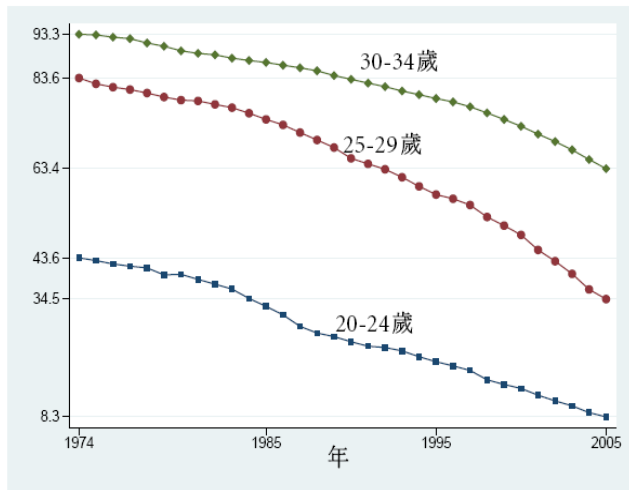


圖 3: 1974-2005年各年齡層婦女有偶比例 (%)



資料來源: 歷年『台閩地區人口統計』。

總生育率變動的分解

將 15-49 歲的育齡分成 15-19、20-24、25-29、30-34、35-39、40-44 和 45-49 歲等 7 個年齡組，並將其稱為年齡組 1-7，若以 FR_i 表示年齡組 i 的生育率， $i = 1, \dots, 7$ ，則總生育率 (TFR) 和年齡別生育率 (FR_i) 之間的關係可以表示為，

$$TFR = \sum_{i=1}^7 FR_i \cdot 5$$
$$FR_i = \frac{B_i}{W_i}$$

其中 B_i 表示該年齡層婦女生育數， W_i 表示該年齡層婦女總數。

總生育率的變動, 則可以表示為

$$\begin{aligned}\Delta TFR_t &\equiv TFR_t - TFR_{t-1} \\ &= \sum_{i=1}^7 (FR_{i,t} - FR_{i,t-1}) \cdot 5 \\ &\equiv \sum_{i=1}^7 \Delta FR_{i,t} \cdot 5\end{aligned}$$

換言之, 總生育率的變化可以分解為年齡別生育率的變化。

假設有偶是生育的必要條件, 那麼育齡婦女生育率可以分解為育齡有偶婦女生育率和婦女有偶比例兩個部分。如果以 MFR_i 表示有偶婦女生育率(married fertility rate), MR_i 表示婦女有偶比例(marriage rate), MW_i 表示有偶婦女人數, 那麼年齡別生育率可表示為

$$\begin{aligned}FR_i &= \frac{B_i}{W_i} = \frac{B_i}{MW_i} \cdot \frac{MW_i}{W_i} \\ &= MFR_i \cdot MR_i\end{aligned}$$

其中 $MFR_i \equiv \frac{B_i}{MW_i}$, $MR_i = \frac{MW_i}{W_i}$ 。

年齡別生育率的變動則可以進一步表示為

$$\begin{aligned} & \Delta FR_{i,t} \\ \equiv & FR_{i,t} - FR_{i,t-1} \\ = & MFR_{i,t} \cdot MR_{i,t} - MFR_{i,t-1} \cdot MR_{i,t-1} \\ = & MFR_{i,t} \cdot (MR_{i,t} - MR_{i,t-1}) \\ & + (MFR_{i,t} - MFR_{i,t-1}) \cdot MR_{i,t-1} \\ = & MFR_{i,t} \cdot \Delta MR_{i,t} + \Delta MFR_{i,t} \cdot MR_{i,t-1} \end{aligned}$$

其中 $\Delta MR_{i,t} \equiv (MR_{i,t} - MR_{i,t-1})$,

$\Delta MFR_{i,t} \equiv (MFR_{i,t} - MFR_{i,t-1})$, 兩者分別表示 MR_i 和 MFR_i 在 $t-1$ 和 t 期之間的變動。

表 1: 總生育率變化的分解¹

年	Δ 總生育率 (ΔTFR_t)	Δ 年齡別生育率 ($\Delta FR_{i,t} \cdot 5$)						
	15-49	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49
1963-1973	-2.1400	-0.0400	-0.2450	-0.4350	-0.6300	-0.5100	-0.2400	-0.0400
1973-1983	-1.0550	-0.0350	-0.2450	-0.3800	-0.2150	-0.1200	-0.0500	-0.0100
1983-1993	-0.3950	-0.0450	-0.3150	-0.1250	0.0650	0.0250	0.0000	0.0000
1993-2003	-0.5250	-0.0300	-0.1950	-0.2850	-0.0300	0.0100	0.0050	0.0000

¹ 資料來源: 內政部。

表 2: 年齡別生育率變化的分解— 20-29 歲女性¹

年	20-24 歲				
	$\Delta FR_{i,t}$	$\Delta MFR_{i,t}$	$\Delta MR_{i,t}$	$\Delta MFR_{i,t} \cdot MR_{i,t-1}$	$\Delta MR_{i,t} \cdot MFR_{i,t}$
1963-1973	-0.2450	0.1050	-0.1378	0.0623	-0.3073
1973-1983	-0.2450	-0.1700	-0.0814	-0.0774	-0.1676
1983-1993	-0.3150	-0.1200	-0.1393	-0.0449	-0.2701
1993-2003	-0.1950	0.3450	-0.1208	0.0809	-0.2759

年	25-29 歲				
	$\Delta FR_{i,t}^2$	$\Delta MFR_{i,t}$	$\Delta MR_{i,t}$	$\Delta MFR_{i,t} \cdot MR_{i,t-1}$	$\Delta MR_{i,t} \cdot MFR_{i,t}$
1963-1973	-0.4350	-0.4400	-0.0307	-0.3902	-0.0448
1973-1983	-0.3800	-0.3350	-0.0828	-0.2868	-0.0932
1983-1993	-0.1250	0.0700	-0.1499	0.0541	-0.1791
1993-2003	-0.2850	-0.0850	-0.2090	-0.0530	-0.2320

¹ 資料來源: 內政部。² $\Delta FR_{i,t}$: 生育率的變化; $\Delta MFR_{i,t}$: 有偶婦女生育率的變化; $\Delta MR_{i,t}$: 婦女有偶比例的變化。

表 3: 各世代平均生育總數— 依年齡期間分¹

出生年	15-24 歲	15-29 歲	15-34 歲	15-39 歲	15-44 歲	15-49 歲
1933-37	1.510	3.200	3.990	4.195	4.225	4.225
1938-42	1.500	2.975	3.560	3.675	3.690	3.690
1943-47	1.475	2.760	3.125	3.195	3.205	3.205
1948-52	1.235	2.265	2.595	2.655	2.665	2.665
1953-57	1.145	2.075	2.345	2.425	2.440	2.441
1958-62	1.015	1.750	2.110	2.220	2.233	
1963-67	0.690	1.430	1.865	1.966		
1968-72	0.535	1.270	1.634			
1973-77	0.485	0.993				
1978-82	0.362					

¹ 資料來源: 內政部。使用年齡別生育率資料至 2002 年截止。

表 4: 各世代理想子女數與生育數¹

出生年	年齡	實際生育數	理想子女數	不生比例(%)
1958-62	38-42	2.216	2.396	1.13
1963-67	33-37	1.848	2.239	1.56
1968-72	28-32	1.257	2.124	0.94
1973-77	23-27	0.491	2.014	1.65
1978-82	18-22	0.082	1.947	2.17

¹ 資料來源:2000 年主計處「婦女婚育與就業調查」。

表 3: 各世代平均生育總數— 依年齡期間分¹

出生年	15-24 歲	15-29 歲	15-34 歲	15-39 歲	15-44 歲	15-49 歲
1933-37	1.510	3.200	3.990	4.195	4.225	4.225
1938-42	1.500	2.975	3.560	3.675	3.690	3.690
1943-47	1.475	2.760	3.125	3.195	3.205	3.205
1948-52	1.235	2.265	2.595	2.655	2.665	2.665
195-57	1.145	2.075	2.345	2.425	2.440	2.440
1958-62	1.015	1.750	2.110	2.220	2.235	2.235
1963-67	0.690	1.430	1.865	1.965	1.980	1.980
1968-72	0.535	1.270	1.635	1.755	1.790	
1973-77	0.485	0.995	1.365	1.605		
1978-82	0.360	0.740	1.240			
1983-87	0.250	0.610				
1988-92	0.145					

¹ 資料來源: 內政部。使用年齡別生育率資料至2012年截止。

表 5: 婦女有偶比例依教育程度與年齡分¹

20-24 歲									
年	有偶比例(%)					各教育程度比例(%)			
	合計	國中	高中職	專科	大學	國中	高中職	專科	大學
1978	41.05	57.24	22.11	8.43	3.45	59.72	27.66	6.28	6.33
1983	35.13	56.01	23.37	8.38	3.07	45.32	37.39	8.95	8.35
1988	24.54	49.34	18.89	5.06	1.55	30.49	45.93	12.94	10.64
1993	20.65	52.14	21.15	4.20	1.09	19.14	45.72	19.84	15.30
1998	17.15	56.21	24.45	4.36	0.40	10.47	40.80	27.62	21.11
2003	11.44	47.39	20.64	4.64	0.72	6.54	33.65	24.48	35.33
25-29 歲									
年	有偶比例(%)					各教育程度比例(%)			
	合計	國中	高中職	專科	大學	國中	高中職	專科	大學
1978	82.12	89.47	67.48	61.03	48.78	72.67	16.32	5.84	5.17
1983	78.30	88.73	69.82	55.83	42.83	58.84	28.03	6.89	6.24
1988	70.53	85.35	66.00	46.42	34.45	45.92	36.69	9.40	7.99
1993	62.54	81.24	63.40	41.87	30.37	31.17	44.81	13.22	10.81
1998	55.10	78.42	64.06	39.05	23.96	17.94	45.74	20.08	16.24
2003	43.21	72.66	57.97	34.65	14.97	10.35	39.91	25.96	23.77
30-34 歲									
年	有偶比例(%)					各教育程度比例(%)			
	合計	國中	高中職	專科	大學	國中	高中職	專科	大學
1978	92.89	94.49	85.53	85.48	81.74	83.63	9.90	3.11	3.35
1983	90.88	93.95	84.67	81.95	77.87	72.01	17.31	6.15	4.52
1988	87.67	92.19	83.39	77.15	74.69	59.33	27.70	7.34	5.64
1993	84.60	90.26	82.94	73.95	70.63	46.55	36.68	9.48	7.30
1998	79.72	87.42	81.54	70.50	63.20	30.65	44.04	14.03	11.28
2003	73.44	81.01	79.45	67.28	56.76	15.57	46.87	21.56	16.00

¹ 資料來源: 作者計算自歷年合併各月「人力資源調查」。

表 6a: 女性勞動參與率與未婚比例— 依年齡與教育程度區分¹

年度	勞動參與率					未婚比例					教育程度分布			
						25-29 歲								
	合計	國中	高中 職	專科	大學	合計	國中	高中 職	專科	大學	國中	高中 職	專科	大學
1980	41.5	32.0	53.4	70.9	72.1	18.9	9.1	32.0	44.6	53.6	66.1	21.7	6.4	5.8
1985	50.5	40.5	56.2	74.3	78.6	22.6	11.1	29.6	47.9	55.6	54.2	32.0	7.6	6.2
1990	58.7	45.3	62.1	80.8	78.6	31.4	13.8	35.2	53.5	69.6	40.8	39.7	11.1	8.4
1995	65.1	43.7	66.6	84.9	81.2	40.3	17.1	37.0	62.3	75.3	26.7	45.6	15.5	12.2
2000	70.7	46.4	66.5	85.2	82.1	47.7	20.9	34.9	63.0	81.3	14.5	44.3	23.3	17.9
2005	77.5	50.4	72.7	87.7	82.8	61.7	28.7	46.0	68.5	85.6	8.6	37.0	25.6	28.9
2011	86.7	66.0	82.2	91.5	89.3	75.5	28.8	58.3	71.5	89.1	4.9	25.5	15.9	53.7
年度						30-34 歲								
	合計	國中	高中 職	專科	大學	合計	國中	高中 職	專科	大學	國中	高中 職	專科	大學
1980	39.6	35.6	44.2	70.1	70.3	5.3	2.8	12.4	13.5	22.2	78.3	13.4	4.3	4.0
1985	49.3	45.1	51.1	67.9	76.2	7.4	3.6	12.5	19.9	23.1	68.0	21.0	6.1	4.9
1990	53.3	46.8	55.2	69.1	80.0	10.0	5.0	12.9	21.4	24.5	53.9	31.8	8.1	6.3
1995	58.3	48.1	59.3	75.3	82.2	13.7	6.6	15.0	23.6	29.7	40.9	40.2	10.7	8.3
2000	64.1	48.1	61.3	78.2	85.6	19.9	8.7	17.2	29.3	38.8	24.1	46.5	16.6	12.9
2005	71.1	51.9	66.2	80.2	84.4	28.5	15.4	20.8	34.4	47.9	13.1	44.1	23.7	19.1
2011	77.4	58.8	72.6	80.1	84.2	40.9	16.7	30.3	39.5	57.0	7.4	33.9	23.4	35.3

¹ 資料來源：作者計算自合併歷年各月「人力資源調查」。

表 6b: 女性勞動參與率與未婚比例— 依年齡與教育程度區分¹

勞動參與率						未婚比例					教育程度分布			
年度														
	合計	國中	高中 職	專科	大學	合計	國中	高中 職	專科	大學	國中	高中 職	專科	大學
35-39 歲														
1980	42.9	41.2	44.0	77.5	68.7	2.0	1.5	5.0	5.3	10.7	87.8	7.6	2.5	2.0
1985	52.3	50.1	50.8	71.8	77.3	3.5	1.9	8.9	9.0	12.2	78.2	13.3	4.6	3.9
1990	54.6	50.9	55.3	71.7	77.2	4.8	2.2	8.3	11.0	16.5	66.1	22.0	6.6	5.3
1995	59.0	53.0	60.8	74.1	80.5	6.6	3.2	8.7	13.1	15.8	53.4	31.7	7.9	6.9
2000	62.2	54.5	62.0	75.7	80.2	9.6	4.8	10.0	15.9	21.6	40.2	39.5	11.4	8.9
2005	68.5	57.2	66.6	75.6	82.7	15.1	8.3	12.6	20.1	27.2	20.6	47.5	17.4	14.5
2011	73.7	60.6	69.9	77.2	80.8	22.9	12.2	17.2	23.3	<u>34.6</u>	9.5	39.0	25.2	<u>26.3</u>
40-44 歲														
年度	合計	國中	高中 職	專科	大學	合計	國中	高中 職	專科	大學	國中	高中 職	專科	大學
1980	42.7	42.0	41.3	70.0	76.0	0.9	0.7	3.2	2.4	5.7	93.6	3.9	1.7	0.8
1985	52.0	50.9	49.5	79.9	75.6	1.2	1.0	2.1	3.7	5.4	88.7	7.1	2.7	1.6
1990	54.0	51.3	54.0	76.1	77.9	2.7	1.2	5.8	9.3	11.1	76.7	14.0	5.0	4.2
1995	58.6	54.0	62.3	74.5	79.3	4.1	1.9	6.7	10.7	11.8	65.6	22.0	6.6	5.8
2000	60.9	55.7	62.0	74.8	79.2	5.1	2.7	5.8	10.4	13.4	53.3	31.7	8.1	6.9
2005	64.6	59.3	63.5	71.0	78.0	8.4	3.8	8.6	11.6	18.1	34.6	41.3	13.0	11.1
2011	71.9	63.5	69.0	76.6	80.5	14.1	7.7	10.7	17.5	<u>23.8</u>	15.8	44.8	19.7	<u>19.6</u>

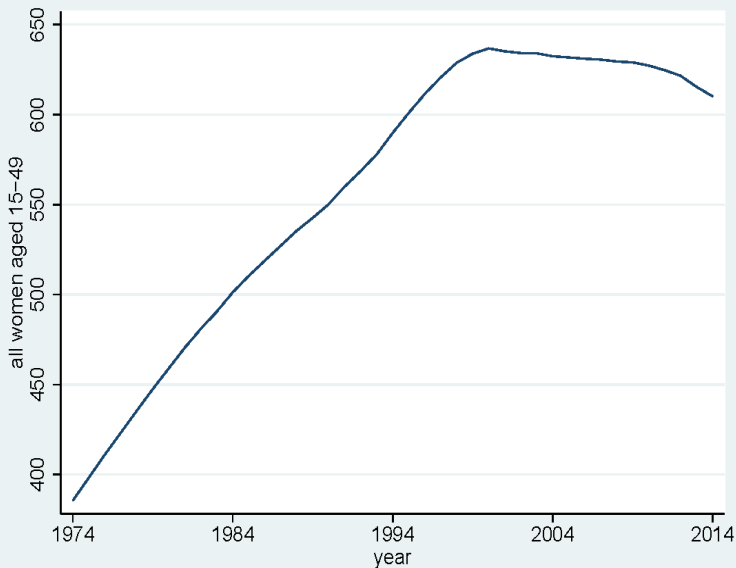
¹ 資料來源: 作者計算自合併歷年各月「人力資源調查」。

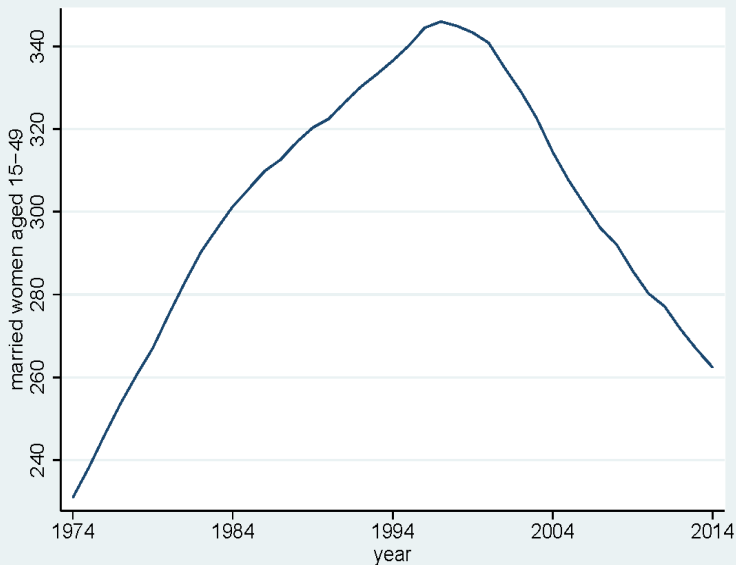
表 7: 歷年出生總數依生母國籍

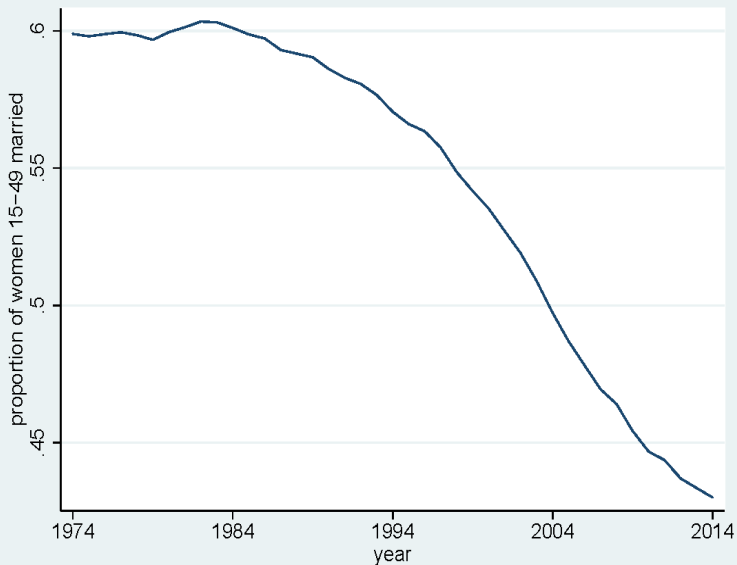
年	合計	增減 人數	(%)	本國	中國	其他外國籍
1998	271,450			257,546		13,904
1999	283,661	12,211	4.5%	266,505		17,156
2000	305,312	21,651	7.6%	282,073		23,239
2001	260,354	-44,958	-14.7%	232,608		27,746
2002	247,530	-12,824	-4.9%	216,697		30,833
2003	227,070	-20,460	-8.3%	196,722		30,348
2004	216,419	-10,651	-4.7%	187,753	11,206	17,460
2005	205,854	-10,565	-4.9%	179,345	10,022	16,487
2006	204,459	-1,395	-0.7%	180,556	10,423	13,480
2007	204,414	-45	-0.02%	183,509	10,117	10,788
2007年1-4月	65,658			58,752	3,197	3,709
2008年1-4月	66,051	+393	+0.599%	59,595	3,324	3,132
2008	198,733	-5,681	-2.8%	179,647	9,834	9,252
2009	191,310	-7,423	-3.7%	174,698	8,871	7,741
2010	166,886	-24,424	-12.8%	152,363	8,185	6,338
2011	196,627	+29,741	+17.8%	181,230	8,937	6,460
2012	229,481	+32,854	+16.7%	212,186	10,056	7,239
2013	199,113	-30,368	-13.2%	185,194	8,035	5,884
2014	210,383	+11,270	+5.6%	196,545	8,151	5,687
2015	213,598	+3,215	+1.50%	200,345	7,340	5,913
2016	208,440	-5,158	-2.42%	195,557	6,940	5,943
2017	193,844	-14,596	-7.00%	182,066	5,753	6,025
2018	181,601	-12,243	-6.322%	170,433	4,827	6,341

¹ 資料來源: 內政部。

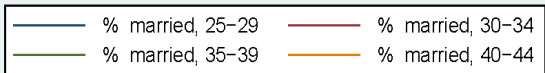
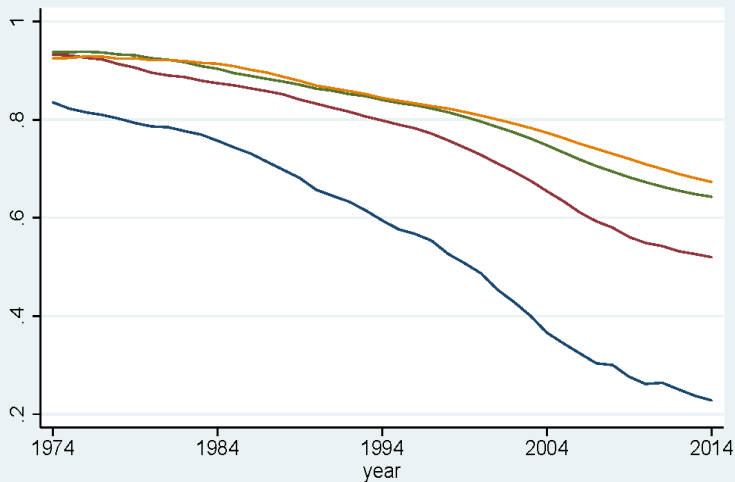
發生什麼事？



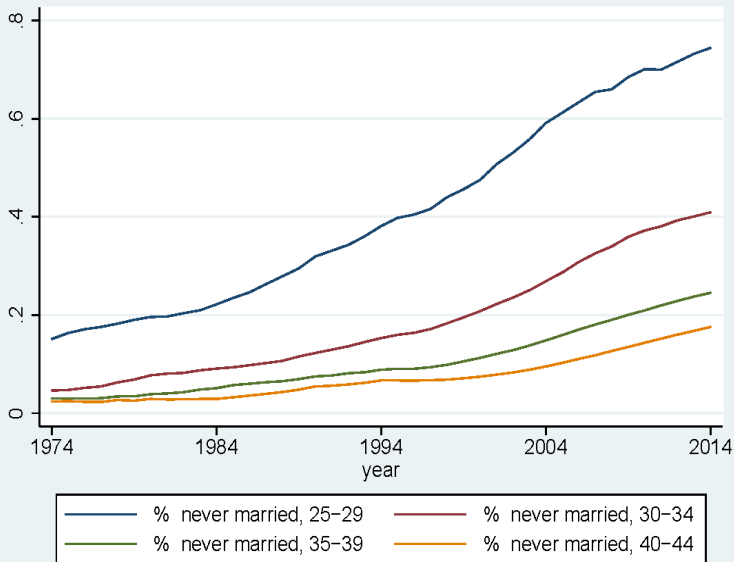




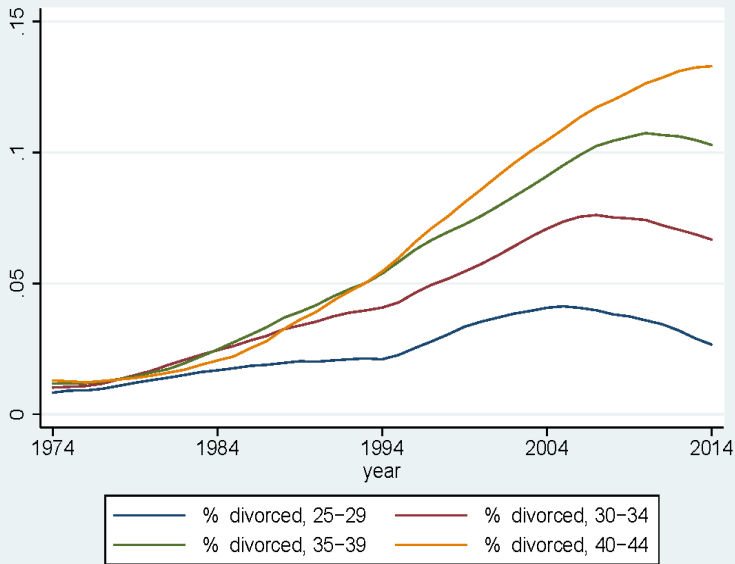
Proportion Married by age



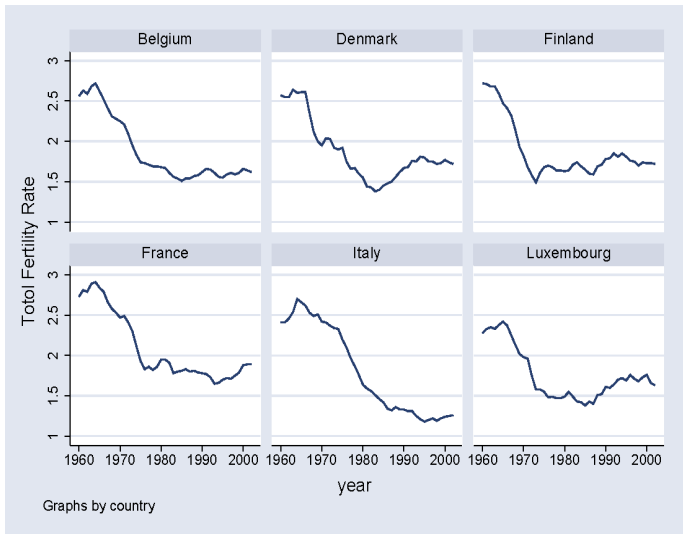
Proportion Never Married by age

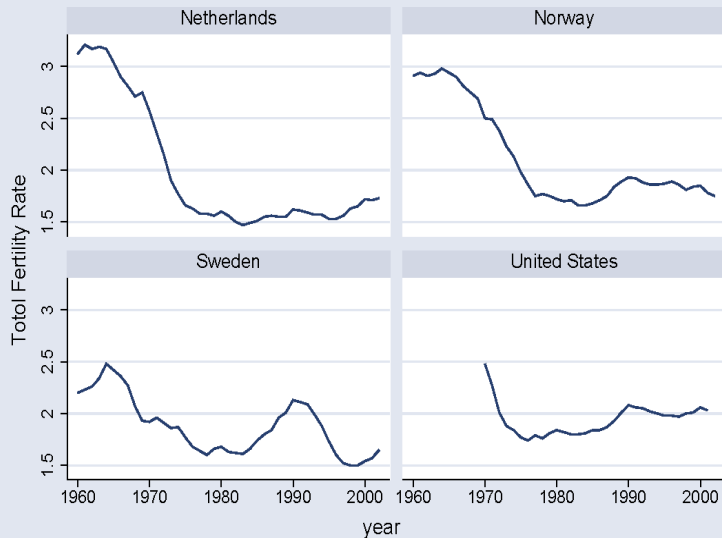


Proportion Divorced by age

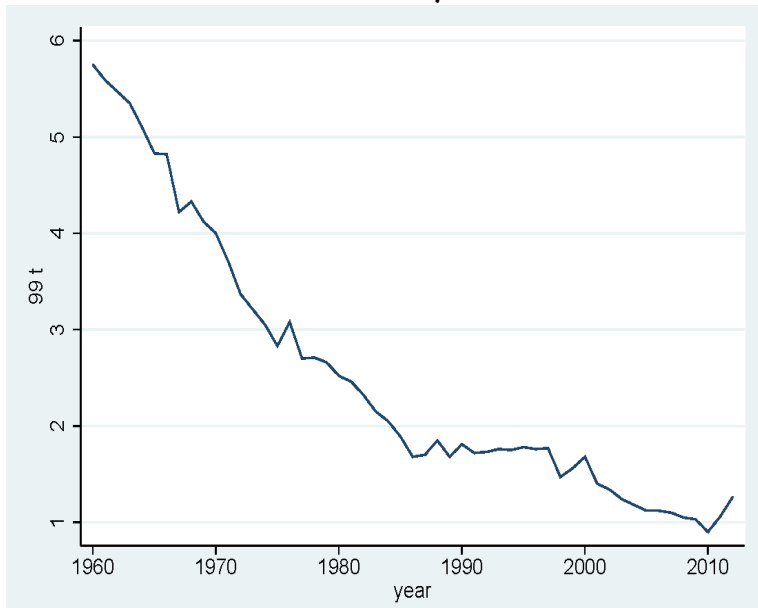


跨國比較





Total Fertility Rate



人口爆炸？

- 如何預測未來？
- 現在到未來並不會是一條直線。
- 一個二十五年前預測未來的例子— 人口爆炸。

1978-06-13 / 聯合報 / 03版 /

減緩人口爆炸 加強家庭計劃

最近四年育齡婦女激增 平均每年將增卅一萬人
台北訊

一項調查報告顯示：從去年到民國七十年，台灣地區育齡婦女激增，且二十歲到廿九歲的高生育年齡的婦女增加了百分之十四點六。預計在此四年間，每年平均增加三十一萬人之多。

行政院經建會綜合計劃處處長杜文田昨天在教育計劃與教育統計研習會演講時提出這項報告。他說：為了避免人口自然增加率的回升，減緩人口成長的目標，必須加強推行家庭計劃，普遍實施人口教育，貫徹實施人口政策。

杜處長指出, 民國六十五年因屬龍年, 民衆迷信龍年生龍子, 這一年人口自然增加率升至百分之二點二一, 預期到六十七年尚難回降到六十四年的水準。這位專家同時促請政府修前影響推行家庭計劃的有關法令, 如所得稅減免額、軍公教人員生育補助、公務人員保險與勞工保險生育給付等。

1979-07-10 / 聯合報 / 03版 /

投資家庭計劃, 節省鉅額公帑

去年耗費一億一百萬元 國教經費可省五十億元
中興新村訊

台灣省家庭計劃研究所答覆省議員洪振宗的書面質詢說, 政府於六十七年度為推動家庭計劃工作, 耗費了新台幣一億零一百萬元。但是, 估計政府將因此為來日的九年國教節省經費五十億元以上。

家計所估計, 六十七年度推行家庭計劃的成果是, 避免了廿五萬名以上的嬰兒出生。如果不推行家庭計劃, 以致這廿五萬名以上的嬰兒出生, 將來要使他們完成九年國民教育, 政府必須平均為每人負擔兩萬元公帑, 合計達五十億元以上。

1979-11-26 / 聯合報 / 03版 /

人口爆炸・我居世界第二 家庭計劃・推行亟待加強
青年壯年湧向都市・農村勞力普遍不足 台北高雄人滿
為患・交通阻塞房價飛漲
中興新村訊

台灣省衛生處表示：台灣地區人口密度偏高，增加迅速，民國六十六年底人口密度已高達每平方公里四百六十八人，僅次於孟加拉，居世界第二位。

行政院已核定「加強推行台灣地區家庭計劃第二期三年計劃」，從今年度起三年內，將人口自然增加率降低到千分之十六點二。目前人口自然增加率為千分之十九點四，必須加強推行節育。

第二期家庭計劃三年計劃, 將運用經費五億八千一百餘萬元, 分別由中央和台灣省、台北市、高雄市政府負擔。計劃內容為:

- 對年輕已婚夫婦, 勸導其間隔生育, 對生育子女二人以上的夫婦, 指導停止生育。
- 對山地鄉, 高生育率地區及偏遠地區的礦、農、漁、鹽民, 勸導實施家庭計劃。
- 對新婚夫婦勸導適時實行家庭計劃。
- 對未婚男、女指導其瞭解家庭計劃的真義。

衛生處表示：台灣地區五十三年開始推行家庭計劃，十五年來已收到顯著的效果，人口自然增加率，六十六年已降為千分之十九。由於近幾年來育齡婦女及結婚對數大量增加，目前又回升至千分之十九點四。

家庭計劃第二期三年計劃完成後，人口自然增加率千分比，六十九年度為十七點九；七十年度為十七點三；七十一年度為十六點二；接受避孕人數總計八十五萬三千四百八十七人，**將可防止大量的嬰兒出生。**

家計所說，目前世界各國，以孟加拉的人口密度最高，台灣地區居次。孟加拉多平地，台灣地區則高山地帶佔二分之一以上，所以，我們顯得人口更擁擠。家計所已建議中央，採取更多有效的方式，進一步降低人口增加率。省議員洪振宗不久前化省議會質詢時，建議政府儘速阻止「人口爆炸」，他並提出「一個孩子最輕鬆，男孩女孩一樣棒」新口號，要求取代「兩個孩子恰恰好，男孩女孩一樣好」的口號。

1981-08-11 / 聯合報 / 03版 /

家庭計劃成空話 人口爆炸沒人怕

渡過孤鸞年 結婚人數增加 今年出生率 預計又要上升
肝炎嚴重損害國人健康 成年人口九成以上感染
中興新村訊

台灣省衛生處長胡惠德昨天說,台灣省本年的人口出生率,預料將較六十九年回升,無法達到預期的目標。胡處長說,台灣省去年結婚的對數是十三萬六千餘對,較六十八年增加了一萬三千多對,預料本年的出生數必將增加。

他說, 六十九年台灣省出生率為千分之廿三點九九, 較六十八年降低了百分之一點零二, 但仍然超過預定目標千分之零點六九。事實上, 六十九年的出生率, 因受六十八年「孤鸞年」的影響, 結婚對數較六十七年減少約一萬對, 出生數已經降低, 六十九年結婚對數又較六十八年增加一萬三千多對, 本年出生率的回升已是無可避免。

為降低出生率, 衛生處將採下列措施:

- 加強年輕一代的人口及家庭計劃教育, 一方面降低未成年婦女的生育問題, 另一方面則對年輕已婚婦女提倡間隔生育, 延長生育間隔。
- 加強推廣男性結紮。
- 催促「優生保健法」**早日完成立法程序**, 合理合法處理不必要的壞孕。— 改變觀念, 降低理想子女數。

人口爆炸影響生活品質 台灣地區宜早未雨綢繆

1985-01-13 / 聯合報 / 03版 /

台北訊

政治大學教授柴松林昨天預估,台灣地區的人口到民國一百年時,可能達到兩千五百萬人,在這種「人口爆炸」的壓力下,如果不設法預防、調適,生活品質可能會降低。

柴松林昨晚在「明日世界」系列演講會中,以「人口爆炸與生活品質」為題發表演講。他預估,在公元兩千年時全世界人口可能達到六十二億五千萬人,台灣的人口則是兩千三百萬,民國一百年時(公元二〇一一年)全世界人口達到七十五億,台灣人口則達到兩千五百萬。

他指出, 在這種情形下可能會產生下列現象:

- (1) 人口密度高, 到處都擁擠, 競爭性加強, 社會紀律更壞, 人人心理緊張, **心理疾病增加**。
- (2) 在經濟方面, 地價高漲, 經濟不平等, 可用於增加生產的資金大量轉移到購買土地, 生產力無法提高, 生產及生活成本都增高,**阻礙經濟進步**。
- (3) 對社會的影響, 休閒時間減少, 人的挫折感增加,**犯罪率也增高**。
- (4) 在文化科技方面, 本應用於充實設備的經費都用在擴充班級方面, 教育品質降低, 文化科技進步緩慢, 形成「進步障礙」的現象。

柴松林認為, 在人口爆炸的情況下為免於生活品質降低, 應採取下列對策,

- (1) 控制人口分佈, 使各地區均衡發展。
- (2) 順應自然, 不要去征服自然, 使大自然資源能長久為我們使用。
- (3) 教育方面, 改變以往「競爭式」的教育, 多教育學生「合作」。

1988-06-01 / 聯合報 / 03版 / 國內要聞

人口繼續爆炸 家計努力推行

台北訊

內政部昨天表示, 明年春天台灣區人口將突破二千萬大關, 為舒緩「人口爆炸」壓力, 該部決與有關單位研修法令, 推行家庭計畫, 近期內並籌設國家人口與保健研究所, 在民國八十九年使人口自然增加率遞降至千分之八以下。

內政部昨天指出, 為配合人口政策, 該部擬會同國防部、人事行政局、銓敘部、勞委會等單位, 研修有關法令, 例如:

- (一) 依法令規定之生育補助, 對於女子年齡低於廿二歲, 男子低於廿五歲而生育者**不予補助**;

(二) 軍、公教人員及勞工, 依法接受人工流產或結紮手術, 由服務機關給予**流產假三天**。

內政部並表示, 台灣地區人口在四月底已高達一千九百七十三萬人, 再加廿七萬人, 即突破二千萬人大關, 為緩和年增加率為千分之十二的人口成長, 內政部近期内決與衛生署籌設國家人口與保健研究所, 適時檢討「優生保健法」, 並將高生育率地區列為推行家庭計畫的優先對象。

1988-06-23 / 聯合報 / 01版 / 要聞

我將不再提倡節育了

避免人口斷層・適度增加生育

台北訊

我國現行人口政策將有重大改變。執政黨中央常會昨天通過的「政綱政策案」規定,今後將不強調節育,不再以降低人口增加率為政策目標,而改為倡導適當的人口增加率。

執政黨對人口政策進行討論時,採納學者意見強調,目前節育措施若繼續推廣,不久將造成一個人工作,要養活四個人的沈重負擔。為改善人口結構,今後應改採鼓勵適當人口增加率的新人口政策。

人口政策曾是國內相當敏感的政治問題，當年蔣夢麟博士力主節育，卻遭到強烈反對。當時反對理由是節育違反國父遺教，以及影響反攻復國戰力。後來，蔣夢麟博士的主張獲得接納，台灣人口生育率降低，我國的節育成效成為開發中國家的楷模。

據了解，執政黨中常會作成「不再強調節育」的政綱決議，係基於未來台灣地區人口問題的重點，將由數量增加問題逐漸轉變為人口老化與人口素質問題，為避免民國八十九年台灣步入高齡化人口社會，提升並充分運用青壯人力資源，有必要提高適當的人口增加率。

據行政院經建會有關的統計報告顯示,我國人口增加率確正逐漸降低,而人口結構中有老化現象,例如民國六十五年的人口成長率為百分之二點零五,七十五年則為百分之一點一五,預計八十九年時將降為百分之零點七三。此外,台灣省家庭計畫研究所張明正博士、孫得雄博士等專家亦表示,由於近年來台灣地區生育觀念已大幅改變,人口成長率從民國六十年代的緩慢下降變成大幅下降,他們普遍憂慮,固然人口成長率居高不下會有「人口爆炸」壓力,但人口成長率下降太快,也有「人口斷層」危機,長此以往,十數年後青壯人口比例太低,會產生嚴重的社會問題。

1988-06-23 / 聯合報 / 03版 / 國內要聞
內政部官員感訝異 認高齡人口不算多
台北訊

執政黨政綱政策案對人口政策提出重大改變，令內政部主管官員大感驚訝。他們認為，台灣是否將成為高齡人口社會仍待評估，而停止提倡節育，可能加速人口爆炸危機。

內政部官員指出, 行政院四月底才核定通過「中華民國人口政策綱領」及「加強推行人口政策方案」, 強調須繼續推行家庭節育計畫, 以緩和人口成長, 力求至民國八十九年將人口自然增加率遞減至千分之八以下, 昨天執政黨中常會卻通過與此相反的決議, 其利弊得失如何, 是否因此加速台灣「人口爆炸」危機, 內政部認為值得謹慎評估。

內政部官員表示, 目前我國六十四歲以上的老年人口約佔總人口的百分之五, 比起美國的百分之十二, 香港的百分之七, 日本的百分之十, 台灣人口老化現象並不算嚴重; 據該部對「台灣地區人口年齡及預期壽命推計」顯示, 目前近二千萬人口中, 六十五歲以上佔百分之五點六, 十五歲至六十四歲間人口佔百分之六十六點四, 到了民國八十九年, 預估台灣地區總人口將近二千二百萬, 其中六十五歲以上仍只佔百分之八點六, 十五歲至六十四歲則佔百分之七十一點一, 因此所謂「廿一世紀台灣將邁入高齡化人口社會」之說, 仍有待評估。

官員並強調, 政府自民國五十三年全面實施人口節育政策迄今, 其成果各界有目共睹, 如果未來不再宣導節育, 由「兩個恰恰好, 一個不嫌少」, 變成「歡迎龍年, 一個也算少」之類的口號與事實, 「人口爆炸」的危機及後遺症, 將逐年顯現; 政府應從加強優生保健、老年福利, 解決勞力短缺, 充分利用人力資源等方面著手, 而不是頭痛醫頭, 頃刻間突然宣示將放棄節育政策。