

2) ¿Está de acuerdo con el planteamiento que hace David Hume ? (en la argumentación quisiera que pusieran dos ejemplos que sustenten su postura)

- Estoy parcialmente de acuerdo con la aserción que propone que la filosofía no le pone tanta atención como debería al sentimiento, no se concentra en enseñar al humano cómo manipular sus sentimientos y de pensar que por un humano no saber manipular sus propios sentimientos que él mismo no decide tener ha surgido una infinidad de problemas cuya solución se puede simplificar a no saber cómo lidiar con el sentimiento humano.

3) Haga un cuadro comparativo entre las posturas de Hobbes, Mill y Hume.

Hobbes	Mill	Hume
<ul style="list-style-type: none"> • Propone que la moralidad es lo que el humano siente y que esencialmente cada quién puede crear su propia moralidad. • Debido a su obsesión con la física buscaba una forma de resumirlo todo al movimiento de cuerpos en el espacio 	<ul style="list-style-type: none"> • Propone similar a Hobbes cómo un humano considera lo que es útil la fuente de lo moral, aún así reconoce que su argumento puede fallar en cierto aspecto. • Propone la experiencia de alternativas posibles como fuente de la moralidad. • Propone que la utilidad es el motor de todas las interacciones humanas y que así funciona todo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Propone el énfasis en los sentimientos humanos como la fuente de la “buena vida”. • Propone el olvidado énfasis en el sentido común que hasta el momento propuso él que faltaba en la filosofía. • Propuso la importancia de los sentimientos .

4) ¿En qué se distingue el planteamiento de Dietrich von Hildebrand del de David Hume?

Hildebrand intenta hacer énfasis en la verdad como una abstracción que sólo los humanos más reverentes podían ver, por otro lado, también propuso posibles definiciones o descripciones que pueden utilizarse para definir términos difíciles como los de belleza y verdad. David Hume de cierta manera intenta simplificarlo todo a simplemente describir el humano como extremadamente sentimental, un animal con capacidades de poder sentir antes de racionalizar en el universo y un ser plenamente influenciado por sentimientos que intentaba disfrazar esos sentimientos en un atuendo de razón pero que en sí es imposible no meter sentimientos a la formulación de verdades derivadas de la razón, enfatizó en el uso del sentido común y de cómo vivir la buena vida. Hildebrand era un filósofo de lo abstracto, describe las cosas como una abstracción que es incluso hasta superior al ser humano y que sólo los más reverentes tendrían el privilegio a estudiar esas abstracciones. Hume dice que el hecho de estas abstracciones son inherentes a cada persona humana y que en cierta manera tener este tipo de derechos exclusivos hacía de la filosofía una disciplina *inestudiable* y que se tiene que apelar al sentido común y a diferentes formas de enseñanza para poder ser efectivo en la enseñanza filosófica.

5) ¿Se podría decir que el planteamiento de David Hume es utilitarista? (explique)

En cierta manera el argumento de Hume apela al utilitarismo, pero no lo hace directamente, por otro lado creo que sus ideas se pueden poner en términos utilitarios muy fácilmente, la idea de

querer buscar la buena vida por ejemplo es fácilmente traducible al utilitarismo. Cosas como intentar hacer metodologías de enseñanza más compatibles con el humano y proponer cosas simples como las de simplemente apelar al sentido común para poder enseñar filosofía basado en el sentido común son cosas que tienen sus fundaciones en el utilitarismo y en mi opinión aun que no esté directamente invocando el llamado al utilitarismo sus argumentos pueden ser fácilmente traducidos a términos utilitarios, una propiedad que no es muy común en los argumentos filosóficos, que sean fácilmente traducibles a términos utilitarios y mantener relativamente el mismo valor ante la nueva interpretación, cosas como estas en mi opinión se pueden hacer con las ideas de Hume.