



**POLYTECHNIQUE
MONTREAL**

LE GÉNIE
EN PREMIÈRE CLASSE

LOG2420

Analyse et conception d'interfaces utilisateur

Hiver 2017

TP1

Remis par :

Matricule	Prénom & Nom
1748125	David Tremblay
1745133	Jeannorasin Tong
1803508	Alexandre Clark
1827022	Hon-Leung Éric Chao

À :

Michel Desmarais

Le 13 mars 2017

Table des matières

1	Introduction	4
2	Les utilisateurs.....	4
3	Taches.....	4
3.1	Auteur.....	5
3.1.1	Tâche 1 : Soumettre des documents	5
3.1.2	Tâche 2 : Modifier les documents	5
3.2	Éditeur	5
3.2.1	Tâche 1 : Choisir un document à évaluer	5
3.2.2	Tâche 2 : Lire une première fois l'article.....	5
3.2.3	Tâche 3 : Assigner le document à des experts/évaluateurs	6
3.2.4	Tâche 4 : Décider de publier les documents	6
3.3	Évaluateurs/Experts.....	7
3.3.1	Tâche 1 : Exprimer sa disponibilité.....	7
3.3.2	Tâche 2 : Évaluer l'article assigné	7
4	Contexte d'utilisation	7
4.1	Environnement technique.....	8
4.2	Environnement physique.....	8
4.3	Environnement organisationnel.....	8
5	Besoins et exigences utilisateurs	8
5.1	Besoins utilisateurs.....	8
5.1.1	Besoins liés à l'auteur	8
5.1.2	Besoins liés à l'éditeur	9
5.1.3	Besoins liés à l'évaluateur	9
5.1.4	Besoins liés à tous les utilisateurs	9
5.2	Exigences d'utilisabilité	10
6	Maquette.....	10
6.1	Interface de connexion	10
6.2	Interface de modification d'articles.....	10
6.3	Interface de soumission d'articles	11
6.4	Interface de rétroaction faite par l'évaluateur envoyé à l'éditeur	11
6.5	Banque d'articles disponibles pour l'éditeur	11
6.6	Banque d'évaluateurs	12
6.7	Interface de retour à l'auteur par l'éditeur.....	12
7	Conclusion.....	13
8	Références	13
9	Annexes	14

Liste des figures

Figure 1: Interface de connexion en tant qu'utilisateur.....	14
Figure 2: Interface de la banque d'articles d'un utilisateur	15
Figure 3: Interface de soumission d'un article.....	15
Figure 4: Interface de retour à l'auteur par l'éditeur	16
Figure 5: Interface de la banque d'article disponible pour l'éditeur	16
Figure 6: Interface de la banque d'évaluateurs disponibles pour assignation à un article.....	17
Figure 7: Interface de rétroaction des articles faite par l'évaluateur et envoyé à l'éditeur	17

1 Introduction

En tant que future ingénieur Logiciel/Informatique, nous sommes enclin de croire qu'écrire un code fonctionnel et optimal est notre priorité. Or le cours d'analyse et de conception d'interfaces utilisateurs nous apprend l'importance que l'apparence, l'esthétique, le visuel d'une application joue un rôle aussi important qu'un code fonctionnel. En effet, un code opérationnel qui n'attire pas les utilisateurs visuellement risque de passer inaperçu face à un visuel attractif et interactif. Nous devons donc inclure la conception d'interface comme une part non pas distincte mais intégrante de la conception de logiciel et c'est dans cette optique que nous avons réalisé ce premier travail pratique.

Wikileaks est un site spécialisé pour la diffusion de documents privés, confidentiels, ou mêmes classifiés et hautement secrets. Il nous a demandé de concevoir une interface qui illustre le processus de soumission et de sélection des articles susceptibles d'être publié sur le site. Nous avons donc effectué une analyse consignée dans ce rapport qui présente tout d'abord les utilisateurs et leurs tâches, le contexte d'utilisation, mais aussi les besoins et exigences utilisateurs et enfin une première maquette de l'interface.

2 Les utilisateurs

Le profil des utilisateurs potentiels de cette application est celui de personnes voulant exposer la vérité et ayant accès à des informations sensibles.

L'utilisateur doit clairement avoir de l'expérience dans la rédaction d'articles susceptibles d'être publiés sur Wikileaks. Ce dernier étant un média disponible seulement via le Net, nous sommes en droit de supposer que les utilisateurs ont des notions quant à l'utilisation de ce média qu'est l'internet, ainsi qu'à la rédaction de documents numériques, ce qui ne demande pas une connaissance poussée des outils informatiques. D'où la nécessité de ne pas faire une interface qui soit trop complexe mais plutôt intuitive.

Pour ce qui est de leur niveau de culture et domaine d'expertise, ils s'avèrent divers et variés. En effet, les sujets abordés ou plutôt dénoncés par Wikileaks requièrent des connaissances dans divers domaines comme la politique, la technologie, l'économie, etc.

Les différents rôles que peuvent avoir les utilisateurs de l'application sont : auteur, éditeur et évaluateurs (ou autrement dit experts). Nous désignons l'auteur comme étant n'importe quel utilisateur ayant soumis un article via l'application. L'éditeur est celui qui va décider si l'article soumis par un auteur répond bien aux critères de Wikileaks et donc de le publier sur le site. Enfin l'évaluateur est celui à qui l'éditeur assigne un article à vérifier.

3 Tâches

Afin de pouvoir concevoir une interface qui conviendra le plus aux utilisateurs, il est convenable d'analyser les tâches que ces derniers vont faire en tenant compte de différents

facteurs tels que la fréquence des tâches et ainsi que de l'importance dans le fonctionnement global de l'application.

3.1 Auteur

3.1.1 Tâche 1 : Soumettre des documents

Cette tâche permet de soumettre différents types de documents confidentiels tels que des articles, des photos et ainsi que des courriels, au serveur de Wikileaks à partir du fureteur Tor afin qu'un éditeur puisse le lire.

Fréquence de la tâche

Cette tâche a une fréquence d'utilisation moyenne, car bien que l'auteur doive attendre l'évaluation des documents par les experts et que ceci peut prendre beaucoup de temps, l'auteur peut toujours en soumettre d'autres en parallèle.

3.1.2 Tâche 2 : Modifier les documents

Cette tâche permet d'ajouter des documents ou détails supplémentaires afin d'apporter davantage de supports ou d'enlever ou corriger des détails ou documents qui sont faux ou imprécis.

Fréquence de la tâche

La fréquence de la tâche est moyenne, car l'auteur doit attendre le retour d'information de l'éditeur ce qui peut prendre beaucoup temps dépendamment du document afin de pouvoir apporter des modifications ou bien il peut aussi décider d'apporter davantage de supports pour ses documents de son plein gré.

3.2 Éditeur

3.2.1 Tâche 1 : Choisir un document à évaluer

Cette tâche permet de sélectionner les documents dignes d'évaluations afin de potentiellement les publier sur Wikileaks.

Fréquence de la tâche

La fréquence de cette tâche est élevée, car un l'éditeur peut choisir plusieurs documents à évaluer et chaque auteur peut soumettre plusieurs documents à la fois.

3.2.2 Tâche 2 : Lire une première fois l'article

Cette tâche permet d'avoir un premier aperçu du document et de faire une première évaluation rapide afin d'évaluer la crédibilité du document et sa correspondance aux valeurs de Wikileaks.

Fréquence de la tâche

La fréquence de cette tâche est élevée, car un l'éditeur peut choisir plusieurs documents à évaluer et chaque auteur peut soumettre plusieurs documents à la fois.

3.2.2.1 Tâche 2.1 : Retirer un document inadéquat

Cette tâche permet de retirer les documents qui ne respectent pas les valeurs de Wikileaks ou qui ne sont pas assez fiables ou crédibles.

Fréquence de la tâche

La fréquence de la tâche est moyenne, car cela dépend du nombre de documents lus et ainsi que de la qualité de ces derniers.

3.2.2.2 Tâche 2.2 : Remettre un document dans la "banque"

Cette tâche consiste à remettre un document qui ne correspond pas au sujet de l'éditeur afin qu'un autre puisse le récupérer. (Titre significatif?)

Fréquence de la tâche

La fréquence de la tâche est moyenne, car cela dépend du nombre de documents lus et ainsi que de la qualité de ces derniers.

3.2.2.3 Tâche 2.3 : S'assigner comme éditeur de document

Cette tâche permet à l'éditeur la responsabilité de gérer le processus d'évaluation et de publication des documents.

Fréquence de la tâche

La fréquence de la tâche est moyenne, car cela dépend du nombre de documents lus et ainsi que de la qualité de ces derniers.

3.2.3 Tâche 3 : Assigner le document à des experts/évaluateurs

Cette tâche permet d'assigner des documents à des experts/évaluateurs afin qu'ils les évaluent et qu'ils donnent un rapport attestant la fiabilité ou non des documents.

Fréquence de la tâche

La fréquence de la tâche est moyenne, car cela dépend du nombre de documents lus et ainsi que de la qualité de ces derniers.

3.2.3.1 Tâche 3.1 : Recevoir les rétroactions de tous les experts assignés

Cette tâche se manifeste sous forme de rapports d'évaluations qui permettent à l'éditeur de conclure si les documents méritent d'être publiés, rejetés ou sont potentiellement publiables après un apport de preuves supplémentaires.

Fréquence de la tâche

La fréquence de cette tâche est élevée, car pour chaque document, l'éditeur peut recevoir plusieurs rétroactions dépendamment du nombre d'évaluateurs sur chaque document.

3.2.4 Tâche 4 : Décider de publier les documents

Cette tâche permet de publier les documents sur le site Wikileaks et correspond à l'étape principale de publication.

Fréquence de la tâche

La fréquence de la tâche est moyenne, car cela dépend du nombre de documents qui ont passé le processus d'évaluation ce qui peut être variable.

3.2.4.1 Tâche 4.1 : Décider de notifier à l'auteur des modifications nécessaires

Cette tâche permet de notifier l'auteur que les documents sont potentiellement publiables, mais que des modifications sont nécessaires afin de pouvoir continuer le processus d'évaluations.

Fréquence de la tâche

La fréquence de la tâche est moyenne, car cela dépend du nombre de documents qui ont passé le processus d'évaluation ce qui peut être variable.

3.2.4.2 Tâche 4.2 : Décider de rejeter les documents

Cette tâche consiste à rejeter les documents de mauvaise qualité contenant beaucoup d'erreurs et de fausses informations et qui ne seront pas publiables.

Fréquence de la tâche

La fréquence de la tâche est moyenne, car cela dépend du nombre de documents qui ont passé le processus d'évaluation ce qui peut être variable.

3.3 Évaluateurs/Experts

3.3.1 Tâche 1 : Exprimer sa disponibilité

Cette tâche permet d'exprimer la disponibilité d'un évaluateur/experts afin de pouvoir être assigné des documents à évaluer.

Fréquence de la tâche

Cette tâche à une fréquence d'utilisation faible, car une fois en ligne l'évaluateur va recevoir des documents à évaluer et va changer d'état pendant un certain temps dépendamment de l'envergure des documents.

3.3.2 Tâche 2 : Évaluer l'article assigné

Cette tâche permet d'analyser et d'évaluer la crédibilité des documents et décrire un rapport afin de donner un avis ou une recommandation sur la publication de ce document.

Fréquence de la tâche

La fréquence de la tâche est moyenne, car cela dépend du nombre de documents lus et ainsi que de la qualité de ces derniers.

4 Contexte d'utilisation

Lors de la conception d'interface, il est important de prendre en compte les facteurs d'environnement technique, physique et organisationnel. En effet, l'environnement de travail de l'utilisateur ne doit pas être négligé. Les informations révélées par Wikileaks étant sensibles, il faut inclure dans notre conception le contexte dans lequel l'utilisateur aura à utiliser notre application.

4.1 Environnement technique

Concernant l'environnement technique, Wikileaks impose à ses utilisateurs l'utilisation du fureteur Tor pour des questions de sécurité. Le navigateur Tor est disponible sur différentes plateformes, aussi bien sur ordinateur que sur smartphone. Dans notre cas précis, nous tenons pour acquis que les utilisateurs de Wikileaks ne rédigent pas et publient encore moins leurs articles via un smartphone, donc notre interface sera optimisée seulement sur PC (personal computer).

4.2 Environnement physique

Comme présentés au-dessus, nous tenons pour acquis que le caractère sensible des informations manipulées par Wikileaks impose à l'utilisateur de travailler dans un environnement « privé », à l'écart des regards indiscrets.

4.3 Environnement organisationnel

Pour ce qui est de l'environnement organisationnel, nous avons séparé les utilisateurs potentiels de notre application en trois groupes distincts : les auteurs, les éditeurs, et les évaluateurs. Nous avons une sorte de hiérarchie pyramidale avec à son top l'éditeur (c'est celui qui décide de la publication ou non des articles et qui assigne les articles aux évaluateurs), puis nous avons l'évaluateur (c'est celui qui est chargé de la vérification des articles et d'en faire une rétroaction à l'éditeur) et enfin tout en bas de la pyramide nous avons l'auteur dont la seule charge est de soumettre un article et d'attendre le verdict de l'éditeur. La communication entre ces différents utilisateurs se fait via un système d'email interne. Notre application doit bien entendu refléter cette structure organisationnelle en rendant accessibles ou non certains pages du site selon la statue de l'utilisateur (ex : l'auteur ne peut pas avoir accès à la banque d'évaluateurs or l'éditeur oui). Il va sans dire qu'un éditeur peut aussi être auteur ou évaluateur, qu'un évaluateur peut lui aussi être éditeur ou auteur, mais qu'un auteur n'est pas forcément un éditeur ou un évaluateur.

5 Besoins et exigences utilisateurs

5.1 Besoins utilisateurs

5.1.1 Besoins liés à l'auteur

Premièrement, l'auteur doit pouvoir soumettre un article pour évaluation et possiblement être publié sur Wikileaks. Ce besoin est prépondérant pour le site puisque sans système de publication, Wikileaks n'existe pas.

Deuxièmement, l'auteur a besoin de modifier son article si un éditeur le lui ordonne. En effet, les articles publiés par les auteurs sont très souvent des documents confidentiels et n'ont pas nécessairement le bon format. Il est donc important de pouvoir modifier un article dont l'information est bonne mais qui nécessite quelques changements pour être publié.

Troisièmement, si l'auteur désire que son article soit choisi par un éditeur et soumis à des experts pour évaluation il faut absolument que celui-ci fournisse une description et un titre à son article. En effet, Wikileaks reçoit des milliers d'articles et il est nécessaire de diriger et faciliter le travail des éditeurs.

Quatrièmement, il est nécessaire d'avoir un tunnel de communication entre l'auteur et l'éditeur pour que l'éditeur, explique les changements à faire pour que l'article soit publié.

5.1.2 Besoins liés à l'éditeur

Premièrement, l'éditeur a besoin d'effectuer une recherche dans tous les articles qui ont été envoyés par des auteurs et qui n'ont pas été évalués. Ainsi, les éditeurs peuvent parcourir les articles selon leur propre domaine d'expertise ou le domaine de leur choix.

Deuxièmement, l'éditeur a besoin de pouvoir communiquer avec les auteurs et les évaluateurs. En effet, il doit assigner des documents à des experts puis condenser et rediriger l'information vers l'auteur pour modifier celui-ci.

Troisièmement, l'éditeur a besoin de pouvoir accepter un article et le publier ou de le refuser. C'est le devoir de l'éditeur de mettre les articles concluants aux yeux de tout le monde et de ne pas faire circuler de fausses informations sur le net.

Quatrièmement, l'éditeur a besoin de trier et chercher les évaluateurs selon leur domaine d'expertise pour ainsi diriger les documents vers les experts les mieux placés pour les évaluer.

5.1.3 Besoins liés à l'évaluateur

Premièrement, les évaluateurs doivent pouvoir indiquer s'ils sont disponibles ou non pour évaluer des articles pour que les éditeurs puissent assigner les articles aux bons experts.

Deuxièmement, l'évaluateur doit avoir accès aux articles qui lui ont été assignés afin de pouvoir réaliser la rétroaction de l'article demandé par l'éditeur.

Troisièmement, l'évaluateur doit avoir la possibilité de communiquer avec l'éditeur pour lui faire part de son évalué de l'article assigné. Sans cette communication, la validation d'article ne peut s'effectuer.

Finalement, l'évaluateur doit pouvoir spécifier son domaine d'expertise (politique, environnement, etc.) pour que l'éditeur puisse lui confier des articles à évaluer sur des sujets qu'ils maîtrisent et ainsi obtenir une meilleure évaluation de l'article au final.

5.1.4 Besoins liés à tous les utilisateurs

Ces besoins sont communs pour tous les utilisateurs identifiés ci-haut. Premièrement, tous les utilisateurs doivent être capables de s'identifier sur le site et ainsi accéder aux différentes options que chaque type d'utilisateur possède dans l'interface.

Deuxièmement, tous les utilisateurs doivent pouvoir utiliser l'interface sur et seulement sur le navigateur Tor afin d'assurer l'anonymat des usagers du site.

5.2 Exigences d'utilisabilité

On peut dégager les exigences d'utilisabilité suivantes des besoins utilisateurs détaillés ci-haut :

- Bien identifier les indices visuels tels que les icônes, boutons et hypertextes pour faciliter le guidage et augmenter le taux de succès
- Créer une page contenant les réponses aux questions fréquemment posées par les utilisateurs
- Créer une page permettant la réception de commentaires ou critiques concernant le site pour identifier les points faibles de l'interface et ainsi pouvoir les améliorer.

6 Maquette

6.1 Interface de connexion

Voir figure 1 dans les annexes

L'interface d'identification est commune à tous les utilisateurs. Le but premier de cette page est de conférer un sentiment de sécurité à l'utilisateur. On peut voir que le logo de Wikileaks à côté du titre prouve la crédibilité de la page, Wikileaks étant connu à travers le monde entier. De plus, la présence d'un système de connexion par le biais d'un mot de passe et d'un compte utilisateur démontre la privacité de l'application. Il est facilement possible de créer un compte et contribuer aux articles publiés sur Wikileaks. Il est à noter que lors de la création d'un compte, un compte auteur seulement est attribué et ainsi il est impossible de parcourir tous ce qui circule dans l'application sans permission. Dépendamment du type de compte que possède l'utilisateur (auteur, éditer, évaluateur), celui-ci sera par la suite redirigé vers une interface différente.

6.2 Interface de modification d'articles

Voir figure 2 dans les annexes

L'interface de modification et de soumission d'article est une interface conçue principalement pour l'auteur, mais est aussi disponibles aux autres types d'utilisateurs s'ils désirent publier des articles pertinents. L'interface permet à l'utilisateur de parcourir les articles qu'il a soumis et d'observer l'état de celui-ci. Les trois options offertes pour chaque article sont d'observer le retour (texte d'appréciation) qu'un éditeur lui a envoyé, modifier son article et de le supprimer. Il est possible pour l'utilisateur de trier ses articles selon la date, l'état ou le nom de l'article en cliquant sur les titres de colonnes comme le suggère les flèches à côté de ceux-ci. Une barre de recherche est aussi disponible pour faciliter les recherches pour un utilisateur ayant beaucoup d'articles. L'interface est en accord avec les principes de Tognazzini en matière de cohérence à travers l'application; la bande supérieur contenant le titre, le logo, la boîte de messagerie et les options supplémentaires est partagée à travers l'application entière, pour toutes les pages et ce pour tous les types d'utilisateurs. Pour ajouter un article l'utilisateur appui sur soumettre où un pop-up modifiera l'interface de l'ongle "Mes articles".

6.3 [Interface de soumission d'articles](#)

Voir figure 3 dans les annexes

L'interface de soumission d'un article est très simple et permet à l'auteur d'accomplir tous ses besoins; il peut ajouter ses fichiers, apposer un titre et résumé son article pour faciliter le traitement par les éditeurs. L'utilisateur peut glisser ses fichiers directement dans l'application pour les ajouter, facilitant ainsi grandement le transfert des fichiers. L'option "Browse" permet à l'utilisateur de rechercher à travers tous les fichiers dans son ordinateur manuellement s'il préfère opérer de cette façon. La simplicité de l'interface est en accord avec les principes de Tognazzini sur l'efficacité utilisateur. En effet, une telle simplicité dans l'interface permet une très grande productivité et de diminuer le temps moyen que l'utilisateur passe sur l'application. Étant donné que les utilisateurs travaillent anonymement et ont des documents confidentiels entre les mains, il est important de réduire le temps que ceux-ci passent sur l'application pour éviter qu'ils se fassent prendre.

6.4 [Interface de rétroaction faite par l'évaluateur envoyé à l'éditeur](#)

Voir figure 4 dans les annexes

L'interface d'évaluation a été conçue de manière à ce que l'utilisateur puisse l'utiliser intuitivement. Ainsi, chaque section étant regroupée par similitude, elles sont aussi accompagnées par des numéros afin de guider l'utilisateur dans sa démarche d'évaluation. De ce fait, la première étape est facilement perceptible et juste à côté nous avons un des éléments les plus importants qui sont les documents associés à l'article. L'icône et le texte descriptif sont en bleu afin d'attirer l'attention et de les regrouper. De plus, il y a un soulignement du texte afin de signaler que c'est cliquable. Ensuite, nous avons un champ "information " qui contient les informations essentielles des documents ce qui permet d'éviter à l'évaluateur de chercher ses derniers et ainsi alléger la charge cognitive. Par ailleurs, dans ce champ, il y a une fermeture entre l'étiquette et la donnée afin de les regrouper. Ainsi, la couleur est différente afin d'indiquer qu'ils sont de type différent. Par la suite, l'icône d'attachement est plus foncée afin de le faire ressortir et inciter les utilisateurs à cliquer dessus. Chaque fichier attaché possède un symbole à côté indiquant le type de fichier et ainsi qu'un symbole de fermeture à droite afin de le fermer rapidement. Il y a une fermeture pour chaque fichier attaché afin de les différencier. Finalement, lorsque l'utilisateur aura parcouru toutes les étapes, il trouvera le bouton " Envoyez " tout en bas, plus gros et avec une couleur différente de l'ensemble des éléments de l'interface afin de le faire ressortir.

6.5 [Banque d'articles disponibles pour l'éditeur](#)

Voir figure 5 dans les annexes

La banque d'article disponible à l'assignation est simple à utiliser et permet de trier les articles selon les différents critères de l'éditeur. En s'inspirant de ce que Windows utilise pour trier les fichiers des ordinateurs, nous avons ajouté des petites flèches à côté des différentes caractéristiques des articles dans la rangée du haut qui permet de classer ceux-ci par ordre alphabétique, date de publication ou sujet. Une barre de recherche est aussi disponible au-dessus de la banque si l'éditeur recherche un article en particulier ou un mot

clé. Les titres d'articles soulignés permettent de facilement repérer que ce sont des hyperliens et que cliquer dessus nous amènera à l'article. Finalement, les icônes de la dernière colonne sont simples et représentent très bien leur fonction réduisant ainsi la charge cognitive et améliorant le guidage. L'icône "+" permet d'ajouter l'article à la liste des articles assignés à l'éditeur et l'icône de poubelle permet de retirer l'article si le contenu ne représente pas la philosophie du site et que son contenu est inapproprié. Le tableau étant zébré ainsi que les lignes noires permettent de facilement séparer les informations dans le tableau

6.6 [Banque d'évaluateurs](#)

Voir figure 6 dans les annexes

Il s'agit là d'une interface disponible seulement pour l'éditeur. L'éditeur une fois avoir choisi un article dans la banque d'article, doit l'assigner à des évaluateurs afin d'avoir leurs opinions sur l'article et de décider de le publier ou non. Dans cette page, l'éditeur peut effectuer une recherche dans la liste d'évaluateurs. La liste d'évaluateurs est présentée de la manière suivante : nom (ou pseudo) de l'évaluateur, note (il s'agit là de la moyenne des notes attribué au travail de l'évaluateur par les éditeurs ayant eu recours à son expertise), son domaine d'expertise, et enfin sa disponibilité (représentée par des icônes vertes ou rouges). Si l'évaluateur est disponible (icône verte), l'éditeur a alors la possibilité de le choisir pour évaluer un article, sinon le bouton pour l'assigner à l'article est désactivé.

6.7 [Interface de retour à l'auteur par l'éditeur](#)

Voir figure 7 dans les annexes

L'interface pour le retour d'évaluation est similaire à celui de l'évaluation. En effet, comme dans l'interface d'évaluation chaque section est regroupée par similitude et sont accompagnées par des numéros afin de guider l'utilisateur dans sa démarche d'évaluation. L'icône et le texte descriptif sont en bleu afin d'attirer l'attention et de les regrouper et il y a un soulignement du texte afin de signaler que c'est cliquable. Ensuite, nous avons, encore une fois, un champ "information " qui contient les informations générales des documents ce qui permet d'éviter à l'évaluateur de chercher ses derniers et ainsi alléger la charge cognitive. En plus de cela, il y a une liste des feedbacks des évaluateurs qui sont téléchargeables, indiqué par un symbole, afin de pouvoir les lire individuellement. Par la suite, il y a une section commentaire à l'auteur qui permet de faire un sommaire des rapports des évaluateurs et de détailler sa décision. Enfin il reste la section trois qui permet de prendre la décision de soit accepter les documents, de demander d'ajouter des preuves ou de modifier les documents ou de refuser.

7 Conclusion

En conclusion, ce projet nous a fait prendre conscience de tout ce qu'était le travail de la conception d'une interface utilisateur. En effet, nous avons pu apprendre que concevoir une interface est bien plus que d'avoir un projet et une idée comment la concevoir ; il faut faire des recherches méticuleuses sur le contexte d'utilisation de l'application et des besoins de ses futurs utilisateurs, pour ainsi concevoir une interface simple et efficace. Ce fût vraiment pertinent de s'intéresser au domaine de publication d'article et plus précisément à Wikileaks et de réfléchir sur un domaine qui nous était totalement inconnu auparavant.

8 Références

- 1- PKP, Public Knowledge Project, Consulté le 10 février, tiré de https://pkp.sfu.ca/ojs/ojs_demo/
- 2- WikiLeaks, Consulté le 15 février 2017, tiré de <https://wikileaks.org/>
- 3- Maguire, Martin (2001), Methods to support human-centered design, Consulté le 15 février 2017, tiré de <http://www.cse.chalmers.se/research/group/idc/ituniv/kurser/09/hcd/literatures/maguire%202001b%20UCD%20methods.pdf>
- 4- Tognazzini, Bruce (2014), First Principles of Interaction Design, Consulté le 2 mars 2017, tiré de <http://asktog.com/atc/principles-of-interaction-design/>

9 Annexes



The image shows a screenshot of a web browser window titled "Tor Browser". The address bar displays "http://wikileaks.org/login". The page header features a dark teal bar with the text "FRANÇAIS" on the left, a small WikiLeaks logo in the center, and the large "WikiLeaks" text on the right. The main content area is white and contains a login form. The form has two input fields: "Username" with a person icon to its left and "Password" with a lock icon to its left. Below the password field is a blue link that says "Forgot Password?". There are two buttons: a teal "Login" button and a yellow "Register Now" button, separated by a horizontal line.

Figure 1: Interface de connexion en tant qu'utilisateur



Figure 2: Interface de la banque d'articles d'un utilisateur

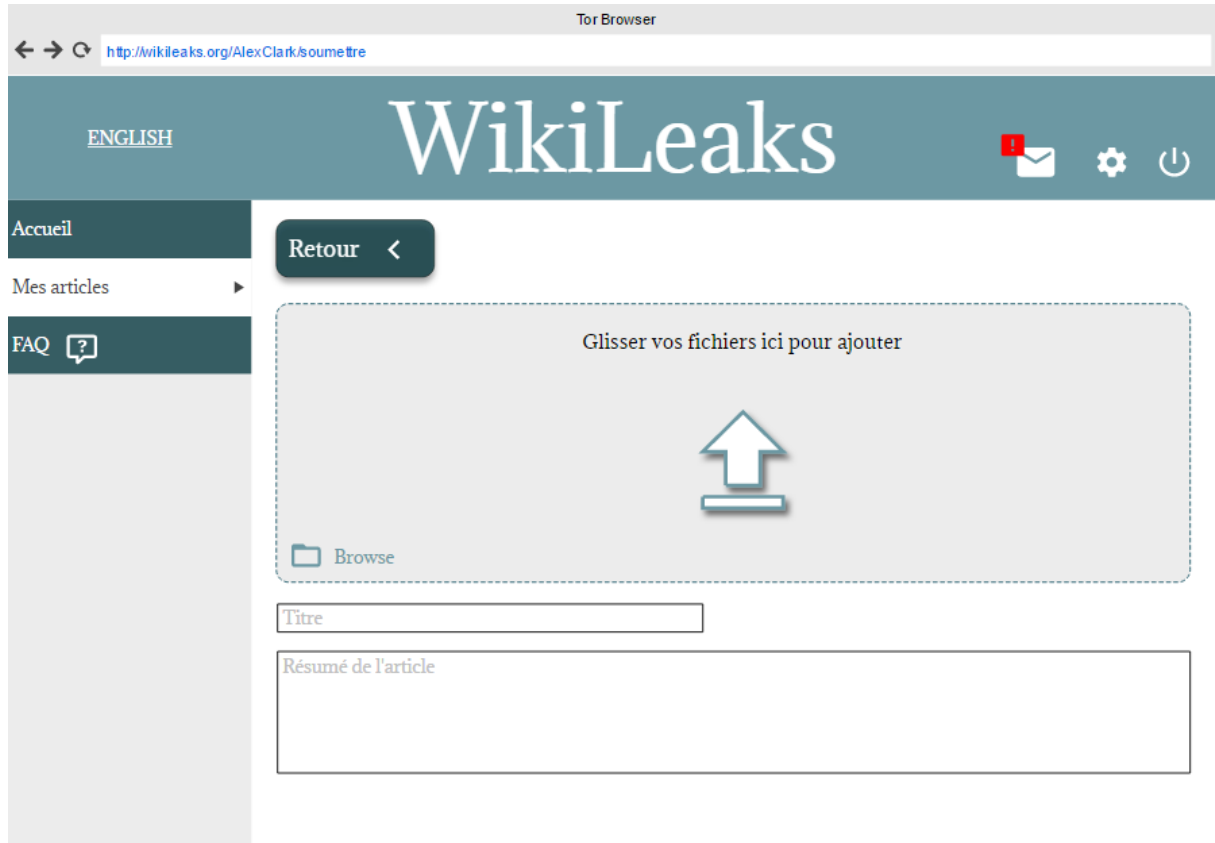


Figure 3: Interface de soumission d'un article



Figure 4: Interface de retour à l'auteur par l'éditeur



Figure 5: Interface de la banque d'article disponible pour l'éditeur

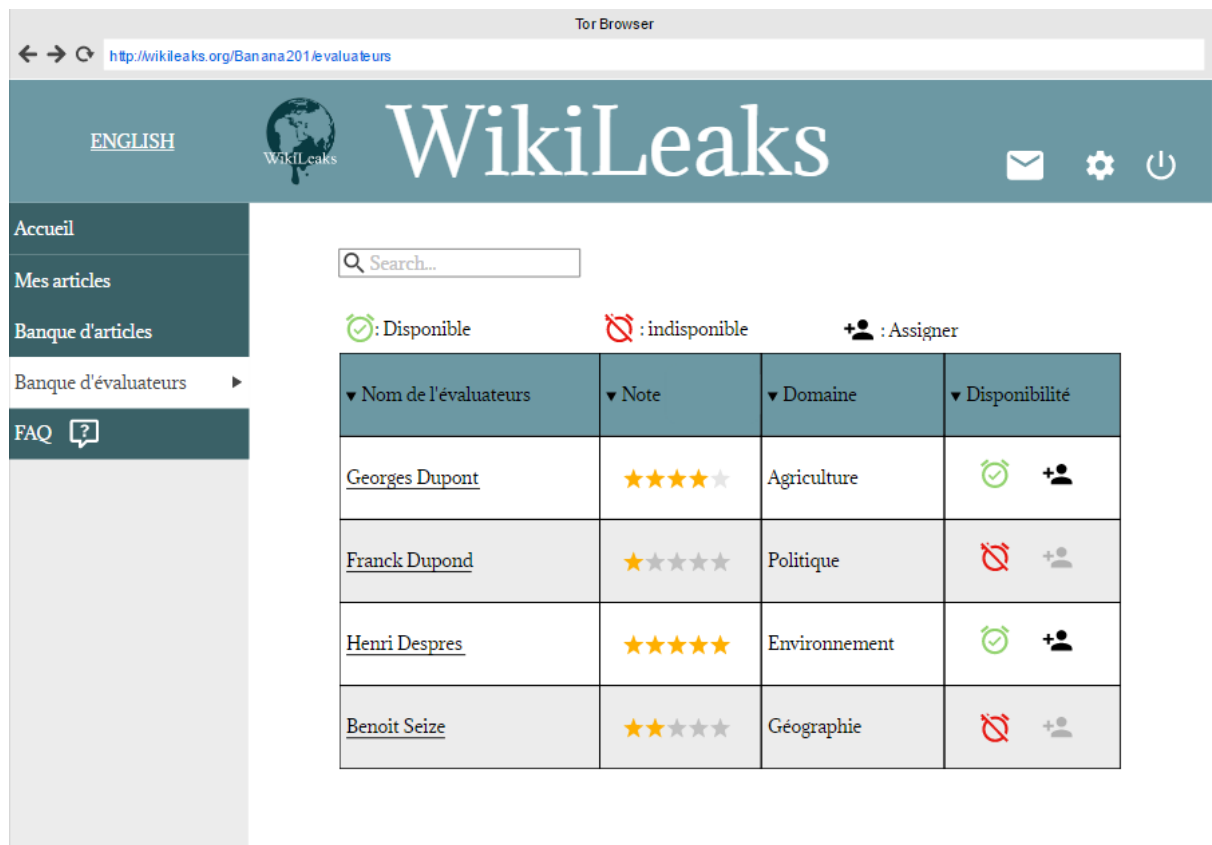


Figure 6: Interface de la banque d'évaluateurs disponibles pour assignation à un article



Figure 7: Interface de rétroaction des articles faite par l'évaluateur et envoyé à l'éditeur