

LOG2420

Analyse et conception d'interfaces utilisateur

Hiver 2017

TP2

Remis par :

Matricule	Prénom & Nom
1748125	David Tremblay
1745133	Jeannorasin Tong
1827022	Hon-Leung Éric Chao
1803508	Alexandre Clark

À :

Michel Desmarais

8 avril 2017

Table des matières

1	Introduction	3
2	Évaluation de l'interface de l'équipe 2.....	3
2.1	Évaluation générale	3
2.2	Analyse détaillée.....	3
2.2.1	Maquette 1 (page de connexion)	3
2.2.2	Maquette 2 (page des documents soumis triés par état).....	4
2.2.3	Maquette 3 (page des documents soumis triés par soumission).....	4
2.2.4	Maquette 4 (page de soumission de documents).....	5
2.2.5	Maquette 5 (tableau de bord vu par l'éditeur).....	5
2.2.6	Maquette 6 (gestion d'une soumission par l'éditeur).....	6
2.2.7	Maquette 7 (tableau de bord vu par l'évaluateur)	6
2.2.8	Maquette 8 (évaluation d'une soumission par l'évaluateur)	6
3	Évaluation de l'interface de l'équipe 5.....	6
3.1	Évaluation générale	6
3.2	Analyse détaillée.....	7
3.2.1	Maquette 1	7
3.2.2	Maquette 2.....	8
3.2.3	Maquette 3.....	8
3.2.4	Maquette 4.....	9
3.2.5	Maquette 5.....	9
4	Évaluation de l'interface de l'équipe 7.....	10
4.1	Évaluation générale	10
4.2	Analyse détaillée.....	10
4.2.1	Maquette 1 (Interface de connexion en tant qu'utilisateur).....	10
4.2.2	Maquette 2 (Interface de la banque d'articles d'un utilisateur).....	10
4.2.3	Maquette 3 (Interface de soumission d'un article)	11
4.2.4	Maquette 4 (Interface de retour à l'auteur par l'éditeur)	11
4.2.5	Maquette 5 (Interface de la banque d'article disponible pour l'éditeur)	12
4.2.6	Maquette 6 (Interface de la banque d'évaluateurs disponibles pour assignation à un article).....	12
4.2.7	Maquette 7 (Interface de rétroaction des articles faite par l'évaluateur et envoyé à l'éditeur).....	12
5	Annexes	14
5.1	Interface de l'équipe 2	14
5.2	Interface de l'équipe 5.....	17
5.3	Interface de l'équipe 7	22

1 Introduction

Suite à une première itération de conception d'interfaces utilisateurs, il devient pertinent d'évaluer ceux-ci et de faire le point sur les bonnes idées et les choses à retravailler. Ainsi, nous ferons l'analyse de deux interfaces appartenant à d'autres équipes et de la nôtre, en nous basant sur les rapports remis au TP1, aux maquettes et aux présentations en classe. L'accent sera ainsi porté sur la refonte des interfaces et l'analyse ergonomique.

2 Évaluation de l'interface de l'équipe 2

2.1 Évaluation générale

La première itération d'interfaces proposée par le groupe 2 est, dans son ensemble, correct. Les points forts que nous pouvons relever sont les suivants :

- Charge de travail bien répartie entre différentes pages ce qui facilite énormément la lecture, aide pour l'orientation de l'utilisateur et aide à créer un environnement intuitif (il s'agit ici de la séparation des différentes tâches sur différentes pages) ;
- Utilisation des modèles mentaux familiers notamment pour les pages de connexion, tableau de bord et soumission de documents ;
- Association des éléments similaires (par fermeture, similarité, proximité et symétrie, groupement) ;
- Utilisation d'éléments visuels tels que des icônes ou encore une bande bleue informative semblable dans toutes les pages rendent l'interface intuitive et cohérente, donc plus facile d'utilisation.
- Les besoins et exigences d'utilisabilités imposés par l'utilisation d'une telle application sont respectés (sécurité ...)

Malgré ces bons points, nous avons néanmoins relevé quelques points faibles :

- Absence d'une barre de menu afin de faciliter la navigation entre les différentes pages de l'application ;
- Absence de titre PolyLeaks sur chacune des pages ;
- Problème d'homogénéité, certaines pages ont une icône de messagerie et d'autres pas
- Charge de travail parfois élevée dans certaines pages (il s'agit ici de la charge de travail importante sur une seule page)
- Pour avoir une meilleure idée de l'utilisation du site, l'utilisation du « lorem ipsum » n'est pas vraiment judicieuse

2.2 Analyse détaillée

2.2.1 Maquette 1 (page de connexion)

Points forts

- Utilisation des modèles mentaux familiers : nous retrouvons ici les éléments standards d'une page de connexion (nom, mot de passe, connexion, etc.) ;
- Association des éléments similaires (par fermeture, similarité, proximité et symétrie, groupement) ;
- Les besoins et exigences d'utilisabilités imposés par l'utilisation d'une telle application sont respectés (sécurité ...) : séparation des connexions.

Points faibles

- Aucun point faible pertinent selon nous

Pour améliorer cette page, nous pouvons commencer à y inclure un titre « Polyleaks » et pour augmenter encore la sécurité, nous pouvons mettre une case à cocher « Je comprends et accepte les termes d'utilisation... » avec un lien cliquable qui amènerait l'utilisateur sur une page exposant les risques et termes d'utilisation de l'application. De plus, la section du mot de passe oublié est peut-être inutile puisque le principe de WikiLeaks est la confidentialité et il vient donc questionnable la façon de récupérer son mot de passe.

2.2.2 Maquette 2 (page des documents soumis triés par état)

Points forts

- Personnalisation : capacité de trier les soumissions par état ou par soumission
- Signification des codes : indices visuels explicites, le bouton (+) pour ajouter un document et l'enveloppe pour la messagerie

Points faibles

- Manque de clarté concernant le nombre de documents dans chaque état, on ne sait pas vraiment à quoi correspondent ces numéros ;
- Absence d'un menu, la circulation à travers l'application n'est pas évidente

Pour améliorer cette page, nous pouvons rajouter une légende au « tableau » pour définir à quoi correspond chaque colonne et rajouter un menu cohérent pour chaque type d'utilisateur, ce qui augmenterait le guidage en général dans l'application.

2.2.3 Maquette 3 (page des documents soumis triés par soumission)

Points forts

- Charge de travail : la barre de progression facilite la compréhension et informe sur l'état d'avancement du document ;

Points faibles

- Cohérence : état « soumis » redondant puisque que l'utilisateur est dans la rubrique « mes soumissions » les documents présents sont forcément soumis ;
- Charge cognitive : beaucoup d'informations présentes, afficher le titre du document devrait être suffisant pas besoin en plus d'afficher le contenu. La barre de progression attire beaucoup l'attention par rapport au reste de la page ;
- Mauvais regroupement des icônes d'état et information, un groupement par proximité ce fait et ce ne devrait pas : trop proche.

Pour améliorer cette page, nous pouvons réduire la charge de travail en n'affichant que le titre du document et pas son contenu, réduire ou même enlever l'icône des fichiers qui est trop importante, séparer clairement l'état des documents et l'icône information. Une meilleure version de cette page serait lorsque l'utilisateur clique sur l'icône information, il se retrouve sur une page décrivant en détail le document et son état d'avancement et d'y

inclure la barre de progression dans cette nouvelle page et non pas dans la page actuelle, ce qui réduirait la charge de travail et cognitive.

2.2.4 Maquette 4 (page de soumission de documents)

Points forts

- Utilisation des modèles mentaux familiers : nous retrouvons ici les éléments standards d'une page de soumission de document avec un système de navigation et un système dit de « drag&drop » ;
- Guidage : jeu de couleur indiquant qu'une action a été effectuée et qu'une action peut être effectuée ;

Points faibles

- Bouton retour trop implicite : nous ne savons pas à quelle page renvoie le bouton ;
- Pertinence de l'option « soumettre vos documents dans l'anonymat » : n'est pas là tous le principe d'un tel site ?

Pour améliorer cette page, nous pouvons ajouter du texte à côté du bouton de retour pour préciser à quelle page elle renvoie. Nous pouvons comme pour la page de connexion rajouter une case à cocher « Je comprends et accepte les termes d'utilisation... » avec un lien cliquable qui amènerait l'utilisateur sur une page exposant les risques et termes d'utilisation de l'application.

2.2.5 Maquette 5 (tableau de bord vu par l'éditeur)

Points forts

- Utilisation des modèles mentaux familiers : nous remarquons ici une ressemblance avec l'application de gestion de projet Trello ;
- Guidage : regroupement des soumissions par état (fermeture) ;
- Charge cognitive : l'utilisation de point de couleur pour regrouper les thèmes des documents est judicieux ;

Points faibles

- Extensibilité : l'utilisation de point de couleur pour regrouper les thèmes des documents est judicieux mais avec seulement trois couleurs, cela empêche d'élargir la gamme de thème des documents soumis ;
- Manque de personnalisation : possibilité pour l'éditeur de trier les documents selon le thème ou encore la date de soumission et autre ou encore d'effectuer une recherche parmi les documents ;

Pour améliorer cette page, nous pouvons commencer par inclure plus de point coloré pour pouvoir couvrir plus de thèmes ainsi qu'une légende. Nous pouvons aussi ajouter une barre de recherche ainsi qu'un menu déroulant permettant de trier les documents comme voulu.

2.2.6 Maquette 6 (gestion d'une soumission par l'éditeur)

Points forts

- Association des éléments similaires (par fermeture, similarité, proximité et symétrie, groupement) ;
- Signifiante des codes : indices visuels explicites, le bouton (+) pour ajouter un évaluateur, la corbeille pour supprimer etc. ;
- Système de discussion pertinent dans le contexte.

Points faibles

- Cohérence : redondance bouton (+) dans commentaire, qu'est-ce que ce bouton apporte de plus que le fait d'écrire un commentaire dans la zone prévue pour et de cliquer sur le bouton d'envoi ?
- La partie verdict n'est pas claire. L'éditeur doit-il écrire le verdict ou aura-t-il un choix prédéfini ?
- Le bouton (x) ferme la page du site ou la page de gestion d'une soumission ?
- Comment l'éditeur accède-t-il à cette page ?

Pour améliorer cette page, il faut tout d'abord y accéder de façon claire et pouvoir retourner à une page antérieure si possible, mettre en évidence un moyen de rendre un verdict par le biais par exemple d'un menu déroulant.

2.2.7 Maquette 7 (tableau de bord vu par l'évaluateur)

Cette maquette possède les mêmes points forts et points faibles que la maquette 5 et peut par conséquent être améliorée de la même façon.

2.2.8 Maquette 8 (évaluation d'une soumission par l'évaluateur)

Cette maquette possède les mêmes points forts et points faibles que la maquette 6 et peut par conséquent être améliorée de la même façon.

3 Évaluation de l'interface de l'équipe 5

3.1 Évaluation générale

En général, cette interface est bien pour une première itération. Voici quelques bons et moins bons éléments qu'on retrouve au travers de l'interface. Dans un premier temps, on peut voir en haut à droite de chaque page le nom d'utilisateur ainsi que les notifications de celui-ci. Ceci rend la page plus personnalisable et réduit la charge de travail de l'utilisateur, ce qui est une bonne idée.

La barre de menu en haut de l'interface est aussi une excellente idée. Elle permet de rapidement naviguer dans les différentes pages de l'interface et la couleur nous indique où l'utilisateur se trouve. Par contre, les différents utilisateurs n'ont pas tous accès à ces options, mais elles sont pourtant présentes dans chaque interface. Lors de la présentation, l'équipe a mentionné qu'on ne peut pas accéder à certaines pages si on clique sur un onglet dont on ne dispose pas des droits. Par contre, il serait plus judicieux d'afficher les onglets correspondant aux bons utilisateurs seulement et d'avoir une meilleure gestion des erreurs.

De plus, le travail portait sur la soumission, l'évaluation et la sélection d'articles, mais le volet soumission a complètement été mis de côté. La rétroaction à la source et la façon de déposer une soumission auraient été des éléments pertinents à montrer dans l'interface.

Il n'est pas clair si c'est un oubli ou intentionnel, mais l'URL de toutes les maquettes de l'interface est le même. Il aurait été bien de différencier les différentes pages avec des URLs différents.

3.2 Analyse détaillée

3.2.1 Maquette 1

Points forts

Les icônes sont claires et significatifs. On sait tout de suite qu'un est pour télécharger le fichier tandis que l'autre est pour avoir plus d'informations. Ceci permet donc d'augmenter le guidage sur la page et ainsi réduire la charge cognitive.

L'espace réservé aux commentaires est grand et permet donc de facilement se relire avant de soumettre l'évaluation. Il aurait été difficile de relire une rétroaction exhaustive si seulement 2 ou 3 lignes de textes étaient visibles simultanément dans une zone de texte plus petite.

Points faibles

La police n'est pas appropriée pour la barre de menu du haut. En effet, il est difficile de lire l'option « Fournir évaluation » même en agrandissant l'interface le plus possible (on lit « fournir évaluation »). Ceci réduit donc le guidage puisqu'on ne lit pas correctement le choix. On impose aussi une plus grande charge cognitive à l'utilisateur. Se référer à la Figure .

La barre de soumission à gauche de l'écran n'est pas appropriée. Sa dimension est proportionnelle au nombre d'évaluations à faire et elle peut donc être très grande ou très petite. Une barre avec un menu déroulant contenant toutes les soumissions possibles pour évaluation serait plus appropriée. La densité d'information sur la page serait donc réduite tout en ayant un guidage aussi efficace. De plus, le guidage entre les différentes soumissions est très faible puisque la seule façon de trouver une soumission quelconque est de savoir par cœur son numéro ou de les parcourir une par une. Ceci demande une très grande charge cognitive à l'utilisateur. On retrouve cette même barre dans deux autres maquettes et ces commentaires y sont encore appropriés.

Trois options peuvent être cochées en bas de l'interface. Par contre, on constate que les options sont antagonistes (à modifier et parfait par exemple) et pourtant les options peuvent toutes être cochées. Un problème de gestion des erreurs est donc présent. Il ne devrait pas être possible de cocher les options simultanément.

Le bouton soumettre est l'élément clé de la page, mais il est séparé du reste des éléments. Il devrait être plus visible (plus gros et de couleur par exemple) et proche des options à cocher puisque l'étape après avoir coché est de soumettre. Un problème de groupage est donc présent ici.

3.2.2 Maquette 2

Points forts

La zone d'information sur la soumission est claire et regroupe tous les éléments clés de celle-ci. L'utilisateur n'a donc pas à retélécharger les soumissions pour savoir sur laquelle il travaille. La charge de travail est donc réduite.

On peut voir les informations sur l'évaluateur après en avoir sélectionné un pour s'assurer qu'il convient à l'article à évaluer. Encore une fois, la charge cognitive est réduite.

Points faibles

Il n'y pas de barre pour lire le résumé de l'article au complet. On peut voir que le résumé se poursuit dans l'interface, mais on ne peut pas le voir. C'est un problème assez important.

On voit la spécialité et la disponibilité d'un évaluateur seulement après l'avoir choisi dans le menu déroulant. Il serait beaucoup plus pertinent de savoir à l'avance s'ils sont disponibles et leur spécialité pour ne pas à avoir à sélectionner les évaluateurs un par un. Les évaluateurs non disponibles ne devraient même pas se trouver dans le menu déroulant puisqu'on ne peut pas les assigner et l'information de disponibilité est donc superflue. La densité d'information sur la page ainsi que la charge cognitive pourraient donc être réduite avec ces modifications.

Ce problème est moins important que les autres, mais l'icône de téléchargement est plutôt loin de reste de l'information. Il serait préférable de la rapprocher du reste des informations pour améliorer le groupage.

3.2.3 Maquette 3

Points forts

La section du haut regroupe les éléments importants de la soumission de façon claire et concise. L'utilisateur n'a donc pas à télécharger le document.

Le tableau en bas à gauche regroupe les différents évaluateurs ainsi que leur note sur la soumission à l'aide d'un modèle mental simple et efficace : le système de notation à l'aide d'étoiles. De plus, le tableau peut être classé pour chaque colonne et cette personnalisation est représentée par les petites flèches à droite des titres de colonnes. On peut aussi lire rapidement le commentaire de l'évaluateur en cliquant sur une des lignes du tableau. Toute l'information désirée est donc présente ici et est présentée de façon simple. Cette page à un excellent guidage et une charge cognitive faible.

Un modèle mental simple de vert/rouge pour la décision de publier ou non permet de rapidement attirer l'œil et augmenter le taux de succès.

Points faibles

Bien que le résumé de la soumission soit présent, il n'y a aucun moyen de télécharger l'article sur cette page si on veut le consulter. Une icône de téléchargement devrait donc être présente dans le résumé de l'article. L'utilisateur doit donc aller sur une autre page s'il veut consulter l'article et l'efficacité de la page est donc réduite.

L'évaluateur avait trois options qu'il pouvait cocher lors de son évaluation, mais l'éditeur ne voit nulle part quelle option a été sélectionnée. On peut donc penser que ces options sont superflues dans la maquette 1 ou qu'elles devraient s'afficher cette maquette. Sinon, il y a une incohérence entre les maquettes.

Il serait bien de pouvoir écrire la raison du rejet lorsqu'on rejette un article pour que la source sache ce qu'il n'allait pas avec son article pour potentiellement corrigé le tout.

3.2.4 Maquette 4

Points forts

Les points forts pour la zone du haut résumant la soumission sont les mêmes que pour la maquette 2. C'est le seul point fort de cette maquette.

Points faibles

L'utilité de cette page est floue et l'interface serait mieux sans elle. Une page pour transférer la soumission n'est en effet pas nécessaire. Elle contient aussi quelques problèmes.

Toute l'interface est en français sauf les boutons « Pending » et « Processing ». C'est une incohérence majeure sur la page qu'il faudrait corriger.

La zone du bas suggère qu'on peut envoyer la soumission vers trois zones. En réalité, on se trouve déjà dans la zone de « Pending » et le bouton de gauche ne peut donc pas être cliqué. De plus, « Supprimer » n'est pas une zone. Il est aussi difficile de savoir qu'est-ce que la zone de pending et de processing et pourquoi cette page est nécessaire pour transférer les articles. Cette maquette a une lourde charge cognitive et les icônes sont non représentatives. Il y a un problème de guidage finalement avec des boutons qui n'en sont pas réellement.

Je suggère de retirer cette page complètement et de trouver un autre moyen à un administrateur pour s'attribuer un article sans avoir à transférer l'article à travers des zones.

3.2.5 Maquette 5

Points forts

Un tableau regroupe toutes les soumissions attribuées à l'administrateur. On peut aussi sélectionner un article pour voir apparaître ses informations sous le tableau et l'article sélectionné est en couleur dans le tableau. De plus, on peut trier le tableau selon ses différentes colonnes ce qui le rend simple à utiliser et réduit la charge cognitive. Il évite aussi d'avoir à changer de page pour voir un article.

Points faibles

« Attributeur » n'est pas un mot. Il faudrait revoir la description de cette colonne.

L'information sur l'article s'affiche en orange tandis que la même information sur les autres pages s'affiche en blanc. Il semble plus cohérent de laisser en blanc cette zone de texte et de conserver une cohérence à travers l'application.

La différence entre le statut « À évaluer » et « En cours d'évaluation » n'est pas claire. Aucune explication n'est fournie. On pourrait présumer que le premier est affiché lorsqu'aucun évaluateur n'est assigné à la soumission et le second lorsqu'au moins un évaluateur est assigné, mais ce n'est pas clair. La charge cognitive est donc augmentée et le taux de succès réduit.

4 Évaluation de l'interface de l'équipe 7

4.1 Évaluation générale

En général, le point fort de notre interface est une simplicité d'utilisation qui concorde avec les tâches nécessaires de chaque utilisateur. Ceci permet ainsi d'augmenter l'efficacité d'utilisation de l'interface. Pour ce faire, l'interface tente de simplifier la tâche à l'utilisateur en regroupant les éléments par symétrie, en jouant avec le contraste afin de faire ressortir ou suggérer des actions, en utilisant des symboles ou des icônes communes ou intuitives afin de guider l'utilisateur et en établissant un processus de gestion d'erreurs dans les différentes personnalisations ou éléments terminaux de chaque interface. L'interface web est bien pour une première itération, mais possède quelques points faibles tel qu'une incohérence dans son interprétation du titre de l'évaluateur, dans la gestion d'assignation et de communication auteur-évaluateur et ainsi que quelques optimisations dans l'efficacité et la démarche d'utilisation.

4.2 Analyse détaillée

4.2.1 Maquette 1 (Interface de connexion en tant qu'utilisateur)

Points forts

Il y a un logo de WikiLeaks à côté du titre afin de montrer la crédibilité de la page et rassurer tous les utilisateurs. De plus, les icônes sont claires et le texte descriptif guide bien l'utilisateur dans sa démarche de connexion ou bien d'inscription. L'option de mot de passe est une option suggérée qui suit logiquement le champ des mots de passes. Le tout est centré et bien séparé. L'interface est simple et la charge cognitive est suffisante pour la tâche désirée.

Points faibles

Le changement de langue aurait pu être remplacé par une liste déroulante qui permet de sélectionner un plus grand nombre de langues (étant donné que WikiLeaks est un organisme mondial) et être précédé d'une icône ou d'une étiquette significative.

4.2.2 Maquette 2 (Interface de la banque d'articles d'un utilisateur)

Points forts

L'interface est claire, elle possède une légende afin d'exprimer la signification des symboles ce qui va réduire la charge cognitive lors d'utilisations postérieures. De plus, dans l'entête de la liste des articles, nous pouvons trier les articles selon le type que nous voulons

afin de faciliter son utilisation et augmenter son efficacité. Les actions sont claires, les icônes sont intuitives et nous pouvons directement passer à la page de soumission.

Points faibles

L'interface ne comporte pas de points faibles évidents vu de la sorte, mais un ajout qu'on pourrait faire pour la prochaine itération serait une colonne pour la date de retour de l'article après son jugement, mais encore là, cette information pourrait être indiquée dans la notice de retour.

4.2.3 Maquette 3 (Interface de soumission d'un article)

Points forts

L'interface est simple et permet d'accomplir la tâche désirée rapidement et efficacement en utilisant plusieurs concepts informatiques intuitifs et populaires tel que le « drag-and-drop ».

Points faibles

Le bouton « Retour » n'est pas clair dans sa destination. Il est en effet, plus clair d'indiquer la destination exacte comme par exemple « Retour à la banque d'articles ». De plus, il aurait été préférable d'avoir une liste déroulante à côté du titre pour le domaine de l'article afin de correspondre avec le champ d'information lors de l'évaluation. Ensuite, il aurait été plus intuitif d'avoir un champ qui affiche les documents ajoutés en forme d'arbre afin de pouvoir séparer les différents documents ajoutés, de les visualiser et de les supprimer s'il y a été ajouté par erreur. Finalement, il ne manquerait plus qu'une barre de progression du chargement afin d'assurer à l'utilisateur que les documents sont bien en train d'être transmis suivi de l'envoi d'un message indiquant que les documents ont bien été envoyés.

4.2.4 Maquette 4 (Interface de retour à l'auteur par l'éditeur)

Points forts

L'interface guide l'évaluateur dans sa démarche d'évaluation tout au long du processus; la numérotation et le groupage dans des champs d'information réduise la charge de travail et ont été construits de manière ordonnée afin que l'utilisateur puisse effectuer sa tâche de haut en bas. De plus, l'interface utilise le contraste des couleurs afin de suggérer des actions pour ne pas perdre l'utilisateur dans son utilisation.

Points faibles

L'icône de dossier pour les documents associés pourrait être remplacé par une icône de téléchargement, car malgré le soulignement et la couleur bleu clair, cette partie de l'interface semble confondre les utilisateurs dans son usage. De plus, certains champs sont obligatoires tel que l'analyse et l'évaluation, ainsi on aurait pu ajouter un symbole « * » afin d'indiquer que cette étape est obligatoire. Ensuite, afin d'améliorer la gestion d'erreur, nous aurons pu mettre le bouton « Envoyez » pâle et non-cliquable afin de prévenir l'utilisateur que la tâche est incomplète.

4.2.5 Maquette 5 (Interface de la banque d'article disponible pour l'éditeur)

Points forts

L'interface est simple d'utilisation ce qui permet à l'utilisateur d'effectuer la tâche désirée efficacement.

Points faibles

L'interface ne semble pas avoir de points faibles évidents. Nous aurions pu ajouter une option afin d'indiquer le degré de priorité.

4.2.6 Maquette 6 (Interface de la banque d'évaluateurs disponibles pour assignation à un article)

Points forts

La banque d'évaluateurs est simple et possède plusieurs personnalisations afin d'alléger la charge de travail lors de la recherche d'évaluateurs tel qu'une barre de recherche et de bouton permettant de trier les évaluateurs selon un certain filtre à côté de chaque catégorie. De plus, les actions à effectuer sont gérées avec le moins de bouton possible afin d'augmenter l'efficacité.

Points faibles

L'attribution d'une note dans ce contexte est inutile, car la crédibilité de l'évaluateur est vérifiée lors de son inscription et de plus, l'auteur ne peut avoir une certitude concrète de la véracité de l'évaluation de l'évaluateur. C'est pour cela que les évaluateurs doivent être choisis avec précaution lors de l'inscription de ces derniers. Les évaluateurs auraient pu être connus à ce point pour faciliter le choix fait par l'éditeur. De plus, il faut une indication pour savoir si l'évaluateur a déjà été attribué pour cet article, car même les évaluateurs indisponibles sont visibles. Ainsi, soit nous enlevons tous les évaluateurs qui ne sont pas ou plus concernés ou bien nous ajoutons une indication. Ensuite, afin d'améliorer l'efficacité, nous aurions pu ajouter une liste déroulante pour sélectionner l'article laquelle nous voulons attribuer des évaluateurs. Ainsi plutôt que de cliquer sur le bouton d'ajout et de sélectionner l'article, il est plus rapide de plutôt sélectionner l'article et ensuite cliquer sur chaque l'icône d'ajout de chaque évaluateur et cet ajout enverra un message à l'évaluateur afin de confirmer son consentement.

4.2.7 Maquette 7 (Interface de rétroaction des articles faite par l'évaluateur et envoyé à l'éditeur)

Points forts

L'interface de retour à l'auteur est très similaire à celui de l'évaluation. Ainsi, il possède du guidage avec la numérotation, de la réduction de charge de travail avec le champ d'information et de la gestion d'erreur la liste déroulante ce qui permet d'offrir une utilisation intuitive pour une tâche plus ou moins complexe.

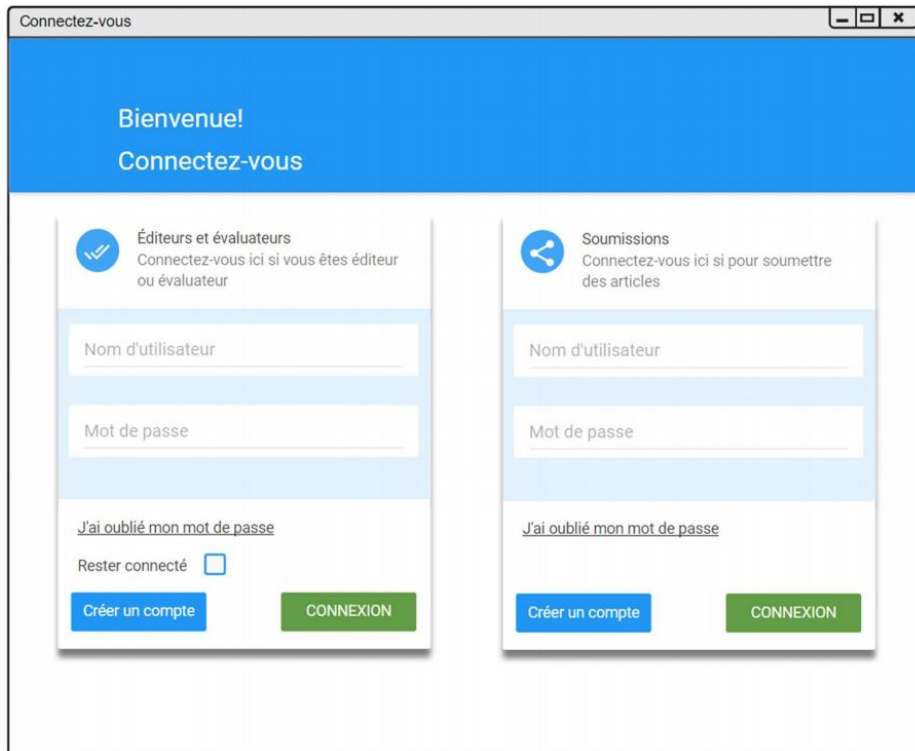
Points faibles

Encore une fois l'icône de dossier pour les documents associés pourrait être remplacé par une icône de téléchargement, car malgré le soulignement et la couleur bleu clair, cette partie de l'interface semble confondre les utilisateurs dans son usage. De plus, certains champs sont obligatoires tel que le commentaire à l'auteur et le verdict, ainsi on aurait pu ajouter un symbole « * » afin d'indiquer que cette étape est obligatoire. Ensuite,

afin d'améliorer la gestion d'erreur, nous aurons pu mettre le bouton « Envoyez » pâle et non-cliquable afin de prévenir l'utilisateur que la tâche est incomplète.


5 Annexes

5.1 Interface de l'équipe 2



Connectez-vous

Bienvenue!
Connectez-vous

 **Éditeurs et évaluateurs**
Connectez-vous ici si vous êtes éditeur ou évaluateur


Nom d'utilisateur

Mot de passe

[J'ai oublié mon mot de passe](#)

Rester connecté ☐

[Créer un compte](#) [CONNEXION](#)

 **Soumissions**
Connectez-vous ici si pour soumettre des articles

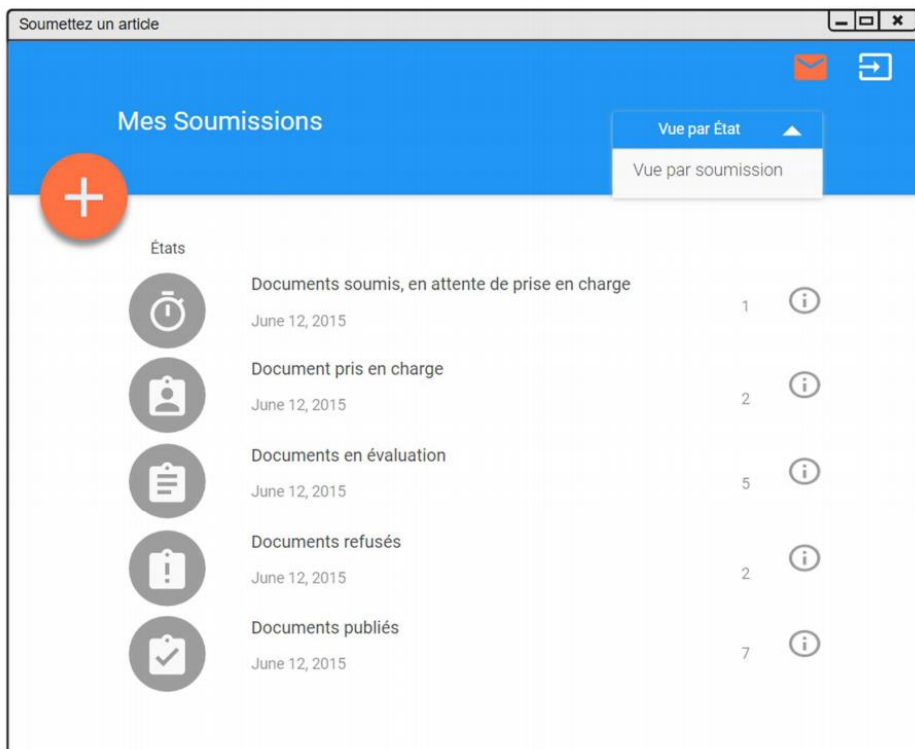
Nom d'utilisateur

Mot de passe

[J'ai oublié mon mot de passe](#)

[Créer un compte](#) [CONNEXION](#)

Figure 1: Maquette 1



Soumettez un article

Mes Soumissions

[Vue par État](#) [Vue par soumission](#)











États		
	Documents soumis, en attente de prise en charge June 12, 2015	1 
	Document pris en charge June 12, 2015	2 
	Documents en évaluation June 12, 2015	5 
	Documents refusés June 12, 2015	2 
	Documents publiés June 12, 2015	7 

Figure 2: Maquette 2

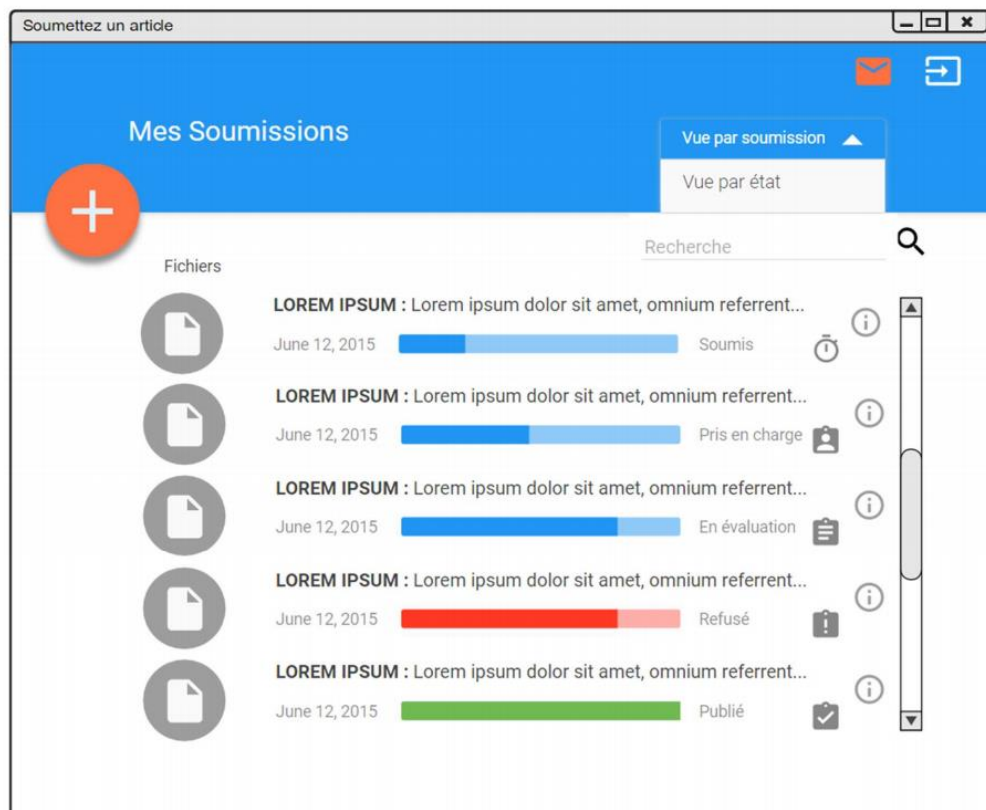


Figure 3: Maquette 3

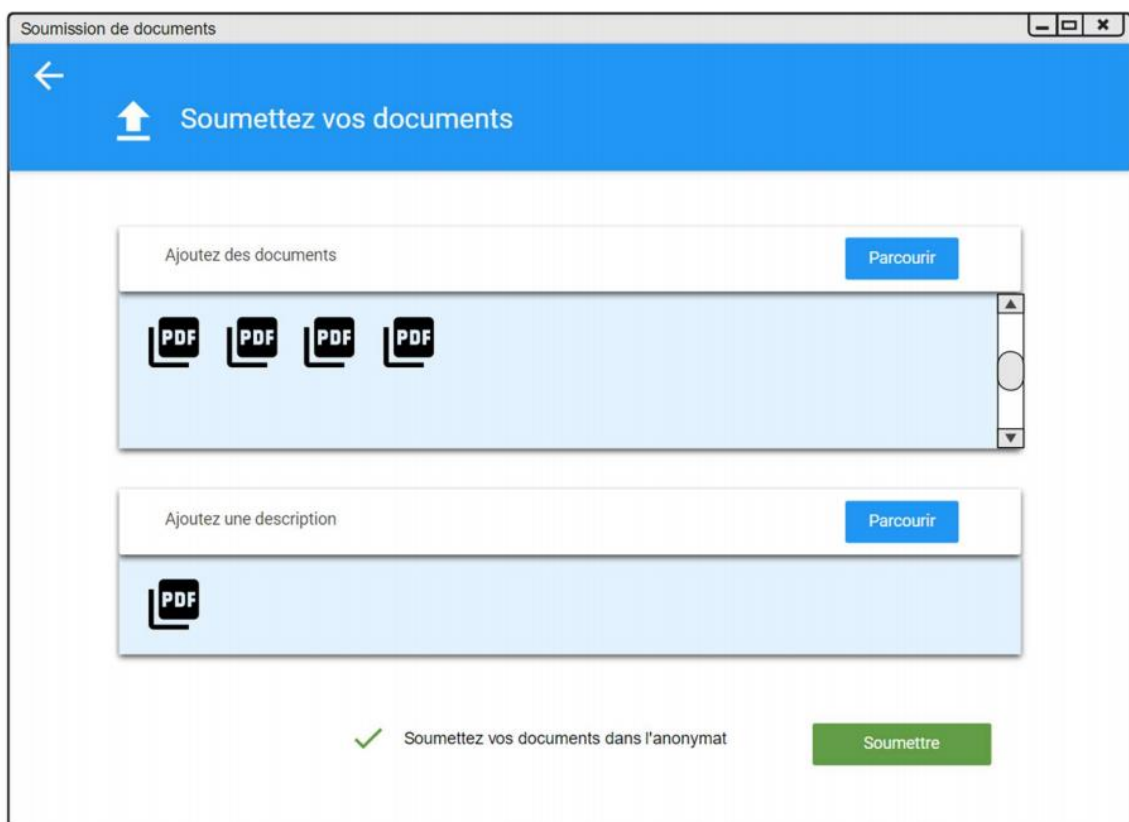


Figure 4: Maquette 4

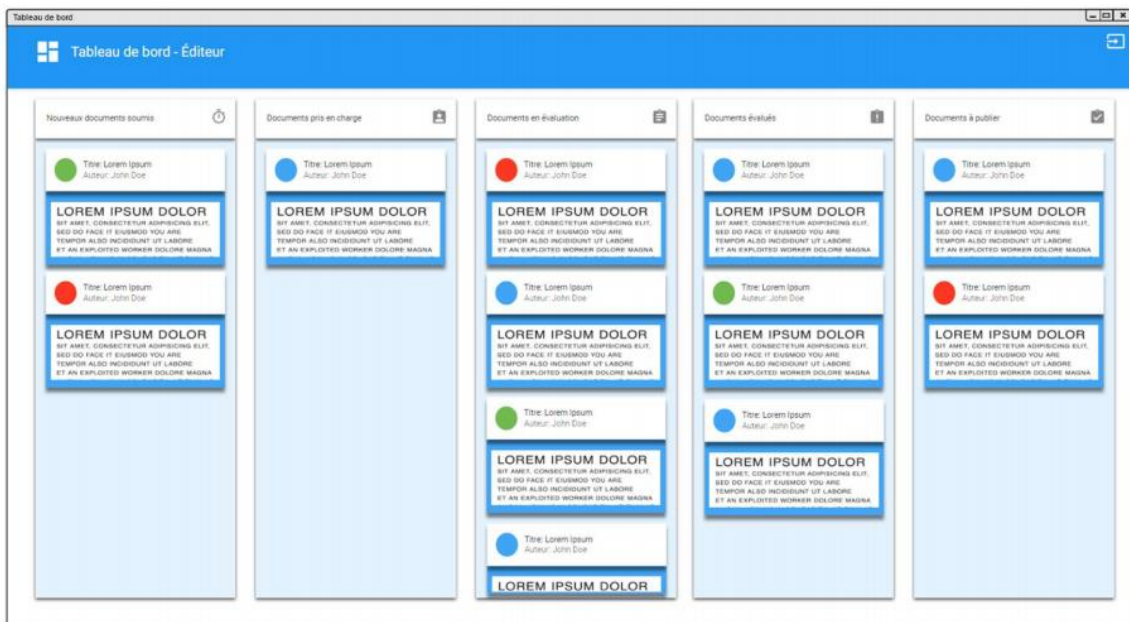


Figure 5: Maquette 5

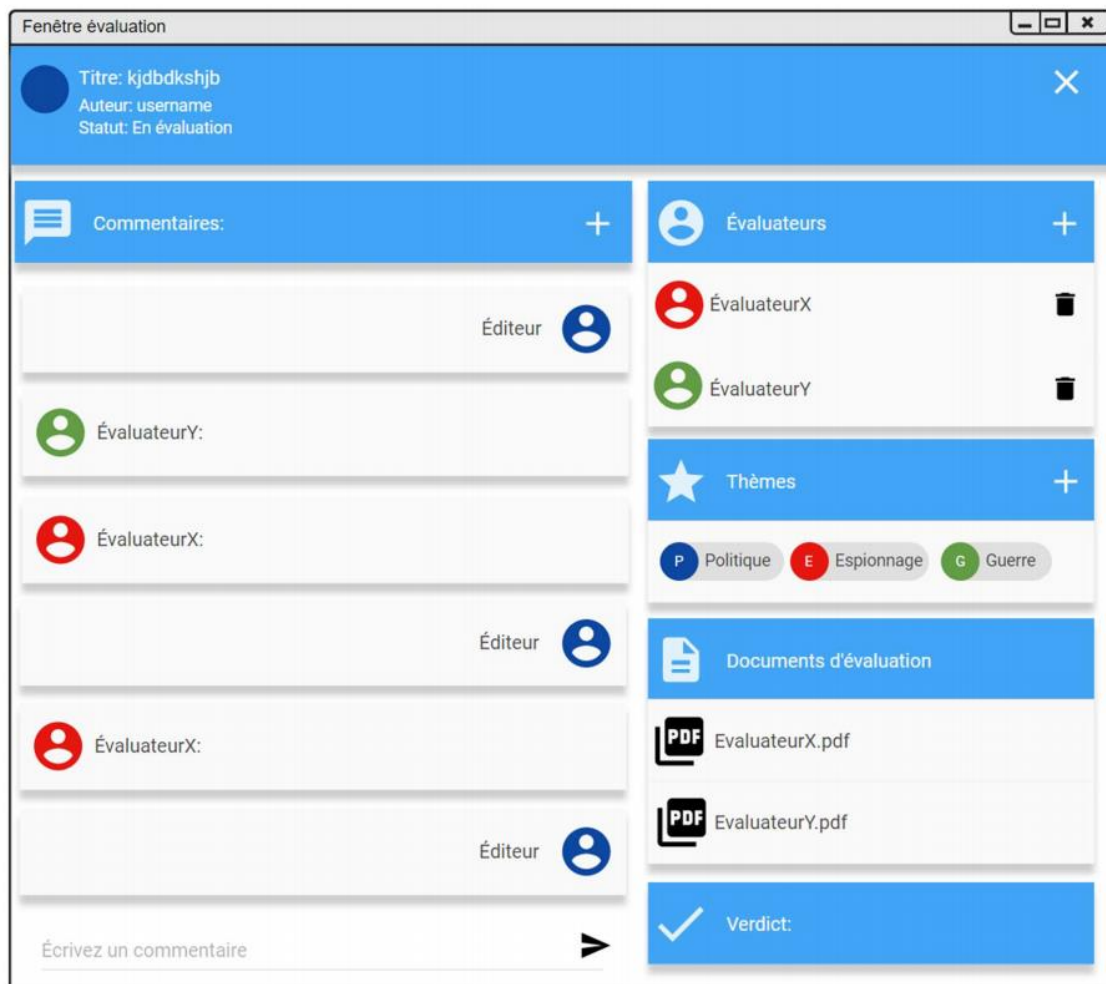


Figure 6: Maquette 6

5.2 Interface de l'équipe 5

The screenshot shows a web browser window with the address bar displaying `http://wikileaks/sélection`. The browser's navigation bar includes buttons for 'Assigner Évaluateur', 'Fournir Evaluation' (highlighted in orange), 'Autoriser publication', 'Transférer une soumission', and 'Sommaire de mes évaluations'. The main content area has a dark blue header with the title 'FOURNIR UNE EVALUATION' and a user profile 'Utilisateur04'. On the left, a vertical list of 'Soumission' items from 1 to 15 is shown, with 'Soumission 3' selected and highlighted. The main content area for 'Soumission 3' includes a title 'Titre: Soumission 3' with download and info icons, a 'Commentaires:' section with a large text input area containing the placeholder 'Veuillez inscrire un commentaire', and a 'Veuillez attribuer une note globale:' section with five stars. Below the stars are three checkboxes: 'Peut être publié' (checked), 'A modifier' (checked), and 'Parfait' (unchecked). A 'Soumettre' button is located at the bottom right.

Figure 7: Maquette 1

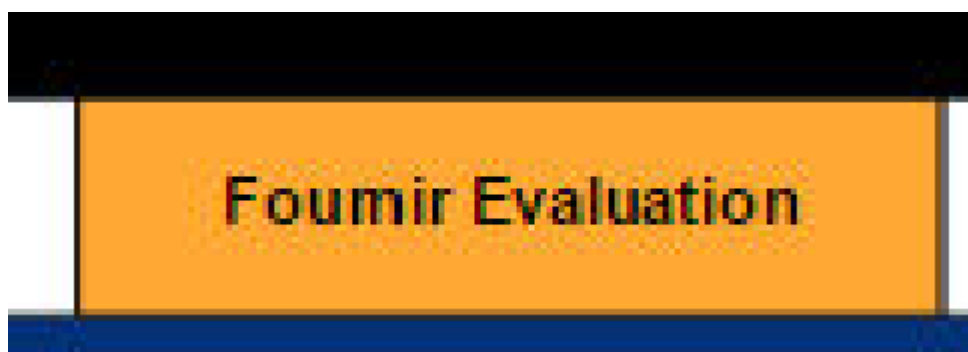


Figure 8: Fournir ou fournir évaluation ?

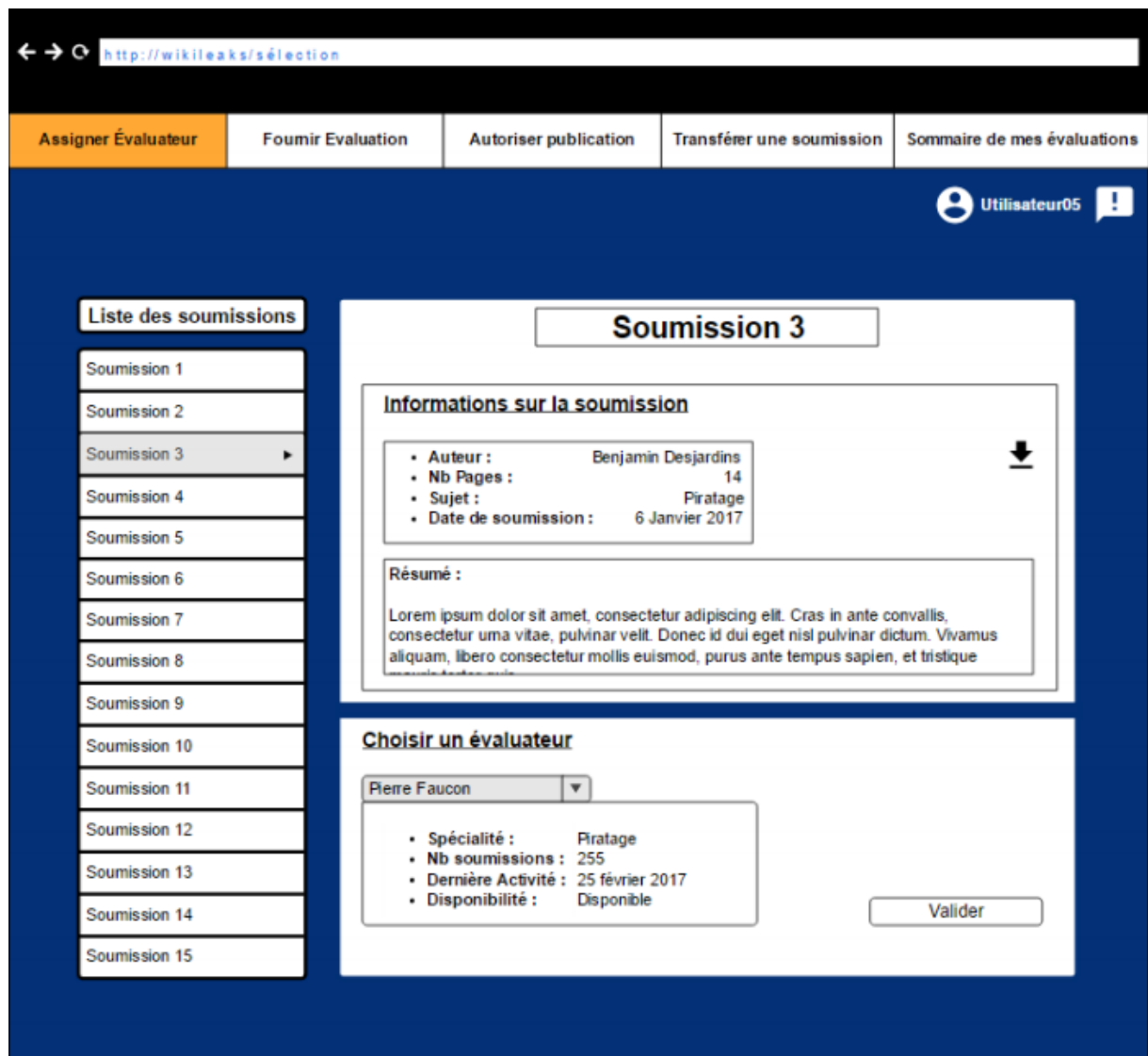


Figure 9: Maquette 2

[←](#)
[→](#)
[O](#)

Assigner Évaluateur

Fournir Evaluation

Autoriser publication

Transférer une soumission

Sommaire de mes évaluations

Administrateur

!

Titre du document: Les secrets de la CIA

- Auteur: Mathieu Baddy
- Nombre de pages: 45
- Sujets: Véhicules, télévisions
- Date de soumission: 05-08-2016

▼ Nom de l'évaluateur	▼ Note de l'évaluation	▼ Date d'évaluation
Salim Badiro	★★★★★	23-08-2016
Ouss Bou	★★★★★	24-08-2016
Marc-Gaël Hounto	★★★★★	14-08-2016
Tom Avedissian	★★★★★	19-08-2016
Philippe Courtemanche	★★★★★	21-08-2016
Évaluateur 1	★★★★★	20-08-2016
Évaluateur 2	★★★★★	22-08-2016
Évaluateur 3	★★★★★	23-08-2016

Salim Badiro

★★★★★

Commentaires :

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Cras in ante convallis, consectetur urna vitae, pulvinar velit. Donec id dui eget nisi pulvinar dictum. Vivamus aliquam, libero consectetur mollis euismod, purus ante tempus sapien, et tristique mauris tortor quis mauris. In hac habitasse platea dictumst. In vitae pharetra ex, id fringilla dolor. Vivamus consectetur massa sit amet mi lacinia malesuada. Phasellus id massa a nunc feugiat tristique. Maecenas porta ut lorem sed bibendum. Sed non sapien at mauris viverra ultricies consequat sodales lacus. Ut a tellus odio. Nullam consequat augue sit amet

Publier

Rejeter

Figure 10: Maquette 3

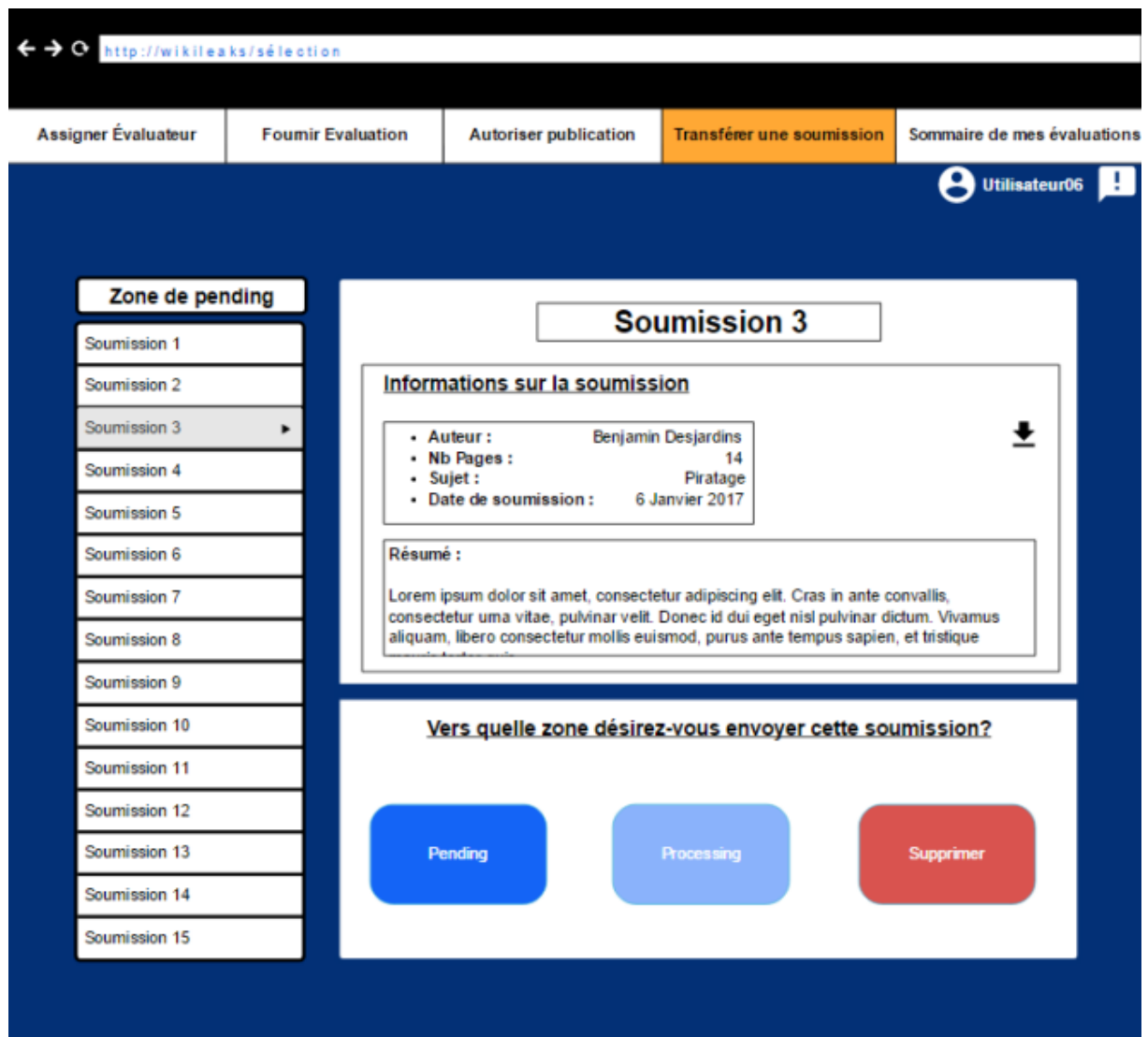




Figure 11: Maquette 4

[←](#)
[→](#)
[↻](#)
<http://wikileaks/sélection>

[Assigner Évaluateur](#)
[Fournir Evaluation](#)
[Autoriser publication](#)
[Transférer une soumission](#)
[Sommaire de mes évaluations](#)


Administrateur


▼ Titre du document	▼ Attributeur	▼ Date d'attribution	▼ Date d'évaluation	▼ Statut
Lorem Ipsum	Mec Massa	23-08-2016	23-08-2016	Évalué
Dolor Sit Amet	Laoreet Tincidunt	24-08-2016	24-08-2016	Évalué
Consectetur Adipiscing	Vivamus Euismod	14-08-2016	--	En cours d'évaluation
Quisque Consequat	Ut Felis	19-08-2016	--	En cours d'évaluation
Justo Ac	At Pharetra	21-08-2016	--	En cours d'évaluation
Blandit Bibendum	Phasellus A	21-08-2016	--	À évaluer
Donec Mauris	Eros Vehicula	21-08-2016	--	À évaluer
Lectus Interdum	Porttitor Arcu	21-08-2016	--	À évaluer

Informations sur le document: Justo Ac

- Auteur: Mathieu Baddy
- Nombre de pages: 45
- Sujets: Véhicules, télévisions
- Date de soumission: 05-08-2016

Résumé :
 Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Cras in ante convallis, consectetur urna vitae, pulvinar velit. Donec id dui eget nisl pulvinar dictum.

Figure 12: Maquette 5

5.3 Interface de l'équipe 7



Figure 13: Maquette 1

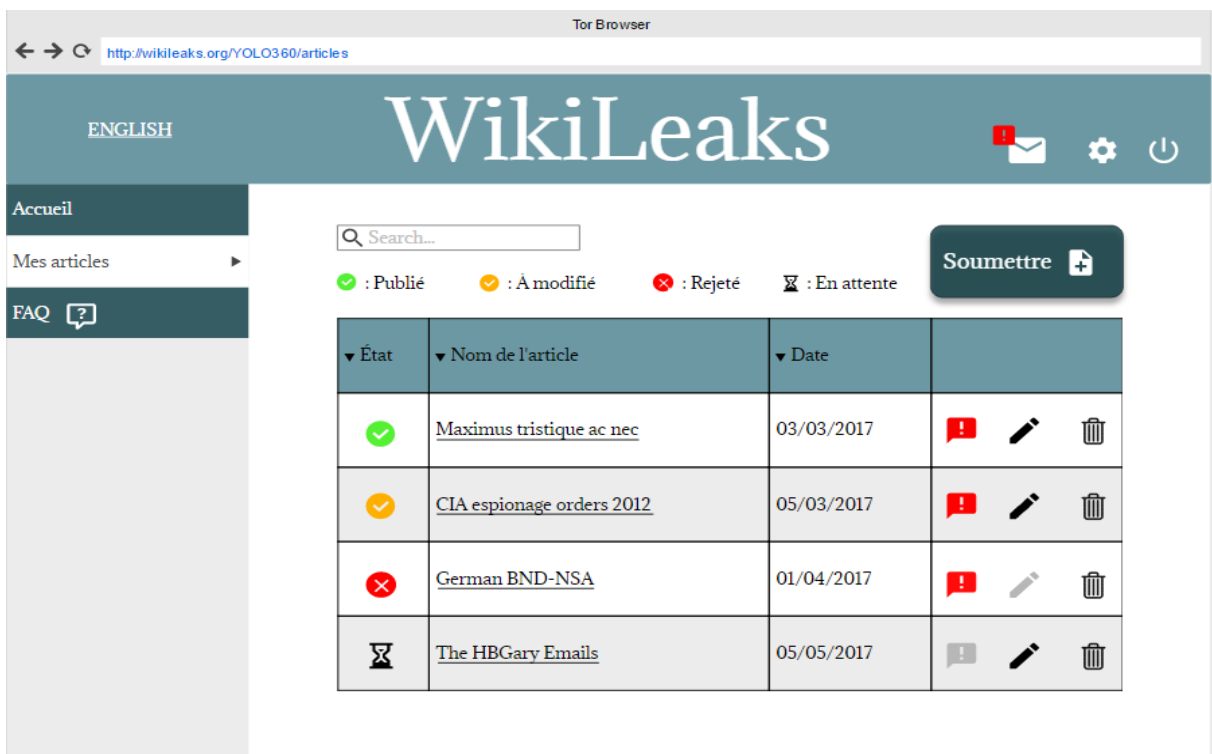


Figure 14: Maquette 2

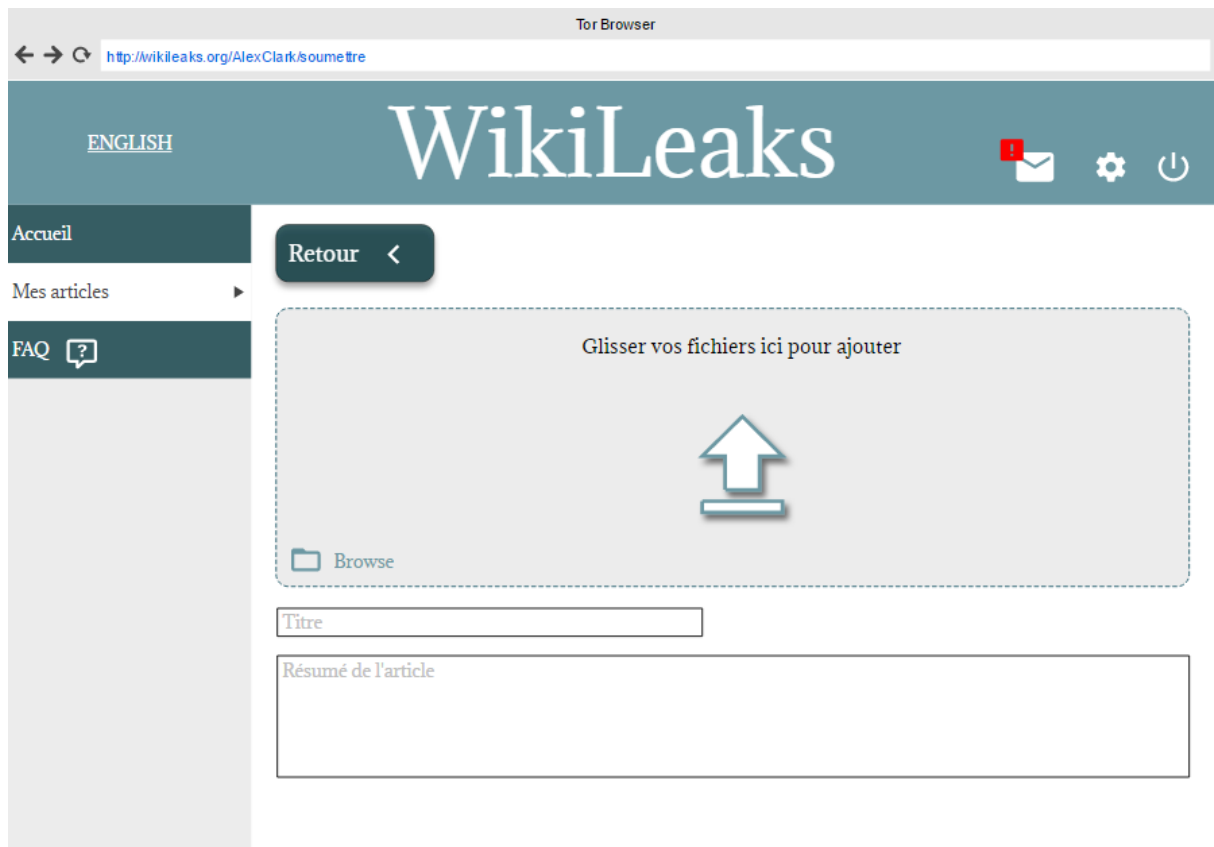


Figure 15: Maquette 3

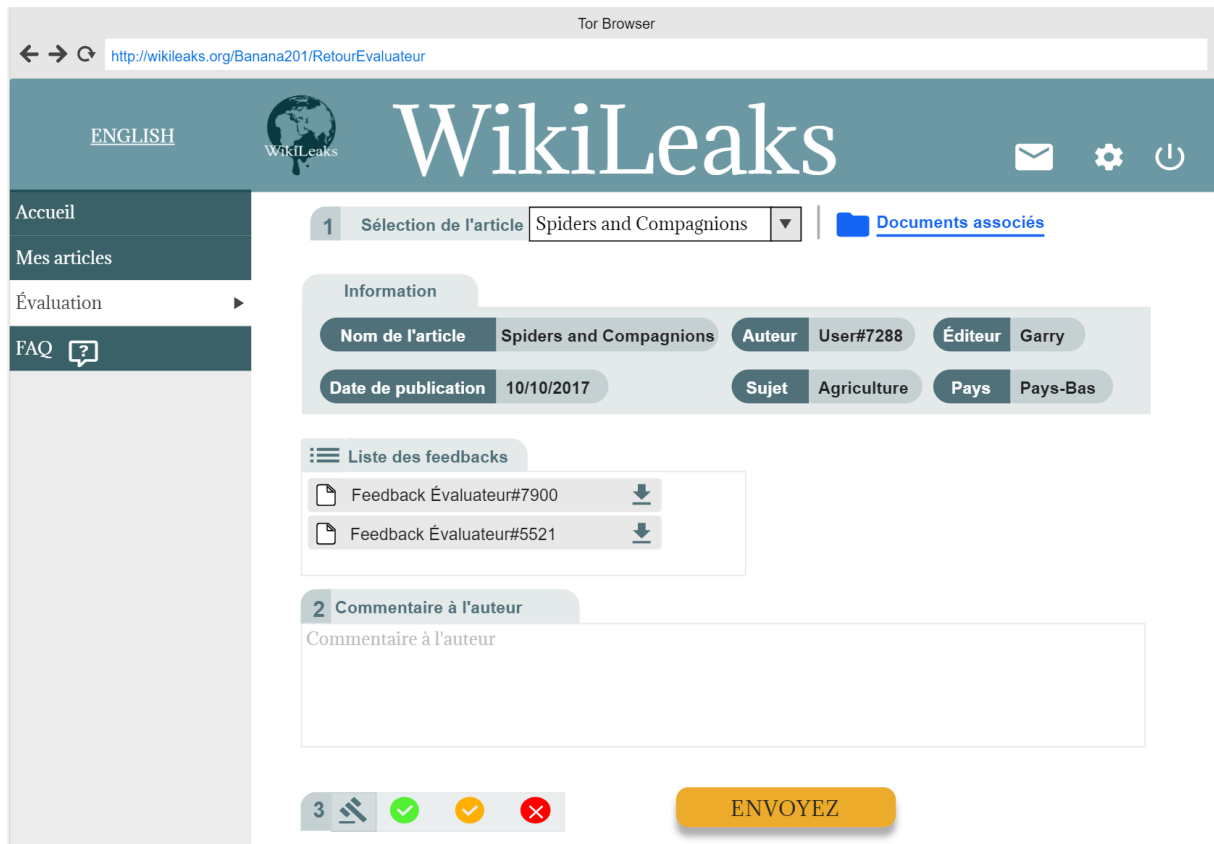


Figure 16: Maquette 4

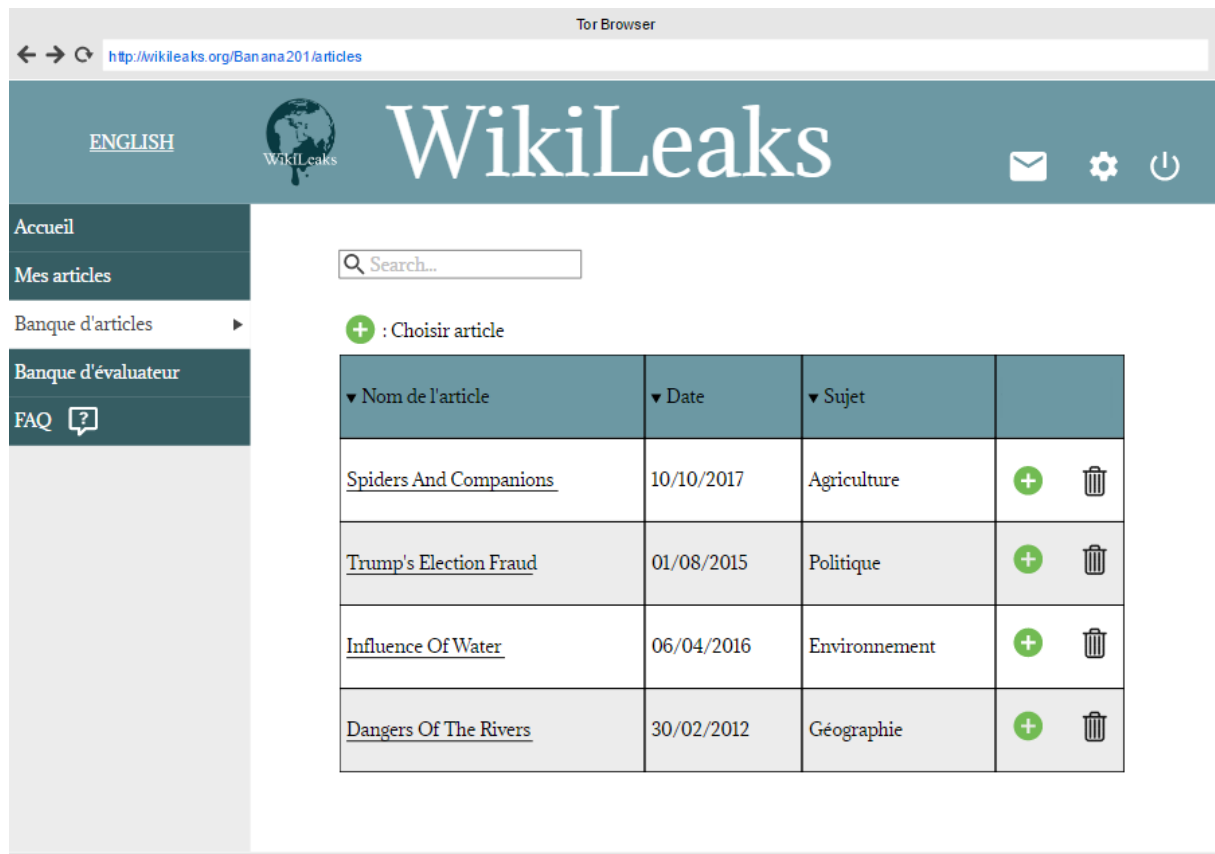


Figure 17: Maquette 5

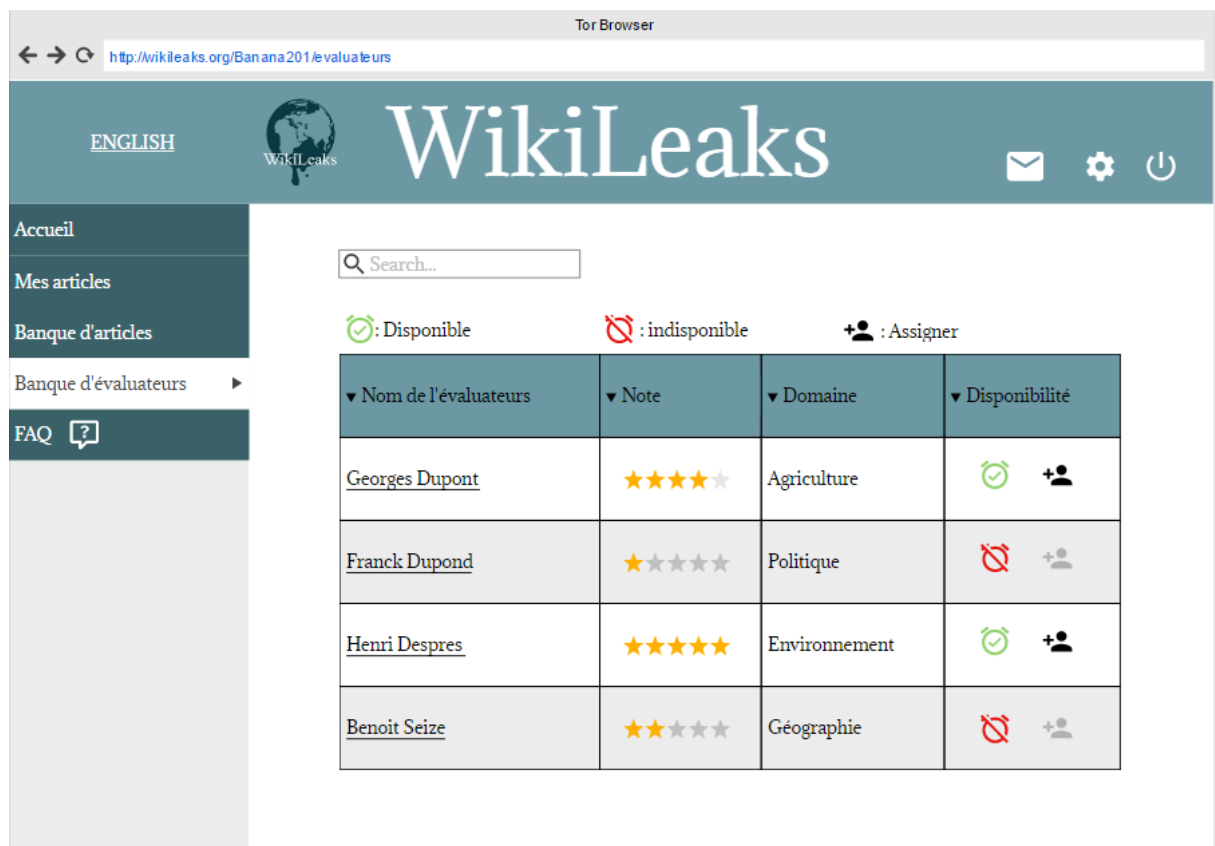


Figure 18: Maquette 6

Tor Browser

[←](#)
[→](#)
[↻](#)
<http://wikileaks.org/Evaluateur7900/EvaluationArticles>

ENGLISH

WikiLeaks




Accueil
Mes articles
Évaluation
FAQ

1 Sélection de l'article

Spiders and Compagnions

Documents associés

Information

Nom de l'article

Spiders and Compagnions

Auteur

User#7288

Éditeur

Garry

Date de publication

10/10/2017

Sujet

Agriculture

Pays

Pays-Bas

2 Analyse et évaluation

3 Commentaire à l'éditeur

Commentaire à l'éditeur

4 Documents de support

État de l'agriculture au Pays-Bas

×

Étude sur l'évolution des araignées

×

ENVOYER

Figure 19: Maquette 7