

Usability review (Español)

TripGiraffe



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Moderate

En la mayoría de los casos si que se cumplen. Hay casos en los que el usuario quiere encontrar un tipo de viaje que no está disponible y tiene que registrarse, crearlo, personalizando, siendo un proceso tedioso para el mismo.

Moderate

No existen varias opciones a la hora de automatizar el registro, tan solo te lo permite con Facebook. Alguna opción como Google hubiera estado mejor.

Moderate

También tan solo te deja usar funciones limitadas, teniendo que pagar para acceder a más servicios. Sin embargo, en la pantalla de inicio se dan ejemplos de viajeros con sus viajes, un buscador y por último una ventana para acceder al área personal del usuario

Poor

Al registrarnos no hemos recibido ningún tipo de ayuda

Good

Las llamadas a las acciones están marcadas con distintos colores, diferenciando la situación en la que estás (estás dentro de la opción marcada o no, etc.)

Homepage / starting page

- La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.
- El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Good

Muestra un video promocional de fondo con fragmentos de viajes posibles dentro de la página web. En la parte superior se muestran las 3 características principales que ofrece la página (encontrar un compañero de viaje, nuevos viajes, todos los viajeros). Faltaría la opción de conocer gente autóctona del destino de viaje (meet locals).

Good

Utiliza distintos fondos y colores para guiar al usuario dentro de las funciones principales de la página. Además, existen opciones auxiliares como las notificaciones, la bandeja personal, etc.

Moderate

La página de inicio tiene una parte superior con una serie de menús y las distintas opciones y en la parte central de la página y al hacer scroll hacia abajo nos encontramos con los distintos viajes y viajeros con grandes espacios en blanco a la derecha

Navigation

- Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).
- El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.
- La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).
- La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.
- Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.
- Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.
- La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Moderate

El nombre de la página es fácil de recordar(trip + giraffe) aunque un poco confuso para personas que no sepan inglés y los motores de búsqueda (bing,ecosia y google) te devuelven de forma correcta la página

Poor

El menu principal se ubica en la parte central de forma fija pero para obtener el menu del área personal del usuario está en la parte superior derecha, siendo este poco intuitivo y oculto a primera vista

Moderate

A la hora de navegar por el área personal es poco flexible.

Good

Hace uso de una fuente clara y de un buen tamaño.

Good

Los enlaces menos visibles están dentro de unas cajas para ser mas claros.

Good

La ubicación actual del usuario está junto al nombre pero a la hora de ver países no es muy intuitivo si es el país del viajante o el país del viaje.

16	Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.	Poor	<i>Solo se puede volver clickando en el logo de la pagina(arriba a la izquierda) y no creo que eso lo sepan muchos usuarios.</i>
17	Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)	Poor	<i>Los viajes no tienen claridad a la hora de mostrar el sitio o un indice.</i>

Search

18	Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)	Poor	<i>Tienes constantemente una búsqueda de viajeros, viajes y gente local en la parte central de la página aunque el icono de buscar se relega a un segundo plano y aunque este icono está en ingles. No es posible buscar escribiendo de forma manual, hay que seleccionar entre una serie de</i>
19	La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)	Moderate	
20	El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.	N/A	
21	Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien	Moderate	

Control & feedback

22	Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).	Poor	<i>En la principal función que es la de crear viajes, el feedback tras crearlo es prácticamente nulo y además has de buscarlo entre tus viajes despues de crearlo.</i>
23	Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)	Moderate	<i>Te permite editar de forma completa el viaje tras crearlo.</i>
24	Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)	Moderate	<i>Se puede enviar comentario a la empresa, hemos encontrado esa opción tras meternos en la pestaña de preguntas y respuestas, al final de la misma.</i>

Forms

25	Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.	Poor	<i>No existe ningún tipo de pasos o un indicador de proceso, cada formulario se rellena en un único paso.</i>
26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)	Poor	<i>Para crear un viaje te piden de forma obligatoria mucha información que es secundaria.</i>
27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	Good	
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos	Good	
29	Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.	Moderate	<i>Todo es muy intuitivo y se entiende de forma precisa.</i>

Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).	Moderate	
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria	Poor	<i>ay veces que si accedes a la página mediante un REQUEST específico te lleva a un error de PHP. Estaría bien que se mostrasen esos errores ya que mejoraría la calidad.</i>

32	Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.	Moderate	
33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores	Good	

Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario	Good	La página principal está muy bien distribuida, sirviendo bien de landing page
35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto	Good	Sigue una organización estándar. Deja los enlaces a redes sociales en un footer.
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Good	
37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Poor	Lo único a destacar es que aunque el texto sea claro, el servicio una vez estás dentro de la cuenta solo está disponible en inglés
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Moderate	Los colores son claros y se contrastan bien con el texto

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Poor	El FAQ solo está disponible en inglés, a pesar de que la página principal está en español.
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Poor	Peca del mismo problema que antes, y es que no es multilingüe
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Moderate	
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Moderate	Puedes contactar desde la propia pestaña de contacto, sin embargo no puedes abrir ningún ticket para ponerte en contacto con algún administrador

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Good	Está bastante bien optimizado
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Moderate	
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Good	La página es responsive y admite distintos navegadores

Overall usability score (out of 100) *	62	-	Moderate
--	----	---	----------

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.