## UX Case Study review

DIU1.COHETE Score Comments

N/A = not applicable or

1	En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)
Asp	pectos evaluados
1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.

2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de
	las distintas alternativas de servicio colaborativo.

3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso
	para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
	producto.

1	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso
	para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro
	producto.

- P1 Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- P1 Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7 P1 Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado
- P1 Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)
- P2 Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.
- 10 P2 Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.
- 11 P2 Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos
- 12 P2 Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas
- 13 P2 Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.
- 14 P2 labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.

Good	Se identifican bien pero abusan de expresiones comunes y genéricas, así como frases manidas para hablar de su propuesta de valor.
Poor	Presenta una vista clara de las características que ofrece el servicio colaborativo y también hablan de por qué han rechzado la otra alternativa. Sin embargo al analisis del resto de competidores es protres, y que sola hablan de ofro servicio colaborativo y además lo hacen sin hablar de sus características
Poor	La persona ficticia 1 encaja demasiado bien en la propuesta de valor, es una persona joven que le quis salir de fiesta y viajer, es un persona algo plano. En su contextorinendo, apensa se profundiza en su recessidade y se que dema la superioria compensa se anticolo de que le guest defidiar de la compensa de la compensa del compensa de la compensa de la compensa del compensa de la compensa del la compensa del la compensa de la compensa
Good	En contraposición con la persona 1, es una persona creible, tiene bien definida sus metas y frustaciones. Se trata de una persona que se sabe que va a utilizar el servicio, ya que tiene centrado su propósito en cuanto a viajes y destinos.
Moderate	La historia es comprensible y realista. No obstante no se ha sacado a la luz ningún problmea de diseño que luego se aborde en el analisis de usabilidad
Moderate	La historia es bastante comprensible y creible, puede ocurrir tanto a esta persona que estamos analizando como a cualquiera. Sin embargo, el final parece bastante bueno a cómo está descrito el viaje. Debería haber sido algo más realista.
Good	El checklist està bien comentado, con variedad de comentarios bien definidos y justificados. Punto negativo es que en la cabecera no pone el site, pero no es algo muy grave
Excellent	Han sabido identificar los fallos a partir de los datos del Journey Map y el checklist, identificando las ventajas y desventajas
Moderate	El feedback-capture-grid cumple su función y muestra aspectos concretos postivos, negativos y nuevas ideas de diseño. En los posibles comentraios de los usuario, no se usa las personas ficcicias creadas con anterioridad y hay preguntas (Estaría bien tener una opción adicional) que deberían de
Good	La propuesta de valor cumple con el objetivo de ampliar la plataforma que analizaban, sin embargo podrían faltar características para ser una propuesta de valor más completa. Hablan de que le falta una red social o algo para hablar entre viajeros pero luego no lo añaden en la propuesta.
Good	El User-Task-Matrix está bien descrito y se han definido una gran variedad de tareas. Sin embargo, falta variedad en los tipos usuarios que interaccionan con la plataforma.

Hace la user-task-matrix

son y son exactos. No hay iconografía.

Se ha diseñado una app y se refleja en el site map, donde los terminos son

concreto y se identifican de forma clara. ¿Quizas el diseño es algo simple (pocas funciones) y a la larga podría hacer falta añadir cosas?

Los términos no dan pie a ambigüedad, ya que definen exactamente lo que

N/A

Good

Good

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

(out of 5)	ratio	(0 - 5)	Score	Out of
3	60%	4	2,4	3
5	100%	2	2	5
4	80%	2	1,6	4
4	80%	4	3,2	4
4	80%	3	2,4	4
4	80%	3	2,4	4
4	80%	4	3,2	4
5	100%	5	5	5
5	100%	3	3	5
3	60%	4	2,4	3
5	100%	4	4	5
5	100%	0	0	0
5	100%	4	4	5
5	100%	4	4	5

15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Los bocetos van de la mano con el diseño, mostrando las funcionalidades que ofrece la plataforma y usando los mismos términos que el labeling
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Los bocetos están muy bien en cuanto a diseño y no son complejos.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good	El diseño es correcto aunque puede no dar identifidad propia.
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Los patrons UI y guidelines aplicados encajan de forma excelente con su propueta de valor (Search Results Desing)
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent	El video sigue las pautas de mostrar los bocetos mientras explica de forma correcta la propuesta de su proyecto, distinguiendo los distintos ejemplos de ususario y sus convicciones.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Good	El README principal sigue una estructuración correcta. Sin embargo, los README de algunas prácticas están un poco faltos de contenidos
Ov	erall UX case score (out of 100) *	78	- Bueno

<sup>\*</sup> Very poor (less than 29) - Flojísimo.

3	60%	5	3	3
5	100%	5	5	5
3	60%	4	2,4	3
4	80%	5	4	4
5	100%	5	5	5
3	60%	4	2,4	3
5			61,4	79

<sup>\*</sup> Poor (between 29 and 49) - Flojo.

<sup>\*</sup> Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

<sup>\*</sup> Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

<sup>\*</sup> Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este