



试论我国统计数据发布 与 SDDS 的衔接状况

文 / 张凤 朱胜

我国自从2002年加入GDDS以来,各部门统计数据的编制和发布工作更加规范、透明、公正,统计工作质量得到大大提升,与国际接轨进程进一步加快。然而,近年来政府统计数据的质量备受社会各界广泛的争议和猜疑,提高政府统计数据透明度的呼声也越来越高。同时,随着中国经济的发展和中国的国际地位不断提升,国际社会要求中国加入SDDS的呼声越来越高。因此,中国加入SDDS是发展趋势,是中国统计需要研究的重大课题。SDDS是国际货币基金组织制定的数据公布特殊标准,主要涉及实际、财政、金融、对外4大经济部门,包括数据特征(统计范围、频率、及时性)、数据质量、透明度和对公众的开放度等内容。评估我国统计数据生产、发布与SDDS之间的衔接状况,有利于建立更加及时、全面、透明的统计数据发布体系,提升政府统计公信力。

一、我国统计数据特征与SDDS的衔接状况分析

1. 实际部门的数据特征与SDDS的衔接。我国目前在物价指数方面无论是统计范围还是发布频率、及时性都达到了SDDS的要求;在国民账户方面与SDDS还有差距,主要表现在:未公布可比价GDP绝对量;没有开展当季GDP核算;未公布按支出法核算季度居民消费支出、政府消费支出、固定资产形成等状况;季度数据发布中暂无受鼓励项的储蓄;服务业统计落后于社会经济的发展,一些新兴产业很难及时地涵盖到服务业统计范围,

这直接影响到国民经济核算的准确性。在生产指数方面,与SDDS相比,缺乏按产品法计算的工业生产指数;缺乏制造业和非制造业分类的生产指数发布。在劳动力市场数据方面,在统计范围上我国失业人数主要涉及城镇失业人数且统计依据是登记失业人数,在统计口径上与国际标准不一致;在统计数据的公布频率和及时性上是按年公布,远未达到SDDS要求的按季发布。

2. 财政部门的数据特征与SDDS的衔接。首先,从统计范围及各分项指标来看,我国财政统计范围与SDDS相比较仍存在较大距离:一是我国收支分类与国际标准有距离。我国预算收入分类未按收入性质分为经常性收入、资本性收入、转移和赠与收入,而是分为税收收入和非税收入;预算支出分类既有所谓基本建设支出等投资性支出,也有科教文卫事业费等职能支出。二是债务融资数据中缺乏广义政府以及中央政府预算内外国内、国外融资信息;中央政府债务的统计信息中又缺乏关于国内债务的结构细分;国外债务细分中未按币种、担保等细分的债务融资信息。三是无SDDS所鼓励公布的广义政府或公共部门的利息支付、中央政府债务偿还预测等信息。其次,在数据公布的频率和及时性方面,我国中央政府的预算收支未按月发布,中央政府债务也未按季发布而是实行按年发布决算数据,预算外收支、社会保障收支等数据发布频率和及时性与SDDS要求还存在较大差距。

3. 金融部门的数据特征与SDDS

的衔接。SDDS中金融统计的范围和核心指标在我国均有相应的统计,银行部门分析账户、中央银行分析账户的统计数据公布频率和及时性也符合SDDS的要求。利率、股票市场指标则按照其变动及时公布,频率和及时性超过SDDS要求。与SDDS差距主要体现在制度性缺陷方面。如:统计机构范围覆盖不全、指标分类不科学、统计信息不充分等。其中金融统计机构范围不全,主要表现在证券业机构、保险业机构信息不足,新型金融机构统计信息缺失严重;我国现行的金融统计指标是依据物质生产平衡表体系(MPS)设计的,随着经济与金融改革,新指标不断添加,导致指标体系内部序列存在交叉与重复,难以准确反映信贷资金的来源与流向,降低了金融统计的监测分析能力。

4. 对外部门的数据特征与SDDS的衔接。从统计范围看,我国对外部门的统计数据范围已基本达到SDDS的要求。从数据公布的频率和及时性看,我国对外部门统计数据的发布频率和及时性总体上已经达到SDDS的要求;其中国际投资头寸公布的频率和及时性远远超过SDDS要求,商品贸易数据公布的及时性已超过SDDS要求的8周和鼓励要求的4~6周;外商直接投资按月发布已远远超过SDDS要求的按季发布;仅有国际储备中黄金、特别提款权、在基金组织的头寸还未达到SDDS要求按月(鼓励按星期)后1周内发布的要求。我国的汇率和商品贸易数据公布已基本能满足SDDS的要求,但国际负债、储备数据公布与SDDS相比仍存在一定差距。

二、我国统计数据质量与 SDDS 的衔接状况

SDDS 选定两条规则作为评估统计数据质量的标准：一是成员国提供数据编制方法和数据来源方面的资料；二是提供统计类目核心指标的细项内容及与其相关的统计数据的核对方法，以及支持数据交叉复核并保证合理性的统计框架。

1. 从数据编制方法和数据来源的资料提供情况看，我国各部门统计数据资料公布形式多样，如：相关部门的政府网站、统计数据库、统计出版资料、统计刊物等，部分数据对不同时期数据不可比及原因进行了说明。但是，与 SDDS 相比较，我国数据编制方法和数据来源的资料提供存在的问题是：在所公布的数据资料中大部分部门缺乏对数据编制方法的详尽说明，也没有关于数据质量特征的说明（如：数据可能存在的误差类型、数据调查的范围或调查数据的样本误差）等。如：人力资源与社会保障部的《中国劳动统计年鉴》缺乏各项统计数据的采集和汇总方法的介绍；财政部网站对于各月份的财政收支、国有及国有控股企业运行的相关数据编制方法、指标内涵、数据来源等均未作详尽介绍。

2. 从统计类目核心指标的细项内容及核对方法等的提供情况来看，目前在统计类目核心指标的细项内容方面，我国的金融部门和对外部门基本上符合 SDDS 的要求，而实际部门和财政部门与 SDDS 还有一定距离；在核对方法和数据交叉复核并保证合理性的统计框架方面，我国各部门均无相关框架的提供。主要表现在：一是实际部门中关于 GDP 的核算缺乏当季不变价和按支出分类等细项数据，生产指数仅有规模以上工业企业主要产品产量、行业等增加值和增长幅度而无全口径工业生产指数和部门信息、专门的订货统计；劳动力市场统计仅有城镇登记失业人口数而无全口径的失业统计。二是财政部门的中央政府债务仅有内债、外债发行额、偿还额、余额，无按币种、担保等细分的债务

信息；预算则无发行、债务偿还预测、细分的债务信息等。三是我国四大经济部门均无数据核对方法和数据交叉复核并保证合理性的统计框架。

另外，从制订和公布改进数据质量的计划来看，我国在国际货币基金组织的 GDDS 公告栏中有对各部门近期的改进计划。在国内各部门网站信息公告栏中无相关信息公示。

三、我国统计数据透明度与 SDDS 的衔接状况

统计数据的透明度是影响统计使用者对官方统计数据信任感的关键因素。为了监督统计数据的完整性和透明度，SDDS 规定了 4 条检查规则：一是成员国必须公布编制统计数据的条件和规定；二是指明在数据公布前政府机构是否可从内部获取数据的说明；三是指明统计数据公布时，政府有关部门是否做了评述；四是必须提供数据修正方面的信息并提前通报统计方法的主要变动。

SDDS 关于统计数据编制的条件和规定的公布方面，主要涉及统计单位与上级部门之间的关系，收集数据的法律权限，为信息提供者保密等内容。《中华人民共和国统计法》总则第 3 条、第 4 条、第 6 条、第 9 条、第 25 条和第 39 条以及第四章第 27 条和第 28 条对此均有明确规定。所以，我国统计数据编制的条件和规定基本符合 SDDS 的要求。

SDDS 关于数据公布前政府机构从内部获取数据的说明，主要涉及开列数据编制机构以外的、可以在数据发布前获得数据信息的政府人员名单及职位，以免对数据施加潜在的非法的政治性影响或其他人为性的影响和调整。参照我国各部门在国际货币基金组织的 GDDS 公告栏中关于“透明度”的公示内容可知：教育部、卫生部是“部门之外没有任何官员可以优先于公众获取数据”；国家外汇管理局则是“外汇管理局之外的官员无法预先获取支付平衡和国际投资头寸的信息”，“但出于监测和调节的目的，外汇管理局会提供外债数据给相

关政府机构”；中国人民银行则是“国务院和其他政府机构通常在数据发布前的 3 至 5 天获得数据信息”；国家统计局则是“国家发改委的高级官员有权在数据发布前获取国家统计局数据”，“为了工作需要，国家发改委职员也有权在数据发布前获取汇总表数据”；中国海关在“当月底后的十天内会向国务院相关官员提供月度最新贸易数据”。所以，我国各部门的统计数据大多存在政府机构可从内部获取的情况但国内网站及相关统计资料缺乏相关说明。

SDDS 关于政府部门在数据公布时的评述，主要涉及要列出数据发布后哪些政府部门有资格进行评论，目的是让公众了解评述的出处，避免政府部门对数据评论带有的政治偏见。虽然从 GDDS 的公告栏中可看出我国部分部门在数据发布时没有任何评论，然而从实际运行状况看，各部门对相关数据的月度或年度运行状况通报时都会有评述性的文字出现。如：中国人民银行对 2012 年 11 月金融市场运行情况的新闻稿中有“2012 年前十一个月，金融市场总体运行平稳”等。

SDDS 关于提供数据修正方面的信息并提前通知统计方法的重大修改，主要涉及过去所做的修正以及今后可能修正的主要原因、应遵循的原则和以往修正数据的幅度等进行提前说明。我国目前除了国家统计局和中国海关总署在部分统计数据方法改变时进行了提前公示外，几乎没有任何部门对方法修改、数据修正进行提前说明，一般都只是在数据公示时才进行标注和说明。如：中国人民银行、卫生部、国家外汇管理局均明确指出“方法上的重大调整不会提前公告”。

四、我国统计数据开放度与 SDDS 的衔接状况

数据对公众开放的程度，SDDS 用两个方面衡量：一是是否事先对公众公布数据发布的日期；二是是否对社会各界同时公布数据，即消除上下的差别、内外的差别，使公众能够平等地获取数据。



我国各地区科技竞争力差异的

实证研究

文 / 戴明锋 罗红霞

改革开放 30 多年来,我国的科技竞争力有了显著的提高,科技创新层出不穷,极大地推动了我国经济的快速发展。然而,和西方发达国家相比,我国的科技竞争力还不够强,高科技产业还缺乏国际竞争优势,缺乏核心竞争力。提高我国科技竞争力是学术界和政府管理机构关注的重要课题。因此,研究我国各地区的科技竞争力,系统地认识地区科技竞争力的差异,深入探究发展规律,挖掘差异原因,为各地区制定科技发展战略、促进产业结构升级、推动创新性城市建设具有重要的理论和实践意义。

一、研究文献综述

就科技竞争力而言,我国学者的研究主要是从 21 世纪初开始关注起步的,游光荣、狄承峰构建了一个三级的地区科技竞争力评价指标体系,对

我国各地区 1997 年和 1998 年的科技竞争力进行了评价,通过设定各指标的权重,计算出各地区的各项指标综合值,进行排名比较;金雪军、李江东等研究了浙江省的科技竞争力,采用层次分析法,确定好各个指标的权重,然后逐级汇总得出地区的综合得分;陶正、华中生分析了企业竞争力,从一系列与科技竞争力相关的指标中提取出影响科技竞争力水平的主要因素;韩伟、李钢运用主成分法评价了北京、山东、浙江、江苏等 7 个地区的科技竞争力;赵前、焦捷引入复杂系统效率评价的超效率方法,对中国的 31 个省、市、自治区的总量科技竞争力 and 结构科技竞争力进行效率评价研究。

总结国内关于科技竞争力的研究,可以发现研究主要是构建指标体系,然后给各级指标赋权,逐级汇总,直

接计算各项指标的得分,这种方法没有将各项指标作为一个整体来考虑,忽视了系统的整体性;另外在构建指标体系的时候,所选择的评价指标中绝对指标占多数情况,相对指标较少,忽视了地区之间的规模差异。本文从解决这些问题入手,将科技竞争力看成一个整体的系统、选用相对指标构建指标体系来研究,使得研究结果更具有整体性和科学性。

二、构建评价模型

1. 评价指标的选择。本文从影响科技竞争力的内部和外部因素出发,依据全面性、科学性、有效性、可行性原则建立一个较为完善的多层次的科技竞争力评价指标体系,包括 4 个一级指标和 12 个二级指标。

由于各个指标对竞争力评价的意义和作用不同,对每个指标应该赋予

我国目前除了国家统计局之外,也仅有中国人民银行、中国海关总署对外发布了数据发布日程表。如:国家统计局在 2012 年 12 月 28 日提前通告了《2013 年国家统计局主要统计信息发布日程表》;中国海关总署在 2013 年 1 月 5 日发布了《2013 年中国海关统计数据发布时间表》。教育部在 GDDS 公告栏中指出“没有任何正式的信息发布日程表”;卫生部指出“有仅供内部使用的卫生部信息发布日程表,但它不对外公开”。国家外汇管理局也指出“没有公众可获取的提前

发布的信息日程表”。

至于 SDDS 所要求的“对社会各界同时公布数据”方面,目前我国统计数据披露采取“政府优先”的原则,即先内外、先政府后社会。如:出于监测或调节等目的,外汇管理局、中国人民银行、国家统计局、中国海关总署等均会在数据发布前将数据提供给相关政府机构。同时,从数据披露内容上看,仍存在内外有别的问题。如:在金融统计方面,数据范围、会计惯例、数据来源、编制方法,都是已经存在和贯彻于实践中的,多数都

以文件等形式规定下来,基本上没有对公众公开。中国人民银行对外汇储备经营管理的具体信息未对公众公布。

综观我国统计数据与 SDDS 的衔接状况,我国统计数据无论是统计范围、频率和及时性、数据质量、透明度、开放度等与 SDDS 还有一定距离,要进一步缩小差距,实现二者的有效衔接,还需要从我国各部门的指标体系、方法体系、制度体系、运行体系上进行改进和完善。

作者单位:成都信息工程学院统计学院