



Institut de XXX

École Doctorale de XXX

Titre de la thèse

THÈSE

présentée et soutenue publiquement le XXX

pour l'obtention du

Doctorat de l'Université XXX

(spécialité XXX)

par

David MIGNON

Composition du jury

Rapporteurs : Dr. Prénom1 NOM1 Rapporteur externe
Dr. Prénom2 NOM2 Rapporteur externe
Pr. Prénom3 NOM3 Rapporteur interne

Examinateurs : Dr. Prénom4 NOM4 Examinateur
Dr. Prénom5 NOM5 Directeur de thèse
Dr. Prénom6 NOM6 Directeur de thèse

Laboratoire de XXX

Remerciements

XXX

à XXX.

Table des matières

| | |
|---------------------------------------|----------|
| Liste des figures | ix |
| Liste des tables | xi |
| Abreviations | xiii |
| Introduction | 1 |
| 0.1 Section | 3 |
| 0.1.1 Subsection | 3 |
| Subsubsection | 3 |
| Paragraph | 3 |
| Subparagraph | 3 |
| 1 Méthodes : La théorie | 5 |
| 1.1 Section | 5 |
| Subparagraph | 5 |
| 2 Les Méthodes utilisées | 7 |
| 2.1 Section | 7 |
| 2.1.1 Subsection | 7 |
| Subsubsection | 7 |
| Paragraph | 7 |
| Subparagraph | 7 |
| 3 Comparaisons d'algorithmes | 9 |
| 3.1 Les méthodes pratiques | 9 |
| 3.1.1 les protéines | 9 |
| 3.1.2 Description des tests | 10 |
| Ensemble 'Tout actif' | 10 |

Table des matières

| | |
|--|----|
| L'ensemble 'Nombre d'actifs limité' | 10 |
| le choix des positions actives | 11 |
| positions en interactions | 11 |
| | 12 |
| Définition de protocole comparable | 12 |
| | 12 |
| 3.1.3 Protocole heuristique | 13 |
| 3.1.4 Protocoles Monte-Carlo | 14 |
| Paramétrage | 14 |
| Seconde version de proteus | 15 |
| 3.1.5 Les protocoles "Replica Exchange" | 15 |
| 3.1.6 Les protocoles Toulbar2 | 17 |
| Superfamily/SCOP | 17 |
| 3.1.7 identité par position et par séquence | 17 |
| 3.1.8 Taux d'identité | 17 |
| Taux d'identité de séquences | 17 |
| Taux d'identité par position | 18 |
| 3.1.9 Similarité | 18 |
| Alignements Pfam | 18 |
| Score BLOSUM | 18 |
| 3.1.10 similarité d'un ensemble à une famille Pfam | 19 |
| 3.1.11 Répartition de l'énergie selon les centiles | 19 |
| 3.2 Résultats | 20 |
| 3.2.1 Paramétrage du protocole Monte-Carlo | 20 |
| Température et meilleures énergies | 20 |
| Température et taux d'identité de séquences | 20 |
| Température et résultats Superfamily | 21 |
| Température et entropie | 22 |
| Trajectoire et pourcentage d' identité | 22 |
| Mutations et pourcentage d' identité | 23 |
| 3.2.2 Comparaison protocole Monte-Carlo contre heuristique | 24 |
| comparaison score de similarités | 24 |
| rapport entre énergies et similarités | 32 |
| Comparaisons des distributions selon l'énergie | 32 |
| 3.2.3 Comparaison avec toutes les positions actives | 35 |
| I | 35 |

Table des matières

| | |
|--|-----------|
| Distribution des énergies en fonction des températures | 37 |
| Trajectoires dans l'ensemble des températures | 38 |
| 3.2.4 comparaison sur un espace réduit | 40 |
| Séquence native | 40 |
| Une position active | 40 |
| Cinq positions actives | 41 |
| Dix positions actives | 42 |
| Dix positions actives, mutations | 42 |
| Vingt positions actives | 44 |
| Trente positions actives | 44 |
| vue l'ensemble | 45 |
| Les temps de calculs | 46 |
| 3.2.5 Études au voisinage du GMEC | 54 |
| 3.2.6 Comparaison des structures | 57 |
| 3.2.7 Résultats Superfamily | 57 |
| 3.2.8 Résultats Heuristic (protocoles longs) | 60 |
| 3.2.9 densité en séquences | 61 |
| Conclusion | 63 |
| Bibliographie | 71 |

Liste des figures

| | | |
|------|--|----|
| 3.1 | Similarité par position et par séquence pour 1ABO | 25 |
| 3.2 | Similarité par position et par séquence pour 1CKA | 26 |
| 3.3 | Similarité par position et par séquence pour 1BM2 | 27 |
| 3.4 | Similarité par position et par séquence pour 1M61 | 28 |
| 3.5 | Similarité par position et par séquence pour 1O4C | 29 |
| 3.6 | Similarité par position et par séquence pour 1G9O | 30 |
| 3.7 | Similarité par position et par séquence pour 1R6J | 31 |
| 3.8 | | 33 |
| 3.9 | Distribution des 100000 meilleures séquences selon l'énergie. | 34 |
| 3.10 | Les différences entre les meilleures énergies de chaque protocole. | 36 |
| 3.11 | .Les différences entre les meilleures énergies par groupe de protocoles . . . | 37 |
| 3.12 | Distribution des énergies selon la température (1A81 protocole RE8b1). . . | 38 |
| 3.13 | Variation de la température pendant la trajectoire de chaque marcheur (cas exemple de protocoles). | 39 |
| 3.14 | Tous les tests pour 0 1 5 10 20 et 30 positions actives | 52 |
| 3.15 | Temps d'occupation du processeur selon le nombre de positions actives. . | 53 |
| 3.16 | Alignement du voisinage : 1M61 2 | 56 |
| 3.17 | test : 1M61 2, GMEC vs H | 57 |
| 3.18 | test : 1G9O 3, GMEC vs H | 57 |
| 3.19 | test : 1G9O 5, GMEC vs MC | 58 |
| 3.20 | test : 1CKA 5, GMEC vs H | 59 |
| 3.21 | test : 1CKA 5, GMEC vs MC | 59 |
| 3.22 | | 61 |
| 3.23 | | 61 |

Liste des tables

| | | |
|------|---|----|
| 3.1 | Les protéines | 10 |
| 3.2 | Les protocoles heuristiques | 13 |
| 3.3 | Les protocoles Monte-Carlo | 15 |
| 3.4 | Les protocoles "Replica Exchange" | 16 |
| 3.5 | Meilleure énergie selon la température,(^a le protocole mc0, ^b mc1, ^c mc2, ^d mc3, ^e mc4, ^f mc5) | 20 |
| 3.6 | Pourcentage d'identité de séquences selon la température,(^a le protocole mc0, ^b mc1, ^c mc2, ^d mc3, ^e mc4, ^f mc5) | 21 |
| 3.7 | Résultats Superfamily pour les dix mille séquences de meilleure énergie selon la température(^a le protocole mc0, ^b mc1, ^c mc2, ^d mc3, ^e mc4, ^f mc5) . . | 21 |
| 3.8 | Alphabet réduit | 22 |
| 3.9 | Moyennes sur les positions des exp(entropies) pour les dix mille séquences de meilleure énergie,(^a le protocole mc0, ^b mc1, ^c mc2, ^d mc3) | 23 |
| 3.10 | Pourcentage d'identité en variant la longueur et le nombre de trajectoires. . | 23 |
| 3.11 | Pourcentage d'identité pour deux modes de mutations. | 24 |
| 3.12 | les meilleures énergies pour tous les résidus actifs | 36 |
| 3.13 | La meilleure énergie et l'écart avec les autres protocoles lorsque la séquence des protéines est fixée | 41 |
| 3.14 | Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1A81, une position active. | 42 |
| 3.15 | Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1BM2, une position active. | 43 |
| 3.16 | Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1CKA, une position active. | 44 |
| 3.17 | Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1M61, une position active. | 44 |

Liste des tables

| | | |
|------|--|----|
| 3.18 | Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1O4C, une position active. | 45 |
| 3.19 | Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1R6J, une position active. | 46 |
| 3.20 | Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 2BYG, une position active. | 46 |
| 3.21 | Résultats pour cinq positions actives | 47 |
| 3.22 | Résultats avec dix positions actives | 48 |
| 3.23 | Mutations dix positions actives | 49 |
| 3.24 | Résultats avec vingt positions actives | 50 |
| 3.25 | Résultats pour 3 fois (resp 9 fois)plus de cycles heuristiques protocole H+ (resp H++) | 60 |
| 26 | Les tests avec cinq positions actives | 66 |
| 27 | Les tests avec dix positions actives | 67 |
| 28 | Les tests avec vingt positions actives | 68 |
| 29 | Les tests avec trente positions actives | 69 |

Abbreviations

| | | | |
|-----------|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| H | algorithme heuristique | GMEC | “Global minimal energie cost” |
| MC | algorithme Monte-Carlo | Pfam | ”Protein family databank” |
| RE | algorithme “Replica Exchange” | | |

Introduction

XXX

Contexte

0.1 Section

XXX

0.1.1 Subsection

XXX

Subsubsection

XXX

Paragraph XXX

Subparagraph XX

Citation entre crochets [Kofke 2002, 2004a].

Citation dans le texte Name3a et al. [2000].

Chapitre 1

Methodes : La theorie

1.1 Section

Subparagraph

Chapitre 2

Les Méthodes utilisées

2.1 Section

XXX

2.1.1 Subsection

XXX

Subsubsection

XXX

Paragraph XXX

Subparagraph Référence à une équation (Équation 2.1).

$$H\Psi = E\Psi \tag{2.1}$$

Chapitre 3

Comparaisons d'algorithmes

3.1 Les méthodes pratiques

Nous cherchons maintenant à déterminer les performances et les qualités des différents algorithmes de proteus. Pour évaluer les qualités des différents algorithmes de proteus, nous effectuons un ensemble de tests. Plusieurs questions se présentent alors, premièrement grâce à l' algorithme de type toulbar2 il est possible d'obtenir la séquence/conformation qui possède l'énergie de dépliement la plus haute. Cela constitue une information importante qui va nous servir de point de comparaison. Mais le facteur temps pose problème, nous ne savons pas à l'avance quand toulbar2 termine. Et il apparaît d'emblée illusoire d'espérer voir toulbar2 converger dans toutes les situations qui nous intéressent dans un temps raisonnable en particulier pour une situation où toutes les positions du backbone sont autorisé à muter et pour chaque type d'acide aminé la chaîne latérale peut prendre toutes les positions précédemment calculées dans la matrice.

Dans la suite, on appelle "position active", une position pour laquelle, lors de la recherche par proteus, tous les types d'acides et tous les rotamères de chaque type d'acide aminé sont autorisés, pendant la recherche de proteus.

3.1.1 les protéines

Les tests sont effectués sur neuf protéines choisies pour avoir des longueurs de backbone variées , plusieurs domaines représentées, mais aussi plusieurs structures pour chaque famille présente. Ainsi l'ensemble se décompose en deux protéines SH3 de 56 et 57 résidus, de trois protéines PDZ de longueur comprise entre 82 et 97 résidus et enfin de trois protéines SH2 longues de 105 ou 109 résidus (Table 3.1).L'ensemble a une moyenne, arrondie à l'unité inférieure, de quatre-vingts-neuf positions.

| Code PDB | résidus | nombre de positions | domaine |
|----------|---------|---------------------|---------|
| 1ABO | 64-119 | 56 | SH3 |
| 1CKA | 134-190 | 57 | SH3 |
| 1R6J | 192-273 | 82 | PDZ |
| 1G9O | 9-99 | 91 | PDZ |
| 2BYG | 186-282 | 97 | PDZ |
| 1BM2 | 55-152 | 98 | SH2 |
| 1O4C | 1-105 | 105 | SH2 |
| 1M61 | 4-112 | 109 | SH2 |
| 1A81 | 9-117 | 109 | SH2 |

Table 3.1 – Les protéines

3.1.2 Description des tests

Les tests sont répartis en deux ensembles :

1. un ensemble de tests où toutes les positions du backbone sont actives (cela correspond aux situations de design complet de protéines)
2. un ensemble de tests où le nombre de positions actives est gardé sous contrôle .De façon à maîtriser la taille de l'espace d'exploration

Ensemble 'Tout actif' Pour le premier ensemble de tests, la totalité de la matrice d'énergie est exploitée et pour chaque position l'espace d'exploration correspond à l'espace d'état déclaré dans le fichier ".bb". C'est-à-dire que tous les types de résidu et tous les rotamères sont possibles à chaque position. Comme l'espace des séquences/confirmations à explorer est gigantesque, nous ne faisons pas de tentatives de recherche du GMEC par méthode exacte.

Nous effectuons des recherches avec les algorithmes suivants :

- heuristique, noté H par la suite ;
- Monte-Carlo, noté MC ;
- “Replica Exchange”, noté RE) ;

L'ensemble 'Nombre d'actifs limité' L'ensemble "Nombre d'actifs limité" est composé de six groupes de tests avec un nombre de positions actives fixe :

1. aucune position active
2. une position active
3. cinq positions

4. dix positions
5. vingt positions
6. trente positions

Lorsqu'une position n'est pas active, on fixe l'acide aminé de la position en utilisant l'acide aminé de la séquence native.

Le groupe "aucune position active" n'est constitué que d'un test par algorithme pour chaque protéine. Il y a donc neuf tests par algorithme. Ce sont les tests pendant lesquels la séquence d'acides aminés est fixe et correspond à la séquence native de la protéine.

Pour les tests avec une seule position active, comme des temps de calcul le permettent, nous décidons d'être exhaustifs : Toutes les positions sont testées, il y a alors huit cent quatre tests par algorithme. Pour tous les autres groupes de tests (5,10,20 et 30 positions actives), cinq tests sont effectués par protéine, c'est-à-dire quarante-cinq tests par algorithme.

le choix des positions actives Pour définir complètement les tests ,il reste maintenant à décrire comment le choix des positions actives pour les groupes numéro trois à numéro six a été effectué. Il y a peu d'intérêt à tester des situations avec position active sans interaction avec les autres positions actives. En effet s'il existe une position active P dont chaque résidu est sans interaction avec tous les résidus possibles les autres positions actives, déterminer le meilleur état pour P est proche du test du groupe 2 avec P comme position active. Toutefois cela n'est pas exactement la même question parce que les positions actives différentes de P peuvent influencer la position de la chaîne latérale de positions inactives qui à leur tour peuvent influencer l'état de P. Ainsi, le choix des positions actives se fait non pas pas tirage aléatoire, car le risque d'avoir les positions peu en interaction est trop grand. Il se fait sous contrainte d'interaction.

positions en interactions Pour cela nous utilisons la notion de voisinage de proteus. Elle se définit de la façon suivante : Deux positions P et Q sont en interaction s'il existe un rotamère r_P de P et un rotamère r_Q de Q tels que :

$$|E(r_P, r_Q)| > S_{Vois}$$

avec S_{Vois} un seuil donné par l'utilisateur à la configuration de proteus (voir chap. ?? pour les détails).

Définissons maintenant la notion de n-uplet en interaction par la donnée de n positions avec $n \in \{5,10,20,30\}$ et d'un seuil S_{Vois} tels que pour toute paire de positions (P,Q) du n-uplet, P et Q sont en interaction.

Chapitre 3. Comparaisons d’algorithmes

Pour déterminer les positions actives,nous exécutons proteus en mode verbeux, sans effectuer d’optimisation. Il existe plusieurs façons de procéder ,ici nous utilisons le mode Monte-Carlo avec une trajectoire de zéro pas. Ces exécutions produisent en sortie standard la liste des voisins pour chaque position au seuil donnée en paramètre. Pour chaque protéine, nous exécutons proteus avec S_{Vois} égal à dix , cinq et un à tour de rôle. Nous obtenons quatre listes de voisins. Ensuite, nous cherchons dans les listes, par un script dédié, les n-uplets en interaction en partant de la liste de voisins au sens le plus fort, c'est-à-dire dix, vers la liste de voisins au sens le plus faible (0.1).La recherche s’arrête si cinq n-uplets sont trouvés.

Nous obtenons quarante-cinq n-uplets pour le groupe à cinq (respectivement dix, vingt et trente) positions actives pour un S_{Vois} égale à dix (respectivement dix, un et un) (voir les détails en annexe ??). Chaque n-uplet nous créons un fichier de configuration de proteus dans lequel la balise <Space_Constraints> fixe les positions restantes au type d’acide aminé présent dans la séquence native.

Définition de protocole comparable

Nous voulons comparer les algorithmes très différents. Un algorithme peut garantir l’obtention du minimum global en énergie (GMEC) s’il l’exécution se termine, mais ne garantit pas qu’elle se termine, un autre permet un contrôle très fin du temps d’exécution sans garantie du GMEC, et d’autres enfin ont des objectifs plus ambitieux qu’uniquement l’obtention du GMEC. Mais le GMEC reste le meilleur point de commun. Nous allons donc y concentrer les comparaisons.

Nous devons noter également que l’obtention du GMEC est théorique, en pratique nous n’avons pas de preuve que le code de l’algorithme exact que nous utilisons n’a pas de bogue. Cependant,nous mettons de côté cette éventualité et dans toute la suite GMEC désigne aussi bien le minimum global en énergie que le résultat de toulbar2 lorsqu'il se termine.

Le Monte-Carlo et le “Replica exchange” possèdent de nombreux paramètres de configuration, ce qui rend l’ensemble des protocoles possibles très grand. Se pose alors la question de l’optimisation du protocole. L’objectif fixé ici,n’est pas la recherche d’un protocole optimal pour chacun des tests, mais d’évaluer un protocole optimisé par algorithme. Nous allons alors dans un premier temps , recherche les meilleurs paramétrages pour le Monte-Carlo et le “Replica Exchange” sur l’ensemble de tests “tout actifs”. Puis, sur la base des résultats obtenus, nous ferons l’ensemble des tests à positions actives limitées

avec les meilleurs protocoles. Le programme toulbar2 possède aussi de nombreuses options. Deux paramétrages différents seront utilisés.

Pour rendre les protocoles comparables, le temps d'exécution maximum est fixé à vingt-quatre heures, sauf mention contraire. Toulbar2 donne sa meilleure séquence/conformation en dernier, il n'y a donc pas post-traitement nécessaire. C'est également le cas pour le Monte-Carlo à condition de configurer l'impression de la trajectoire avec la balise *Print_Threshold = 0.* dans le fichier de configuration. Pour le "Replica Exchange" et l'heuristique, un tri des séquences selon l'énergie est nécessaire. Mais il n'y a pas beaucoup de séquences :

1. L' Heuristique fournit une séquence/conformation à chaque cycle.
2. Le "Replica Exchange avec *Print_Threshold = 0* produit autant de fichiers de séquences/rotamères que de marcheurs. Chacun ne contenant pas plus de quelques dizaines de séquences/rotamères.

Nous pouvons donc négliger la durée du tri dans le temps total d'exécution.

3.1.3 Protocole heuristique

Pour l'algorithme heuristique, il n'y a dans notre situation qu'un seul paramètre à renseigner : le nombre de cycles à effectuer. Quelques essais préliminaires sur la plus grosse protéine (Table 3.1) dans le cas tout actif , montre que la version utilisée de proteus peut effectuer jusqu'à environ 110000 cycles sur nos machines de calculs en l'espace de vingt-quatre heures. Ainsi le protocole H est défini comme le protocole qui utilise le mode heuristique de proteus et qui effectue cent dix mille cycles. Nous définissons également les variantes H- , H+ et H++ comme des protocoles plus courts ou plus longs à facteur entier près (Table 3.2). Par ailleurs, certaines comparaisons de l'heuristique avec la MC ont été faites avec une version précédente de proteus. Notons h, ce protocole. Il diffère aussi de H par le fait que les options d'optimisation du compilateur Intel -O2 contre -O3 pour H.

| Nom | nombre de cycles |
|-----|------------------|
| H | 110000 |
| H- | 1100 |
| H+ | 330000 |
| H++ | 990000 |
| h | 100000 |

Table 3.2 – Les protocoles heuristiques

3.1.4 Protocoles Monte-Carlo

On distingue deux ensembles de protocoles. Dans le premier, les noms sont de la forme "mc*". Il rassemble les protocoles utilisés pour le paramétrage du Monte-Carlo. Le second est constitué des protocoles utilisés lors des comparaisons.

Paramétrage

Les éléments à paramétrier pour l'algorithme Monte-Carlo sont les suivants :

1. la température
2. le nombre de pas (avec le nombre de trajectoires et la longueur de trajectoire)
3. Le seuil de voisinage
4. Les probabilités de changements de la séquence/rotamère

Ce qui représente un ensemble de protocoles trop grand pour une approche exhaustive. Nous allons faire varier les paramètres un par un.

La température est le paramètre principal du Monte-Carlo, c'est lui qui contrôle le taux d'acceptation du critère de Metropolis. Alors, la première étape de cette optimisation va consister à faire varier la température , entre 0.001 et 0.5 , en conservant les autres paramètres fixés (protocoles de mc0 à mc5). Le nombre de pas total effectué est le produit de deux paramètres, le nombre de trajectoires et la longueur de trajectoire. Les protocoles mc1b et mc2b testent l'effet d'une augmentation du nombre de pas. Tandis que mc2d teste l'effet de la variation du nombre de trajectoires par rapport à la longueur. Le protocole mc2e s'intéresse aux probabilités de changement de la trajectoire. Il y a cinq balises dans proteus qui contrôle ces changements :

<Prot> donne la probabilité de modifications de rotamère à une position.

<Prot_Prot> donne la probabilité de modifications de rotamère à deux positions.

<Mut> donne la probabilité de modifications de type de résidu à une position.

<Mut_Prot> donne la probabilité de modifications de rotamères à deux positions.

<Mut_Mut> donne la probabilité de modifications de type de résidu à deux positions.

La table 3.3 donne les probabilités utilisées par ces cinq paramètres dans l'ordre de la liste précédente.

Enfin, mc4b se distingue des autres par un seuil de voisinage plus grand ((Table 3.3)).

3.1. Les méthodes pratiques

Seconde version de proteus Pour l'étape suivante, la comparaison avec les autres algorithmes, quatre protocoles sont utilisés. Les protocoles MCa et MCb s'inspirent fortement de mc2d et mc2e , en étant adapté à la contrainte du temps de calcul de la comparaison d'algorithmes et un utilisant la nouvelle version de proteus (les lettres capitales dans le nom des protocoles signifient l'utilisation de la dernière version de proteus, ceci dans toute la suite). MCa- est une variante de MCa avec une trajectoire six fois plus courte. Enfin, MC0 s'inspire de mc0 dans le sens où la température est suffisamment froide pour que nous puissions considérer qu'il n'y a pas de baisse de l'énergie au cours d'une trajectoire.

| Nom | Temp | Long. de trajectoire(mega) | Nb de trajectoires | Voisin | Proba |
|------|-------|----------------------------|--------------------|--------|---------------------|
| mc0 | 0.001 | 3 | 1000 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc1 | 0.1 | 3 | 1000 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc2 | 0.2 | 3 | 1000 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc3 | 0.3 | 3 | 1000 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc4 | 0.5 | 3 | 1000 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc5 | 0.7 | 3 | 1000 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc1b | 0.1 | 6 | 1000 | 10 | 1 ; 1 ; 1 ; 1 ; 0 |
| mc2b | 0.2 | 6 | 1000 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc2c | 0.2 | 3 | 10000 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc2d | 0.2 | 3000 | 1 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc2e | 0.2 | 3 | 1000 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| mc4b | 0.5 | 10 | 100 | 10 | 0 ; 1 ; 0 ; 1 ; 0 |
| MC0 | 0.001 | 1000 | 1 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| MCa | 0.2 | 6000 | 1 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| MCa- | 0.2 | 1000 | 1 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 |
| MCb | 0.2 | 6000 | 1 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 |

Table 3.3 – Les protocoles Monte-Carlo

3.1.5 Les protocoles "Replica Exchange"

L'algorithme “Replica Exchange” (RE) est une extension du Monte-Carlo. Les paramètres d'un protocole RE sont ceux d'un protocole Monte-Carlo plus d'autres paramètres :

- le nombre de marcheurs
- la température pour chaque marcheur
- la période de “swap”, c'est-à-dire la période (en nombre de pas) à laquelle le test de Hasting sur l'échange de température et éventuellement l'échange ,est effectuée.

Chapitre 3. Comparaisons d'algorithmes

Pour avoir des exécutions en parallèle avec au plus un marcheur par cœur du processeur, nous limiter nos tests à quatre ou huit marcheurs. La distribution des températures est un élément déterminant dans le comportement des marcheurs, car c'est elle qui pilote en grande partie le taux d'acceptation des échanges de températures. Nous suivons l'idée proposée par Kofke de lui faire suivre une progression géométrique ($\frac{T_i}{T_{i+1}} = C$, avec C une constante) [Kofke 2002, 2004a,b]. Ceci garantie alors que le taux d'acceptation d'échange entre T_i et T_{i+1} soit égale pour tout nos i. De plus, nous souhaitons centrer à peu près, nos distributions sur la température ambiante.

Voici les températures pour le RE quatre marcheurs :

- 10, 1, 0.1 et 0.01
- 2, 1, 0.5 et 0.25
- 1, 0.5, 0.25 et 0.125

,et celles pour le RE huit marcheurs :

- 3 , 2 , 1.333 , 0.888 , 0.592 , 0.395 , 0.263 et 0.175
- 10 , 3.16 , 1 , 0.316 , 0.1 , 0.0316 , 0.01 et 0.00316

Ici les protocoles ne se font qu'avec une seule trajectoire par marcheur. Et la contrainte du temps de calcul se comprend comme vingt-quatre heures de calculs cumulées sur tous les marcheurs. Ainsi les longueurs de trajectoire sont définies pour le RE à quatre marcheurs comme le quart d'une trajectoire MC, pour le RE à huit marcheurs comme le huitième.

La table 3.4 donne les probabilités utilisées par les cinq balises qui contrôlent les modifications de la séquence/conformation à chaque pas, dans l'ordre de la liste de la section 3.1.4.

| Nom | marcheurs | Temp | Traj (mega) | seuil voisin | Proba | swap period (mega) |
|-------|-----------|--------------|-------------|--------------|---------------------|--------------------|
| RE4a | 4 | 10<->0.01 | 1500 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 | 7.5 |
| RE4b | 4 | 1<->0.125 | 1500 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 | 7.5 |
| RE4c | 4 | 2<->0.25 | 1500 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 | 7.5 |
| RE8a1 | 8 | 10<->0.00316 | 750 | 0 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 | 2.5 |
| RE8a2 | 8 | 10<->0.00316 | 750 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 | 2.5 |
| RE8b1 | 8 | 3<->0.175 | 750 | 10 | 0 ; 1 ; 0.1 ; 0 ; 0 | 7.5 |
| RE8b2 | 8 | 3<->0.175 | 750 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 | 7.5 |
| RE8b3 | 8 | 3<->0.175 | 750 | 10 | 1 ; 0 ; 0.1 ; 0 ; 0 | 1 |

Table 3.4 – Les protocoles "Replica Exchange"

3.1.6 Les protocoles Toulbar2

Après avoir converti nos matrices au format "wcsp" grâce à un script dédié,nous pouvons utiliser toulbar2. Le protocole toulbar2 de recherche du GMEC est le suivant : L'exécutable toulbar2 de version 0.9.7.0 est lancé avec les options " -l=3 -m -d : -s", ce qui correspond au paramétrage conseillé dans la documentation CDP [Traoré et al. 2013 ; ?]. Si au bout de vingt-quatre heures l'exécution est terminée, le protocole est achevé. Sinon le programme est arrêté et une seconde version (la 0.9.6.0) est lancée avec les options "-l=1 -dee=1 -m -d : -s". Au bout de vingt-quatre heures si le programme n'est pas terminé, il est arrêté. La dernière séquence/conformation imprimée en sortie est collectée. Le choix de la seconde version et du paramétrage fait suite à une discussion avec monsieur Seydou Traoré.

Toulbar2 est également capable de fournir la liste des séquences/conformations dont l'énergie est comprise entre celle du GMEC, E_{GMEC} et une autre E_{upper_bound} donnée en paramètre. Pour utiliser cette fonctionnalité nous utilisons le paramétrage : "-d : -a -s -ub="" E_{upper_bound} ".

Superfamily/SCOP

Superfamily est un ensemble avec d'une base de données composée de modèles de Markov cachés [J. et al. 2001]

- Une base de données de modèles de Markov cachés, où chaque modèle représente une structure 3D d'un domaine de la classification SCOP.
- une série de scripts qui annote une séquence de protéine donnée en entrée à partir des informations de la base. Ici nous utilisons uniquement l'association au modèle 3D le plus vraisemblable.

Nous travaillons avec la base de données à la version 1.75, et en conjonction, nous utilisons SAM (version 3.5) [R. and A. 1996] et HMMER (version 3.0) [SR. 1998] recommandée par l'équipe de Superfamily. Le paramétrage utilisé est celui par défaut.

3.1.7 identité par position et par séquence

3.1.8 Taux d'identité

Taux d'identité de séquences

Soient S et N deux séquences d'acides aminés de même longueur l.

Le Taux d'identité $Id(S,N)$ de S par rapport N est égal au pourcentage de position où l'acide aminé est identique dans S et N. C'est-à-dire

$$Id(S,N) = \frac{\sum_{1 < i < l} \mathbb{1}(s_i, n_i)}{l} \times 100$$

avec s_i et n_i l’acide animé en i de S et de N respectivement, et $\mathbb{1}(x,y)$ la fonction qui vaut 1 lorsque $x=y$ et 0 sinon.

Taux d’identité par position

Nous définissons également un taux d’identité d’un alignement A_S à la position i par rapport à une séquence N de même longueur comme :

$$Id(A_S, i) = \frac{\sum_{1 \leq j \leq m} \mathbb{1}(s_i^j, n_i)}{m} \times 100, \text{ avec } m \text{ le nombre de séquences de } A_S.$$

3.1.9 Similarité

Les taux d’identités qui viennent d’être présentés nous permettent de mesurer une ressemblance d’une séquence ou d’un ensemble de nos séquences produites par rapport à la séquence native. Mais cela n’est pas notre principal objectif. Et nous devons évaluer nos séquences par rapport à l’ensemble des séquences du domaine protéique de la séquence native.

Alignements Pfam

La base de données Pfam (Protein families database) [R.D. et al. 2014] regroupe les domaines protéiques connus en famille. Chaque famille étant représentées des alignements multiples de séquences et des profiles de modèles de Markov cachés [R.D. et al. 2014]. Dans la suite, nous n’utiliserons l’alignement dit « seed » qui ne contient qu’un petit ensemble de membres représentatifs de famille et l’alignement « full » qui est généré par modèle de Markov caché à partir de l’alignement « seed ». Les alignements correspondent pour nous aux familles PF00017 (domaine SH2), PF00018 (domaine SH3) et PF00595 (domaine PDZ).

Score BLOSUM

Pour tenir compte des ressemblances et des différences entre les acides aminés lors d’une substitution, nous avons besoin d’une matrice de coût. Nous utilisons la matrice BLOSUM62 (BLOcks SUbstitution Matrix) [J. 1992] qui est construite à partir de blocs d’alignement très conservés (ici plus de 62% d’identités). Les fréquences des mutations y sont calculées. Le score BLOSUM d’une substitution est alors le logarithme de la fréquence de la mutation correspondante. À cela est ajouté un score de pénalités pour l’insertion d’un gap (c’est-à-dire un saut dans l’alignement).

On définit alors simplement un score de similarité de deux séquences de même longueur comme la somme des scores BLOSUM62 sur toutes les positions. De même le score de similarité d'un alignement par rapport à une séquence sera défini comme la moyenne des scores de similarité sur ensemble des séquences de l'alignement. Et enfin un score de similarité de deux ensembles de séquences alignés entre eux comme la moyenne des scores de similarité du premier ensemble par rapport aux séquences du second.

3.1.10 similarité d'un ensemble à une famille Pfam

Afin de calculer un score de similarité d'un ensemble de nos séquences par rapport à une famille Pfam, il faut commencer par aligner nos séquences avec l'alignement de la famille. Pour cela nous utilisons le programme d'alignement BLAST [Altschul S.]. Il implémente une heuristique qui recherche puis étend les meilleurs alignements locaux. Nous procédons comme suit :

1. La commande blastpgp est utilisée avec comme database (paramètre -d) l'alignement Pfam et comme séquence en entrée (paramètre -i) la séquence native.
2. Dans la sortie blast, la séquence qui produit l'alignement le plus significatif avec la native est collectée, notons-la S_0 .
3. L'alignement blast est alors utilisé pour positionner la native par rapport à S_0 et les gaps nécessaires pour aligner la native à S_0 sont ajoutés.
4. Le positionnement et les gaps sont alors appliqués tels quels à la liste de nos séquences.

3.1.11 Répartition de l'énergie selon les centiles

Pour comparer différentes distributions d'ensemble de séquences/conformations selon l'énergie, nous déterminons les centiles de la façon suivante :

1. l'ensemble de séquences/conformations est trié selon l'énergie.
2. L'intervalle entre la meilleure énergie et la moins bonne est divisé en cent intervalles consécutifs contenant le même nombre de séquences/conformations (un centième du cardinal de l'ensemble).
3. les quatre-vingt-dix-neuf valeurs d'énergie obtenues par ce découpage sont les centiles.

3.2 Résultats

3.2.1 Paramétrage du protocole Monte-Carlo

Le choix des paramètres du protocole Monte-Carlo est décidé sur des tests sur les sept protéines avec toutes les positions actives.

Température et meilleures énergies

Nous utilisons les protocoles de mc0 à mc5, voir table 3.5 pour évaluer d’effet du paramètre température dans la recherche de séquences/conformations de meilleures énergies. La table ?? présente les résultats obtenus arrondis à la kcal/mol inférieure. L’énergie proteus est l’énergie de dépliement c’est-à-dire l’énergie qu’il faut fournir à la protéine pour la déplier. Donc les meilleurs dans la table (et dans toutes les autres tables) sont les énergies les plus grandes. Les tests aux températures les plus froides (0.001 et 0.1) donnent les meilleurs résultats pour la majorité des protéines. Cependant la dégradation des performances est lente avec l’augmentation des températures. Et les résultats pour les températures intermédiaires (0.2 et 0.3) sont souvent très proches des meilleurs résultats.

| test | 0.001 ^a | 0.1 ^b | 0.2 ^c | 0.3 ^d | 0.5 ^e | 0.7 ^f |
|------|--------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1ABO | -270 | -270 | -270 | -271 | -281 | -289 |
| 1CKA | -251 | -247 | -252 | -252 | -261 | -267 |
| 1BM2 | -482 | -486 | -483 | -486 | -516 | -541 |
| 1M61 | -480 | -481 | -483 | -485 | -506 | -523 |
| 1O4C | -532 | -527 | -533 | -536 | -563 | -590 |
| 1G9O | -423 | -425 | -426 | -432 | -450 | -462 |
| 1R6J | -411 | -411 | -412 | -417 | -435 | -449 |

Table 3.5 – Meilleure énergie selon la température,(^a le protocole mc0,^b mc1,^c mc2,^d mc3,^e mc4,^f mc5)

Température et taux d’identité de séquences

Nous poursuivons la comparaison des protocoles mc0-mc5 en regardant le taux d’identité entre les séquences d’acides aminés et la séquence native. Pour cela, nous reprenons les séquences/conformations obtenues et triées selon l’énergie décroissante. Nous sélectionnons dans cette liste, les dix mille premières séquences pour chaque test. Les résultats sont présentés table 3.6. Nous obtenons des taux d’identités globalement compris entre 20 et 40% , avec le plus suivant des valeurs proches de 30%. Les résultats aux températures

3.2. Résultats

0.2 et 0.3 sont aussi bons que ceux à la température 0.1 et légèrement meilleurs que pour 0.001. Ici aussi, il y a une dégradation aux températures les plus hautes, faible à 0.5, plus nette à 0.7.

| test | 0.001 ^a | 0.1 ^b | 0.2 ^c | 0.3 ^d | 0.5 ^e | 0.7 ^f |
|------|--------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1ABO | 33 | 33 | 33 | 32 | 32 | 30 |
| 1CKA | 26 | 27 | 27 | 27 | 26 | 26 |
| 1BM2 | 26 | 27 | 27 | 28 | 25 | 23 |
| 1M61 | 40 | 41 | 41 | 41 | 41 | 39 |
| 1O4C | 21 | 21 | 21 | 21 | 20 | 19 |
| 1G9O | 35 | 35 | 36 | 37 | 36 | 33 |
| 1R6J | 33 | 33 | 32 | 32 | 31 | 29 |

Table 3.6 – Pourcentage d'identité de séquences selon la température,(^a le protocole mc0,^b mc1,^c mc2,^d mc3,^e mc4,^f mc5)

Température et résultats Superfamily

Nous évaluons maintenant, la similarité que peuvent avoir nos séquences putatives avec la structure 3D du domaine de la protéine. Nous lancer Superfamily sur chaque ensemble de dix mille séquences (voir 3.2.1). Le tableau 3.7 présente le nombre de séquences attribuées au domaine de la séquence native par cet outil. Les résultats sont bons, sauf pour les températures les plus chaudes, la grande majorité des séquences sont attribuées au domaine natif respectif (les domaines sur en Table 3.1). Ici, les deux températures intermédiaires font quasiment jeu égal avec les deux températures les plus froides.

| Protéine | 0.001 ^a | 0.1 ^b | 0.2 ^c | 0.3 ^d | 0.5 ^e | 0.7 ^f |
|----------|--------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1ABO | 7382 | 8374 | 6764 | 5033 | 2576 | 1255 |
| 1CKA | 8045 | 8497 | 9139 | 9534 | 8060 | 2490 |
| 1BM2 | 8073 | 8002 | 6861 | 7869 | 4458 | 2821 |
| 1M61 | 9489 | 9662 | 9825 | 9777 | 9822 | 8744 |
| 1O4C | 7124 | 7702 | 6909 | 7849 | 7623 | 4847 |
| 1G9O | 10000 | 10000 | 10000 | 10000 | 10000 | 9942 |
| 1R6J | 9878 | 9871 | 9796 | 8794 | 5387 | 3787 |

Table 3.7 – Résultats Superfamily pour les dix mille séquences de meilleure énergie selon la température(^a le protocole mc0,^b mc1,^c mc2,^d mc3,^e mc4,^f mc5)

Température et entropie

Il apparaît assez clairement, par le principe du test de Metropolis-Hastings, que le Monte-Carlo à basse température explore une partie de l'espace plus petite qu'à haute température. Il est alors légitime de mesurer cet effet sur les ensembles de dix mille séquences obtenues. Nous utilisons un alphabet A (voir table 3.8) réduit à six classes d'acides aminés, comme proposé dans [Launay G. 2007] qui permet de se focaliser sur les différences physico-chimiques des acides aminés.

L'entropie par position H_i est alors définie de la façon suivante. Pour i une position dans la séquence, notons $f_i(a)$ la fréquence en i , de la lettre a de l'alphabet A. Alors $H_i = -\sum_{a \in A} f_i(a) * \log(f_i(a))$

Puis, nous calculons la moyenne sur les positions des $\exp(H_i)$ pour nos tests. Les résultats sont sur le tableau 3.9.

| acide aminé | alphabet | acide aminé | alphabet |
|-------------|----------|-------------|----------|
| L | 1 | S | 4 |
| V | 1 | T | 4 |
| I | 1 | P | 4 |
| M | 1 | E | 5 |
| C | 1 | D | 5 |
| F | 2 | N | 5 |
| Y | 2 | Q | 5 |
| W | 2 | K | 6 |
| G | 3 | R | 6 |
| A | 4 | H | 6 |

Table 3.8 – Alphabet réduit

Nous observons une diminution systématique de l'entropie avec celle de la température. Cela représente une moindre diversité dans les séquences obtenues pour les températures des plus froides.

Trajectoire et pourcentage d'identité

Le nombre de pas effectués dans les protocoles Monte-Carlo est le produit du nombre de trajectoires par la longueur de trajectoire. Nous comparons le pourcentage d'identité de séquences par rapport à la séquence native pour des protocoles ne variant que par le nombre de trajectoires ou la longueur de la trajectoire. Deux ensembles sont traités, mc1 et mc1b (variante de mc1 avec des trajectoires deux fois plus grandes) d'une part et mc2, mc2b, mc2c et mc2d d'autre part, mc2b ayant des trajectoires deux fois plus

| Protéine | 0.001 ^a | 0.1 ^b | 0.2 ^c | 0.3 ^d |
|----------|--------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1ABO | 1.68 | 1.80 | 1.84 | 2.14 |
| 1CKA | 1.85 | 2.06 | 2.09 | 2.13 |
| 1BM2 | 1.88 | 1.94 | 1.96 | 2.11 |
| 1M61 | 1.53 | 1.60 | 1.62 | 1.79 |
| 1O4C | 2.18 | 2.21 | 2.23 | 2.3 |
| 1G9O | 1.64 | 1.68 | 1.84 | 2.07 |
| 1R6J | 1.75 | 1.79 | 1.94 | 2.20 |

Table 3.9 – Moyennes sur les positions des exp(entropies) pour les dix mille séquences de meilleure énergie,(^a le protocole mc0,^b mc1,^c mc2,^d mc3)

grandes de mc2, mc2c dix fois plus de trajectoires que mc2 et le même nombre de pas, mais une seule trajectoire pour mc2d par rapport mc2. Les résultats sont visibles à la table 3.10.L’effet du doublement de la longueur de la trajectoire existe, mais est très faible. De même, l’augmentation du nombre de trajectoires, pourtant drastique, n’apporte quasiment rien. Élément intéressant, à nombre de pas identique, il n’y pas de différence notable entre le protocole mille trajectoires et celui à une seule.

| Protéine | mc1 | mc1b | mc2 | mc2b | mc2c | mc2d |
|----------|-----|------|-----|------|------|------|
| 1ABO | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 |
| 1CKA | 24 | 25 | 25 | 26 | 25 | 25 |
| 1BM2 | 26 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 |
| 1M61 | 40 | 40 | 41 | 42 | 41 | 41 |
| 1O4C | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 |
| 1G9O | 35 | 35 | 36 | 36 | 36 | 36 |
| 1R6J | 33 | 33 | 32 | 32 | 33 | 33 |

Table 3.10 – Pourcentage d’identité en variant la longueur et le nombre de trajectoires.

Mutations et pourcentage d’identité

Jusqu’à présent, nous avons utilisé le même mode de modification de la séquence/conformation entre chaque pas Monte-Carlo pour tous les protocoles. Il s’agit du mode qui utilise les balises <Prot_Prot> avec une valeur à 1 et <Mut> avec une valeur à 0.1. Cela veut dire qu’à chaque pas deux rotamères sont modifiés sans changement du type de résidu et qu’une troisième position change d’acide aminé avec une probabilité de 0.1. Nous allons comparer ce mode de modification (avec les protocoles mc1 et mc2) avec un mode où seulement le rotamère est changé à une position sans changement de type et une seconde position

change d’acide aminé la même probabilité que précédemment, 0.1 (avec les protocoles mc1b et mc2e). Les résultats sont visibles à la table ((Table 3.11)). Nous voyons que le en ce qui concerne le premier couple de protocoles, il n’y a un déclin pour tous les tests. Pour le second, il y a également une dégradation des performances globales, mais elle n’est pas systématique. Il y a même une amélioration pour la protéine 1R6J.

| Protéine | mc1 | mc1b | mc2 | mc2e |
|----------|-----|------|-----|------|
| 1ABO | 33 | 30 | 33 | 32 |
| 1CKA | 27 | 24 | 27 | 26 |
| 1BM2 | 27 | 22 | 27 | 27 |
| 1M61 | 41 | 35 | 41 | 41 |
| 1O4C | 21 | 18 | 21 | 20 |
| 1G9O | 35 | 31 | 36 | 29 |
| 1R6J | 33 | 27 | 32 | 33 |

Table 3.11 – Pourcentage d’identité pour deux modes de mutations.

3.2.2 Comparaison protocole Monte-Carlo contre heuristique comparaison score de similarités

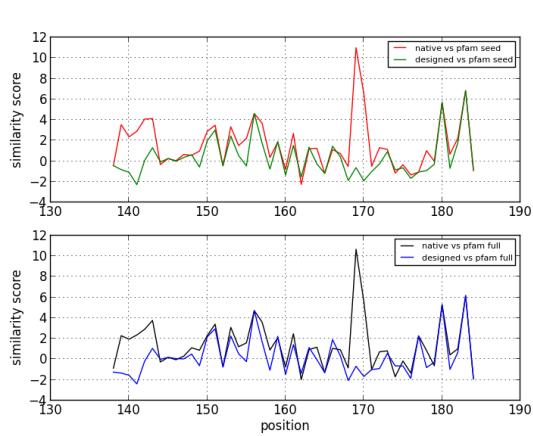
Nous examinons maintenant plus en détail les résultats de trois protocoles : h, mc2 et mc3. Tout d’abord, nous calculons le score de similarité par position et par séquence de nos dix milles meilleures séquences d’acides aminés par rapport aux alignements Pfam «seed» et «full». Pour avoir un point de comparaisons, les scores de la séquence native contre Pfam «seed» et «full» sont aussi représentés. Les résultats sont présentés sous forme de graphiques, une page par protéine. Pour chaque protocole, deux graphiques à gauche représentent les similarités par position par rapport à l’alignement Pfam «seed» et respectivement Pfam «full». Un troisième graphique représente les similarités par séquence. Pour plusieurs protéines les scores de similarités par séquence des séquences putatives sont nettement inférieurs que ceux de la native. Cependant, les écarts sont relativement bien repartis selon les positions voir graphiques à gauche, ce qui donne en réalité des scores à chaque position assez comparables entre la native et les putatives en particulier pour 1G9O 1R6J 1M61,et 1CKA. Ces écarts sont plus importants pour 1ABO 1BM2 et 1O4C. On peut noter que pour 1G9O la séquence native n’est pas très similaire à l’alignement «seed» et qu’il y a des séquences putatives meilleures que la native sur ce plan. Ces résultats ne révèlent pas de différence notable entre les trois protocoles.

3.2. Résultats

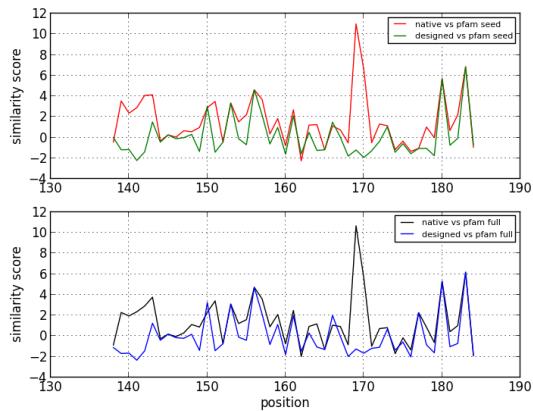
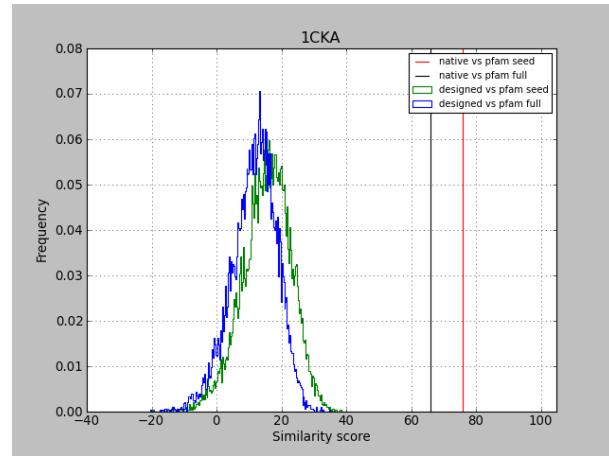


Figure 3.1 – Similarité par position et par séquence pour 1ABO

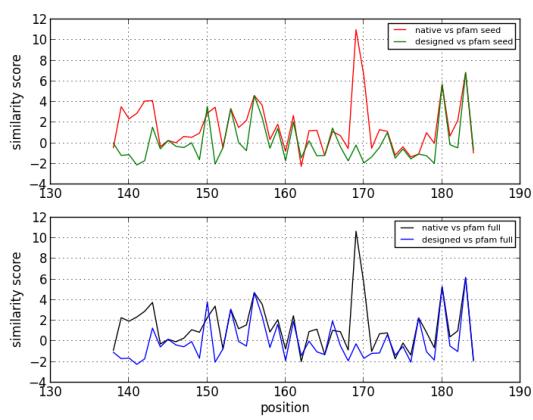
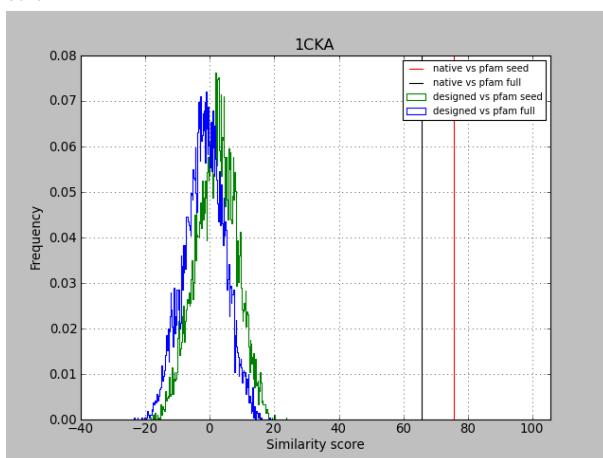
Chapitre 3. Comparaisons d'algorithmes



(a) protocole h



(b) protocole mc2



(c) protocole mc3

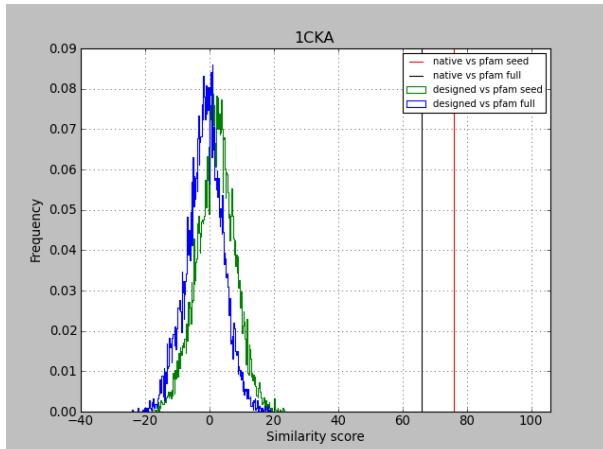


Figure 3.2 – Similarité par position et par séquence pour 1CKA

3.2. Résultats

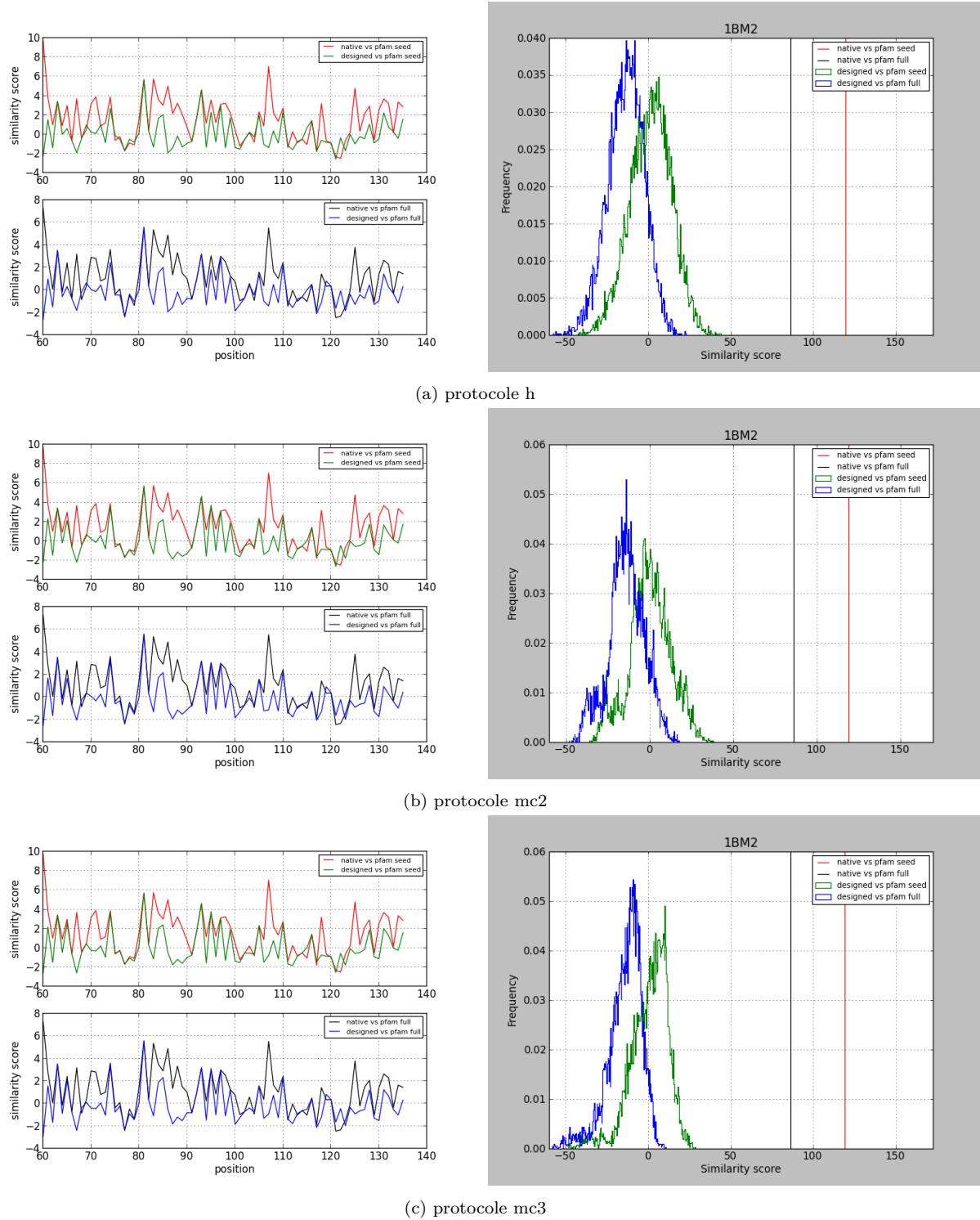


Figure 3.3 – Similarité par position et par séquence pour 1BM2

Chapitre 3. Comparaisons d'algorithmes



Figure 3.4 – Similarité par position et par séquence pour 1M61

3.2. Résultats



Figure 3.5 – Similarité par position et par séquence pour 1O4C

Chapitre 3. Comparaisons d'algorithmes

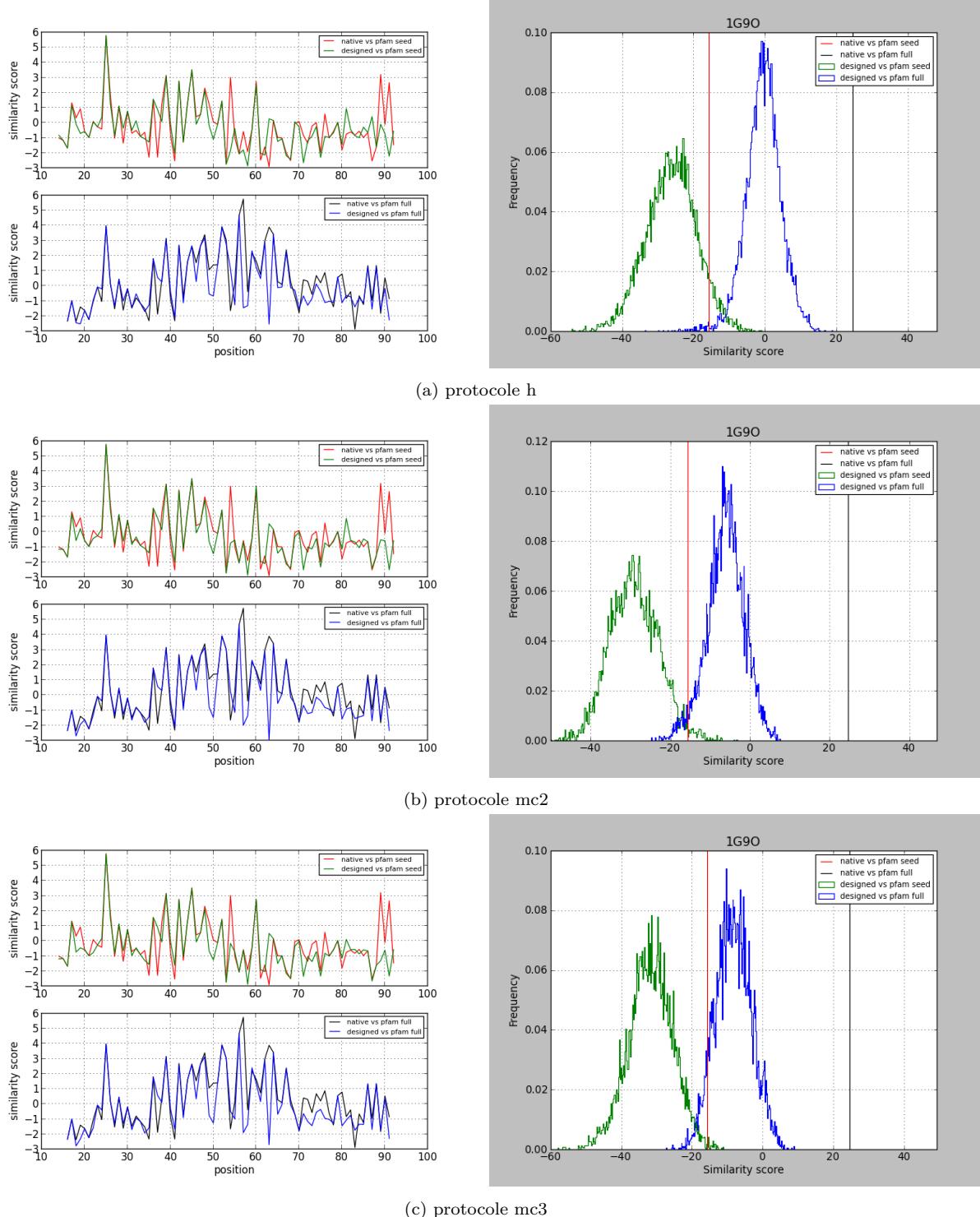


Figure 3.6 – Similarité par position et par séquence pour 1G9O

3.2. Résultats

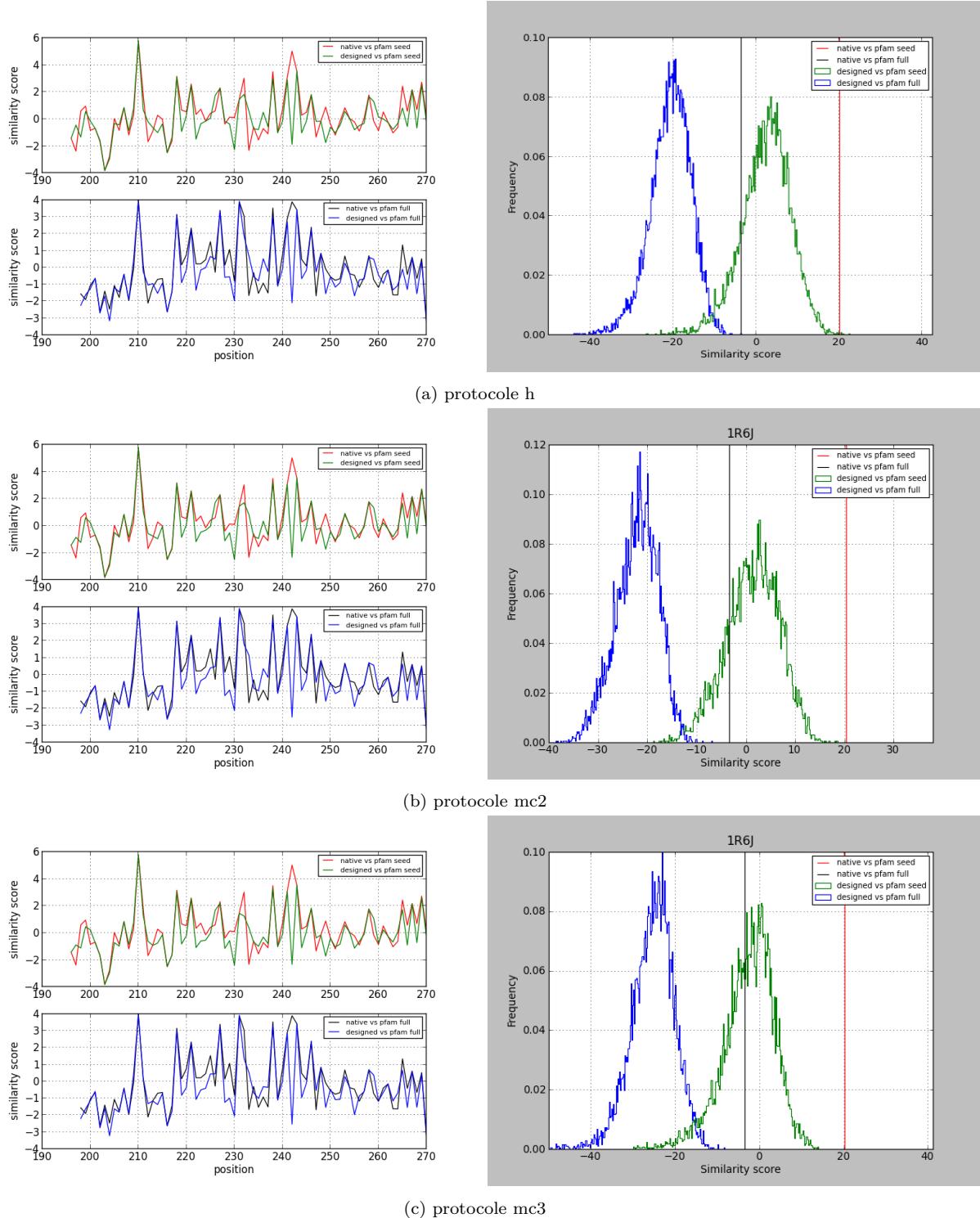


Figure 3.7 – Similarité par position et par séquence pour 1R6J

Chapitre 3. Comparaisons d’algorithmes

rappor entre énergies et similarités

Pour faire le lien entre les comparaisons basées sur les meilleures énergies et les comparaisons basées sur les scores de similarités, nous représentons les énergies des dix mille meilleures séquences en fonction de leur similarité à l’alignement Pfam « seed ». Une séquence peut apparaître plusieurs fois dans l’ensemble des séquences/conformations obtenues. Alors toutes les énergies trouvées de la séquence sont représentées voir les graphiques 3.8. La corrélation entre les deux critères semble très faible. Pour 1CKA malgré des énergies pour l’heuristique moins bonnes, la similarité est meilleure. Bien que les énergies obtenues avec le protocole mc2 soient meilleures que celles avec le protocole mc3, il n’y a pas de différence significative sur les scores de similarités obtenus.

Comparaisons des distributions selon l’énergie

Ici nous nous intéressons aux ensembles de cent mille séquences/conformations de meilleures énergies. Nous calculons les centiles d’énergie pour chaque protéine et pour chacun des trois protocoles h , mc2, mc3.

Les figures ?? représentent la répartition des énergies selon les centiles, ceci pour les trois protocoles h, mc2, mc3. Pour le premier centile (c’est-à-dire l’énergie au-dessus de laquelle il y a les mille meilleures séquences/conformations) le protocole mc2 domine sauf pour la protéine 1R6J où h est meilleur jusqu’au vingtième centile . Pour 1ABO, alors que mc2 et mc3 font quasiment jeu égal pour la meilleure énergie, le premier centile de mc2 est nettement plus haut que celui de mc3. Mais en général, l’allure des courbes des deux protocoles Monte-Carlo est très proche. Et les écarts entre les meilleures énergies de mc2 et mc3 sont globalement conservés le long des centiles. Ce n’est pas le cas entre h et les protocoles Monte-Carlo, où l’on voit un déclin plus rapide le long des centiles. Ce qui montre une densité plus faible des séquences/conformations de bonne énergie pour l’heuristique.

3.2. Résultats

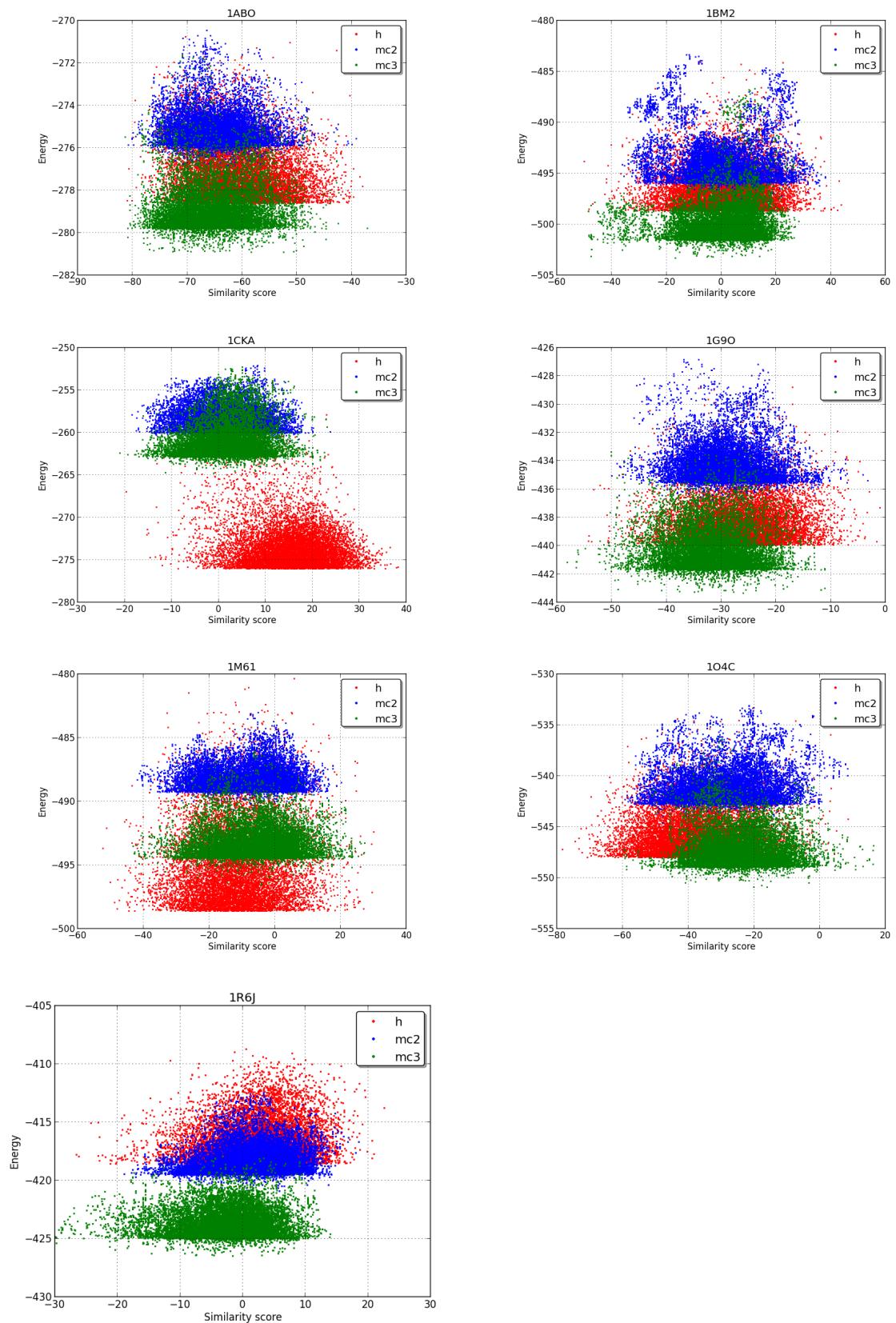


Figure 3.8

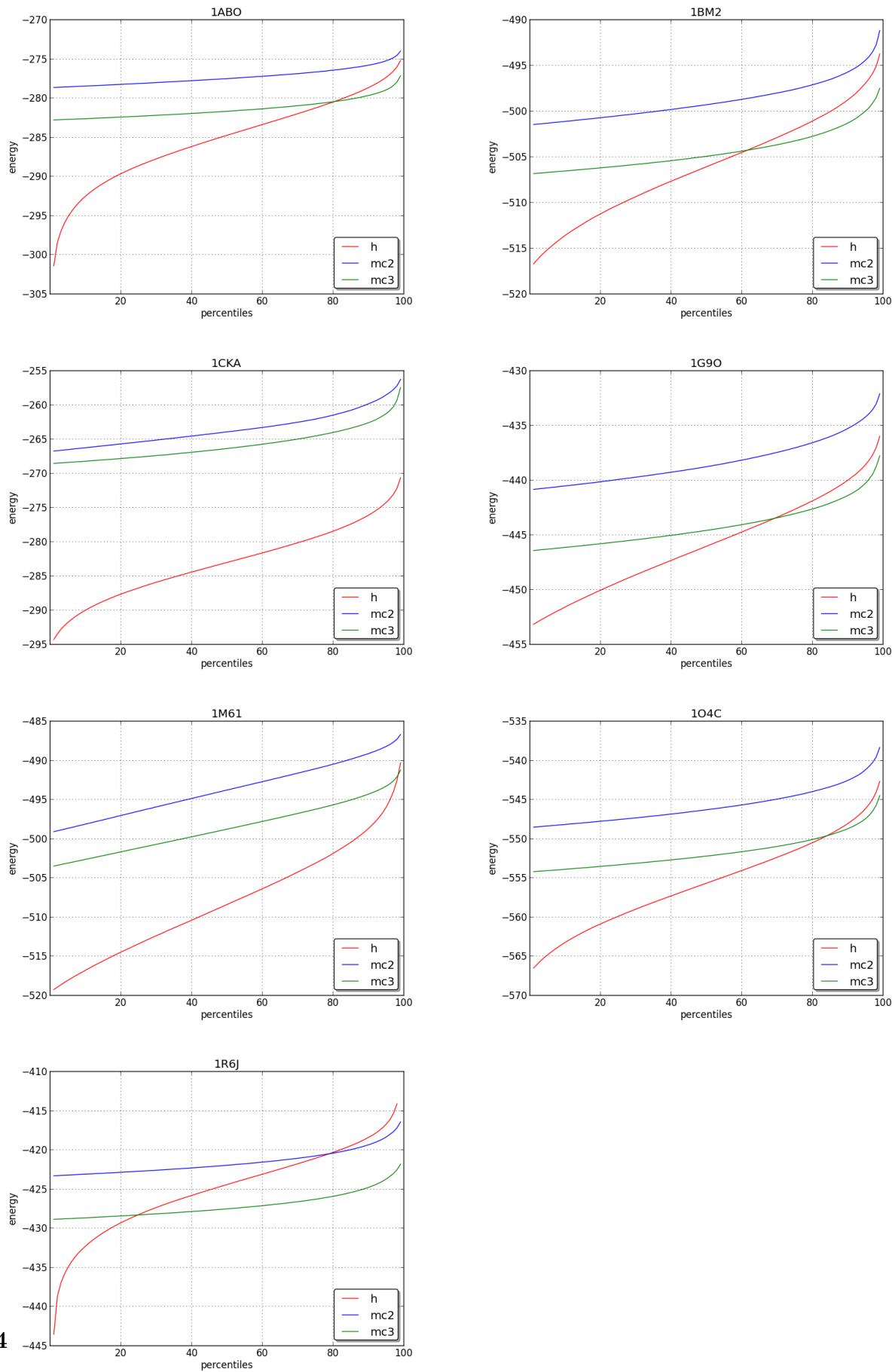


Figure 3.9 – Distribution des 100000 meilleures séquences selon l’énergie.

3.2.3 Comparaison avec toutes les positions actives

Passons maintenant, aux résultats obtenus avec la seconde version de proteus ?? . Cette version intègre notamment l'algorithme « Replica Exchange ». Nous pouvons donc faire des comparaisons entre les trois algorithmes du programme. Tous les protocoles utilisés sont décrits dans les tableaux 3.3 ou 3.4. Commençons par la recherche de la séquence/conformation de meilleure énergie pour toutes les positions actives. Les tests sont décrits au paragraphe 3.1.2. Les résultats sont présentés sous forme de tableau en 3.12 qui contient la meilleure énergie arrondie à la kcal/mol inférieure et aussi sous forme de graphique en 3.10 où sont représenter les différences par rapport à la meilleure énergie pour tous les cas.

I Il n'y pas de protocole qui domine les autres sur toutes les protéines. Le meilleur résultat est obtenu avec le protocole huit marcheurs RE8b2 pour 2BYG , 1BM2, 1O4C et 1A81, le protocole RE8b1 pour 1CKA et 1ABO, le protocole quatre marcheurs RE4b pour 1G9O , les protocoles mono marcheurs MCb pour 1M61 et H pour 1R6J. Ces résultats sont également représentés sous forme de trois graphiques qui regroupent les protocoles utilisant les protocoles non parallèles, les protocoles quatre marcheurs et les protocoles huit marcheurs. Un quatrième graphique regroupe le meilleur protocole de chaque algorithme. Là encore, seules les différences par rapport au meilleur protocole sont représentées. Le protocole H fait jeu égal avec le meilleur protocole Monte-Carlo. Le second Monte-Carlo , qui utilise en mode de mutation moins agressif 3.1.4, est nettement plus mauvais avec presque toujours des écarts de plus de cinq Kcal/mol avec les deux autres protocoles non parallèles. Pour le groupe de protocoles avec quatre marcheurs, le RE4b qui se différencie des deux autres par une plage de températures la plus resserrée ,est meilleur pour cinq des sept protéines. Mais pour les deux protéines restantes la différence se limite à deux Kcal/mol. RE4a, le protocole avec la plage de température la large est moins bon que les autres. En ce qui conserve les protocoles huit marcheurs , deux d'entre eux se démarquent RE8b1 et RE8b2 (plage de température resserrée, grande période de swap et mode de modification agressif pour le premier , plus conservateur pour le second). RE8b1 obtient des résultats assez irréguliers selon les protéines du meilleur pour 1CKA et 1ABO jusqu'à s'écarte de près de huit Kcal/mol de la plus haute énergie. RE8b2, soit donne les meilleurs résultats (dans cinquante pour cent des cas), soit s'écarte d'au plus quatre Kcal/mol des meilleurs résultats.

Chapitre 3. Comparaisons d'algorithmes

| Protéine | H | MCa | MCb | RE4a | RE4b | RE4c | RE8a1 | RE8a2 | RE8b1 | RE8b2 | RE8b3 |
|----------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1A81 | -521 | -538 | -522 | -525 | -520 | -518 | -520 | -520 | -514 | -512 | -512 |
| 1ABO | -272 | -274 | -268 | -273 | -269 | -272 | -273 | -273 | -268 | -271 | -271 |
| 1BM2 | -484 | -500 | -486 | -488 | -481 | -486 | -489 | -489 | -478 | -476 | -480 |
| 1CKA | -252 | -258 | -249 | -259 | -251 | -249 | -251 | -251 | -247 | -248 | -252 |
| 1G9O | -428 | -435 | -428 | -429 | -421 | -428 | -430 | -430 | -428 | -425 | -426 |
| 1M61 | -480 | -493 | -479 | -483 | -480 | -480 | -481 | -481 | -480 | -480 | -480 |
| 1O4C | -535 | -545 | -531 | -536 | -529 | -532 | -536 | -536 | -527 | -524 | -525 |
| 1R6J | -407 | -419 | -414 | -415 | -409 | -414 | -411 | -411 | -409 | -408 | -409 |
| 2BYG | -457 | -469 | -454 | -461 | -456 | -462 | -460 | -460 | -456 | -454 | -454 |

Table 3.12 – les meilleures énergies pour tous les résidus actifs

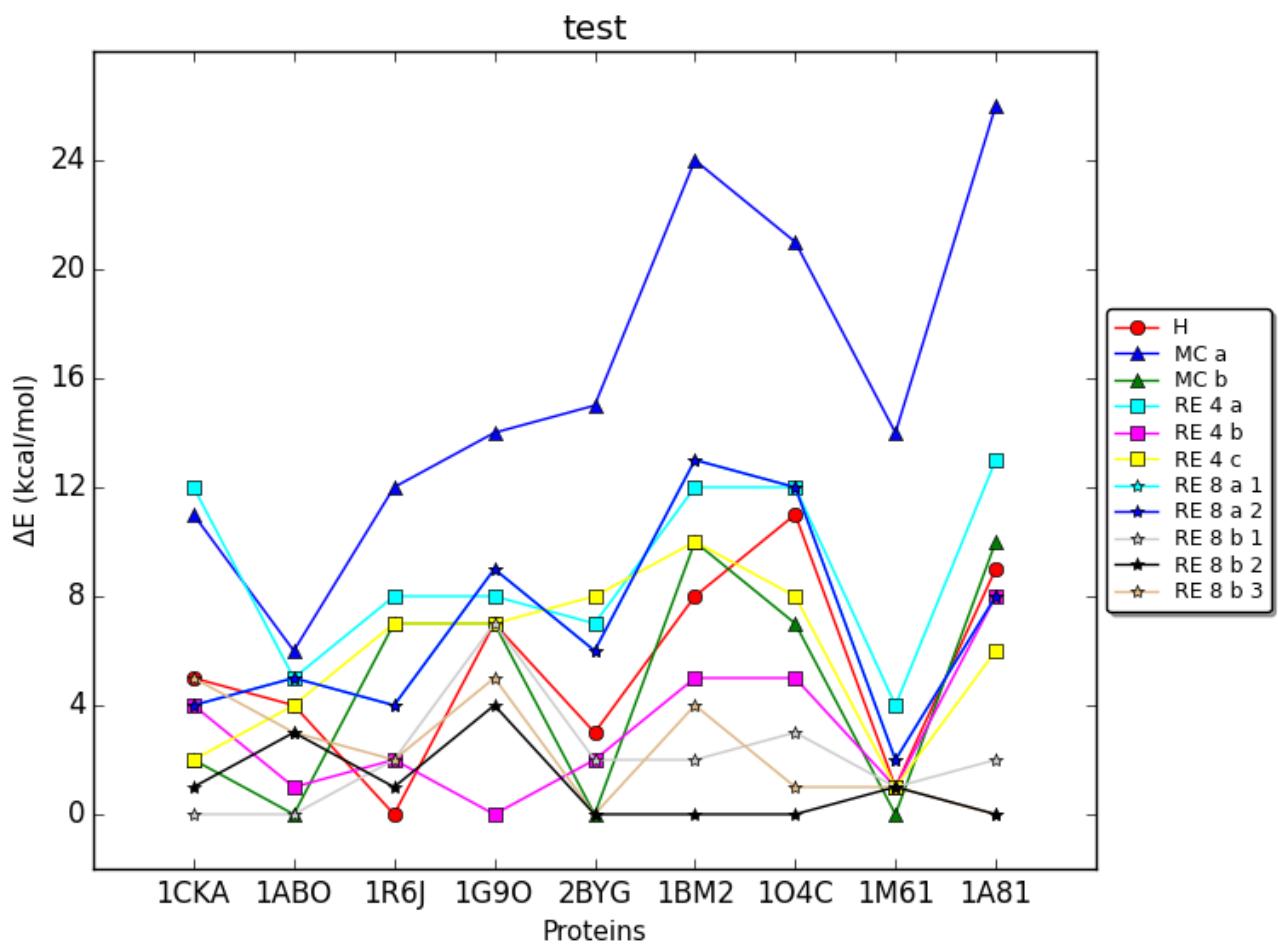


Figure 3.10 – Les différences entre les meilleures énergies de chaque protocole.

3.2. Résultats

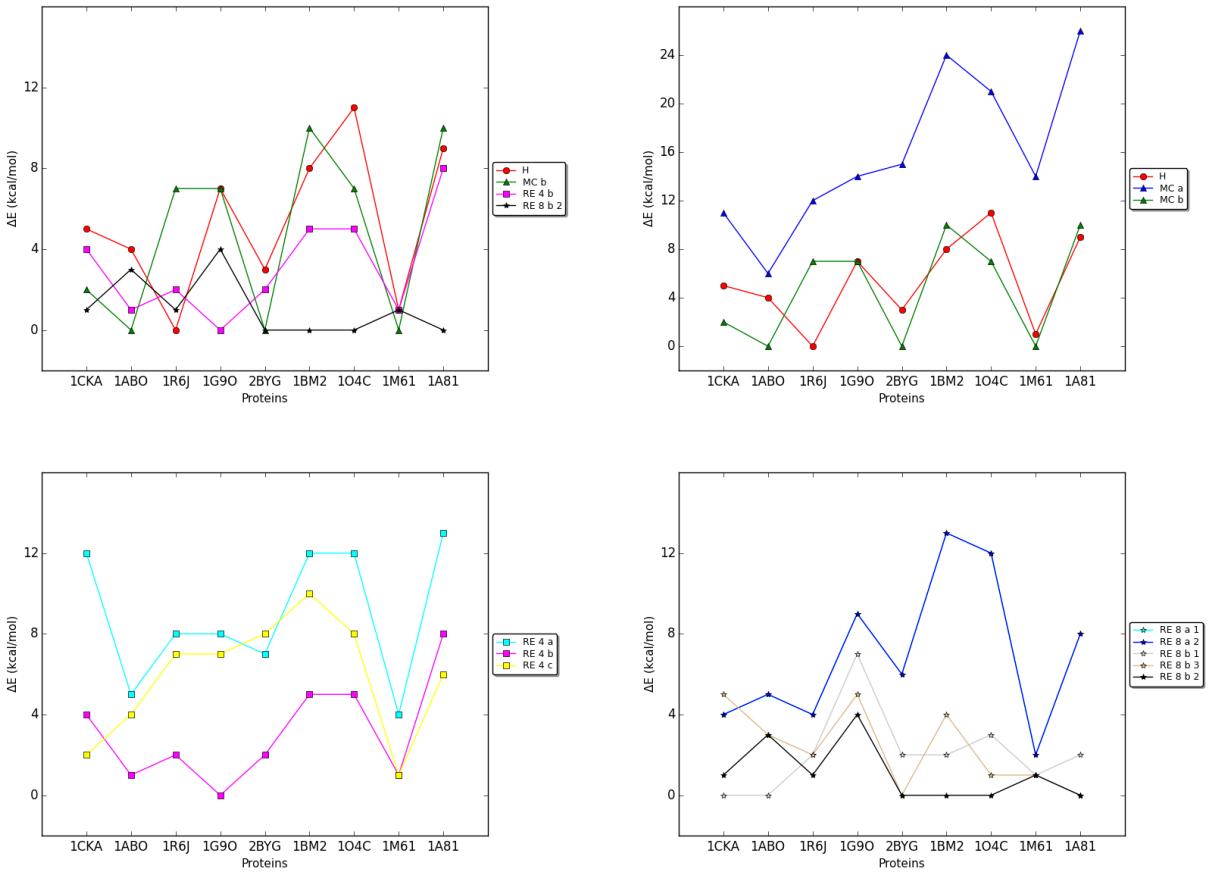


Figure 3.11 – Les différences entre les meilleures énergies par groupe de protocoles

Distribution des énergies en fonction des températures Regardons plus en détail le comportement du programme pour l'algorithme "Replica Exchange". Notre implémentation de cet algorithme consiste à modifier la température de certains marcheurs à certains moments voir ???. Pour examiner la trajectoire à une température donnée t (c'est à dire le graphe dans l'espace les séquences/conformations selon les pas du marcheur lorsqu'ils sont à la température t), nous découpons les trajectoires des marcheurs selon la température. Puis nous collons les segments de trajectoires de même température en respectant l'ordre des pas. Comme les changements de températures se font de façon synchrone, c'est-à-dire un échange entre deux marcheurs, nous obtenons autant de trajectoires selon la température qu'il y a de marcheurs et ces nouvelles trajectoires sont de mêmes longueurs que les trajectoires obtenues par proteus. La figure 3.12 représente la distribution en énergie des trajectoires selon la température sur le test utilisant le protocole RE8b1 sur la protéine 1A81. Nous observons une courbe en cloche pour chaque température, retrouvant ainsi l'allure d'une distribution de Boltzman. L'espace de recouvrement entre deux courbes

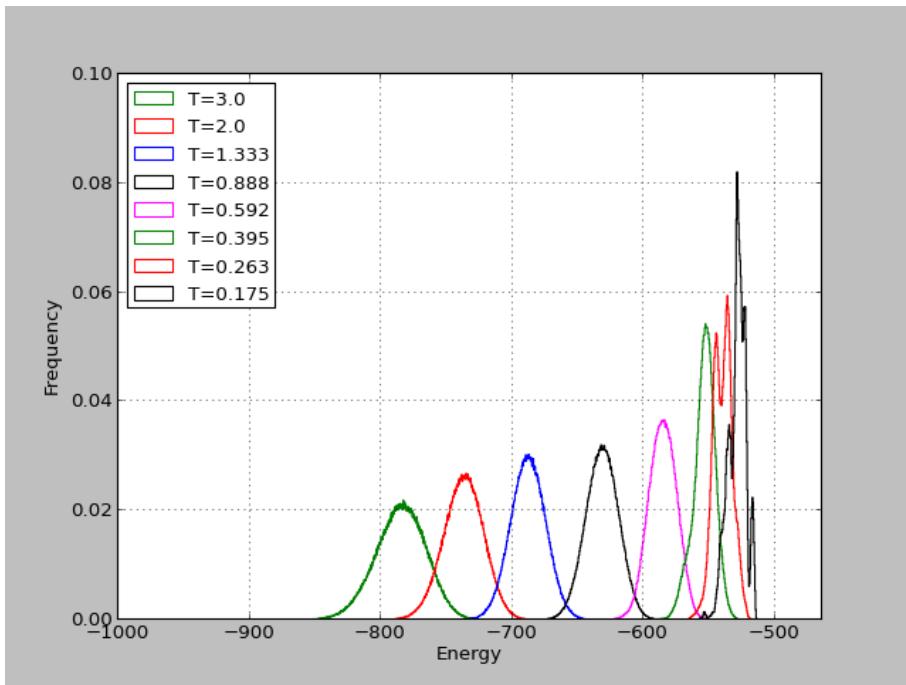


Figure 3.12 – Distribution des énergies selon la température (1A81 protocole RE8b1).

consécutives, représente la partie de la distribution dans laquelle les échanges de température vont être concentrés, parce que cette zone recouvre les situations où la température peut augmenter sans dégradation de l'énergie. En effet, le critère de Metropolis-Hastings peut accepter un réchauffement de marcheur (respectivement un refroidissement) si son énergie diminue (respectivement, augmente), mais uniquement avec une probabilité qui décroît exponentiellement en fonction de la différence d'énergie. À l'inverse si les recouvrements des distributions consécutives sont trop importants le marcheur peut difficilement s'éloigner de la plage d'énergie d'une température. Le graphique nous confirme que le choix d'une plage de température entre 3.0 et 0.175 pour les protocoles huit marcheurs rend possibles les échanges de températures et permet également l'exploration d'une vaste zone d'énergie.

Trajectoires dans l'ensemble des températures Un critère de performance souvent utilisé est la proportion de changements de températures effectivement acceptés. Pour examiner ces changements nous représentons la trajectoire dans l'espace des températures pour quatre tests sur la protéine 1A81. Il s'agit des tests effectués avec deux protocoles à quatre marcheurs, le RE4a et le RE4b et deux protocoles à huit marcheurs, le RE8a2 et le RE8b1, voir figure 3.13. Les deux graphiques quatre marcheurs représentent seulement la moitié des trajectoires de 1,5 million de pas, tandis que les graphiques huit marcheurs représentent la totalité de trajectoires de 750 millions de pas. Comme prévu, le protocole

3.2. Résultats

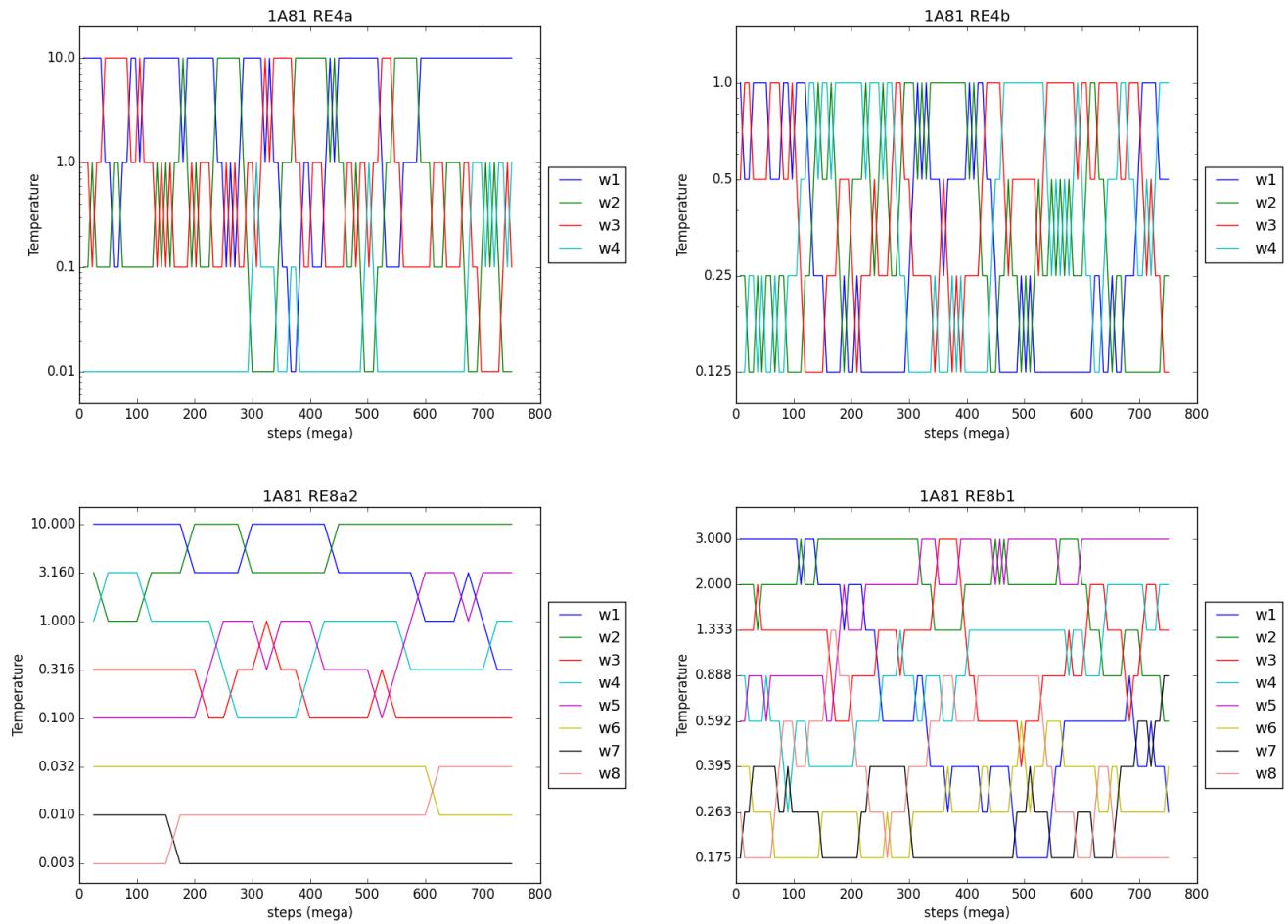


Figure 3.13 – Variation de la température pendant la trajectoire de chaque marcheur (cas exemple de protocoles).

RE4a , qui possède des températures plus écartées , brasse assez mal les températures. En particulier, le marcheur w4 ne quitte presque pas la température la plus froide, et ce malgré une période de swap assez faible et un nombre d'échanges effectifs assez important. On voit que pour RE4b, protocole avec les températures plus proches , la répartition des échanges est nettement plus uniforme. Le fait de double le nombre de températures pour le même intervalle que RE4a ne suffit pas à résoudre le problème et les trois marcheurs les plus froids en début de trajectoire pour le RE8a2 restent froids. Les bons résultats obtenus pour RE4b sont confirmés pour RE8b1 qui utilise également des températures proches.

3.2.4 comparaison sur un espace réduit

Le programme proteus permet de recherche des séquences/conformations avec des contraintes. En particulier, il est possible de fixer le type de résidu à une position dans la chaîne, en laissant alors comme degré de liberté le choix du rotamère. Nous utilisons cette fonctionnalité afin de réduire l'espace d'exploration et ainsi nous permettre des comparaisons avec les résultats de Toulbar2, un programme de recherche exacte, voir 3.1. Les tests sont faits sur nos neuf protéines, voir 3.1.2

Séquence native

Les tests les plus simples consistent à fixer toutes les positions de la chaîne polypeptidique avec le résidu de la séquence native. C'est réduire la recherche CPD à une recherche de conformation pour la séquence native. Comme l'espace de recherche est particulièrement petit, il apparaît rapidement que les protocoles comparables sur vingt-quatre heures de calculs sont disproportionnés. Nous utilisons alors des versions plus courtes des protocoles, c'est-à-dire H- pour l'heuristique, MCb- et MC0 pour le Monte-Carlo. De la même façon, les protocoles parallèles ne sont pas utilisés. Les résultats sont présentés dans le tableau 3.13. La colonne «GMEC» indique si toulbar2 est parvenu à trouver le minimum global. Les autres colonnes contiennent l'énergie obtenue si c'est la meilleure des quatre protocoles utilisés, ou la différence entre énergies obtenues et la meilleure, de façon à ce que la meilleure énergie apparaisse une seule fois par ligne. Ce type de tableau est conservé dans toute la suite. Toulbar2 trouve rapidement le GMEC dans tous les cas (les temps de calcul seront examinés plus loin ??), tout comme H-. Le protocole très froid MC0 donne également de bons résultats sans toutefois atteindre le GMEC pour trois des protéines (1A81, 1BM2 et 1G9O), les écarts étant très faibles. Lorsque la capacité du Monte-Carlo à baisser l'énergie du marcheur est rétablie avec le protocole MCb-, les résultats sont globalement légèrement améliorés. Mais les écarts ne se situent pas forcément sur les mêmes protéines.

Une position active

Maintenant, nous augmentons légèrement la taille de l'espace des séquences/conformations en autorisant une seule position à changer de type de résidu. Nous faisons ce type de test pour toutes les positions cela représente un ensemble de huit cent quatre cas à tester. Les protocoles utilisés sont toulbar2, H- et MCb-. Les résultats sont largement satisfaisants pour tous les protocoles. Toulbar2 trouve le GMEC dans tous les cas et H- aussi sauf dans un seul cas où l'écart est de moins d'un centième de kcal/mol. Le protocole MCb- touche

| Protéine | GMEC | toulbar2 | H- | MC0 | MCb- |
|----------|------|-----------|----|---------|---------|
| 1A81 | yes | -585.1365 | 0. | -0.2547 | 0 |
| 1ABO | yes | -320.1798 | 0. | 0 | 0 |
| 1BM2 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0564 | -0.0121 |
| 1CKA | yes | -319.2787 | 0. | 0 | 0 |
| 1G9O | yes | -481.1175 | 0. | -0.1394 | 0 |
| 1M61 | yes | -555.9140 | 0. | 0 | 0 |
| 1O4C | yes | -591.2115 | 0. | 0 | -0.1250 |
| 1R6J | yes | -454.9340 | 0. | 0 | 0 |
| 2BYG | yes | -507.0165 | 0. | 0 | 0 |

Table 3.13 – La meilleure énergie et l'écart avec les autres protocoles lorsque la séquence des protéines est fixée

le GMEC dans environ quatre-vingts pour cent des cas. Sinon, il s'approche toujours de très près de lui. Cela dépend beaucoup de la protéine. Les cas sont répartis de la façon suivante :

- Pour 1ABO, 1G9O et 2BYG le GMEC est trouvé dans tous les cas.
- Pour 1A81, dans treize cas sur cent neuf le GMEC est seulement frôlé à moins de cinq centièmes de kcal/mol, voir 3.14.
- Pour 1BM2, c'est cinquante-deux sur quatre-vingt-dix-huit, avec des écarts du même ordre, voir 3.15.
- Pour 1CKA, un seul cas sur cinquante-sept est éloigné du GMEC, d'à peu près un centième, voir 3.16.
- Pour 1R6J, c'est sept cas sur quatre-vingt-deux. Les écarts sont inférieurs à deux centièmes.
- De même pour 1M61, un cas sur cent neuf, voir 3.17.
- Pour 1O4C, seulement quatre tests sur cent cinq atteignent le GMEC. Ici, les écarts sont légèrement plus grands que pour les autres protéines, avec des valeurs le plus souvent entre un et trois dixièmes, voir 3.18.

Donc, la proportion de GMEC trouvé est plus forte pour les protéines des familles PDZ et SH3 que pour celles de la famille SH2 (1BM2, 1O4C, 1M61 et 1A81).

Cinq positions actives

Passons maintenant aux tests où cinq positions sont actives. La taille de l'espace d'états augmente de façon significative. Il y a cinq tests par protéines numérotés de un à cinq dans le tableau 3.21. Le choix des positions est fait aléatoirement sur un certain voisinage énergétique, voir 3.1.2, et la description complète des tests est en 26. Les protocoles

Chapitre 3. Comparaisons d’algorithmes

| Position | GMEC | toulbar2 | H- | MCb- |
|----------|------|-----------|----|---------|
| 14 | yes | -584.4693 | 0. | -0.0405 |
| 39 | yes | -584.7378 | 0. | -0.0111 |
| 55 | yes | -584.0477 | 0. | -0.0012 |
| 60 | yes | -583.7763 | 0. | -0.0140 |
| 66 | yes | -592.3835 | 0. | -0.0347 |
| 70 | yes | -583.8950 | 0. | -0.0348 |
| 71 | yes | -588.5916 | 0. | -0.0247 |
| 76 | yes | -583.3815 | 0. | -0.0138 |
| 79 | yes | -582.8485 | 0. | -0.0406 |
| 86 | yes | -584.1412 | 0. | -0.0224 |
| 101 | yes | -583.8406 | 0. | -0.0248 |
| 105 | yes | -583.0197 | 0. | -0.0248 |
| 107 | yes | -582.2241 | 0. | -0.0248 |

Table 3.14 – Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1A81, une position active.

utilisés systématiquement sont toulbar2,H et MCb. De plus, pour les tests où les résultats du Monte-Carlo ne sont pas complètement satisfaisant, le protocole RE8b2 est lancé. Le protocole H et toulbar2 parviennent au GMEC dans tous les cas. Le MCb trouve également le GMEC dans trente-cinq cas sur quarante-cinq. Dans huit cas, le marcheur passe à moins de deux dixièmes du GMEC. Il reste un cas où l’écart est net à presque une kcal/mol et un franchement mauvais à plus de cinq. Pour ces deux derniers cas le protocole multi-marcheurs atteint le GMEC.

Dix positions actives

Il n’y a également quarante-cinq tests de recherche avec dix positions actives. Ici, le choix des positions comme dans toute la suite se fait comme décrit en 3.1.2. Le détail des tests est en 27. Les mêmes protocoles que précédemment sont utilisés (toulbar2, H, MCb et éventuellement RE8b2). Toulbar2 aboutit au GMEC pour quarante-quatre tests. Sur ce sous-ensemble, H trouve le GMEC pour quarante tests et MCb dans vingt cas. Les écarts pour l’heuristique sont très faible sauf pour un cas, le «1M61 2» que nous étudions plus en détail dans la suite. MCb trouve le GMEC dans vingt-sept cas sur quarante-quatre. Six écarts sont autour de 1 ou plus. Pour ces tests, Le RE8b2 fait mieux. Il trouve le GMEC dans deux pas , mais n’améliore la performance du Monte-carlo que légèrement pour «1ABO 1». Pour le test où toulbar2 échoue , le «2BYG 2» , H donne la meilleure énergie et MCb en est proche. La dernière solution proposée par toulbar2 en est loin, voir 3.22.

Dix positions actives, mutations

Regardons les tests avec dix positions actives sous l’angle des séquences d’acides aminés. Nous comparons la séquence de meilleure énergie de chaque protocole. Le tableau 3.23

3.2. Résultats

| Position | GMEC | toulbar2 | H- | MCb- |
|----------|------|-----------|----|---------|
| 2 | yes | -553.3134 | 0. | -0.0040 |
| 3 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 5 | yes | -553.0932 | 0. | -0.0179 |
| 6 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 8 | yes | -556.1917 | 0. | -0.0148 |
| 10 | yes | -551.4990 | 0. | -0.0149 |
| 11 | yes | -551.8859 | 0. | -0.0149 |
| 12 | yes | -550.8152 | 0. | -0.0148 |
| 13 | yes | -553.4829 | 0. | -0.0451 |
| 14 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 15 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 17 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 18 | yes | -553.0880 | 0. | -0.0121 |
| 19 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0270 |
| 20 | yes | -553.0003 | 0. | -0.0121 |
| 21 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 22 | yes | -553.1769 | 0. | -0.0121 |
| 29 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 34 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0270 |
| 36 | yes | -555.3358 | 0. | -0.0317 |
| 37 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 41 | yes | -553.5076 | 0. | -0.0121 |
| 46 | yes | -552.9056 | 0. | -0.0149 |
| 49 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 51 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0179 |
| 55 | yes | -551.8384 | 0. | -0.0121 |
| 56 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 57 | yes | -561.0695 | 0. | -0.0121 |
| 58 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 62 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 65 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 66 | yes | -551.2026 | 0. | -0.0179 |
| 68 | yes | -552.6182 | 0. | -0.0148 |
| 70 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 72 | yes | -552.2724 | 0. | -0.0121 |
| 73 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 75 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0179 |
| 77 | yes | -553.0234 | 0. | -0.0466 |
| 80 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 81 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 82 | yes | -548.0641 | 0. | -0.0121 |
| 83 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 85 | yes | -550.1884 | 0. | -0.0122 |
| 86 | yes | -552.7375 | 0. | -0.0148 |
| 87 | yes | -550.6139 | 0. | -0.0121 |
| 90 | yes | -552.8601 | 0. | -0.0009 |
| 91 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 92 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |
| 93 | yes | -553.2772 | 0. | -0.0148 |
| 94 | yes | -553.3207 | 0. | -0.0251 |
| 96 | yes | -553.5532 | 0. | -0.0121 |

Table 3.15 – Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1BM2, une position active.

présente le nombre de positions où l'acide aminé de la séquence du GMEC est différent de la séquence de H, respectivement de MCb. Il n'y a qu'un seul cas où la séquence de H est différente de celle du GMEC. Il y en a quatorze pour le Monte-Carlo avec un nombre de positions différente allant jusqu'à sept.

Chapitre 3. Comparaisons d’algorithmes

| Position | GMEC | toulbar2 | H- | MCb- |
|----------|------|-----------|----|---------|
| 17 | yes | -316.1693 | H- | -0.0109 |

Table 3.16 – Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1CKA, une position active.

| Position | GMEC | toulbar2 | H- | MCb- |
|----------|------|-----------|----|---------|
| 58 | yes | -561.9469 | 0. | -0.0138 |

Table 3.17 – Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1M61, une position active.

Vingt positions actives

Pour les tests avec vingt positions actives,Les mêmes quatre protocoles sont utilisés, mais pour vérifier qu'il n'y a pas de perte entre le protocole mono-marcheur et le multi-marcheurs, nous utilisons cette fois systématiquement le RE8b2, voir 3.24.Toulbar2 aboutit dans vingt-huit cas.Sur ces vingt-huit cas, L'heuristique trouve le GMEC dans vingt-trois cas, sinon l'écart est toujours très faible puisqu'il ne dépasse pas quatre dixièmes de kcal/mol. Les protocoles MCb et RE8b2 trouvent également le GMEC dans huit cas. Dans les situations où nous n'avons pas le GMEC, H est le meilleur sauf dans un cas,«1O4C 1», où la dernière solution proposée par toulbar2 domine.Dans l'ensemble, les écarts du RE8b2 sont presque toujours meilleurs que ceux de MCb et ne dépassent légèrement que dans deux cas.Dans trois cas où toulbar2 est moins bon,l'heuristique et le «Replica Exchange» donne le même résultats au dix millième près, et dans deux de ces cas le Monte-Carlo donne aussi le résultat.

Trente positions actives

Ici, toulbar2 ne parvient au GMEC que dans un seul cas, qui d'ailleurs est également obtenu par l'heuristique et le Monte-Carlo à moins de trois centièmes, voir ??..Par ailleurs, dans treize cas, deux protocoles parmi H,MCb et RE8b2 obtiennent exactement le même résultat.Dans presque tous les cas, l'heuristique domine. Les écarts avec le multi-marcheur se dégradent légèrement, mais restent bons, ne dépassant que de peu les deux kcal/mol. Lorsque le toulbar2 ne termine pas, les dernières solutions obtenues sont les meilleures dans deux cas, mais sont généralement assez fortement écartées de l'heuristique.

3.2. Résultats

| Position | GMEC | toulbar2 | H- | MCb- | Position | GMEC | toulbar2 | H- | MCb- |
|----------|------|-----------|--------|---------|----------|------|-----------|----|---------|
| 1 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1380 | 52 | yes | -589.7127 | 0. | -0.2734 |
| 2 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 | 53 | yes | -590.7224 | 0. | -0.3012 |
| 3 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 | 54 | yes | -590.8735 | 0. | -0.3615 |
| 4 | yes | -590.7216 | 0. | -0.0319 | 55 | yes | -588.6242 | 0. | -0.2007 |
| 5 | yes | -590.5458 | 0. | -0.1071 | 56 | yes | -591.2115 | 0. | -0.2120 |
| 6 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1521 | 57 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 |
| 7 | yes | -590.7923 | 0. | -0.1429 | 58 | yes | -590.6832 | 0. | -0.0743 |
| 8 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 | 59 | yes | -591.2115 | 0. | -0.0378 |
| 9 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1728 | 60 | yes | -591.1842 | 0. | -0.1082 |
| 10 | yes | -591.2115 | 0. | -0.2572 | 61 | yes | -590.6996 | 0. | -0.1272 |
| 11 | yes | -589.9443 | 0. | -0.2489 | 62 | yes | -595.8620 | 0. | -0.0899 |
| 12 | yes | -591.1022 | 0. | -0.1137 | 63 | yes | -591.2115 | 0. | -0.0974 |
| 13 | yes | -589.9867 | 0. | -0.0535 | 64 | yes | -588.8836 | 0. | -0.1014 |
| 14 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 | 65 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1571 |
| 15 | yes | -589.4899 | 0. | -0.0436 | 66 | yes | -590.1420 | 0. | -0.1533 |
| 16 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1521 | 67 | yes | -587.5415 | 0. | -0.0433 |
| 17 | yes | -590.4460 | 0. | -0.0557 | 68 | yes | -590.1771 | 0. | -0.1541 |
| 18 | yes | -589.0053 | 0. | -0.1366 | 69 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 |
| 19 | yes | -590.7580 | 0. | -0.0348 | 70 | yes | -590.4684 | 0. | -0.1066 |
| 20 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 | 71 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 |
| 21 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1600 | 72 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1311 |
| 22 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 | 73 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 |
| 23 | yes | -590.5249 | 0. | -0.1530 | 74 | yes | -588.7096 | 0. | -0.1169 |
| 24 | yes | -590.7262 | 0. | -0.0630 | 75 | yes | -590.2437 | 0. | -0.0505 |
| 25 | yes | -591.7318 | 0.0056 | -0.1250 | 76 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1521 |
| 26 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 | 78 | yes | -587.6940 | 0. | -0.0821 |
| 27 | yes | -590.8058 | 0. | -0.1194 | 79 | yes | -589.9770 | 0. | -0.1380 |
| 28 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 | 80 | yes | -591.1165 | 0. | -0.0661 |
| 29 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1571 | 81 | yes | -590.2528 | 0. | -0.1229 |
| 30 | yes | -590.5207 | 0. | -0.0221 | 82 | yes | -589.8459 | 0. | -0.0724 |
| 31 | yes | -590.5507 | 0. | -0.0530 | 83 | yes | -590.2079 | 0. | -0.0513 |
| 32 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1571 | 84 | yes | -591.2095 | 0. | -0.0433 |
| 33 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1234 | 85 | yes | -590.8011 | 0. | -0.1154 |
| 34 | yes | -590.7486 | 0. | -0.1258 | 87 | yes | -590.7787 | 0. | -0.0744 |
| 35 | yes | -591.2115 | 0. | -0.0378 | 88 | yes | -590.2860 | 0. | -0.0857 |
| 36 | yes | -589.1510 | 0. | -0.0974 | 89 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 |
| 37 | yes | -591.0133 | 0. | -0.0941 | 90 | yes | -590.2493 | 0. | -0.1084 |
| 38 | yes | -589.2126 | 0. | -0.2743 | 91 | yes | -589.5602 | 0. | -0.0694 |
| 39 | yes | -589.0387 | 0. | -0.1890 | 92 | yes | -589.3260 | 0. | -0.1838 |
| 40 | yes | -590.8793 | 0. | -0.0883 | 93 | yes | -590.4697 | 0. | -0.0188 |
| 41 | yes | -589.4209 | 0. | -0.0409 | 94 | yes | -587.4192 | 0. | -0.3392 |
| 42 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1250 | 95 | yes | -590.0201 | 0. | -0.2937 |
| 43 | yes | -587.9420 | 0. | -0.1315 | 96 | yes | -590.6312 | 0. | -0.2723 |
| 44 | yes | -589.8470 | 0. | -0.0595 | 97 | yes | -595.0049 | 0. | -0.2864 |
| 45 | yes | -591.2115 | 0. | -0.1712 | 98 | yes | -590.0135 | 0. | -0.2013 |
| 46 | yes | -588.8346 | 0. | -0.2668 | 99 | yes | -589.7855 | 0. | -0.2932 |
| 47 | yes | -589.9117 | 0. | -0.2773 | 100 | yes | -591.2115 | 0. | -0.2120 |
| 48 | yes | -588.6520 | 0. | -0.2625 | 101 | yes | -591.2115 | 0. | -0.2120 |
| 49 | yes | -591.2115 | 0. | -0.2120 | 102 | yes | -591.2115 | 0. | -0.2572 |
| 50 | yes | -590.6561 | 0. | -0.0807 | 103 | yes | -595.4168 | 0. | -0.1277 |
| 51 | yes | -591.1249 | 0. | -0.2986 | 104 | yes | -589.9208 | 0. | -0.3581 |

Table 3.18 – Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1O4C, une position active.

vue l'ensemble

Le graphique 3.14 figure une vision d'ensemble des tests réalisés sur un espace d'états réduit pour les protocoles H ou H-, MCb ou MCb- et RE8b2. Les tests sont regroupés par leur nombre de positions actives. À chaque groupe correspond une bande grise dans le graphique. Comme dans les tableaux précédents, le résultat d'un protocole est présent sous forme de différence avec le meilleur résultat obtenu sur tous les protocoles, toulbar2

Chapitre 3. Comparaisons d’algorithmes

| Position | GMEC | toulbar2 | H- | MCb- |
|----------|------|-----------|----|---------|
| 4 | yes | -453.4484 | 0. | -0.0155 |
| 20 | yes | -452.6464 | 0. | -0.0114 |
| 32 | yes | -454.9340 | 0. | -0.0092 |
| 68 | yes | -454.4856 | 0. | -0.0060 |
| 73 | yes | -454.7809 | 0. | -0.0155 |
| 77 | yes | -454.1344 | 0. | -0.0155 |
| 79 | yes | -453.4729 | 0. | -0.0155 |

Table 3.19 – Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 1R6J, une position active.

| Position | GMEC | toulbar2 | H- | MCb- |
|----------|------|-----------|----|---------|
| 1 | yes | -505.2910 | 0. | -0.0132 |
| 3 | yes | -506.7960 | 0. | -0.0254 |
| 4 | yes | -505.5800 | 0. | -0.0023 |
| 5 | yes | -506.8732 | 0. | -0.0948 |
| 49 | yes | -505.5183 | 0. | -0.0135 |
| 59 | yes | -507.0165 | 0. | -0.0100 |
| 85 | yes | -506.6217 | 0. | -0.0101 |
| 88 | yes | -505.2286 | 0. | -0.0097 |
| 95 | yes | -506.3195 | 0. | -0.0131 |

Table 3.20 – Liste des écarts entre protocoles et meilleure énergie pour 2BYG, une position active.

compris.Cette différence est en ordonnée.La couleur d'un point représente le protocole et la forme représente le protocole qui donne le meilleur résultat.

Les temps de calculs

La définition des protocoles s'est faite sous une contrainte de temps,un test ne peut s'exécuter pendant plus de vingt-quatre heures. Mais nos protocoles sont dimensionnés une fois pour toute et la contrainte revient à calibrer les protocoles pour que le pire des cas dure moins vingt-quatre heure,voir 3.1.2 pour les détails.Donc les résultats qui viennent présentés sont à évaluer en fonction du temps de calcul effectif.Le graphique 3.15 donne les moyennes sur les groupes de tests des temps d'exécution pour les quatre types de protocoles.Ici, «Heuristic» désigne aussi bien H que H-, de même «Monte-Carlo» désigne MCb ou MCb- selon de groupes de tests.De plus, les tests «tout actif» sont présents sur le graphique à la moyenne du nombre de positions des neuf protéines.Les temps présentés sont les temps d'occupation du processeur et non pas le cumul sur les coeurs du processeur.On

3.2. Résultats

| Protéine | GMEC | toubar2 | H | MCb | RE8b2 |
|----------|------|-----------|---------|---------|-------|
| 1A81 1 | yes | -579.3989 | 0. | 0. | |
| 1A81 2 | yes | -575.2254 | 0. | 0. | |
| 1A81 3 | yes | -582.7452 | 0. | 0. | |
| 1A81 4 | yes | -569.9383 | 0. | -5.3443 | 0. |
| 1A81 5 | yes | -591.8143 | 0. | 0. | |
| 1ABO 1 | yes | -315.4497 | 0. | 0. | |
| 1ABO 2 | yes | -316.6637 | 0. | 0. | |
| 1ABO 3 | yes | -307.4824 | 0. | 0. | |
| 1ABO 4 | yes | -313.7710 | 0. | 0. | |
| 1ABO 5 | yes | -313.5695 | 0. | 0. | |
| 1BM2 1 | yes | -548.2341 | 0. | 0. | |
| 1BM2 2 | yes | -554.8135 | 0. | 0. | |
| 1BM2 3 | yes | -557.8629 | 0. | 0. | |
| 1BM2 4 | yes | -544.9791 | 0. | 0. | |
| 1BM2 5 | yes | -550.2956 | 0. | -0.0121 | |
| 1CKA 1 | yes | -315.0859 | 0. | 0. | |
| 1CKA 2 | yes | -309.7692 | 0. | 0. | |
| 1CKA 3 | yes | -317.3820 | 0. | 0. | |
| 1CKA 4 | yes | -314.8550 | 0. | 0. | |
| 1CKA 5 | yes | -312.0405 | -0.0001 | -0.0001 | |
| 1G9O 1 | yes | -469.9540 | 0. | 0. | |
| 1G9O 2 | yes | -476.4094 | 0. | 0. | |
| 1G9O 3 | yes | -479.7190 | 0. | 0. | |
| 1G9O 4 | yes | -478.9513 | 0. | 0. | |
| 1G9O 5 | yes | -480.7260 | 0. | 0. | |
| 1M61 1 | yes | -557.6647 | 0. | 0. | |
| 1M61 2 | yes | -546.9587 | 0. | 0. | |
| 1M61 3 | yes | -553.0731 | 0. | 0. | |
| 1M61 4 | yes | -555.0885 | 0. | 0. | |
| 1M61 5 | yes | -554.6356 | 0. | 0. | |
| 1O4C 1 | yes | -584.4267 | 0. | -0.0655 | |
| 1O4C 2 | yes | -584.8989 | 0. | -0.1437 | |
| 1O4C 3 | yes | -588.4971 | 0. | -0.1164 | |
| 1O4C 4 | yes | -587.7129 | 0. | -0.1400 | |
| 1O4C 5 | yes | -587.6514 | 0. | -0.1168 | |
| 1R6J 1 | yes | -444.5018 | 0. | 0. | |
| 1R6J 2 | yes | -449.3043 | 0. | -0.9421 | 0. |
| 1R6J 3 | yes | -453.1139 | 0. | 0. | |
| 1R6J 4 | yes | -453.1139 | 0. | 0. | |
| 1R6J 5 | yes | -454.9340 | 0. | 0. | |
| 2BYG 1 | yes | -500.7946 | 0. | -0.0150 | |
| 2BYG 2 | yes | -506.2319 | 0. | 0. | |
| 2BYG 3 | yes | -506.8744 | 0. | -0.0131 | |
| 2BYG 4 | yes | -504.5135 | 0. | 0. | |
| 2BYG 5 | yes | -506.0052 | 0. | 0. | |

Table 3.21 – Résultats pour cinq positions actives

note la très bonne performance de toulbar2 pour les tests à cinq positions actives et moins, mais les tests à dix et vingt positions actives relèvent le caractère exponentiel de ce type d’algorithme. Tous les algorithmes font jeu égal lorsque dix positions sont actives. L’heuristique demande un nombre de calculs élémentaires qui augmente linéairement en fonction du nombre d’actifs, cela apparaît ici clairement. Le Monte-Carlo et le «Replica Exchange» demandent un nombre constant de calculs élémentaires, mais d’autres facteurs comme l’utilisation de la mémoire et les accès au disque. Ce qui explique que les temps de soient linéaires mais avec une pente plus douce que l’heuristique, beaucoup plus douce pour le «Replica Exchange». On observe une dégradation des performances en temps cumulés sur les huit marcheurs de l’algorithme parallèle, parce que à nombre de pas identique le programme n’est pas huit fois plus rapide. Cela peut s’expliquer notamment par les phases

Chapitre 3. Comparaisons d’algorithmes

| Test | GMEC | toulbar2 | H | MCb | RE8b2 |
|--------|------|-----------|-----------|----------|---------|
| 1A81 1 | yes | -583.9354 | 0. | 0. | |
| 1A81 2 | yes | -581.7802 | 0. | 0. | |
| 1A81 3 | yes | -587.4392 | -0.0001 | -0.1595 | |
| 1A81 4 | yes | -589.1322 | 0. | -0.0317 | |
| 1A81 5 | yes | -578.2558 | 0. | -0.0563 | |
| 1ABO 1 | yes | -309.1670 | -0.0675 | -0.9054 | -0.8042 |
| 1ABO 2 | yes | -308.8387 | 0. | 0. | |
| 1ABO 3 | yes | -303.8520 | 0. | 0. | |
| 1ABO 4 | yes | -310.0087 | 0. | -0.0128 | |
| 1ABO 5 | yes | -301.6727 | 0. | 0. | |
| 1BM2 1 | yes | -549.8638 | 0. | -0.0950. | |
| 1BM2 2 | yes | -541.5944 | 0. | 0. | |
| 1BM2 3 | yes | -543.7434 | 0. | 0. | |
| 1BM2 4 | yes | -549.0453 | 0. | 0. | |
| 1BM2 5 | yes | -544.1447 | 0. | -0.1082 | |
| 1CKA 1 | yes | -305.8477 | 0. | 0. | |
| 1CKA 2 | yes | -309.9886 | 0. | 0. | |
| 1CKA 3 | yes | -304.6618 | 0. | 0. | |
| 1CKA 4 | yes | -302.4894 | 0. | 0. | |
| 1CKA 5 | yes | -299.2329 | -0.2859 | -3.2525 | 0. |
| 1G9O 1 | yes | -466.6764 | 0. | 0. | |
| 1G9O 2 | yes | -478.8797 | 0. | 0. | |
| 1G9O 3 | yes | -477.2503 | -0.1366 | 0. | |
| 1G9O 4 | yes | -470.6458 | 0. | 0. | |
| 1G9O 5 | yes | -464.8659 | 0. | -3.9599 | 0. |
| 1M61 1 | yes | -550.0699 | 0. | -0.0776 | |
| 1M61 2 | yes | -538.6026 | -3.5105 | -4.5062 | 0.3215 |
| 1M61 3 | yes | -552.2673 | 0. | 0. | |
| 1M61 4 | yes | -550.0553 | 0. | 0. | |
| 1M61 5 | yes | -553.6559 | 0. | -0.0432 | |
| 1O4C 1 | yes | -587.4665 | 0. | -0.1121 | |
| 1O4C 2 | yes | -585.8545 | 0. | -0.1046 | |
| 1O4C 3 | yes | -580.3505 | 0. | -0.1519 | |
| 1O4C 4 | yes | -587.1548 | 0. | -0.1545 | |
| 1O4C 5 | yes | -590.2650 | 0. | -0.1753 | |
| 1R6J 1 | yes | -448.8351 | 0. | -2.4022 | -0.3986 |
| 1R6J 2 | yes | -448.4631 | 0. | -1.0398 | -0.3049 |
| 1R6J 3 | yes | -450.3950 | 0. | -0.0106 | |
| 1R6J 4 | yes | -451.7211 | 0. | 0. | |
| 1R6J 5 | yes | -450.9943 | 0. | -0.0162 | |
| 2BYG 1 | no | -5.7485 | -505.6397 | -0.0337 | |
| 2BYG 2 | yes | -504.7389 | 0. | 0. | |
| 2BYG 3 | yes | -504.3048 | 0. | -0.0833 | |
| 2BYG 4 | yes | -504.3466 | 0. | -0.2149 | |
| 2BYG 5 | yes | -491.6095 | 0. | 0. | |

Table 3.22 – Résultats avec dix positions actives

d’attentes imposées aux marcheurs lors des tests de changements de température et les accès concurrents en lecture et en écriture des informations communes.

| Protéine | H mut nb | MCb mut nb |
|----------|----------|------------|
| 1A81 1 | 0 | 0 |
| 1A81 2 | 0 | 0 |
| 1A81 3 | 0 | 0 |
| 1A81 4 | 0 | 2 |
| 1A81 5 | 0 | 2 |
| 1ABO 1 | 0 | 3 |
| 1ABO 2 | 0 | 0 |
| 1ABO 3 | 0 | 0 |
| 1ABO 4 | 0 | 2 |
| 1ABO 5 | 0 | 0 |
| 1BM2 1 | 0 | 2 |
| 1BM2 2 | 0 | 0 |
| 1BM2 3 | 0 | 0 |
| 1BM2 4 | 0 | 0 |
| 1BM2 5 | 0 | 3 |
| 1CKA 1 | 0 | 0 |
| 1CKA 2 | 0 | 0 |
| 1CKA 3 | 0 | 0 |
| 1CKA 4 | 0 | 0 |
| 1CKA 5 | 0 | 2 |
| 1G9O 1 | 0 | 0 |
| 1G9O 2 | 0 | 0 |
| 1G9O 3 | 0 | 0 |
| 1G9O 4 | 0 | 0 |
| 1G9O 5 | 0 | 3 |
| 1M61 1 | 0 | 2 |
| 1M61 2 | 3 | 7 |
| 1M61 3 | 0 | 0 |
| 1M61 4 | 0 | 0 |
| 1M61 5 | 0 | 0 |
| 1O4C 1 | 0 | 0 |
| 1O4C 2 | 0 | 0 |
| 1O4C 3 | 0 | 0 |
| 1O4C 4 | 0 | 0 |
| 1O4C 5 | 0 | 1 |
| 1R6J 1 | 0 | 3 |
| 1R6J 2 | 0 | 2 |
| 1R6J 3 | 0 | 0 |
| 1R6J 4 | 0 | 0 |
| 1R6J 5 | 0 | 0 |
| 2BYG 1 | no | no |
| 2BYG 2 | 0 | 0 |
| 2BYG 3 | 0 | 0 |
| 2BYG 4 | 0 | 3 |
| 2BYG 5 | 0 | 0 |

Table 3.23 – Mutations dix positions actives

| Test | GMEC | toulbar2 | H | MCb | RE8b2 |
|--------|------|-----------|-----------|---------|---------|
| 1A81 1 | yes | -566.9106 | 0. | -0.3275 | -0.3851 |
| 1A81 2 | yes | -564.6618 | -0.1705 | -2.4355 | -1.0069 |
| 1A81 3 | yes | -572.7774 | 0. | -0.4640 | -0.6186 |
| 1A81 4 | yes | -572.9780 | -0.3878 | -0.5748 | -0.6991 |
| 1A81 5 | yes | -572.7410 | -0.0068 | -0.5088 | -0.1541 |
| 1ABO 1 | yes | -299.6592 | -0.1205 | -1.1159 | -0.2153 |
| 1ABO 2 | no | -13.8563 | -298.3854 | 0. | 0. |
| 1ABO 3 | no | -1.2190 | -298.9674 | 0. | 0. |
| 1ABO 4 | no | -1.9940 | -297.8545 | -0.0076 | 0. |
| 1ABO 5 | no | -3.5418 | -297.8009 | -0.9483 | -0.9483 |
| 1BM2 1 | yes | -526.0936 | 0. | -0.0619 | -0.1584 |
| 1BM2 2 | no | -7.5304 | -525.3588 | -0.0725 | -0.0143 |
| 1BM2 3 | yes | -534.3861 | -0.0229 | -0.4762 | -0.2897 |
| 1BM2 4 | no | -0.1186 | -526.8307 | -2.5883 | -0.0789 |
| 1BM2 5 | yes | -535.3334 | -0.2396 | -0.3746 | -0.3746 |
| 1CKA 1 | yes | -295.8571 | 0. | 0. | 0. |
| 1CKA 2 | yes | -295.3571 | 0. | 0. | 0. |
| 1CKA 3 | yes | -293.8687 | 0. | 0. | 0. |
| 1CKA 4 | no | -4.3122 | -293.8687 | 0. | 0. |
| 1CKA 5 | no | -4.2849 | -293.4203 | 0. | 0. |
| 1G9O 1 | no | -2.0574 | -451.4604 | -1.2525 | -1.2525 |
| 1G9O 2 | no | -3.2106 | -453.2474 | -0.2177 | -0.1915 |
| 1G9O 3 | no | -1.9008 | -453.7856 | -0.4417 | -0.1019 |
| 1G9O 4 | no | -0.5030 | -456.7331 | -0.3855 | -0.1455 |
| 1G9O 5 | no | -0.4298 | -456.9981 | -0.1495 | -0.5114 |
| 1M61 1 | yes | -528.0700 | 0. | 0. | 0. |
| 1M61 2 | yes | -528.7653 | 0. | 0. | 0. |
| 1M61 3 | yes | -530.0684 | 0. | 0. | 0. |
| 1M61 4 | yes | -534.5248 | 0. | 0. | 0. |
| 1M61 5 | yes | -548.0096 | 0. | -0.2521 | -0.1345 |
| 1O4C 1 | no | -574.0047 | -0.3465 | -0.0690 | -0.0587 |
| 1O4C 2 | no | -6.4214 | -574.8584 | -0.1963 | -0.3175 |
| 1O4C 3 | yes | -573.6314 | 0. | -0.3461 | -0.0997 |
| 1O4C 4 | yes | -575.8667 | 0. | -0.3640 | -0.1382 |
| 1O4C 5 | no | -573.3479 | 0. | -0.1131 | -0.2206 |
| 1R6J 1 | yes | -440.7417 | 0. | -0.2604 | -0.2002 |
| 1R6J 2 | yes | -437.2537 | 0. | -0.0071 | -0.0183 |
| 1R6J 3 | yes | -439.4335 | 0. | -0.0537 | -0.0732 |
| 1R6J 4 | yes | -439.5988 | 0. | -0.0639 | -0.0601 |
| 1R6J 5 | yes | -438.0222 | 0. | -0.0735 | -0.0244 |
| 2BYG 1 | yes | -496.2991 | 0. | -3.1878 | -0.0257 |
| 2BYG 2 | yes | -494.8723 | 0. | -0.0524 | -0.0831 |
| 2BYG 3 | yes | -494.4390 | 0. | -1.3564 | -0.0826 |
| 2BYG 4 | yes | -495.9213 | 0. | -0.1968 | -0.6022 |
| 2BYG 5 | no | -1.8604 | -497.5123 | -0.0933 | -0.0386 |

Table 3.24 – Résultats avec vingt positions actives

3.2. Résultats

| Protéine | GMEC | toulbar2 | H | MCb | RE8b2 |
|----------|------|-----------|-----------|-----------|---------|
| 1A81 1 | no | -1.2074 | -562.9572 | -0.6353 | |
| 1A81 2 | no | -2.5520 | -570.2620 | -0.0578 | |
| 1A81 3 | no | -43.5263 | -562.9572 | -2.4996 | -1.2025 |
| 1A81 4 | no | -5.1300 | -559.6145 | -0.0305 | |
| 1A81 5 | no | -3.2417 | -553.1077 | -1.9586 | -0.5791 |
| 1ABO 1 | no | -44.5504 | -296.5680 | 0. | |
| 1ABO 2 | no | -12.7303 | -294.8500 | 0. | |
| 1ABO 3 | no | -9.3870 | -295.2689 | -0.2630 | |
| 1ABO 4 | no | -10.7691 | -296.5680 | 0. | |
| 1ABO 5 | no | -4.3907 | -296.5680 | 0. | |
| 1BM2 1 | no | -22.5876 | -556.1168 | -1.7290 | -1.6013 |
| 1BM2 2 | no | -22.1386 | -556.7539 | -1.9856 | -1.5876 |
| 1BM2 3 | no | -22.5410 | -556.1168 | -1.9990 | -1.1541 |
| 1BM2 4 | no | -15.2639 | -556.8507 | -2.2127 | -2.3854 |
| 1BM2 5 | no | -15.9890 | -556.3240 | -2.8354 | -1.1937 |
| 1CKA 1 | no | -6.2700 | -293.4203 | 0. | |
| 1CKA 2 | no | -2.0995 | -293.4203 | 0. | |
| 1CKA 3 | no | -47.0217 | -291.9243 | 0. | |
| 1CKA 4 | no | -44.0830 | -293.4203 | 0. | |
| 1CKA 5 | no | -8.8608 | -293.2709 | 0. | |
| 1G9O 1 | no | -2.0816 | -449.0890 | -1.5942 | 0. |
| 1G9O 2 | no | -0.3270 | -452.6676 | -0.3126 | |
| 1G9O 3 | no | -17.7150 | -450.0341 | -1.5667 | -1.5667 |
| 1G9O 4 | no | -2.9758 | -453.9682 | -1.4284 | -1.6202 |
| 1G9O 5 | no | -445.8910 | -1.6890 | -7.6985 | -2.3857 |
| 1M61 1 | no | -14.4935 | -0.0097 | -523.9321 | 0. |
| 1M61 2 | no | -5.0899 | -531.3717 | -1.8749 | -0.0083 |
| 1M61 3 | no | -3.5795 | -527.2659 | -0.0154 | |
| 1M61 4 | no | -16.1511 | -530.2666 | 0. | |
| 1M61 5 | no | -23.0927 | -522.5696 | 0. | |
| 1O4C 1 | no | -14.9064 | -571.4882 | -0.3435 | |
| 1O4C 2 | no | -58.1558 | -570.1458 | -0.0795 | |
| 1O4C 3 | no | -9.9221 | -569.9777 | -0.1789 | |
| 1O4C 4 | no | -5.7790 | -568.9839 | -0.0423 | |
| 1O4C 5 | no | -9.9221 | -569.9777 | -0.1789 | |
| 1R6J 1 | yes | -435.4258 | 0.0 | -0.0246 | |
| 1R6J 2 | no | -14.9800 | -435.0087 | -0.0957 | |
| 1R6J 3 | no | -439.8187 | -439.8187 | -0.0440 | |
| 1R6J 4 | no | -435.0087 | -0.0 | -0.0957 | |
| 1R6J 5 | no | -435.0970 | -0.7036 | -1.8823 | -0.0781 |
| 2BYG 1 | no | -17.9752 | -492.6879 | -0.1592 | |
| 2BYG 2 | no | -0.3832 | -492.3568 | -0.1502 | |
| 2BYG 3 | no | -0.1442 | -492.6879 | -0.1593 | |
| 2BYG 4 | no | -492.6821 | -0.0958 | -0.0050 | |
| 2BYG 5 | no | -0.5003 | -492.1595 | -0.6876 | |

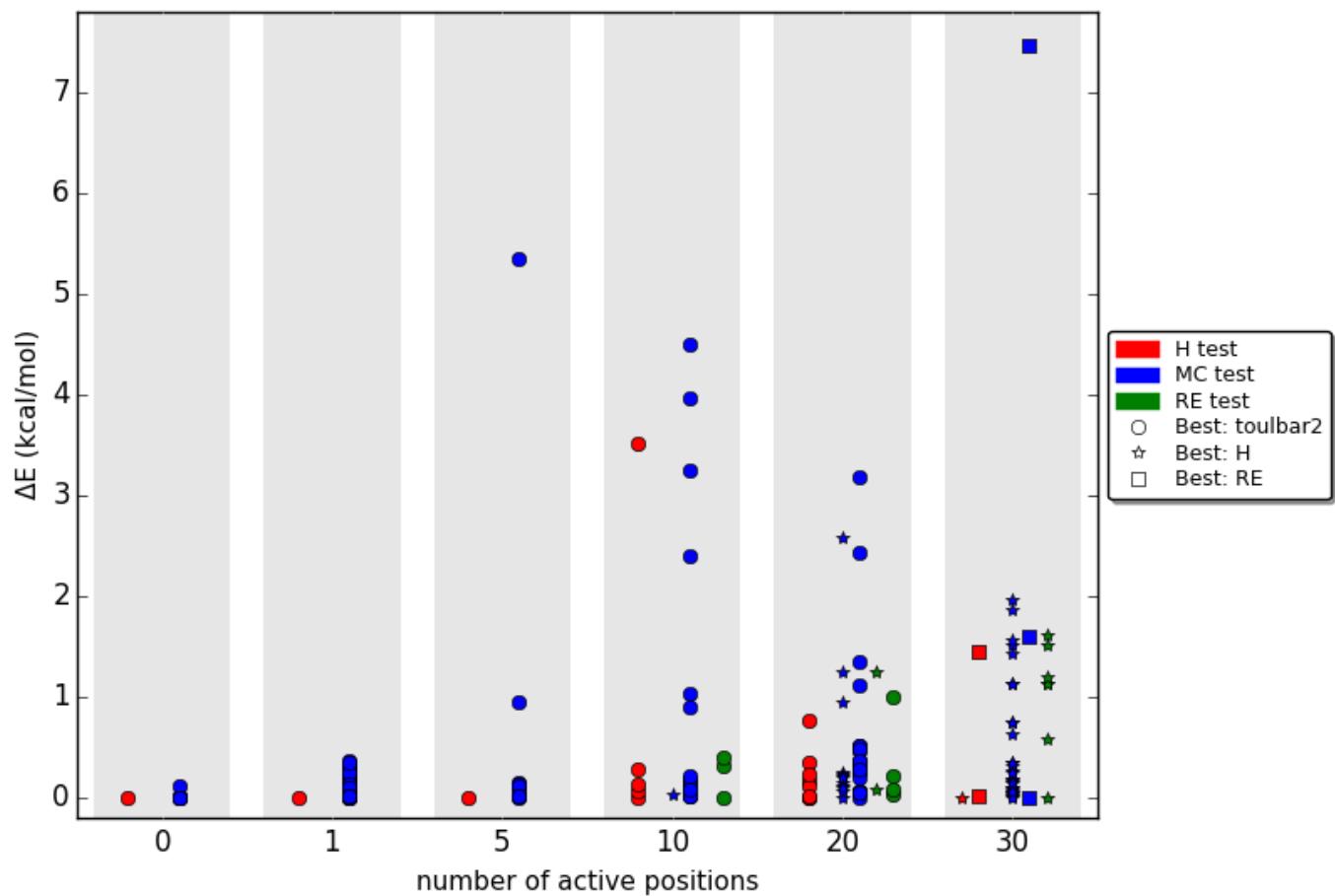


Figure 3.14 – Tous les tests pour 0 1 5 10 20 et 30 positions actives

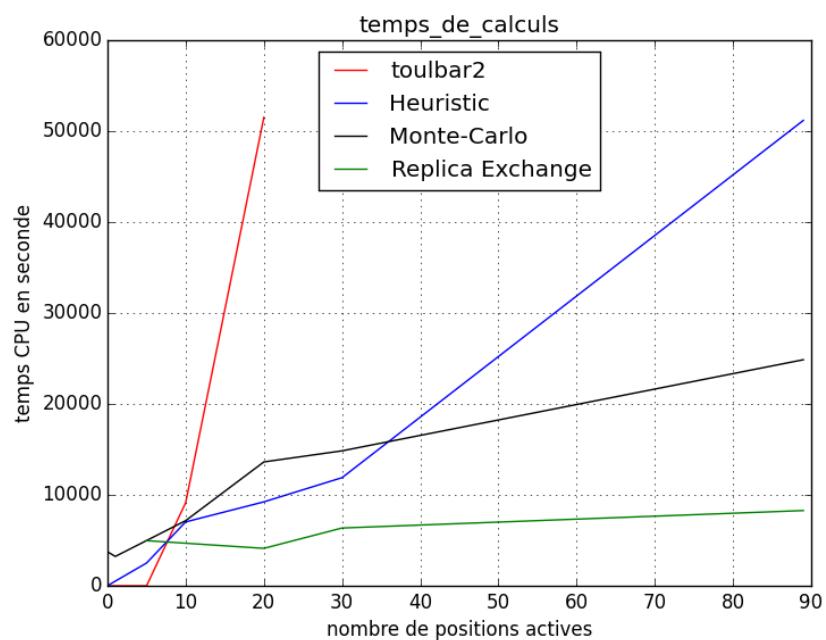


Figure 3.15 – Temps d’occupation du processeur selon le nombre de positions actives.

3.2.5 Études au voisinage du GMEC

Maintenant, regardons sur quelques tests pour lesquels le GMEC est trouvé, à quoi peut correspondre les écarts d’énergies observés plus haut. Pour cela reprenons les tests «1CKA 5», «1G9O 3», «1G9O 5» et «1M61 2» du groupe de tests à dix positions actives. Ces tests donnent des écarts les plus importants. Pour avoir un point de comparaison nous y ajoutons deux tests sur 1CKA et 1M61 et un test sur 1G9O. Les résultats sont rappelés en ???. Comme le GMEC est connu, nous pouvons, en théorie , utilisé toulbar2 pour obtenir l’ensemble complet des séquences/conformations dont l’énergie est comprise entre le GMEC et un seuil. Les détails sont en 3.1.6.Cependant, il n’a pas été possible d’obtenir un seuil tel que l’ensemble inclus le résultat de H ou de MCb lorsque l’écart d’énergie est plus grand que trois . Les trente-deux GOs de mémoire disponible sur la machine utilisée n’ont pas suffit. Alors nous utilisons le seuil égale au GMEC plus un pour examiner le voisinage de la fonction d’énergie autour de la meilleure séquence/conformation.Le nombre de séquence/conformation dans l’intervalle varie pour 1CKA de 4649 à 67669, c’est peu.

Si nous approximons le nombre de rotamères par type de résidu par le nombre moyen sur l’ensemble des types, nous pouvons estimer le nombre de séquences/conformations qui diffèrent de la séquence/conformations du GMEC par une seule position. Le calcul est le suivant :

$$10(\text{positions actives}) \times 200(\text{rotamères possibles}) \times 47(\text{positions non-actives de 1CKA}) \times 10(\text{nombre moyen de rotamères par résidu}) = 940000$$

Il y a au plus de l’ordre de 7% de ces 940000 qui sont à moins de 1 du GMEC.Cela signifie que le voisinage de la fonction d’énergie n’est pas du tout convexe.

De même pour 1G9O le nombre d’éléments dans intervalle GMEC , GMEC-1 varie entre 22639 et 435992.

$$10(\text{positions actives}) \times 200(\text{rotamères possibles}) \times 81(\text{positions non-actives de 1CKA}) \times 10(\text{nombre moyen de rotamères par résidu}) = 1620000 Il y a au maximum de l’ordre de 26% de ces 1620000 dans le voisinage.$$

Pour 1M61 :

$$10(\text{positions actives}) \times 200(\text{rotamères possibles}) \times 99(\text{positions non-actives de 1CKA}) \times 10(\text{nombre moyen de rotamères par résidu}) = 1980000$$

Le nombre d’éléments dans l’intervalle est beaucoup plus important que 1980000. Ce qui montre qu’il y a des séquences qui diffèrent les une des autres à plusieurs positions.

Après post-traitement par proteus, nous obtenons l’ensemble des séquences d’acides animés que contient chaque voisinage. Si on le compare avec les cas témoins, le nombre de séquences est particulièrement faible dans les mauvais cas Monte-Carlo,voir la table ???.Celà

3.2. Résultats

peut expliquer les difficultés du mono-marcheur MCb à entrer dans l'ensemble. En effet, il est probablement incapable de passer d'une séquence S_a à une séquence S_b différente en plus de deux positions s'il n'existe pas une suite de séquences menant de S_a à S_b avec au plus une mutation par pas et sans trop dégrader l'énergie. Dans l'alignement de la figure 3.16 , les vingt-et-une séquences du voisinage de «1M61 2» sont représentées dans l'ordre des séquences/conformations triées selon l'énergie. Nous voyons que si un marcheur MCb se trouve à la séquence numéro 3 il ne peut passer en 1 que très probablement en passant par 13 ce qui suppose qu'une dégradation importante de l'énergie soit acceptée.

| | Protein | GMEC | H | MCb |
|--------|-----------|---------|---------|-----|
| 1CKA 3 | -304.6618 | 0. | 0. | |
| 1CKA 4 | -302.4894 | 0. | 0. | |
| 1CKA 5 | -299.2329 | -0.2859 | -3.2525 | |
| 1G9O 3 | -477.2503 | -0.1366 | 0. | |
| 1G9O 4 | -470.6458 | 0. | 0. | |
| 1G9O 5 | -464.8659 | 0. | -3.9599 | |
| 1M61 1 | -550.0699 | 0. | -0.0776 | |
| 1M61 2 | -538.6026 | -3.5105 | -4.5062 | |
| 1M61 5 | -553.6559 | 0. | -0.0432 | |

| Protein | seq/Confo nb GMEC-1 | H rank | MCb rank | seq nb GMEC-1 | H mut nb | MCb mut nb |
|---------|------------------------|-----------|-------------|------------------|-------------|---------------|
| 1CKA 3 | 67669 | 1 | 1 | 227 | 0 | 0 |
| 1CKA 4 | 4649 | 1 | 1 | 498 | 0 | 0 |
| 1CKA 5 | 13888 | 78 | ? | 77 | 0 | 2 |
| 1G9O 3 | 435992 | 23 | 1 | 63 | 0 | 0 |
| 1G9O 4 | 354559 | 1 | 1 | 381 | 0 | 0 |
| 1G9O 5 | 22639 | 1 | ? | 11 | 0 | 3 |
| 1M61 1 | 8658395 | ? | ? | 21 | 3 | 7 |
| 1M61 2 | 11199153 | 1 | 1 | 88 | 0 | 0 |
| 1M61 5 | 16417604 | 1 | 1 | 83 | 0 | 0 |

Chapitre 3. Comparaisons d'algorithmes

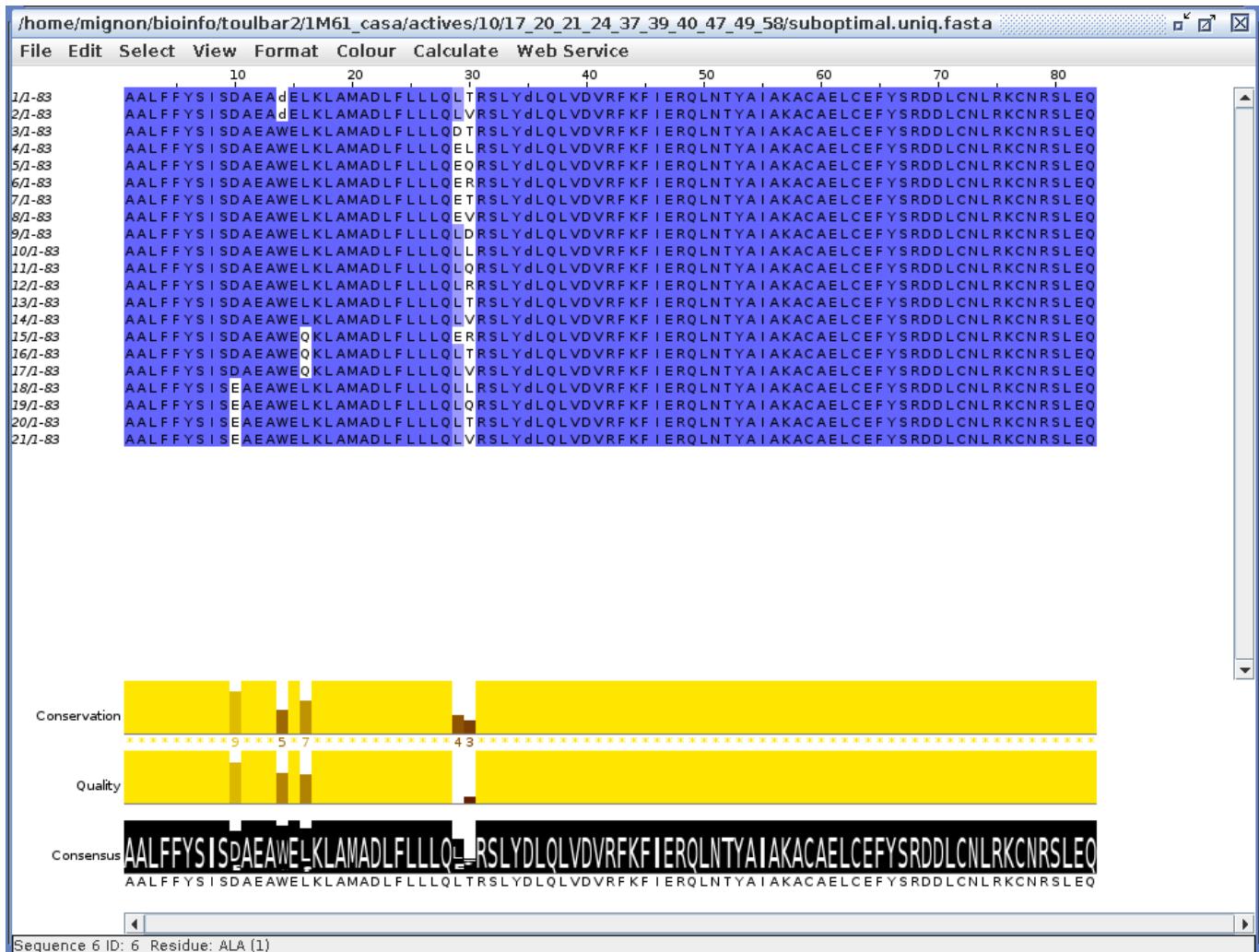


Figure 3.16 – Alignement du voisinage : 1M61_2

3.2.6 Comparaison des structures

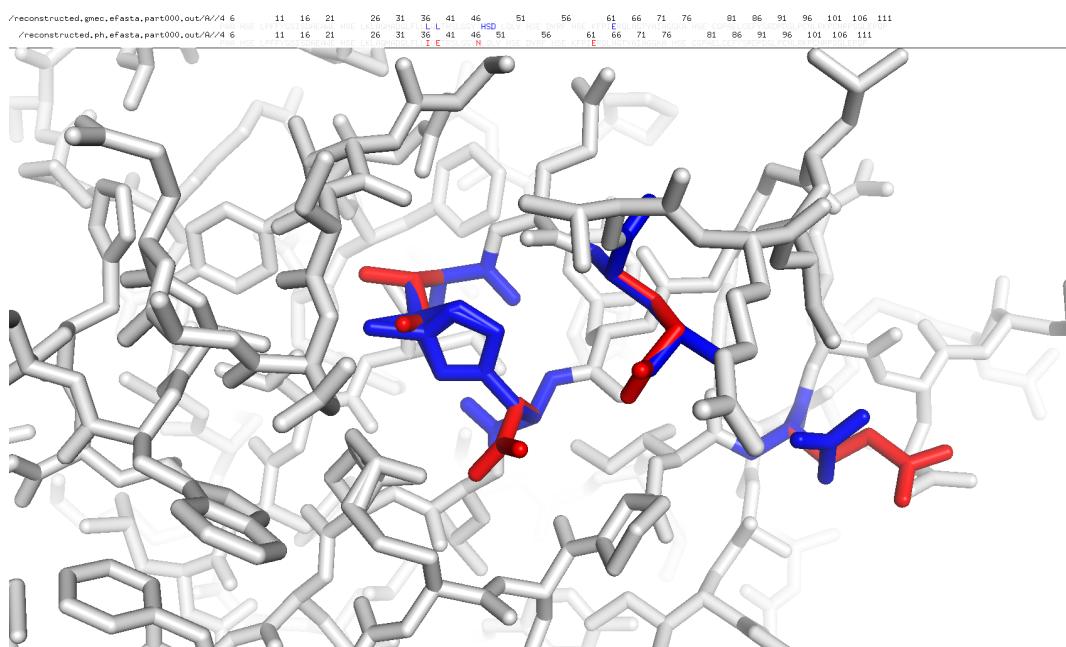


Figure 3.17 – test : 1M61 2, GMEC vs H

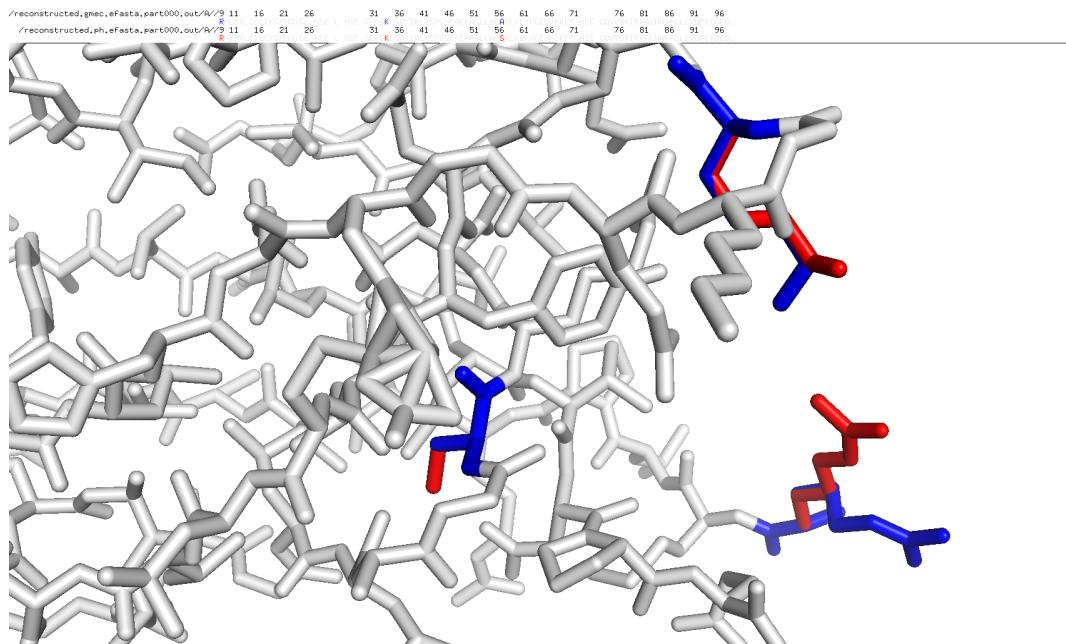


Figure 3.18 – test : 1G9O 3, GMEC vs H

3.2.7 Résultats Superfamily

Chapitre 3. Comparaisons d'algorithmes

```
/reconstructed.gmech.efasta.part000.out/A//9 11 16 21 26 31 36 41 46 51 56 61 66 71 76 81 86 91 96
/reconstructed.MC.efasta.part000.out/A//9 11 16 21 26 31 36 41 46 51 56 61 66 71 76 81 86 91 96
Q Q D K W R K K
```

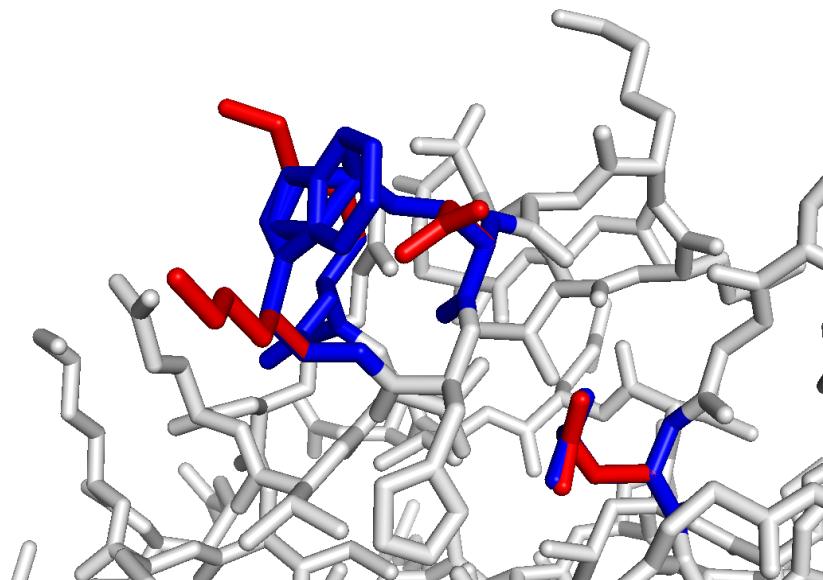


Figure 3.19 – test : 1G9O 5, GMEC vs MC

| Protein | Match/seq size | Superfamily | Evalue | superfamily success | Family | Evalue | family success |
|---------|----------------|-------------|--------|---------------------|--------|--------|----------------|
| 1A81 | no | | | | | | |
| 1ABO | 51/58 | | 4.4e-4 | 100% | | 2.8e-3 | 100% |
| 1BM2 | 78/98 | | 4.2e-5 | 100% | | 2.6e-3 | 100% |
| 1CKA | 40/57 | | 1.1e-5 | 100% | | 3.4e-3 | 100% |
| 1G9O | 79/91 | | 7.0e-7 | 100% | | 2.5e-3 | 100% |
| 1M61 | 97/109 | | 7.2e-7 | 100% | | 2.6e-4 | 100% |
| 1O4C | 95/104 | | 2.1e-4 | 100% | | 4.5e-3 | 100% |
| 1R6J | 74/82 | | 9.8e-6 | 100% | | 4.6e-3 | 100% |
| 2BYG | 59/97 | | 1.4e-5 | 100% | | 7.1e-3 | 100% |

3.2. Résultats

```
/reconstructed.gmec.eFasta.part000.out/A//134  R  141 146 151 156 161 166 171 176 181 186  
/reconstructed.ph.eFasta.part000.out/A//134  R  141 146 151 156 161 166 171 176 181 186  
R  D  E  
R  D  K  E
```

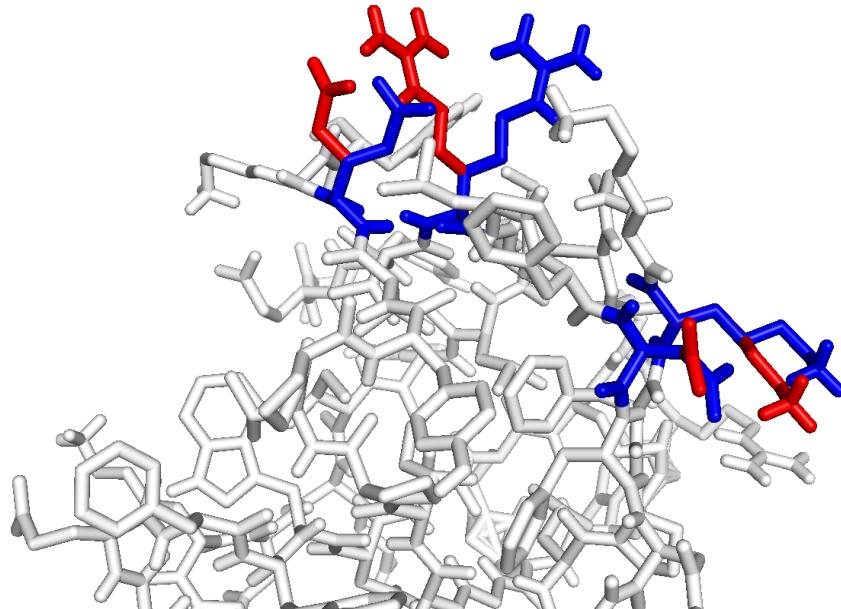


Figure 3.20 – test : 1CKA 5, GMEC vs H

```
/reconstructed.mc4.eFasta.part000.out/A//134  141 146 151 156 161 166 171 176 181 186  
/reconstructed.gmec.eFasta.part000.out/A//134  141 146 151 156 161 166 171 176 181 186  
R  D  E  
R  D  Q  F
```

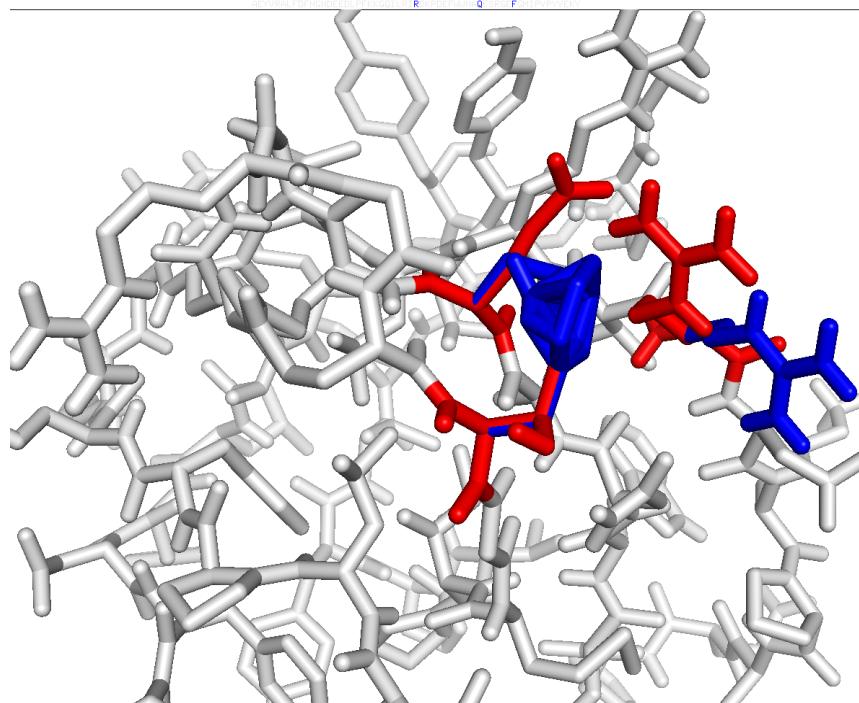


Figure 3.21 – test : 1CKA 5, GMEC vs MC

3.2.8 Résultats Heuristic (protocoles longs)

| Proteins | GMEC | H | H+ | H++ |
|----------|-----------|---------|---------|---------|
| 1ABO 1 | -309.1670 | -0.0675 | -0.0675 | 0. |
| 1CKA 5 | -299.2329 | -0.2859 | -0.0640 | 0. |
| 1G9O 3 | -477.2503 | -0.1366 | 0. | 0. |
| 1M61 2 | -538.6026 | -3.5105 | -2.1673 | -0.0188 |

Table 3.25 – Résultats pour 3 fois (resp 9 fois) plus de cycles heuristiques protocole H+ (resp H++)

3.2.9 densité en séquences

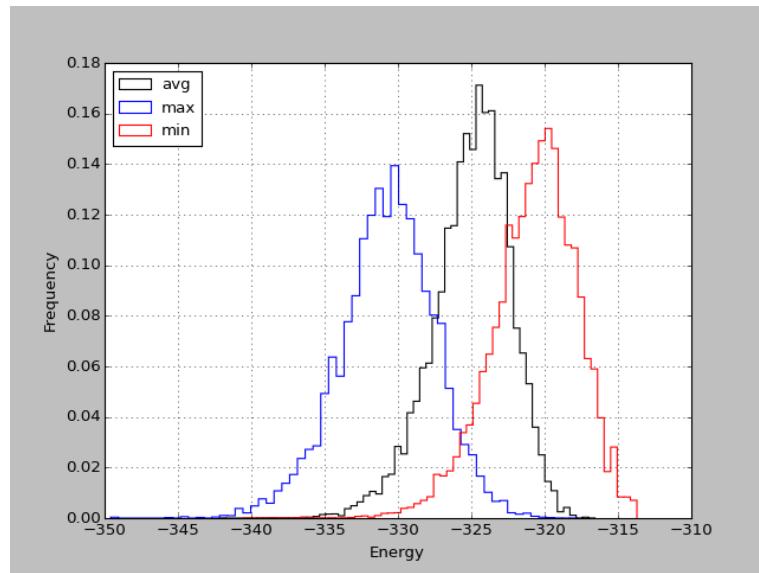


Figure 3.22 – .

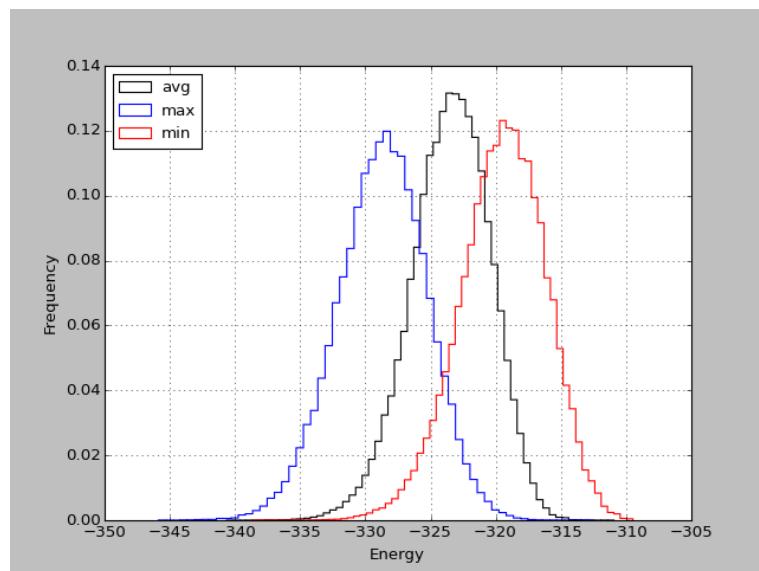


Figure 3.23 – .

Conclusion

XXX

Annexe 1 :Positions actives dans les tests

Conclusion

| Nom | S_{Vois} | positions actives |
|--------|------------|---------------------|
| 1A81 1 | 10 | 10 13 16 84 86 |
| 1A81 2 | 10 | 20 21 24 27 116 |
| 1A81 3 | 10 | 35 38 56 105 107 |
| 1A81 4 | 10 | 44 47 52 65 67 |
| 1A81 5 | 10 | 82 84 86 87 90 |
| 1ABO 1 | 10 | 64 66 90 93 100 |
| 1ABO 2 | 10 | 72 74 80 104 111 |
| 1ABO 3 | 10 | 79 82 102 111 115 |
| 1ABO 4 | 10 | 83 86 104 105 106 |
| 1ABO 5 | 10 | 93 100 102 113 116 |
| 1BM2 1 | 10 | 101 106 140 141 146 |
| 1BM2 2 | 10 | 120 128 131 132 135 |
| 1BM2 3 | 10 | 58 61 127 128 129 |
| 1BM2 4 | 10 | 74 75 98 100 105 |
| 1BM2 5 | 10 | 85 87 95 110 128 |
| 1CKA 1 | 10 | 136 138 158 175 190 |
| 1CKA 2 | 10 | 149 166 169 171 181 |
| 1CKA 3 | 10 | 151 153 157 159 172 |
| 1CKA 4 | 10 | 164 170 172 184 187 |
| 1CKA 5 | 10 | 172 174 182 186 187 |
| 1G9O 1 | 10 | 10 13 54 57 92 |
| 1G9O 2 | 10 | 15 39 42 54 57 |
| 1G9O 3 | 10 | 24 26 28 39 42 |
| 1G9O 4 | 10 | 48 53 57 59 88 |
| 1G9O 5 | 10 | 75 78 79 86 88 |
| 1M61 1 | 10 | 12 20 23 24 27 |
| 1M61 2 | 10 | 17 20 24 37 49 |
| 1M61 3 | 10 | 27 33 51 100 102 |
| 1M61 4 | 10 | 5 8 10 11 36 |
| 1M61 5 | 10 | 59 71 84 87 94 |
| 1O4C 1 | 10 | 20 21 32 34 46 |
| 1O4C 2 | 10 | 2 71 79 81 82 |
| 1O4C 3 | 10 | 33 45 63 71 73 |
| 1O4C 4 | 10 | 43 45 63 71 85 |
| 1O4C 5 | 10 | 8 33 82 83 86 |
| 1R6J 1 | 10 | 194 237 239 270 272 |
| 1R6J 2 | 10 | 199 201 211 218 232 |
| 1R6J 3 | 10 | 213 218 227 232 238 |
| 1R6J 4 | 10 | 221 227 232 267 269 |
| 1R6J 5 | 10 | 241 254 258 267 269 |
| 2BYG 1 | 10 | 189 191 221 244 246 |
| 2BYG 2 | 10 | 205 224 239 245 248 |
| 2BYG 3 | 10 | 232 233 265 272 274 |
| 2BYG 4 | 10 | 238 240 243 276 278 |
| 2BYG 5 | 10 | 253 261 264 265 274 |

Table 26 – Les tests avec cinq positions actives

| Nom | S_{Vois} | positions actives |
|--------|------------|---|
| 1A81 1 | 10 | 13 15 39 41 53 86 89 90 93 103 |
| 1A81 2 | 10 | 39 41 53 55 64 66 76 89 92 103 |
| 1A81 3 | 10 | 51 53 64 66 68 74 76 82 88 92 |
| 1A81 4 | 10 | 76 82 87 88 90 91 92 95 97 99 |
| 1A81 5 | 10 | 9 10 11 16 41 51 53 66 88 89 |
| 1ABO 1 | 10 | 64 72 74 79 89 91 101 103 108 111 |
| 1ABO 2 | 10 | 66 68 80 82 88 90 100 102 104 111 |
| 1ABO 3 | 10 | 69 70 72 74 80 81 106 113 114 115 |
| 1ABO 4 | 10 | 71 78 83 84 94 99 101 104 105 106 |
| 1ABO 5 | 10 | 72 79 82 94 99 102 104 106 111 115 |
| 1BM2 1 | 10 | 119 120 121 122 123 125 131 134 135 140 |
| 1BM2 2 | 10 | 125 126 127 129 130 133 134 136 137 147 |
| 1BM2 3 | 10 | 83 99 101 106 108 135 140 141 146 148 |
| 1BM2 4 | 10 | 85 95 97 110 118 120 125 128 131 132 |
| 1BM2 5 | 10 | 99 101 106 139 140 141 142 143 144 146 |
| 1CKA 1 | 10 | 134 135 160 161 162 173 174 175 176 179 |
| 1CKA 2 | 10 | 137 139 143 151 153 157 159 172 182 186 |
| 1CKA 3 | 10 | 138 140 147 149 150 155 166 169 181 188 |
| 1CKA 4 | 10 | 140 141 153 154 155 157 174 175 184 186 |
| 1CKA 5 | 10 | 151 153 157 166 168 173 174 176 178 179 |
| 1G9O 1 | 10 | 10 11 13 14 15 16 53 54 57 92 |
| 1G9O 2 | 10 | 15 17 24 26 39 42 48 51 53 88 |
| 1G9O 3 | 10 | 26 28 39 42 48 53 57 59 88 90 |
| 1G9O 4 | 10 | 34 35 58 60 68 70 74 75 89 91 |
| 1G9O 5 | 10 | 71 73 74 77 80 81 82 83 84 85 |
| 1M61 1 | 10 | 10 12 20 23 24 27 35 49 102 104 |
| 1M61 2 | 10 | 17 20 21 24 37 39 40 47 49 58 |
| 1M61 3 | 10 | 34 36 46 48 59 61 71 83 84 87 |
| 1M61 4 | 10 | 5 6 11 36 46 48 61 69 83 84 |
| 1M61 5 | 10 | 59 61 70 71 75 77 83 86 87 92 |
| 1O4C 1 | 10 | 31 33 45 47 61 63 73 86 89 100 |
| 1O4C 2 | 10 | 50 51 52 53 63 72 73 77 85 89 |
| 1O4C 3 | 10 | 61 62 63 71 72 73 79 85 88 89 |
| 1O4C 4 | 10 | 73 74 75 76 77 89 92 94 96 101 |
| 1O4C 5 | 10 | 90 91 93 96 98 99 101 102 103 104 |
| 1R6J 1 | 10 | 193 194 195 197 199 218 232 236 267 269 |
| 1R6J 2 | 10 | 199 209 211 213 218 227 232 238 265 267 |
| 1R6J 3 | 10 | 201 204 205 209 211 218 241 258 265 267 |
| 1R6J 4 | 10 | 209 211 213 218 227 238 241 258 265 267 |
| 1R6J 5 | 10 | 238 240 241 242 246 257 258 261 265 267 |
| 2BYG 1 | 10 | 194 196 203 205 224 233 239 245 274 276 |
| 2BYG 2 | 10 | 203 205 207 224 227 233 239 243 245 276 |
| 2BYG 3 | 10 | 206 207 222 245 248 251 253 256 261 264 265 |
| 2BYG 4 | 10 | 221 222 245 248 251 253 256 261 264 265 |
| 2BYG 5 | 10 | 247 248 249 250 251 252 259 262 263 275 |

Table 27 – Les tests avec dix positions actives

Conclusion

| Nom | S_{Vois} | positions actives |
|--------|------------|---|
| 1A81 1 | 1 | 9 11 12 13 15 16 17 19 20 25 28 39 40 41 42 43 44 45 114 117 |
| 1A81 2 | 1 | 9 11 12 13 15 16 17 19 20 25 28 39 40 41 42 43 44 45 47 117 |
| 1A81 3 | 1 | 9 11 12 13 15 16 17 19 19 41 43 48 51 68 74 84 86 109 114 117 |
| 1A81 4 | 1 | 12 13 15 16 17 19 20 25 28 39 40 41 42 43 44 45 47 86 114 117 |
| 1A81 5 | 1 | 13 15 16 19 41 43 48 51 60 64 68 70 71 74 84 86 87 88 109 114 117 |
| 1ABO 1 | 1 | 64 66 67 68 82 86 87 88 89 90 91 101 102 102 103 103 108 111 113 116 |
| 1ABO 2 | 1 | 64 65 65 66 67 84 87 88 89 90 91 93 100 101 102 103 108 111 113 116 |
| 1ABO 3 | 1 | 65 66 67 87 88 89 90 91 93 94 95 100 101 102 103 106 108 111 113 116 |
| 1ABO 4 | 1 | 64 65 66 67 69 87 88 89 90 91 93 100 101 102 103 106 108 111 113 116 |
| 1ABO 5 | 1 | 66 67 68 82 86 87 88 89 90 91 93 100 101 102 103 106 108 111 113 116 |
| 1BM2 1 | 1 | 55 56 60 61 62 83 84 85 86 87 95 97 99 110 118 125 127 133 150 152 |
| 1BM2 2 | 1 | 55 56 60 61 62 83 84 85 86 87 95 97 99 110 118 125 127 128 129 152 |
| 1BM2 3 | 1 | 55 56 58 60 61 62 64 67 69 73 83 84 85 86 87 129 132 133 150 152 |
| 1BM2 4 | 1 | 55 56 60 61 62 69 83 84 85 86 87 95 97 99 110 129 132 133 150 152 |
| 1BM2 5 | 1 | 58 60 60 61 61 62 64 67 69 73 75 83 84 85 86 129 132 133 150 152 |
| 1CKA 1 | 1 | 134 135 136 137 138 139 150 151 160 161 162 163 164 170 171 172 173 179 189 190 |
| 1CKA 2 | 1 | 134 135 136 137 139 150 151 153 160 161 162 163 164 170 171 172 173 179 189 190 |
| 1CKA 3 | 1 | 134 136 137 139 150 151 157 158 160 161 162 163 164 170 171 172 173 179 189 190 |
| 1CKA 4 | 1 | 136 137 139 150 151 153 158 159 160 161 162 163 164 170 171 172 173 179 189 190 |
| 1CKA 5 | 1 | 137 139 150 151 153 158 160 161 162 163 164 170 171 172 173 174 175 179 189 190 |
| 1G90 1 | 1 | 9 10 11 13 14 15 31 34 38 54 57 58 60 68 90 91 92 94 95 96 |
| 1G90 2 | 1 | 9 11 13 14 15 16 31 34 38 54 57 58 60 68 90 91 92 94 95 96 |
| 1G90 3 | 1 | 9 11 13 14 15 31 34 38 54 55 57 58 60 68 90 91 92 94 95 96 |
| 1G90 4 | 1 | 9 11 13 15 16 17 54 57 58 59 60 61 68 89 90 91 92 94 95 96 |
| 1G90 5 | 1 | 10 11 13 15 16 17 54 57 58 60 61 68 89 90 90 91 92 94 95 96 |
| 1M61 1 | 1 | 34 35 36 37 38 39 42 46 47 48 49 50 61 63 69 71 77 78 81 82 |
| 1M61 2 | 1 | 35 36 37 38 39 42 46 47 48 49 50 61 63 69 71 77 78 81 82 83 |
| 1M61 3 | 1 | 38 39 42 46 47 48 49 50 61 63 69 71 77 78 81 82 83 84 85 87 |
| 1M61 4 | 1 | 42 46 47 48 49 50 61 63 69 71 77 78 81 82 83 84 85 87 88 98 |
| 1M61 5 | 1 | 5 7 50 61 63 69 71 77 78 81 82 83 84 85 87 88 98 103 104 109 |
| 1O4C 1 | 1 | 32 33 34 35 43 45 63 65 71 73 79 80 81 82 83 84 85 86 87 89 |
| 1O4C 2 | 1 | 3 4 5 7 8 9 11 17 31 32 33 34 35 43 45 63 65 71 73 79 |
| 1O4C 3 | 1 | 1 3 4 5 6 7 8 9 11 17 31 32 33 35 43 45 65 81 82 83 |
| 1O4C 4 | 1 | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 11 12 13 14 17 19 35 65 81 82 83 |
| 1O4C 5 | 1 | 1 3 4 5 6 7 8 9 11 12 17 31 32 33 34 35 65 81 82 83 |
| 1R6J 1 | 1 | 193 194 195 197 214 215 217 218 233 235 236 237 239 240 241 242 247 269 270 273 |
| 1R6J 2 | 1 | 193 194 197 198 199 217 233 235 236 237 238 239 240 241 242 247 268 270 272 273 |
| 1R6J 3 | 1 | 193 195 197 217 233 235 236 239 240 241 242 244 245 247 268 269 270 270 272 273 |
| 1R6J 4 | 1 | 193 195 197 217 233 235 236 237 239 241 242 244 245 247 268 269 270 272 273 273 |
| 1R6J 5 | 1 | 193 194 197 198 199 233 236 237 239 240 241 247 268 268 269 270 270 272 273 |
| 2BYG 1 | 1 | 186 187 188 189 190 191 192 215 216 219 244 246 270 271 273 274 278 280 281 282 |
| 2BYG 2 | 1 | 186 187 188 189 190 215 216 219 221 223 240 243 270 271 273 274 278 280 281 282 |
| 2BYG 3 | 1 | 186 187 188 189 190 215 216 219 221 223 240 243 244 270 271 273 278 280 281 282 |
| 2BYG 4 | 1 | 186 187 188 189 190 215 216 219 221 223 240 243 244 270 274 276 278 280 281 282 |
| 2BYG 5 | 1 | 187 189 190 191 192 215 216 219 221 223 240 243 244 270 274 276 278 280 281 282 |

Table 28 – Les tests avec vingt positions actives

| Nom | S_{Vois} | positions actives |
|--------|------------|---|
| 1A81 1 | 1 | 9 11 12 13 15 16 17 19 20 25 26 27 28 29 36 38 39 40 41 42 43 48 51 68 74 84 86 109 114 117 |
| 1A81 2 | 1 | 9 10 11 12 13 15 16 17 19 20 25 28 39 41 43 48 51 68 74 83 84 86 87 88 90 91 93 109 114 117 |
| 1A81 3 | 1 | 9 11 12 13 15 16 17 19 20 25 27 28 36 38 39 40 41 41 42 43 48 51 68 74 84 86 109 114 117 |
| 1A81 4 | 1 | 9 10 11 12 13 15 16 17 19 20 25 28 36 39 40 41 42 43 44 45 48 51 68 74 84 86 109 114 117 |
| 1A81 5 | 1 | 9 10 11 12 13 15 16 17 19 20 25 28 39 40 41 42 43 44 45 47 48 51 52 68 74 84 86 109 114 117 |
| 1ABO 1 | 1 | 64 65 66 67 68 70 71 72 75 78 79 80 81 82 83 86 87 88 89 90 91 93 100 101 102 103 108 111 113 116 |
| 1ABO 2 | 1 | 64 65 66 67 68 72 75 78 80 81 82 83 84 86 87 88 89 90 91 93 94 100 101 102 103 104 108 111 113 116 |
| 1ABO 3 | 1 | 64 66 67 68 70 71 72 78 82 86 87 88 89 90 91 93 94 95 96 99 100 101 102 103 104 105 108 111 113 116 |
| 1ABO 4 | 1 | 64 65 66 67 70 71 72 68 82 86 87 88 89 90 91 93 94 95 96 99 100 101 102 103 104 105 108 111 113 116 |
| 1ABO 5 | 1 | 65 66 67 70 71 72 75 78 80 82 86 87 88 89 90 91 93 94 95 96 99 100 101 102 103 108 111 113 116 |
| 1BM2 1 | 1 | 55 56 58 60 61 62 83 84 85 86 87 95 97 99 110 118 119 120 121 122 125 127 128 129 130 131 132 133 150 152 |
| 1BM2 2 | 1 | 56 58 60 61 62 83 84 85 86 87 95 97 99 110 118 119 120 121 122 123 125 127 128 129 130 131 132 133 150 152 |
| 1BM2 3 | 1 | 58 60 61 62 83 84 85 86 87 95 97 99 108 109 110 118 120 121 122 123 125 127 128 129 132 133 134 135 150 152 |
| 1BM2 4 | 1 | 55 56 58 60 61 62 83 84 85 86 87 95 97 99 108 109 110 118 120 121 125 127 128 129 130 131 132 133 150 152 |
| 1BM2 5 | 1 | 56 58 60 61 62 67 83 84 85 86 87 95 97 99 110 111 112 113 115 118 125 127 128 129 130 131 132 133 150 152 |
| 1CKA 1 | 1 | 134 135 136 137 139 140 141 142 143 144 146 147 148 149 150 151 158 159 160 161 162 163 164 170 171 172 173 179 189 190 |
| 1CKA 2 | 1 | 134 135 136 137 139 143 144 146 147 148 149 150 151 158 159 160 161 162 163 164 170 171 172 173 179 186 187 188 189 190 |
| 1CKA 3 | 1 | 135 136 137 139 144 146 147 148 149 150 151 157 158 159 160 161 162 163 163 164 170 171 172 173 179 186 187 188 189 190 |
| 1CKA 4 | 1 | 136 137 139 140 141 142 143 144 146 147 148 151 158 159 160 161 162 163 164 170 171 172 173 179 184 186 187 188 189 190 |
| 1CKA 5 | 1 | 134 136 137 139 140 141 142 143 144 146 147 148 151 158 159 160 161 162 163 164 170 171 172 173 179 182 187 188 189 190 |
| 1G9O 1 | 1 | 9 10 11 13 15 24 31 34 38 40 41 42 43 46 48 49 50 51 54 57 58 60 68 89 90 91 92 94 95 96 |
| 1G9O 2 | 1 | 9 11 13 15 31 32 34 38 40 41 42 43 46 48 49 50 51 54 57 58 60 68 89 90 91 92 94 95 96 |
| 1G9O 3 | 1 | 9 10 11 13 15 31 32 34 38 40 41 42 43 46 48 49 50 51 54 57 58 60 68 89 90 91 92 94 95 96 |
| 1G9O 4 | 1 | 10 11 13 14 15 31 32 34 38 40 41 42 43 46 48 49 50 51 54 57 58 60 61 68 89 90 91 92 94 95 96 |
| 1G9O 5 | 1 | 10 11 13 14 15 31 32 40 41 42 43 46 48 49 50 51 54 57 58 60 61 62 68 87 89 90 91 92 94 95 96 |
| 1M61 1 | 1 | 12 14 15 20 34 35 36 37 38 39 42 46 47 48 49 50 61 63 69 71 77 78 81 82 83 84 85 87 88 98 |
| 1M61 2 | 1 | 6 7 8 10 11 12 14 15 20 21 34 35 36 37 38 39 42 46 47 48 49 50 61 63 69 71 77 78 81 82 |
| 1M61 3 | 1 | 5 7 35 36 37 38 39 42 46 47 48 49 50 61 63 69 71 77 78 81 82 83 84 85 87 88 98 103 104 109 |
| 1M61 4 | 1 | 7 8 10 11 12 14 15 20 34 35 36 37 38 39 42 46 47 48 49 50 61 63 69 71 77 78 81 82 83 84 |
| 1M61 5 | 1 | 8 10 11 12 14 15 20 34 35 36 37 38 39 42 46 47 48 49 50 61 63 69 71 77 78 81 82 83 84 85 |
| 1O4C 1 | 1 | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 11 17 31 32 33 34 35 43 45 63 65 71 81 82 83 90 91 92 93 96 |
| 1O4C 2 | 1 | 1 3 4 5 7 8 9 11 17 31 32 33 34 35 43 45 63 65 71 73 79 80 81 82 83 90 91 92 93 96 |
| 1O4C 3 | 1 | 1 3 4 5 6 7 8 9 11 17 31 32 33 34 35 43 45 63 65 71 73 79 80 81 82 83 90 91 92 93 96 |
| 1O4C 4 | 1 | 1 3 4 5 7 8 9 11 17 31 32 33 34 35 43 45 63 65 71 73 79 80 81 82 83 84 91 92 93 96 |
| 1O4C 5 | 1 | 1 3 4 5 6 7 8 9 11 17 31 32 33 34 35 43 45 63 65 71 73 79 80 81 82 83 84 92 93 96 |
| 1R6J 1 | 1 | 193 194 195 197 198 199 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 233 235 236 237 239 247 268 269 270 272 273 |
| 1R6J 2 | 1 | 193 194 195 197 198 199 217 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 233 235 236 237 239 240 247 268 269 270 272 273 |
| 1R6J 3 | 1 | 193 194 195 197 198 199 208 217 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 233 235 236 237 239 247 268 269 270 272 273 |
| 1R6J 4 | 1 | 193 194 195 197 198 199 217 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 233 235 236 237 239 240 247 249 268 269 270 272 273 |
| 1R6J 5 | 1 | 194 195 197 198 199 217 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 233 235 236 237 239 240 247 249 268 269 270 272 273 |
| 2BYG 1 | 1 | 186 187 188 189 190 191 192 215 216 219 221 223 240 244 246 250 251 252 253 254 255 256 257 259 260 278 280 281 282 |
| 2BYG 2 | 1 | 186 187 188 189 190 191 192 198 215 216 219 221 223 240 244 246 251 252 253 254 255 256 257 259 260 278 278 280 281 282 |
| 2BYG 3 | 1 | 186 187 188 189 190 190 191 192 215 216 219 221 223 240 244 246 251 252 253 254 255 256 257 259 260 278 246 280 281 282 |
| 2BYG 4 | 1 | 186 187 188 189 190 191 192 215 216 219 221 223 240 244 245 246 251 252 253 254 255 256 257 259 260 278 278 281 282 |
| 2BYG 5 | 1 | 186 187 188 189 190 191 192 215 216 219 221 223 240 244 251 252 253 254 255 256 257 259 260 278 246 278 280 281 282 |

Table 29 – Les tests avec trente positions actives

Bibliographie

Kofke, D. A. Titre. *J. Chem. Phys.*, 117:6911, 2002.

cité pages 3 et 16

Kofke, D. A. Titre. *J. Chem. Phys.*, 120:10852, 2004a.

cité pages 3 et 16

Name3a, A., Name3b, B., and Name3c, C. Title3. *Journal3*, 30:300–310, 2000.

cité page 3

Kofke, D. A. Titre. *J. Chem. Phys.*, 121:1167, 2004b.

cité page 16

Traoré, S., Allouche, D., André, I., De Givry, S., Katsirelos, G., Schiex, T., and Barbe, S. A new framework for computational protein design through cost function network optimization. *Bioinformatics*, 27 (19):2129–2136, 2013.

cité page 17

J., G., K., K., R., H., and C., C. Assignment of homology to genome sequences using a library of hidden markov models that represent all proteins of known structure. *J Mol Biol.*, 313 (4):903–19, 2001.

cité page 17

R., H. and A., K. Hidden markov models for sequence analysis: Extension and analysis of the basic method. *CABIOS*, 12 (2):95–107, 1996.

cité page 17

S.R., E. Profile hidden markov models. *Bioinformatics*, 14 (9):755–63, 1998.

cité page 17

R.D., F., A., B., J., C., P., C., R.Y., E., S.R., E., A., H., K., H., L., H., J., M., E.L.L., S., and Tate J., P. M. The pfam protein families database. *Nucleic Acids Research*, Issue 42:D222–D230, 2014.

cité page 18

J., H. S. . H. Amino acid substitution matrices from protein blocks. *PNAS*, 89:10915–10919, 1992.

cité page 18

Bibliographie

Altschul S., M. W. M. E. . L. D., Gish W. Basic local alignment search tool. *J Mol Biol* 215, 215:403–10, year = 1990.

cité page 19

Launay G., W. S. S. T., Mendez R. Recognizing proteinprotein interfaces with empirical potentials and reduced amino acid alphabets. *BMC Bioinformatics*, 8:270–291, 2007.

cité page 22

Résum

Titre de la thèse

XXX

Mots-clés : motclé1, motclé2, motclé3

Abstract

Thesis title

XXX

Keywords: keyword1, keyword2, keyword3