He reunido en este documento tanto las correcciones concretas de tu actividad como las respuestas a tus dudas y comentarios. Comienzo por esto último.

*Entrego con retraso la tarea. En su momento, no supe organizar bien mi tiempo y por ese motivo la postergué.   
Ahora, para estudiar de cara al examen, he decidido hacer el ejercicio para practicar y aprender.*

Me parece una gran idea, siento que por temas organizativos no hayas podido entregarla en plazo pero sin duda es una buena iniciativa no solo de cara al examen sino también para perderle el miedo a esta herramienta ya que puede resultarte de mucha utilidad en el futuro.

*He realizado dos infografías y las he exportado en formato .tiff y en .jpg, realizando una versión para imprimir y otra para Internet. No obstante, en la digital me planteo variar algunos aspectos para que su visualización sea más cómoda en dispositivos móviles. De momento, ambas versiones son idénticas.*

No se os pedían dos versiones pero puesto que te has planteado la realización de esta actividad como una vía de aprendizaje creo que también es una buena idea. De entrada los formatos son los adecuados para cada soporte, y es bueno que tengas en mente posibles cambios para adaptarte a las posibilidades de cada medio aunque en este caso no lo hayas reflejado.

*Para sacar los colores del mapa de coropletas, recurrí a un tutorial en Internet y a un amigo, que me ayudó a llegar al razonamiento matemático para darle a Excel la fórmula que me diera los valores exactos de cada color RGB. Adjunto el documento .csv con los datos, aunque creo que se ha perdido la fórmula que utilicé para obtener los valores.*

En realidad no es algo tan complicado, es genial que hayas querido buscar la misma precisión que te otorgaría una herramienta automática de mapas como pueda ser Carto o el misimo Datawrapper, sin embargo, incluso éstas te posibilitan "alterar" los rangos. Por un lado, en lugar de buscar la gradación exacta podemos simplemente definir una escala de color (o incluso una paleta) y asignarla a cada rango de valores. Lo ideal sería que este rango fuera siempre de igual tamaño pero incluso en eso a veces se establecen variantes (que quedan explícitas en la leyenda) precisamente para buscar esa diferenciación que creo (por lo que leí en el correo que enviaste al tutor) que te costó conseguir.

Digamos que es como lo de la necesidad de empezar los ejes en 0, es la norma pero siempre caben excepciones justificadas. En el caso que nos ocupa, pongamos que tenemos datos de porcentajes de población obesa, por ejemplo. Y al estudiar nuestros datos comprobamos que la mayoría de los países europeos se mueven en una horquilla de porcentajes ajustada (ej. entre el 10 y el 20%) mientras que en otros se supera ampliamente el porcentaje (son datos ficticios, pero supongamos que en algunos países caribeños, que suelen liderar estos rankings, se supera el 50%) y en otros tantos apenas se llega a un 1%. Bien, la distancia entre 1-10 y 20-50 no es la misma, pero nos interesa en primer lugar marcar esos tres bloques, independientemente de la amplitud del rango. Después nos interesa introducir variantes dentro del bloque europeo, ya que queremos que se distinga al país que tiene un 10% del que tiene un 15% o un 18%, por ejemplo. En ese caso dibujaré los rangos y otorgaré colores para reflejar esa idea, sin que por ello esté distorsionando la información.

Por supuesto, esto no implica que tu gráfico no sea correcto ni mucho menos, pero es posible que resulte menos informativo pese a ser mucho más preciso.

Espero haber aclarado tu duda con esto, de igual forma si tienes alguna otra pregunta no dudes en plantearla.

Ya con respecto a la actividad en sí:

- Los datos son correctos, están bien trabajados y cumplen con el requisito de poner en relación distintos bloques de información. Además me parece un tema interesante y bien planteado.

- Gráfico de Producción anual de residuos en España:

· Lo correcto sería ubicar la firma en la parte inferior. La fuente también suele ir debajo pero en ocasiones es cierto que se emplea ese espacio para explicar los datos y es posible ubicar también ahí el origen de los mismos.

· El titular es preferible que sea más informativo y menos descriptivo, como si se tratase del titular de una noticia (ej. "Los españoles cada vez generan menos residuos") y de esa forma la parte explicativa la dejamos para el subtítulo (ej. "Producción anual de residuos en España para el periodo 2010-2015, datos en toneladas").

· Puedes obviar los contornos de los recuadros, no son necesarios y, sobre todo en web, pueden restar limpieza a la visualización. También en el terreno estético los clores de "mezclados" y "total residuos" son demasiado similares por lo que por un lado cuesta diferenciarlos y por otro parece que existiese una relación entre ambos parámetros que no existe con el tercero.

· Puesto que el rango de toneladas siempre muestra millones es mejor indicar que se muestran los datos en "millones de toneladas" y simplificar las etiquetas a 5, 10, 15, 20 y 25. Siempre es más sencillo leerlas así.

· Las divisiones de los ejes horizontales son más claras si están centradas en el año, así sabríamos más fácilmente a qué año corresponde cada marcador. Eso se puede editar en el propio menú de "eje de valores" o "coordenadas" en Illustrator.

· El gráfico en sí está bien escogido, ya que mostramos una evolución temporal y la fiebre es óptima en ese sentido. Sin embargo, puesto que el total de residuos resulta de la mezcla de residuos mezclados y separados, habría sido una buena alternativa mostrarlo como un gráfico de área. Es cierto que de esta forma quizá se percibe menos la tendencia de uno de los dos (el que va sumado) pero es mejor a la hora de estudiar la evolución del conjunto y simplificar la leyenda (solo habría dos colores).

- Gráfico de Producción de kilos de residuos por habitante en 2015

· Repito lo mismo que en el caso anterior en lo que respecta a anatomía del gráfico y contornos negros. En el mapa sí tienen sentido (aunque también pueden ser blancos) pero en las barras y cuadrados no son necesarios y "ensucian" el conjunto.

· Pese a lo que te comenté en la primera observación con respecto al color, desde luego esta es una alternativa válida y me gusta la forma en la que has mostrado la leyenda, es muy gráfica y comprensible y complementa perfectamente al mapa para ayudar a establecer un ranking que de otra forma sería difícil de hacer. Bien resuelto. (Aunque el tamaño de las fuentes es muy reducido, cuidado con eso). También se podría incorporar el texto al mapa para ayudar a ubicar las CCAA.

· En el conjunto sin embargo la leyenda de abajo y el gráfico de la izquierda son redundantes (en el total), por lo que puedes omitir la leyenda y quedarte únicamente con el de la distribución de residuos ya que aumenta la información. En ese caso, el mapa ocuparía la parte central con llamadas al texto y en un nivel inferior, aprovechando todo el ancho del gráfico, mostraríamos esa segunda parte. De esa forma podríamos mostrar los nombres completos sin abreviaturas, se vería más claramente la distribución de residuos e incluso podríamos omitir el eje y sustituirlo por indicar de forma específica los valores de cada comunidad, como en el mapa.

· Siguiendo con ese esquema, hay demasiados colores para referirse a lo mismo. Los residuos van ligados a los colores asignados a cada contenedor (de hecho se podrían mostrar siluetas de **contenedores en la leyenda** en lugar de bloques de color, aunque esto por supuesto es opcional), así que quizás podríamos quedarnos con una gama de ocres para representar el total. Puede no ser el mismo tono para no confundir pero sí sería bueno **mantenerse dentro de una paleta de colores en lugar de ampliarla**.

El sombreado de España lo haría más evidente, ya sea con un recuadro (si eliminamos los contornos destacará más) como simplemente cambiando el color de la etiqueta y en lugar de "España" poner "Media nacional". Otra opción es dividir el gráfico horizontalmente con una línea discontinua para mostrar que ahí está la media.

Pese a todos estos comentarios, lo cierto es que es un muy buen trabajo, no hay fallos realmente en el planteamiento, los gráficos están bien escogidos y has respetado bastante la anatomía del gráfico. Lo que yo te indico son más bien matices y retoques que mejorarán el resultado final, pero si este ejercicio hubiese entrado en plazo habría sido merecedor de un 9.