

まず初めに、私は日本の弱小のイラストレーターであり、アメリカのシステムや法にそこまで詳しくないことをご了承ください。日本の法と比較しながらのコメントになります。そのうえでただ一つアメリカにお願いしたいことがあります。EUのように域外適用を用いるか、アメリカで流通させるときには海外作品にも厳しく適用していただきたいということです。それでは、文書に回答する形でパブリックコメントにお答えします。

#### IV. 現在のお問い合わせ内容

##### (1) AI モデルをトレーニングするための著作権で保護された作品の使用。

日本では、著作権は作った瞬間から当事者に自然発生する権利と規定されていますので、音楽著作権管理団体JASRACのようにアーカイブ登録によって還元すべきだという声が一部から上がっています。アメリカは著作権登録制のようなので将来的にはアーカイブ登録によって一元管理をすることも出来るのではないかと考えます。

登録の際にモデルデータのトレーニングに使用可能か許諾性にすれば、そのデータを使って企業開発可能と登録制など紐づけられるのではないかと思います。基本はオプトインです。

日本では著作権譲渡には依頼料の相場の数倍の支払いをするのが慣例です。

公共の開示や利益にならない私的利用の複製は日本では合法となっていますので、いまの生成AIの作成の仕方を考えると、単純な作成と所持は（AI製であることは明示必須としても）法に問われないとしても、商業的な利用には画像解析とトレーニングデータの紐づけを確立し還元が可能になったものだけに企業がユーザーに対して相応の使用料を回収し、商業利用可能とすべきです

この場合、あくまでAIのみで作られたのなら著作権ではなく商用権または著作物使用料などにすべきだとは思いますが（以下の設問に供述）

##### (2) AI システムを使用して生成された素材の著作権。

プロンプトが長ければ著作権が発生するかどうかは日本でも議論になっていますが、個人的にはそれは非常に趣味の悪い話だと思います。

プロンプトはタグをつけた人物によって使われたただの言葉であり、言葉に著作権が発生するのかという問題になります。長い文章は著作物ですか？詩のような作品ですか？惑わされてはいけないのはこの場合、自分の言葉のように思うそれは他人がつけた言葉の羅列であることです。

AIのみで作られたものには著作権は発生しないが原則でいいと思います。

##### (3) AI システムを使用して生成された侵害作品に対する潜在的な責任。

意図的に類似性をだすために出力するユーザーに対しては責任はユーザーにあると思います。しかし原則として提供する企業が責任を負うべきだと思います。なので設問1にあるように画像解析とトレーニングデータの紐づけは必須にすべきです。

一致度合いの高いものや個人のアーティスト名やIPを入力されたら警告を出すように義務化すべきです。

##### (4) 人間のアーティストのアイデンティティやスタイルを模倣する生成的な AI 出力の扱い。

許可のないものは原則すべきではないと思います。そうでないと死後、勝手に作られ、本人不在のままオモチャにされるからです。すでに日本では死んだ歌手や声優、奥さんなどの声や歌が再生されて商業利用されていたりAI活用コンテストで入賞していたりするからです。本人の許諾のないまま行うのは尊厳の破壊だと思います。

## VI. 指示と質問

1. 利点は、正しく運用管理されているものならばクリエイターの助けになりえるでしょう。リスクはこのまま野放しなら不正やなりすまし詐欺や犯罪およびその助長に使われることです。現状リスクのほうが高い

そしてクリエイターに対しての影響度は非常に高いです。

いま一線で活躍しているようなクリエイターは、みんな非常に多大な努力、労力や学習や時間をかけてその力を身に着けました。

文字を打てば簡単にある程度のクオリティのものが出力される機械が目の前にあって、人はその努力をしますと考えますか？新しい絵柄や塗りなどを模索する横から機械が学習していくことに絶望を感じないアーティストがいますか？いるかもしれませんが、大多数は筆を止めます。

訪れるのは文化の断絶や空白の期間だと思います。

2. はい、すでに。権利の曖昧なまま推進されていることもあり、還元の方法が確立されないまま商業で使用されたり、広告イラストはほとんどAIの絵になり、AIで作られたものを自分が作ったと僭称する人が毎日のように現れます。あとはプラットフォームがいくつもおびただしい量のAI製品で埋め尽くされました。

### 3. 省略

4. 国境を越えた国際的な一貫性はとても重要です。

日本の文化庁は国会の質疑にて日本の著作権法の規定により学習においては違法なサイトから学習されたものでも違法ではないと明言してしまいました。あとで学習と出力は別だと解釈的な詭弁をしており、日本はいま非常に混迷して期待は一切できません。冒頭に述べたようにアメリカもEUのように域外適用を採用するかフランスで提出された「Proposition de loi n°1630 visant à encadrer l'intelligence artificielle par le droit d'auteur(著作権によって人工知能を規制する法案 第1630号)」のような施策を取るべきです。でなければ日本が非常に厄介な存在になります。自国では違法、他国では合法ならこの問題はまったく解決しないからです。

5. 正当化されます。いまのクリエイターを守るためにも、新しいクリエイターがこれから現れるためにも、とても大切なことです。

6. 以下省略します。

拙い意見ですが、日本に期待出来ない日本のアーティストとしてのお願いです。外国の作品にも適用するようにしてください。すでに一部の企業、芸能界、出版社がいまの混沌とした生成AIを使って作品を作ろうとしています。日本政府はあくまでも推進を進めたいようなので海外で商業的に使用出来るか出来ないかは非常に重要だと思います。

よろしくお願いいたします。

First of all, please understand that I am a weak illustrator in Japan and am not that familiar with the American system and laws. My comments will be made in comparison with Japanese law. On top of that, I have only one request to the U.S.: I would like you to either use extraterritorial application like the EU, or strictly apply it to foreign works when they are distributed in the U.S. Now, we will respond to your public comments in the form of a response to the document.

#### IV. Current Inquiries

##### (1) Use of copyrighted works to train AI models.

In Japan, copyright is defined as a right that naturally accrues to the parties involved from the moment it is created, and some have suggested that it should be returned through archival registration, as in the case of JASRAC, a music copyright management organization. Since the U.S. seems to have a copyright registration system, we think that in the future it may be possible to centrally manage copyrights through archive registration. If the registration process is based on whether the model data can be used for training or not, it may be possible to tie the registration system to the possibility of using the data for corporate development. The basic principle is opt-in.

In Japan, it is customary to pay several times the market rate for copyright transfer. Considering the current method of creating generative AI, simple creation and possession (even if it must be explicitly stated that it is made by AI) is not subject to the law, but commercial use is subject to the law if the linkage between image analysis and training data is established and reduced. However, for commercial use, companies should be able to collect a reasonable royalty fee from users only when the linkage between image analysis and training data has been established and the return is possible, and commercial use should be possible.

In this case, if the AI system is created only for AI, it should not be copyrighted, but commercial rights or royalties should be applied (see the following question).

##### (2) Copyright on material generated using the AI system.

There is some debate in Japan as to whether a longer prompt should be copyrighted or not, but personally I think that is in very poor taste.

The prompt is just words used by the person who tagged it, and the question becomes whether the words are copyrightable. Is a long sentence a copyrighted work? Is it a work of poetry? Don't be misled by the fact that in this case, what you think are your words are just a string of words added by someone else.

I think it is a good principle that a work created solely by AI is not copyrightable.

##### (3) Potential liability for infringing works created using AI systems.

The user who intentionally outputs a work to create similarity should be responsible for the infringement. However, in principle, the company that provides the system should bear the responsibility. Therefore, as stated in question 1, the linkage between image analysis and training data should be mandatory.

It should be mandatory to issue a warning if a high degree of match or an individual artist's name or IP is entered.

(4) Treatment of generative AI output that mimics the identity and style of human artists.

In principle, anything without permission should not be done. Otherwise, after death, they will be created without permission and made into toys without the person in question. In Japan, voices and songs of dead singers, voice actors, wives, etc. are already being reproduced for commercial use and winning prizes in AI utilization contests.

We believe that it is a violation of dignity to do so without the permission of the person in question.

VI. instructions and questions

1. the advantage is that it can help creators if it is properly managed and operated

The risk is that if left unchecked, it will be used for fraud, identity theft, fraud, crime, and its facilitation. Currently, the risk is higher. And the impact on creators is very high. Creators who are active at the forefront of the industry today have all acquired this ability through a great deal of effort, hard work, study, and time.

Do you think people would make the effort if they had a machine in front of them that could easily output a certain level of quality by typing letters? Do you think there are artists who do not despair of the machine learning from the side of exploring new patterns, paints, etc.?

There may be some, but the majority will stop writing.

I think what will come is a period of cultural disconnection and blankness.

2. yes, already. The rights are being promoted in an ambiguous way, and the work is being used in commerce without an established method of return, advertising illustrations are mostly AI drawings, and every day there are people who presume that they created something that was created by AI. And then there are several platforms filled with a frightening amount of AI products. 3.

3. omitted 4. international consistency across borders is very important.

Japan's Agency for Cultural Affairs has declared in a questioning session of the Japanese Diet that, according to the Japanese Copyright Law, it is not illegal to learn from illegal sites. Later, they made the interpretive technicality that learning is not the same as output, and Japan is now in a very confusing situation. As mentioned at the beginning of this article, the U.S. may either adopt extraterritoriality like the EU or adopt the "Proposition de loi n°1630 visant à encadrer l'intelligence artificielle par le droit d'auteur (by copyright)" submitted in France. Proposition de loi n°1630 visant à encadrer l'intelligence artificielle par le droit d'auteur (Bill to Regulate Artificial Intelligence by Copyright). Otherwise, Japan will be in a very awkward position. If it is illegal in one's own country and legal in another country, this problem will not be solved at all. 5. 5. justified. It is very important to protect current creators and for new creators to appear in the future. 6.

6. omitted below.

This is my opinion, but I am asking as a Japanese artist who cannot expect Japan Please make sure that this applies to foreign works as well. Some companies, entertainment industry, and publishers are already trying to create works using the chaotic generated AI now. The Japanese government seems to want to promote it, so I think it is very important whether or not it can be used commercially in foreign countries.

Thank you in advance.

[Translated with DeepL](#)