



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 006

Doc. ALT-LGK 006 | Wendy

### 1. B. Andi mendapat ranking 1 tanpa belajar, hanya dengan mengandalkan bakat alami

Argumen mengatakan: rajin belajar setiap hari adalah syarat mutlak untuk jadi ranking 1.

Untuk melemahkan, kita perlu mencari bukti bahwa ada siswa ranking 1 yang tidak rajin belajar setiap hari.

#### Analisis Opsi

A. Belajar setiap hari memang penting untuk prestasi akademik  
→ Ini justru memperkuat, bukan melemahkan.

B. Andi mendapat ranking 1 tanpa belajar, hanya dengan mengandalkan bakat alami  
→ Ini langsung membantah premis bahwa semua ranking 1 harus rajin belajar. Sangat melemahkan.

C. Sebagian besar siswa ranking 1 memang rajin belajar  
→ Masih mendukung klaim awal, tidak melemahkan.

D. Ada banyak faktor lain yang mempengaruhi prestasi akademik  
→ Melemahkan secara umum, tapi tidak menembak inti argumen (bahwa rajin belajar wajib).

E. Setiap siswa memiliki cara belajar yang berbeda-beda  
→ Netral, tidak menyerang klaim inti.

#### Kesimpulan

Pernyataan yang paling melemahkan argumen adalah:

B. Andi mendapat ranking 1 tanpa belajar, hanya dengan mengandalkan bakat alami.

### 2. B. Sinta sibuk dengan kegiatan nyata dan lebih suka menikmati momen tanpa dokumentasi

Argumen menyatakan bahwa jarang memosting di media sosial = hidup membosankan.

Untuk menggugurkan, kita harus menunjukkan alasan alternatif mengapa Sinta jarang memosting, yang tidak berkaitan dengan hidupnya membosankan.

#### Analisis Opsi

A. Media sosial butuh kuota internet  
→ Alasan teknis, tapi tidak secara langsung menggugurkan asumsi tentang hidup membosankan.

B. Sinta sibuk dengan kegiatan nyata dan lebih suka menikmati momen tanpa dokumentasi  
→ Ini langsung menggugurkan. Artinya, meskipun jarang posting, hidup Sinta tetap bisa seru dan penuh kegiatan menarik.

C. Sinta tidak suka foto-foto  
→ Relevan, tapi tidak cukup kuat membantah asumsi “hidup membosankan”, hanya soal preferensi gaya.

D. Teman-teman Sinta aktif posting



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 006

Doc. ALT-LGK 006 | Wendy

→ Tidak ada kaitannya dengan hidup Sinta sendiri. Netral.

E. Media sosial ada banyak platform  
→ Tidak relevan. Tidak menjawab soal hubungan antara hidup Sinta dan aktivitas posting.

### Kesimpulan

Pernyataan yang paling tepat menggugurkan asumsi adalah:

B. Sinta sibuk dengan kegiatan nyata dan lebih suka menikmati momen tanpa dokumentasi.

### 3. B. Keempat siswa itu anak orang tua yang perhatian pada pendidikan, makanya rajin belajar

Argumen menyimpulkan sebab-akibat dari korelasi sampel kecil: bawa bekal nasi → prestasi bagus. Untuk melemahkan, cari penjelasan alternatif (confounder) yang menjelaskan ranking tinggi tanpa menjadikan bekal nasi sebagai penyebab.

### Analisis Opsi

A. Nasi adalah makanan pokok  
→ Tidak relevan terhadap hubungan sebab-akibat prestasi.

B. Keempat siswa itu anak orang tua yang perhatian pada pendidikan, makanya rajin belajar  
→ Penjelasan alternatif yang kuat: perhatian orang tua → rajin belajar → ranking tinggi. Ini memutuskan klaim bahwa bekal nasi adalah penyebab. Paling melemahkan.

C. Bekal dari rumah lebih sehat

→ Cenderung mendukung (bisa jadi alasan memperkuat, bukan melemahkan).

D. Ranking ditentukan dari nilai ujian  
→ Benar tapi tidak menyerang klaim kausal “bekal nasi → nilai”.

E. Siswa lain beli di kantin  
→ Tidak menunjukkan bahwa bekal nasi bukan penyebab; netral.

### Kesimpulan

Jawaban: B.

Karena menghadirkan confounder (perhatian orang tua/kerajinan belajar) yang menjelaskan prestasi tanpa menyandarkan pada “bekal nasi”, sehingga melemahkan klaim kausal argumen.

### 4. B. Singapura dan Jepang adalah negara maju meskipun miskin sumber daya alam

Argumen menyatakan bahwa kekayaan sumber daya alam adalah syarat mutlak untuk menjadi negara maju.  
Untuk melemahkan, kita perlu menunjukkan contoh nyata (counterexample): ada negara maju yang justru tidak memiliki sumber daya alam melimpah.

### Analisis Opsi

A. Sumber daya alam memang memberikan keuntungan ekonomi  
→ Justru memperkuat, bukan melemahkan.

B. Singapura dan Jepang adalah negara maju meskipun miskin sumber daya alam  
→ Ini langsung menggugurkan klaim. Contoh konkret bahwa negara bisa maju



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 006

Doc. ALT-LGK 006 | Wendy

tanpa sumber daya alam melimpah. Paling melemahkan.

C. Banyak negara maju yang memiliki minyak dan mineral

→ Mendukung argumen, bukan melemahkan.

D. Teknologi dan SDM lebih penting dari sumber daya alam

→ Melemahkan secara logis, tapi tidak sekuat contoh nyata. Masih bisa dibantah bahwa “tetap butuh SDA + teknologi”.

E. Setiap negara memiliki keunggulan komparatif yang berbeda

→ Netral, tidak langsung membantah klaim mutlak SDA.

### Kesimpulan

Jawaban: B. Singapura dan Jepang adalah negara maju meskipun miskin sumber daya alam.

Karena memberikan counterexample nyata yang langsung mematahkan klaim bahwa SDA melimpah adalah syarat mutlak bagi negara maju.

### 5. B. Rita sebenarnya paham tapi pemalu dan takut salah bicara

#### Argumen berasumsi:

Premis: Rita tidak pernah angkat tangan.

Kesimpulan: Rita tidak paham pelajaran.

Padahal, tidak angkat tangan ≠ pasti tidak paham. Bisa ada alasan lain (misalnya pemalu, tidak suka tampil, atau takut salah).

### Analisis Opsi

A. Rita duduk di bangku belakang

→ Tidak otomatis menunjukkan bahwa Rita paham atau tidak paham. Netral.

B. Rita sebenarnya paham tapi pemalu dan takut salah bicara

→ Langsung menunjukkan kekeliruan asumsi. Rita bisa saja paham meskipun tidak angkat tangan. Ini counterexample yang tepat.

C. Guru sering bertanya sulit

→ Bisa jadi alasan tidak menjawab, tapi masih tidak menggugurkan asumsi “Rita tidak paham”, karena kalau sulit memang bisa berarti tidak paham.

D. Rita tidak suka pelajaran itu

→ Alasan tambahan, tapi tidak langsung menunjukkan bahwa “tidak angkat tangan” ≠ “tidak paham”.

E. Kelas Rita ada 35 murid

→ Tidak relevan, hanya informasi tambahan.

### Kesimpulan

Jawaban: B. Rita sebenarnya paham tapi pemalu dan takut salah bicara.

Karena ini membuktikan asumsi keliru: tidak angkat tangan bukan berarti tidak paham.

### 6. B. Tingkat kejahatan turun dikarenakan peningkatan patroli dari ISILOP

Argumen menyimpulkan hubungan sebab-akibat langsung:

Penambahan lampu penerangan → penurunan tingkat kejahatan.



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 006

Doc. ALT-LGK 006 | Wendy

Untuk melemahkan, kita butuh penjelasan alternatif (confounder) bahwa penurunan kejahatan bukan karena lampu, tapi faktor lain.

### Analisis Opsi

A. Penerangan yang baik memang dapat mencegah kejahatan  
→ Justru memperkuat, bukan melemahkan.

B. Tingkat kejahatan turun dikarenakan peningkatan patroli dari polisi  
→ Ini penjelasan alternatif yang kuat. Menunjukkan bahwa faktor sebenarnya bukan lampu, tapi patroli polisi. Paling melemahkan.

C. Lampu penerangan membutuhkan biaya listrik yang besar  
→ Relevan untuk masalah biaya, tapi tidak melemahkan hubungan sebab-akibat.

D. Kejahatan dapat terjadi kapan saja, tidak hanya malam hari  
→ Benar, tapi tidak membantah klaim penurunan kejahatan malam hari.

E. Tidak semua jenis kejahatan dapat dicegah dengan penerangan  
→ Masih mengakui bahwa sebagian kejahatan bisa dicegah lampu. Tidak melemahkan klaim inti.

### Kesimpulan

Jawaban: B. Tingkat kejahatan turun dikarenakan peningkatan patroli dari polisi.

Karena memberikan faktor penyebab alternatif yang lebih menjelaskan penurunan kejahatan, sehingga klaim

bahwa “lampu penerangan adalah penyebab” menjadi lemah.

### 7. B. Andi sehat karena suka olahraga setiap pagi

Argumen ini berasumsi hubungan sebab-akibat langsung:

Makan es krim setiap hari → tidak sakit.

Untuk melemahkan, kita perlu menunjukkan penyebab alternatif mengapa Andi sehat selain es krim.

### Analisis Opsi

A. Es krim rasanya enak  
→ Tidak ada kaitan dengan kesehatan. Netral.

B. Andi sehat karena suka olahraga setiap pagi  
→ Penjelasan alternatif yang kuat. Sehatnya Andi disebabkan olahraga, bukan karena es krim. Paling melemahkan.

C. Es krim dijual di banyak toko  
→ Tidak relevan terhadap hubungan kesehatan.

D. Andi berumur 25 tahun  
→ Umur masih muda memang bisa membuat sehat, tapi tidak secara langsung menyerang klaim inti bahwa es krim penyebab kesehatan. Tidak sekuat opsi B.

E. Es krim ada berbagai rasa  
→ Tidak relevan terhadap kesehatan.

### Kesimpulan

Jawaban: B. Andi sehat karena suka olahraga setiap pagi.



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 006

Doc. ALT-LGK 006 | Wendy

Karena ini memberikan penyebab alternatif yang menjelaskan kesehatan Andi tanpa melibatkan es krim, sehingga klaim “es krim membuat sehat” jadi lemah.

### 8. B. Budi selalu belajar 7 jam setiap hari, sehingga menguasai materi

Argumen menyatakan hubungan sebab-akibat:

Belajar sambil musik → nilai ujian bagus.

Untuk melemahkan, kita butuh faktor alternatif yang bisa menjelaskan nilai ujian Budi bagus, tanpa kaitan dengan musik.

#### Analisis Opsi

A. Musik membuat suasana menyenangkan  
→ Justru bisa mendukung, tidak melemahkan.

B. Budi selalu belajar 7 jam setiap hari, sehingga menguasai materi  
→ Ini penjelasan alternatif yang kuat: nilai bagus bukan karena musik, tapi karena durasi belajarnya yang panjang. Paling melemahkan.

C. Musik tersedia di berbagai platform  
→ Tidak relevan dengan prestasi Budi.

D. Budi kelas 10 SMA  
→ Informasi netral, tidak berhubungan dengan penyebab nilai ujian.

E. Ada banyak jenis musik yang didengarkan Budi  
→ Tidak menunjukkan hubungan melemahkan dengan prestasi.

#### Kesimpulan

Jawaban: B. Budi selalu belajar 7 jam setiap hari, sehingga menguasai materi.

Karena ini memberi penyebab alternatif bagi nilai bagus, sehingga klaim “musik adalah penyebab nilai tinggi” menjadi lemah.

### 9. B. Sari ingin membahagiakan dirinya, sehingga ia rajin bekerja

Argumen berasumsi sebab-akibat:

Minum kopi → semangat bekerja.

Untuk melemahkan, kita butuh penjelasan alternatif mengapa Sari semangat bekerja, tanpa harus dikaitkan dengan kopi.

#### Analisis Opsi

A. Kopi memiliki aroma yang wangi  
→ Tidak terkait dengan semangat kerja, hanya sifat kopi.

B. Sari ingin membahagiakan dirinya, sehingga ia rajin bekerja  
→ Penjelasan alternatif yang kuat. Sari semangat karena motivasi pribadi, bukan karena kopi. Paling melemahkan.

C. Kopi dijual di banyak kedai  
→ Tidak relevan dengan semangat kerja.

D. Sari bekerja di kantor  
→ Fakta netral, tidak menjelaskan semangatnya.

E. Kopi ada yang manis dan pahit  
→ Tidak berhubungan dengan semangat kerja.

#### Kesimpulan

👉 Jawaban: B. Sari ingin membahagiakan dirinya, sehingga ia rajin bekerja.



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 006

Doc. ALT-LGK 006 | Wendy

Karena ini memberi penyebab alternatif bagi semangat kerja Sari, sehingga klaim “kopi adalah penyebab semangat” jadi lemah.

### 10. B. Ketiga teman Andi memang sudah ikut klub basket sejak SD

Argumen ini berasumsi hubungan sebab-akibat palsu:

Suka makan nasi gudeg → jago main basket.

Untuk melemahkan, kita butuh penjelasan alternatif yang menjelaskan kenapa ketiganya jago basket, tanpa kaitan dengan gudeg.

#### Analisis Opsi

A. Nasi gudeg rasanya enak  
→ Tidak relevan dengan kemampuan basket.

B. Ketiga teman Andi memang sudah ikut klub basket sejak SD  
→ Penjelasan alternatif yang kuat. Mereka jago basket karena latihan sejak kecil, bukan karena makan gudeg. Paling melemahkan.

C. Nasi gudeg mengandung gizi  
→ Justru bisa dianggap mendukung argumen, tidak melemahkan.

D. Basket adalah olahraga populer  
→ Informasi umum, tidak melemahkan hubungan sebab-akibat yang salah.

E. Nasi gudeg makanan khas Jogja  
→ Fakta budaya, tidak relevan dengan kemampuan basket.

#### Kesimpulan

Jawaban: B. Ketiga teman Andi memang sudah ikut klub basket sejak SD.

Karena ini memberikan penyebab alternatif (latihan lama) sehingga klaim bahwa gudeg membuat jago basket jadi lemah.

### 11. B. Pak Fajri memberikan bocoran soal ujian kepada muridnya

Argumen ini menyatakan sebab-akibat:

Nilai tinggi siswa → karena Pak Fajri pengajar hebat.

Untuk membantah, kita butuh penjelasan alternatif mengapa nilai siswa tinggi, tanpa kaitan dengan kemampuan mengajar Pak Fajri.

#### Analisis Opsi

A. Pak Fajri mengajar dengan sabar  
→ Justru mendukung klaim, bukan membantah.

B. Pak Fajri memberikan bocoran soal ujian kepada muridnya  
→ Langsung membantah. Nilai tinggi bisa karena bocoran, bukan karena Pak Fajri hebat.

C. Murid-murid rajin belajar  
→ Bisa jadi alasan lain, tetapi masih mungkin siswa tinggi nilai karena rajin belajar plus guru baik. Tidak sekuat opsi B.

D. Pak Fajri baru saja diberi kesempatan mengajar  
→ Informasi netral, tidak langsung membantah klaim.

E. Ujian diadakan rutin setiap bulan



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 006

Doc. ALT-LGK 006 | Wendy

→ Netral, tidak menjelaskan mengapa nilai tinggi.

### Kesimpulan

Jawaban: B. Pak Fajri memberikan bocoran soal ujian kepada muridnya. Karena ini memberi penyebab alternatif yang kuat (nilai bagus bukan karena guru hebat, melainkan bocoran soal), sehingga klaim argumen runtuh.

### 12. E. Restoran Bu Sari adalah satu-satunya warung makan di desa itu

Argumen ini menyatakan hubungan sebab-akibat:  
Restoran penuh → karena makanannya enak.

Untuk menggugurkan, kita butuh penjelasan alternatif: restoran ramai bukan karena makanannya enak, melainkan faktor lain.

### Analisis Opsi

A. Bu Sari baru belajar memasak  
→ Tidak otomatis membantah, karena bisa saja tetap enak. Tidak cukup kuat.

B. Pengunjung suka makan di luar  
→ Alasan umum, tapi tidak khusus menjelaskan kenapa pilih Restoran Bu Sari.

C. Bu Sari pelayanannya cepat  
→ Bisa jadi alasan restoran ramai, tapi tetap bisa bersamaan dengan makanan enak. Tidak langsung menggugurkan.

D. Restoran buka 24 jam

→ Bisa menjelaskan kenapa selalu penuh, tapi tidak sekuat penjelasan “tidak ada pilihan lain”.

E. Restoran Bu Sari adalah satu-satunya warung makan di desa itu

→ Langsung menggugurkan. Restoran penuh karena tidak ada alternatif lain, bukan karena makanannya enak.

### Kesimpulan

Jawaban: E. Restoran Bu Sari adalah satu-satunya warung makan di desa itu.

Karena ini menunjukkan alasan alternatif yang membuat restoran penuh, sehingga klaim bahwa makanan enak sebagai penyebab utama menjadi runtuh.

### 13. D. Rumah Andi jauh dari sekolah dan transportasi umum sering terlambat

#### Argumen berasumsi:

Premis: Andi sering terlambat.

Kesimpulan: Andi malas dan tidak disiplin.

Padahal, keterlambatan bisa terjadi karena faktor lain selain malas atau tidak disiplin.

### Analisis Opsi

A. Andi tinggal jauh dari sekolah  
→ Bisa menjelaskan keterlambatan karena jarak, bukan karena malas. Relevan, tapi kurang kuat tanpa faktor transportasi.

B. Andi bangun kesiangan setiap hari  
→ Justru mendukung asumsi malas/tidak disiplin.

C. Sekolah dimulai pukul 7 pagi



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 006

Doc. ALT-LGK 006 | Wendy

→ Fakta netral, tidak menunjukkan alasan keterlambatan Andi.

D. Rumah Andi jauh dari sekolah dan transportasi umum sering terlambat  
→ Penjelasan alternatif yang kuat. Menunjukkan keterlambatan disebabkan faktor eksternal (jarak + transportasi), bukan sifat malas/tidak disiplin.

E. Andi tidak punya sepeda motor  
→ Bisa jadi alasan praktis, tapi tidak sejelas opsi D.

### Kesimpulan

Jawaban: D. Rumah Andi jauh dari sekolah dan transportasi umum sering terlambat. Karena ini memberikan penyebab alternatif yang logis atas keterlambatan Andi, sehingga asumsi bahwa Andi malas dan tidak disiplin jadi diragukan.

#### 14. C. Hujan turun karena faktor cuaca, bukan karena aktivitas manusia

##### Inti pembahasannya adalah:

Ketika Budi mencuci mobil, selalu turun hujan di sore harinya. Jadi, mencuci mobil menyebabkan hujan turun.

Argumen ini salah karena menganggap korelasi = kausalitas.

Fakta bahwa dua hal terjadi berurutan (cuci mobil → hujan) tidak berarti yang satu menjadi penyebab yang lain.

##### Analisis Opsi

A. Mobil jadi bersih setelah dicuci  
→ Fakta benar, tapi tidak melemahkan hubungan cuci mobil → hujan.

B. Budi rajin mencuci mobil  
→ Netral, hanya menjelaskan kebiasaan, tidak menyentuh soal hujan.

C. Hujan turun karena faktor cuaca, bukan karena aktivitas manusia  
→ Inilah penjelasan alternatif yang kuat. Menunjukkan bahwa hujan disebabkan faktor iklim/cuaca, bukan karena mencuci mobil. Paling melemahkan.

D. Hujan membuat jalanan basah  
→ Fakta umum tentang akibat hujan, tidak membantah klaim.

E. Mobil kotor karena debu  
→ Tidak relevan dengan hujan atau klaim sebab-akibat.

### Kesimpulan

Jawaban: C. Hujan turun karena faktor cuaca, bukan karena aktivitas manusia. Karena ini membongkar kesalahan logika utama: mengira kebiasaan mencuci mobil menyebabkan hujan, padahal sebenarnya faktor cuaca-lah yang menentukan.

#### 15. C. Tina lebih mudah berkonsentrasi dan mendengar penjelasan guru dari tempat duduk depan

##### Inti Soal

Argumen salah karena langsung menyimpulkan hubungan sebab-akibat: duduk di depan → pintar.

Padahal bisa saja ada faktor lain yang lebih logis yang membuat prestasi Tina bagus.

##### Analisis Opsi

A. Kursi depan dekat dengan papan tulis





# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 006

Doc. ALT-LGK 006 | Wendy

→ Alasan praktis, tapi belum menjelaskan prestasi secara langsung.

B. Barisan depan dapat perhatian guru

→ Bisa jadi alasan, tapi hanya sebagian.

C. Tina lebih mudah berkonsentrasi dan mendengar penjelasan guru dari tempat duduk depan

→ Sebab alternatif paling masuk akal. Konsentrasi dan akses materi jelas berhubungan langsung dengan prestasi akademik.

D. Tina suka duduk di depan

→ Hanya soal preferensi, tidak menjelaskan kenapa prestasinya tinggi.

E. Barisan depan tidak berisik

→ Faktor pendukung, tapi tidak sekuat konsentrasi dan mendengar penjelasan guru.

### Kesimpulan

Jawaban: C. Tina lebih mudah berkonsentrasi dan mendengar penjelasan guru dari tempat duduk depan. Karena ini menjelaskan secara logis penyebab alternatif dari prestasi Tina, tanpa menganggap posisi duduk itu sendiri otomatis membuat pintar.