



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

### 1. C. Tidak banyak siswa di sekolah ini yang berprestasi

Pernyataan awal menyebutkan bahwa kebanyakan siswa memiliki prestasi akademik yang baik, artinya mayoritas atau sebagian besar siswa benar-benar berprestasi.

**Mari analisis satu per satu:**

A. Mayoritas siswa di sekolah ini berprestasi secara akademik → Sama makna dengan pernyataan awal.

B. Sebagian besar siswa di sekolah ini memiliki nilai yang memuaskan → Sebagian besar ≈ kebanyakan.

C. Tidak banyak siswa di sekolah ini yang berprestasi → Ini justru kebalikannya. Kalau “tidak banyak”, artinya hanya sedikit, bertentangan dengan kebanyakan.

D. Hampir seluruh siswa di sekolah ini memiliki prestasi akademik yang baik → Masih sejalan dengan maksud pernyataan awal (bahkan lebih kuat).

E. Hanya sebagian kecil siswa yang tidak berprestasi di sekolah ini → Artinya kebanyakan siswa berprestasi, setara dengan pernyataan awal.

### Kesimpulan

Pernyataan yang tidak setara dengan kalimat awal adalah C. Tidak banyak siswa di sekolah ini yang berprestasi, karena justru menyatakan kebalikan dari arti kebanyakan siswa berprestasi.

### 2. D. Pernyataan 2 dan 4

Kita diminta menandai pernyataan yang bertentangan dengan premis “vegetarian” dan “hanya memakan sayur”.

#### Konsep Soal dan Materi:

Vegetarian (apalagi “hanya memakan sayur”) berarti tidak makan daging/produk hewani tertentu.

Pernyataan yang menyebut makan daging atau tidak menolak protein hewani akan kontradiktif.

#### Penerapan (cek satu per satu):

Tidak pernah makan daging ayam → sesuai (vegetarian memang tidak makan daging).

Tidak menolak makanan berprotein hewani → tidak sesuai (vegetarian justru menolak).

Hanya pilih salad di restoran → masih sesuai (pilihan sayur; meski “hanya” terkesan membatasi, tidak bertentangan).

Gemar makan sate kambing → tidak sesuai (sate kambing = daging).

Hanya mengonsumsi sayuran → sesuai (tepat dengan premis).

#### Kesimpulan:

Pernyataan yang tidak sesuai dengan premis adalah (2) dan (4) → pilihan D.

### 3. D. Pernyataan 2, 4 dan 5



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

Cek konsistensi tiap pernyataan terhadap premis “Rani suka science fiction.” Pernyataan yang menyimpang (mengklaim genre lain pasti disukai/tidak disukai, atau membatasi “hanya”) dianggap tidak tepat.

### Konsep Soal dan Materi:

Dari “suka sci-fi” tidak otomatis berarti suka genre lain (misteri/slice of life). Klaim dengan kata “pasti” atau “hanya” perlu dasar kuat; jika tidak didukung premis, itu berlebihan/kontradiktif.

### Penerapan:

1. Dr. Stone = sci-fi → mengatakan Rani menyukainya masuk akal/tepat dengan premis.
2. Suka misteri → tidak tepat (premis tidak menyebut suka misteri).
3. Tidak suka drama kolosal India → tidak bertentangan; premis tidak mengatur selera di luar sci-fi, jadi pernyataan ini tidak otomatis salah.
4. Hanya suka One Piece → tidak tepat, karena premis menyatakan ia suka genre sci-fi (bukan hanya satu judul).
5. Boruto slice of life → menyimpulkan Rani pasti suka → tidak tepat, karena genre favoritnya sci-fi, bukan slice of life.

### Kesimpulan:

Pernyataan yang tidak tepat adalah (2), (4), dan (5) → pilihan Pernyataan 2, 4 dan 5.

#### 4. D. Andi menyukai Sukalomba tidak dan Jarangai

Cocokkan tiap pernyataan dengan premis hanya suka alternatif rock.

### Konsep Soal dan Materi:

Kalau bukan alternatif rock → tidak disukai Andi.

Dari tabel, hanya Sukalomba yang alternatif rock; Jarangai (Jazz) & The Downstairs (Indie) bukan selera Andi.

### Penerapan:

- A. Suka Sukalomba → sesuai (alternatif rock).
- B. “Tidak pernah mendengar Jarangai” → tidak dapat disimpulkan dari premis, tapi tidak bertentangan (bisa saja pernah mendengar namun tidak suka).
- C. Tidak suka The Downstairs (Indie) dan suka Sukalomba → sesuai.
- D. Suka Sukalomba dan Jarangai (Jazz) → bertentangan dengan premis (Jarangai bukan alternatif rock).
- E. Tidak suka Jarangai dan The Downstairs → sesuai (keduanya bukan alternatif rock).

### Kesimpulan:

Satu-satunya pernyataan yang tidak tepat terhadap premis adalah D.

#### 5. D. Rani hanya mendapat uang apabila diberi ayahnya

Premis menyatakan: “Rani hanya akan mendapat uang apabila bekerja.”

Artinya:

Syarat mutlak bagi Rani untuk mendapat uang adalah bekerja.

Kalau tidak bekerja, maka pasti tidak akan mendapat uang.



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

Semua alternatif lain selain bekerja otomatis bertentangan dengan premis.

### Analisis opsi:

A. Rani bekerja sehingga mendapat uang → Tepat. Ini sesuai dengan premis, karena dengan bekerja ia memang mendapat uang.

B. Rani tidak bekerja → Tepat. Pernyataan ini netral, tidak menyebut Rani dapat uang, jadi tidak bertentangan dengan premis.

C. Rani mungkin ingin bekerja → Tepat. Premis tidak membatasi soal niat, jadi ini masih konsisten.

D. Rani hanya mendapat uang apabila diberi ayahnya → Tidak tepat. Bertentangan dengan premis, karena premis jelas menyebut hanya bekerja yang membuat Rani mendapat uang.

E. Rani mungkin diberi uang apabila bekerja dengan tetangganya → Tepat. Masih sesuai, karena bekerja (meski dengan tetangga) tetap memenuhi syarat.

### Kesimpulan:

Pernyataan yang tidak tepat dengan premis adalah D

#### 6. D. Dalam seminggu, Rani bersekolah hingga 5 hari

Premis menyatakan bahwa Dalam seminggu, Rani hanya bersekolah di hari Senin, Rabu dan Sabtu. Kata "hanya" menunjukkan batasan eksklusif - Rani bersekolah tepat 3 hari dalam seminggu, tidak lebih dan tidak kurang. Pernyataan yang tidak tepat adalah yang bertentangan dengan fakta bahwa Rani bersekolah tepat 3 hari per minggu.

Analisis Pilihan:

Premis: Rani hanya bersekolah di hari Senin, Rabu, dan Sabtu (3 hari per minggu)

A. Rani tidak hanya bersekolah pada hari Senin

- Benar, Rani juga bersekolah di Rabu dan Sabtu
- Tidak hanya Senin saja
- TEPAT

B. Rani bersekolah seminggu tiga kali

- Senin, Rabu, Sabtu = 3 hari
- Sesuai dengan premis
- TEPAT

C. Rani pernah hanya berangkat 2 hari dalam seminggu

- Mungkin saja ada minggu tertentu Rani sakit/tidak masuk 1 hari
- Tidak bertentangan dengan premis umum TEPAT

D. Dalam seminggu, Rani bersekolah hingga 5 hari

- Premis menyatakan hanya 3 hari (Senin, Rabu, Sabtu)
- 5 hari lebih banyak dari 3 hari yang ditetapkan
- Bertentangan langsung dengan premis TIDAK TEPAT

E. Mungkin Rani berangkat sekolah diantar Ayahnya

- Pernyataan tentang cara transportasi
- Tidak bertentangan dengan jadwal sekolah
- TEPAT

### Kesimpulan:



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

Pernyataan D tidak tepat karena menyatakan Rani bersekolah hingga 5 hari dalam seminggu, padahal premis dengan jelas menyebutkan Rani hanya bersekolah 3 hari (Senin, Rabu, Sabtu). Kata hanya menunjukkan batasan eksklusif yang tidak bisa dilampaui. Sehingga jawaban paling tepat adalah D. Dalam seminggu, Rani bersekolah hingga 5 hari

### 7. E. Minggu ini Heri berangkat 4 kali karena keperluan intensifnya

Premis memberikan informasi faktual yang spesifik tentang frekuensi kedatangan Heri ke tempat les dalam dua periode waktu berbeda. Pernyataan yang tidak tepat adalah yang bertentangan dengan fakta-fakta yang sudah diberikan dalam premis.

Analisis Pilihan:

Premis:

- Minggu sebelumnya: Heri datang 2 kali ke tempat les
- Minggu ini: Heri berangkat 3 kali karena sedang melakukan intensif

A. Heri berangkat tiga kali minggu ini karena sedang menjalankan intensif

- Sesuai dengan premis yang menyebutkan berangkat 3 kali karena sedang melakukan intensif
- TEPAT

B. Karena kepentingan program intensif, Heri berangkat 3 kali minggu ini

- Mengulang informasi yang sama dengan premis, hanya dengan susunan kalimat berbeda
- TEPAT

C. Seminggu lalu, Heri berangkat 2 kali ke tempat lesnya

- Sesuai dengan premis minggu sebelumnya, Heri datang 2 kali
- TEPAT

D. Heri hanya berangkat ke tempat lesnya apabila disuruh orangtuanya

- Informasi tambahan yang tidak disebutkan dalam premis
- Tidak bertentangan dengan premis, hanya informasi baru
- Mungkin saja tepat

E. Minggu ini Heri berangkat 4 kali karena keperluan intensifnya

- Premis jelas menyebutkan "berangkat 3 kali" minggu ini
- Pernyataan ini menyebutkan 4 kali
- Bertentangan langsung dengan fakta dalam premis
- TIDAK TEPAT

### Kesimpulan:

Pernyataan E tidak tepat karena menyatakan Heri berangkat 4 kali minggu ini, padahal premis dengan jelas menyebutkan Heri berangkat 3 kali minggu ini karena program intensif. Terjadi kontradiksi dalam jumlah kedatangan

### 8. D. Deri meminta ayahnya untuk membeli kopi Pilona

Premis memberikan informasi spesifik tentang permintaan Ayah Deri kepada Deri. Pernyataan yang tidak tepat adalah yang bertentangan dengan informasi yang



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

diberikan dalam premis atau membalik peran/situasi yang sebenarnya.

### Analisis Pilihan:

Premis: Ayah Deri meminta dia membeli kopi susu dengan gula 20% di Familymart

- Yang meminta: Ayah Deri
- Yang diminta: Deri
- Barang: kopi susu dengan gula 20%
- Tempat: Familymart

A. Ayah Deri memintanya untuk membeli kopi di Familymart

- Sesuai dengan premis (ayah meminta, tempat Familymart)
- Meski tidak menyebutkan detail susu dan gula 20%, intinya benar
- TEPAT

B. Deri ke Familymart untuk membeli kopi susu

- Konsisten dengan permintaan ayah dalam premis
- Deri melaksanakan permintaan ayahnya
- TEPAT

C. Ayah Deri meminta kopi susu

- Sesuai dengan premis, ayah meminta kopi susu
- Meski tidak lengkap (tidak menyebut gula 20% dan Familymart), intinya benar
- TEPAT

D. Deri meminta ayahnya untuk membeli kopi Pilona

- Membalik peran: Deri yang meminta, bukan ayah
- Menyebutkan merek berbeda (Pilona, bukan yang diminta ayah)
- Bertentangan total dengan premis
- TIDAK TEPAT

E. Deri diminta ayahnya membeli kopi susu dengan takaran gula 20%

- Sesuai persis dengan premis
- Lengkap dan akurat
- TEPAT

### Kesimpulan:

Pernyataan D tidak tepat karena membalik situasi sepenuhnya. Premis menyatakan Ayah Deri yang meminta Deri membeli kopi, sedangkan pernyataan D menyebutkan Deri yang meminta ayahnya. Selain itu, menyebutkan merek yang tidak disebutkan dalam premis

## 9. C. Nasi uduk yang Dani beli sudah sesuai dengan permintaan Ibunya.

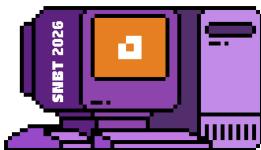
Untuk menentukan apakah permintaan sudah terpenuhi, kita perlu membandingkan secara detail antara apa yang diminta dengan apa yang dibeli. Semua komponen yang diminta harus ada, dan kondisi khusus (seperti sambal dipisah) harus dipenuhi.

Analisis Pilihan:

Permintaan Ibu Dani:

- Nasi uduk
- Ekstra semur
- Ekstra bihun
- Sambal dipisah

Yang dibeli Dani:



## Pembahasan Fundamental Logika Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

- Nasi uduk
  - Tempe (tidak diminta)
  - Bihun
  - Semur
  - Dua gorengan (tidak diminta)
  - TIDAK disebutkan tentang sambal dipisah
- A. Dani belum memenuhi permintaan ibunya
- Benar, karena tidak disebutkan sambal dipisah yang diminta ibu
  - TEPAT
- B. Mungkin Dani tidak suka memakan nasi uduk
- Kata mungkin menunjukkan kemungkinan, bukan kepastian
  - Tidak bertentangan dengan premis
  - TEPAT
- C. Nasi uduk yang Dani beli sudah sesuai dengan permintaan Ibunya
- SALAH, karena tidak disebutkan sambal dipisah yang diminta
  - Dani juga membeli tambahan yang tidak diminta (tempe, gorengan)
- D. Dani membeli nasi uduk
- Benar, premis jelas menyebutkan Dani membeli nasi uduk
- E. Premis diatas dapat ditarik kesimpulanya

Barang, kita bisa menarik kesimpulan dari perbandingan permintaan dengan pembelian

### Kesimpulan:

Pernyataan C salah karena pesanan Dani tidak sepenuhnya sesuai permintaan ibu. Yang paling penting, tidak disebutkan bahwa Dani meminta sambal dipisah yang secara spesifik diminta ibunya. Meski ada komponen lain yang sesuai, ketiadaan komponen penting ini membuat pesanan tidak sesuai permintaan

### 10. C. Ardi dan Noya memiliki kesamaan selera buah

Untuk menentukan kesamaan selera, kita perlu membandingkan preferensi masing-masing individu dan mencari kesamaan dalam pilihan mereka. Dua orang memiliki kesamaan selera jika ada minimal satu jenis buah yang sama-sama mereka sukai.

Premis:

- Wanda: menyukai jeruk dan apel
- Noya: sangat menyukai nanas, tidak menyukai jeruk
- Ardi: hanya menyukai jeruk

Analisis opsi jawaban:

A. Wanda dan Ardi sama-sama menyukai jeruk

- Wanda: menyukai jeruk
- Ardi: hanya menyukai jeruk
- Keduanya menyukai jeruk
- Pilihan ini BENAR

B. Noya tidak akan makan jeruk bersama Ardi



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

- Noya tidak menyukai jeruk, Ardi hanya menyukai jeruk
- Logis bahwa Noya tidak akan makan jeruk Pilihan ini BENAR

C. Ardi dan Noya memiliki kesamaan selera buah

- Ardi: hanya menyukai jeruk
- Noya: menyukai nanas, tidak menyukai jeruk
- Tidak ada buah yang sama-sama mereka sukai
- Mereka TIDAK memiliki kesamaan selera
- Pilihan ini SALAH

D. Wanda memiliki variasi selera buah lebih banyak daripada Ardi

- Wanda: 2 jenis buah (jeruk dan apel)
- Ardi: 1 jenis buah (hanya jeruk)
- jadi Wanda lebih variative
- Pilihan ini BENAR

E. Dari ketiga orang tersebut, hanya Noya yang menyukai nanas

- Wanda: tidak disebutkan menyukai nanas
- Ardi: hanya menyukai jeruk (bukan nanas)
- Noya: menyukai nanas
- Benar, hanya Noya
- Pilihan ini BENAR

Kesimpulan:

Pernyataan C salah karena Ardi dan Noya tidak memiliki kesamaan selera buah sama sekali. Ardi hanya menyukai jeruk, sedangkan Noya menyukai nanas dan tidak menyukai jeruk. Tidak ada buah yang sama-sama mereka sukai.

### 11. E. Rani hanya datang ke kopi Pilona untuk melamun saja

Premis memberikan informasi tentang aktivitas yang dilakukan Rani di kopi Pilona. Pernyataan yang tidak tepat adalah yang bertentangan dengan informasi yang sudah diberikan dalam premis atau yang membatasi aktivitas Rani secara tidak akurat.

#### Analisis Pilihan:

Premis: Rani seringkali datang ke kopi Pilona. Ia membaca buku, membuat soal dan juga melamun disana.

Aktivitas Rani di kopi Pilona:

- Membaca buku
- Membuat soal
- Melamun

A. Rani melakukan setidaknya tiga aktivitas di kopi Pilona

- Premis menyebutkan 3 aktivitas: membaca buku, membuat soal, melamun
- Setidaknya tiga = minimal 3, yang sesuai dengan premis
- TEPAT

B. Kopi Pilona adalah tempat yang nyaman untuk Rani beraktivitas

- Rani seringkali datang dan melakukan berbagai aktivitas
- Inferensi logis bahwa tempat tersebut nyaman
- TEPAT

C. Rani mungkin membeli kopi di kopi Pilona

- Kata mungkin menunjukkan kemungkinan
- Logis bahwa pengunjung kafe membeli kopi



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

- TEPAT

D. Rani mungkin seorang pengajar atau mahasiswa

- Aktivitas membuat soal dan membaca buku konsisten dengan profesi ini
- Kata mungkin menunjukkan spekulasi yang masuk akal
- TEPAT

E. Rani hanya datang ke kopi Pilona untuk melamun saja

- Kata hanya dan saja membatasi aktivitas pada melamun
- Premis jelas menyebutkan Rani juga membaca buku dan membuat soal
- Bertentangan langsung dengan premis
- TIDAK TEPAT

### Kesimpulan:

Pernyataan E tidak tepat karena menyatakan Rani hanya datang untuk melamun, padahal premis dengan jelas menyebutkan Rani melakukan tiga aktivitas berbeda: membaca buku, membuat soal, dan melamun. Kata hanya membuat pernyataan ini bertentangan dengan fakta dalam premis.

### 12. D. Wanda pasti mendukung perang jika itu untuk membela negaranya

Premis menyatakan bahwa Wanda tidak setuju dengan segala bentuk perang. Kata segala bentuk menunjukkan sikap absolut tanpa pengecualian terhadap perang dalam bentuk apapun. Pernyataan yang tidak tepat adalah yang bertentangan

dengan sikap absolut ini atau yang menyiratkan adanya pengecualian.

### Analisis Pilihan:

- Premis: Wanda tidak setuju dengan segala bentuk perang
- Segala bentuk = semua jenis perang, tanpa pengecualian
- Wanda memiliki sikap absolut menolak perang

A. Wanda tidak akan mendukung invasi militer ke negara lain

- Invasi militer adalah bentuk perang
- Konsisten dengan penolakan terhadap segala bentuk perang
- TEPAT

B. Wanda kemungkinan besar menolak untuk menonton film perang

- Kata kemungkinan besar menunjukkan probabilitas tinggi
- Masuk akal bahwa yang menolak perang juga menolak glorifikasi perang
- TEPAT

C. Wanda tidak setuju dengan adanya konflik bersenjata antar negara

- Konflik bersenjata antar negara adalah bentuk perang
- Konsisten dengan premis
- TEPAT

D. Wanda pasti mendukung perang jika itu untuk membela negaranya



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

- Perang untuk membela negara tetap merupakan bentuk perang
  - Bertentangan dengan segala bentuk perang yang berarti tanpa pengecualian
  - Kata pasti membuat kontradiksi menjadi lebih kuat
  - TIDAK TEPAT
- E. Wanda mungkin seorang aktivis perdamaian
- Kata mungkin menunjukkan kemungkinan
  - Konsisten dengan sikap menolak perang TEPAT
- Kesimpulan:**
- Pernyataan D tidak tepat karena bertentangan langsung dengan premis. Premis menyatakan Wanda menolak "segala bentuk perang" tanpa pengecualian, sedangkan pernyataan D menyiratkan ada pengecualian (perang untuk membela negara). Sikap absolut dalam premis tidak memberikan ruang untuk pengecualian apapun.
- 13. C. Semua siswa tidak menyukai matematika**
- Pernyataan Beberapa siswa menyukai matematika dalam logika berarti Ada sebagian siswa yang menyukai matematika atau minimal ada satu siswa yang menyukai matematika. Pernyataan yang salah adalah yang bertentangan langsung dengan makna ini.
- Analisis Pilihan:**
- Premis: Beberapa siswa menyukai matematika  
Makna: Minimal ada satu atau sebagian siswa yang menyukai matematika
- A. Ada siswa yang menyukai matematika
    - Ada siswa = minimal satu siswa
    - Makna identik dengan beberapa siswa BENAR
  - B. Tidak semua siswa menyukai matematika
    - Jika hanya beberapa yang suka, maka memang tidak semua yang suka
    - Konsisten dengan premis
    - BENAR
  - C. Semua siswa tidak menyukai matematika
    - Berarti tidak ada satupun siswa yang menyukai matematika
    - Bertentangan langsung dengan premis yang menyatakan beberapa siswa menyukai
    - Jika beberapa suka, tidak mungkin semua tidak suka
    - SALAH
  - D. Sebagian siswa menyukai matematika
    - Sebagian = beberapa
    - Makna identik dengan premis
    - BENAR
  - E. Mungkin ada siswa yang tidak suka matematika
    - Kata mungkin menunjukkan kemungkinan
    - Jika hanya beberapa yang suka, masuk akal ada yang tidak suka
    - BENAR
- Kesimpulan:



# Pembahasan Fundamental Logika

## Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

Pernyataan C salah karena bertentangan langsung dengan premis. Premis menyatakan beberapa siswa menyukai matematika (ada yang suka), sedangkan pernyataan C menyatakan semua siswa tidak menyukai matematika (tidak ada yang suka). Kedua pernyataan ini saling kontradiktif dan tidak bisa benar secara bersamaan.

### 14. D. Andi pasti akan senang bermain dengan kuda poni karena lucu

Premis menyatakan Andi sangat takut dengan segala jenis hewan berkaki empat. Kuda poni termasuk hewan berkaki empat, sehingga pernyataan D bertentangan dengan premis karena menyiratkan Andi akan senang bermain dengan hewan yang seharusnya membuatnya takut.

**Analisis:**

A: Anjing berkaki empat → Andi takut → tidak akan memelihara

B: Kebun binatang banyak hewan berkaki empat → akan dihindari

C: Kucing dan kelinci berkaki empat → Andi tidak nyaman

D: Kuda poni berkaki empat → seharusnya takut, bukan senang

E: Burung berkaki dua → tidak termasuk yang ditakuti

Jawaban yang paling tepat adalah D, karena berlawanan dengan premis yang menyatakan bahwa Andi takut dengan segala hewan berkaki empat

### 15. C. Jika jalan basah, maka pasti sedang hujan

Pernyataan Jika P maka Q ( $P \rightarrow Q$ ) tidak sama dengan Jika Q maka P ( $Q \rightarrow P$ ).

Kesalahan membalik arah implikasi disebut *fallacy of affirming the consequent*. Dari Jika hujan maka jalan basah tidak bisa disimpulkan Jika jalan basah maka hujan karena jalan bisa basah karena sebab lain.

#### Analisis Pilihan:

Premis: Jika hujan, maka jalan basah (Hujan → Jalan basah)

A. Saat hujan, jalan pasti basah

- Ini persis makna dari premis
- Hujan → Jalan basah
- BENAR

B. Jika jalan tidak basah, maka tidak hujan

- Ini adalah kontraposisi yang valid:  $\neg Q \rightarrow \neg P$
- Jika jalan tidak basah → tidak hujan
- BENAR

C. Jika jalan basah, maka pasti sedang hujan

- Ini membalik arah implikasi:  $Q \rightarrow P$
- Jalan bisa basah karena sebab lain (siram air, air hujan kemarin, dll)
- Kesalahan logika *affirming the consequent*
- SALAH

D. Hujan menyebabkan jalan menjadi basah

- Ini menyatakan hubungan sebab-akibat yang sama dengan premis
- Konsisten dengan premis
- BENAR

E. Tidak mungkin hujan tapi jalan tidak basah



## Pembahasan Fundamental Logika Airdrop Fundamental – Bagian 004

Doc. ALT-LOG 004 | Wendy

- Menyatakan  $\neg(\text{Hujan DAN } \neg\text{Jalan basah})$
- Konsisten dengan premis yang menyatakan hujan  $\rightarrow$  jalan basah  
**BENAR**

Kesimpulan:

Pernyataan C salah karena membalik arah implikasi tanpa justifikasi logis. Dari hujan  $\rightarrow$  jalan basah tidak bisa disimpulkan jalan basah  $\rightarrow$  hujan karena ada kemungkinan lain yang menyebabkan jalan basah selain hujan.