



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

1. C. 2 saja

Untuk memperkuat sebuah pernyataan, kita memerlukan bukti, data, atau argumen yang mendukung kebenaran pernyataan tersebut. Pernyataan yang memperkuat harus konsisten dan memberikan dukungan positif terhadap klaim yang dibuat.

Analisis Pilihan:

Pernyataan utama: Membaca buku secara rutin dapat meningkatkan kemampuan berpikir kritis seseorang

Pernyataan 1: Andri adalah pembaca sejak SMP. Tetapi kemampuan berpikirnya rendah

- Ini memberikan contoh yang bertentangan dengan pernyataan utama
- Menunjukkan ada pembaca rutin yang kemampuan berpikirnya rendah
- MELEMAHKAN pernyataan utama

Pernyataan 2: Menurut Dr. Senku, membaca meningkatkan kemampuan otak manusia dalam berpikir sebanyak 20%

- Memberikan data spesifik dari sumber otoritas (Dr. Senku)
- Mendukung langsung klaim bahwa membaca meningkatkan kemampuan berpikir
- MEMPERKUAT pernyataan utama

Pernyataan 3: Membaca buku dapat meningkatkan kepercayaan diri

- Membahas manfaat lain dari membaca (kepercayaan diri)
- Tidak secara langsung terkait dengan kemampuan berpikir kritis
- TIDAK RELEVAN dengan pernyataan utama

Evaluasi Pilihan:

A (1 saja): Salah, karena pernyataan 1 melemahkan

B (1 dan 2): Salah, karena pernyataan 1 melemahkan

C (2 saja): Benar, hanya pernyataan 2 yang memperkuat

D (1, 2, dan 3): Salah, karena pernyataan 1 melemahkan dan 3 tidak relevan

E (Tidak ada): Salah, karena pernyataan 2 jelas memperkuat

Kesimpulan:

Hanya pernyataan 2 yang memperkuat pernyataan utama karena memberikan data konkret dari sumber otoritas yang mendukung klaim bahwa membaca meningkatkan kemampuan berpikir.

2. E. Tidak ada yang mendukung argumen

Untuk mendukung argumen utama, pernyataan harus memberikan bukti yang konsisten dan memperkuat klaim yang dibuat. Argumen utama menyatakan bahwa kandungan gula tinggi memiliki efek buruk pada mood, sehingga bukti pendukung harus menunjukkan dampak negatif gula terhadap suasana hati atau mood dalam beraktivitas.

Analisis Pilihan:



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

Argumen utama: Kandungan gula yang terlalu tinggi pada tubuh manusia memiliki efek buruk pada mood dalam beraktivitas

Pernyataan 1: Andi jarang lemas dan tertidur karena terlalu banyak memakan makanan manis

- Jarang lemas berarti efek negatif jarang terjadi
- Ini justru menunjukkan makanan manis tidak berdampak buruk pada Andi
- MELEMAHKAN argumen utama

Pernyataan 2: Penelitian medis menunjukkan olahraga dapat mempercepat penurunan badan

- Membahas tentang olahraga dan penurunan berat badan
- Tidak ada hubungan dengan gula dan mood
- TIDAK RELEVAN

Pernyataan 3: Banyak pekerja kantor melaporkan merasa bersemangat dan mudah ceria setelah mengonsumsi minuman tinggi gula

- Bersemangat dan mudah ceria adalah efek positif pada mood
- BERTENTANGAN dengan argumen bahwa gula tinggi buruk untuk mood
- MELEMAHKAN argumen utama

Evaluasi:

Pernyataan 1: Melemahkan (menunjukkan efek buruk jarang terjadi)

Pernyataan 2: Tidak relevan sama sekali dengan topik gula dan mood

Pernyataan 3: Bertentangan langsung (menunjukkan efek positif pada mood)

Kesimpulan:

Tidak ada satupun pernyataan yang mendukung argumen utama. Pernyataan 1 dan 3 justru melemahkan argumen dengan menunjukkan bahwa gula tidak selalu berdampak buruk pada kondisi fisik atau mood, sedangkan pernyataan 2 tidak relevan dengan topik yang dibahas.

3. B. 2 dan 3 benar

Untuk mendukung pendapat Wanda bahwa dia dapat melewati masa kelam berkat teman-temannya yang supportif, pernyataan harus menunjukkan:

- (1) adanya dukungan nyata dari teman-teman, dan
- (2) kontribusi positif teman-teman dalam membantu Wanda melewati masa sulit.

Analisis Pilihan:

Pendapat Wanda: Dapat melewati masa kelam berkat teman-temannya yang supportif

Pernyataan 1: Wanda pernah mengalami depresi berat selama 2 tahun dan menghadapinya sendiri

- Menghadapinya sendiri berarti tanpa bantuan teman-teman
- BERTENTANGAN dengan klaim bahwa teman-teman yang supportif membantu
- MELEMAHKAN pendapat Wanda



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

Pernyataan 2: Selama masa sulit, teman-teman Wanda rutin mengunjungi dan mengajaknya berbicara setiap hari

- Menunjukkan dukungan konkret dan konsisten dari teman-teman
- Rutin mengunjungi dan setiap hari = sangat supportif
- MENDUKUNG pendapat Wanda

Pernyataan 3: Sebelum memiliki lingkaran pertemanan yang solid, Wanda kesulitan mengatasi masalah pribadi sendirian

- Menunjukkan kontras: tanpa teman solid = kesulitan
- Mengimplikasikan bahwa teman-teman solid membantu mengatasi masalah
- MENDUKUNG pendapat Wanda

Evaluasi:

- Pernyataan 1: Melemahkan (bertentangan dengan peran teman)
- Pernyataan 2: Mendukung (menunjukkan dukungan nyata)
- Pernyataan 3: Mendukung (menunjukkan pentingnya teman supportif)

Kesimpulan:

Pernyataan 2 dan 3 mendukung pendapat Wanda. Pernyataan 2 memberikan bukti konkret dukungan teman-teman, sedangkan pernyataan 3 menunjukkan pentingnya peran teman supportif dengan membandingkan kondisi sebelum dan sesudah memiliki lingkaran pertemanan solid.

4. B. Data menunjukkan jumlah pemain Roblox berusia di bawah 13 tahun meningkat 45% dalam 6 bulan terakhir

Untuk mendukung argumen, pernyataan harus memberikan bukti konkret yang memperkuat klaim yang dibuat. Argumen utama menyatakan dua hal: (1) Roblox semakin digemari anak-anak, dan (2) popularitasnya menyebar ke berbagai belahan dunia. Bukti pendukung terbaik adalah data empiris yang menunjukkan peningkatan popularitas di kalangan anak-anak.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Roblox menjadi permainan yang semakin digemari anak-anak dan sudah menjamur hingga dimainkan anak-anak di berbagai belahan dunia

A. Roblox adalah game yang memungkinkan pengguna membuat game sendiri

- Menjelaskan fitur game, bukan popularitas di kalangan anak-anak
- TIDAK MENDUKUNG secara langsung

B. Data menunjukkan jumlah pemain Roblox berusia di bawah 13 tahun meningkat 45% dalam 6 bulan terakhir

- Memberikan data konkret tentang peningkatan popularitas di kalangan anak-anak
- Berusia di bawah 13 tahun = anak-anak
- Meningkat 45% = semakin digemari
- MENDUKUNG LANGSUNG argumen utama



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

C. Banyak orang tua khawatir dengan dampak negatif game online

Membahas kekhawatiran, bukan popularitas

TIDAK RELEVAN dengan argumen

D. Game mobile lainnya seperti Minecraft juga populer di kalangan anak-anak

Membahas game lain, bukan Roblox

TIDAK MENDUKUNG argumen tentang Roblox

E. Fitur chat dalam Roblox memiliki sistem filter

- Menjelaskan aspek keamanan, bukan popularitas
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

Kesimpulan:

Pernyataan B paling mendukung argumen karena memberikan data empiris yang secara langsung membuktikan bahwa Roblox semakin digemari anak-anak dengan menunjukkan peningkatan 45% pemain berusia di bawah 13 tahun dalam 6 bulan terakhir.

5. C. Survei terhadap 5.000 pelari menunjukkan 78% menggunakan earphone saat berlari karena alasan kepraktisan

Untuk memperkuat argumen, pernyataan harus memberikan bukti empiris yang mendukung langsung klaim yang dibuat. Argumen utama menyatakan bahwa earphone semakin digemari khususnya untuk menunjang olahraga lari. Bukti terbaik adalah data konkret yang

menunjukkan tingginya penggunaan earphone di kalangan pelari.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Earphone kini semakin digemari terutama untuk menunjang olahraga lari

A. Earphone wireless tidak lebih praktis dibandingkan earphone berkabel

- Membandingkan jenis earphone, bukan mendukung popularitas earphone untuk lari
- TIDAK MENDUKUNG argumen

B. Musik dapat meningkatkan motivasi dan performa saat ujian

- Membahas konteks ujian, bukan olahraga lari
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

C. Survei terhadap 5.000 pelari menunjukkan 78% menggunakan earphone saat berlari karena alasan kepraktisan

- Data konkret dari sampel besar (5.000 pelari)
- Persentase tinggi (78%) menunjukkan popularitas earphone di kalangan pelari
- "Karena alasan kepraktisan" mendukung klaim "menunjang olahraga lari"
- MEMPERKUAT LANGSUNG argumen utama

D. Banyak merek terkenal seperti Apple berhenti memproduksi earphone

- Menunjukkan penurunan produksi, bertentangan dengan semakin digemari



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

- MELEMAHKAN argumen

E. Headphone dengan fitur noise cancelling semakin digemari banyak pelari

- Membahas headphone, bukan earphone
- Meski konteks lari relevan, produk berbeda

Kesimpulan:

Pernyataan C paling memperkuat argumen karena memberikan data survei konkret yang menunjukkan 78% dari 5.000 pelari menggunakan earphone saat berlari. Data ini secara langsung membuktikan bahwa earphone memang digemari khususnya untuk menunjang olahraga lari.

6. B. Jarum suntik bekas mengandung patogen berbahaya dan dapat mencemari tanah selama puluhan tahun.

Untuk mendukung argumen, pernyataan harus memberikan bukti konkret yang menjelaskan mengapa suatu tindakan dapat membahayakan. Argumen utama menyatakan bahwa pembuangan jarum suntik sembarangan "dapat membahayakan lingkungan", sehingga bukti pendukung harus menunjukkan dampak negatif spesifik terhadap lingkungan.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Pembuangan jarum suntik secara sembarangan dapat membahayakan lingkungan

A. Jarum suntik terbuat dari logam yang dapat didaur ulang

- Menunjukkan aspek positif (dapat didaur ulang)

- TIDAK Mendukung bahaya lingkungan

B. Jarum suntik bekas mengandung patogen berbahaya dan dapat mencemari tanah selama puluhan tahun

- Patogen berbahaya = bahaya kesehatan dan lingkungan
- Mencemari tanah selama puluhan tahun = dampak jangka panjang pada lingkungan
- Mendukung LANGSUNG argumen tentang bahaya lingkungan

C. Rumah sakit memiliki prosedur khusus untuk menangani limbah medis

- Menunjukkan solusi yang sudah ada, bukan bahaya lingkungan
- TIDAK Mendukung argumen

D. Penggunaan jarum suntik meningkat selama pandemi COVID-19

- Membahas kuantitas penggunaan, bukan bahaya lingkungan
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

E. Jarum suntik plastik lebih aman dibanding yang terbuat dari kaca

- Membandingkan jenis jarum, bukan menjelaskan bahaya lingkungan
- TIDAK Mendukung argumen

Kesimpulan:

Pernyataan B paling mendukung argumen karena secara spesifik menjelaskan dua aspek bahaya lingkungan dari pembuangan jarum suntik sembarangan:



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

(1) mengandung patogen berbahaya yang dapat mencemari lingkungan, dan (2) dampak jangka panjang berupa pencemaran tanah selama puluhan tahun.

7. D. Aplikasi streaming musik menunjukkan lagu hipdut mendominasi 70% playlist anak usia 15-25 tahun dan video TikTok hipdut ditonton miliaran kali.

Untuk memperkuat argumen tentang popularitas sesuatu di kalangan tertentu, diperlukan bukti empiris berupa data konkret yang menunjukkan tingkat konsumsi, penggunaan, atau keterlibatan kelompok target tersebut. Data kuantitatif dari platform yang relevan memberikan bukti paling kuat.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Sekarang musik hipdut menjadi kegemaran anak muda

A. Musik hipdut memadukan unsur hip-hop dengan dangdut

- Menjelaskan definisi/karakteristik hipdut, bukan popularitas di kalangan anak muda
- TIDAK MENDUKUNG argumen

B. Banyak musisi senior tidak menyukai perkembangan musik hipdut saat ini

- Membahas pandangan musisi senior, bukan kegemaran anak muda
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

C. Musik dangdut sudah ada sejak puluhan tahun lalu di Indonesia

- Membahas sejarah dangdut, bukan popularitas hipdut di kalangan anak muda
- TIDAK MENDUKUNG argumen

D. Aplikasi streaming musik menunjukkan lagu hipdut mendominasi 70% playlist anak usia 15-25 tahun dan video TikTok hipdut ditonton miliaran kali

- Data konkret: 70% playlist anak usia 15-25 tahun (tepat sasaran demografis)
- Anak usia 15-25 tahun = anak muda
- Miliaran kali ditonton = bukti popularitas masif
- Platform streaming dan TikTok = relevan dengan konsumsi musik anak muda
- MEMPERKUAT LANGSUNG argumen

E. Genre musik lain seperti pop dan rock juga populer di kalangan muda

- Membahas genre lain, tidak spesifik mendukung popularitas hipdut
- TIDAK MENDUKUNG argumen

Kesimpulan:

Pernyataan D paling memperkuat argumen karena memberikan data empiris yang sangat spesifik: hipdut mendominasi 70% playlist anak muda di streaming musik dan video hipdut ditonton miliaran kali di TikTok. Data ini secara langsung membuktikan bahwa hipdut memang menjadi kegemaran anak muda

8. B. Banyak pelajar mengeluh mudah terdistraksi notifikasi saat membaca e-book di tablet, sementara saat



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

membaca buku fisik mereka bisa fokus lebih lama

Untuk mendukung argumen tentang perbandingan konsentrasi antara dua media baca, diperlukan bukti yang secara langsung menunjukkan perbedaan tingkat konsentrasi atau fokus saat menggunakan kedua media tersebut. Bukti terbaik adalah pengalaman atau testimoni yang membandingkan kedua kondisi secara langsung.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Membaca buku fisik lebih baik untuk konsentrasi dibandingkan membaca di layar digital

A. Buku fisik tidak memerlukan listrik atau koneksi internet untuk dibaca

- Membahas kepraktisan, bukan konsentrasi
- TIDAK Mendukung argumen tentang konsentrasi

B. Banyak pelajar mengeluh mudah terdistraksi notifikasi saat membaca e-book di tablet, sementara saat membaca buku fisik mereka bisa fokus lebih lama

- Membandingkan langsung kedua media: digital vs fisik
- Mudah terdistraksi notifikasi = gangguan konsentrasi pada digital
- Bisa fokus lebih lama pada buku fisik = konsentrasi lebih baik
- Mendukung LANGSUNG argumen

C. Penjualan buku fisik masih tinggi

- Membahas aspek komersial, bukan konsentrasi

- TIDAK RELEVAN dengan argumen

D. Layar digital dapat menyebabkan mata lelah jika digunakan terlalu lama

- Membahas kelelahan mata, bukan konsentrasi secara spesifik
- Meski terkait, tidak langsung membuktikan perbedaan konsentrasi

E. Perpustakaan masih menyediakan koleksi buku fisik yang lengkap untuk pengunjung

- Membahas ketersediaan koleksi, bukan konsentrasi
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

Kesimpulan:

Pernyataan B paling mendukung argumen karena memberikan perbandingan langsung antara pengalaman membaca di kedua media. Testimoni pelajar yang melaporkan lebih mudah terdistraksi saat membaca digital (karena notifikasi) dan bisa fokus lebih lama saat membaca buku fisik secara langsung membuktikan bahwa buku fisik lebih baik untuk konsentrasi.

9. E. Data NASA menunjukkan roket reusable SpaceX mengurangi biaya peluncuran dari \$18.000 per kg menjadi \$2.700 per kg, dengan 560% peningkatan frekuensi misi komersial dalam 5 tahun terakhir.

Untuk memperkuat argumen tentang dampak revolusioner suatu teknologi, diperlukan bukti empiris yang menunjukkan perubahan drastis dalam metrik yang relevan. Argumen utama membuat dua klaim: (1) roket reusable akan merevolusi industri antariksa, dan (2) dengan cara mengurangi biaya



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

peluncuran secara drastis. Bukti terbaik adalah data konkret yang membuktikan kedua klaim tersebut.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Teknologi roket reusable akan merevolusi industri antariksa dengan mengurangi biaya peluncuran secara drastis

A. Perusahaan SpaceX telah berhasil mengembangkan roket Falcon 9 yang dapat mendarat kembali

- Menunjukkan keberadaan teknologi, tapi tidak ada data tentang pengurangan biaya
- MENDUKUNG SEBAGIAN tapi tidak lengkap

B. Banyak negara berlomba mengembangkan teknologi roket untuk program antariksa mereka

- Membahas kompetisi pengembangan, bukan dampak biaya
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

C. Roket tradisional yang sekali pakai menghasilkan banyak limbah antariksa

- Membahas masalah limbah, bukan pengurangan biaya
- TIDAK MENDUKUNG argumen utama

D. Teknologi roket reusable memerlukan sistem navigasi dan kontrol yang sangat canggih

- Membahas kompleksitas teknis, bukan dampak ekonomi
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

E. Data NASA menunjukkan roket reusable SpaceX mengurangi biaya peluncuran dari \$18.000 per kg menjadi \$2.700 per kg, dengan 560% peningkatan frekuensi misi komersial dalam 5 tahun terakhir

- Data konkret pengurangan biaya: \$18.000 → \$2.700 (pengurangan 85%)
- Pengurangan drastis, terbukti dengan angka
- 560% peningkatan frekuensi misi" = bukti revolusi industri
- Sumber kredibel (NASA)
- MEMPERKUAT LANGSUNG kedua aspek argumen

Kesimpulan:

Pernyataan E paling memperkuat argumen karena memberikan data empiris yang membuktikan kedua klaim: pengurangan biaya yang sangat drastis (85%) dan dampak revolusioner berupa peningkatan frekuensi misi komersial yang signifikan (560%).

10. D. Warga di berbagai daerah mengeluhkan banjir bandang yang tiba-tiba, kemarau berkepanjangan, dan angin puting beliung yang lebih sering muncul dibanding masa lalu

Untuk mendukung argumen tentang peningkatan frekuensi cuaca ekstrem, diperlukan bukti yang menunjukkan perbandingan antara kondisi saat ini dengan masa lalu. Bukti terbaik adalah testimoni atau laporan yang secara eksplisit menyebutkan bahwa fenomena cuaca ekstrem terjadi lebih sering dibandingkan sebelumnya.

Analisis Pilihan:



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

Argumen utama: Cuaca ekstrem di Indonesia semakin sering terjadi dalam beberapa tahun terakhir

A. Indonesia memiliki iklim tropis dengan dua musim utama yaitu hujan dan kemarau

- Menjelaskan karakteristik iklim normal Indonesia, bukan cuaca ekstrem
- TIDAK MENDUKUNG argumen

B. Badan Meteorologi Indonesia memiliki stasiun pengamatan cuaca di seluruh nusantara

- Membahas infrastruktur monitoring, bukan frekuensi cuaca ekstrem
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

C. Perubahan iklim global mempengaruhi pola cuaca di seluruh dunia termasuk Asia Tenggara

- Menjelaskan konteks global, tapi tidak spesifik tentang peningkatan frekuensi di Indonesia
- MENDUKUNG LEMAH karena terlalu umum

D. Warga di berbagai daerah mengeluhkan banjir bandang yang tiba-tiba, kemarau berkepanjangan, dan angin puting beliung yang lebih sering muncul dibanding masa lalu

Menyebutkan berbagai jenis cuaca ekstrem: banjir bandang, kemarau berkepanjangan, puting beliung

- Lebih sering muncul dibanding masa lalu = bukti peningkatan frekuensi
- Testimony dari warga di berbagai daerah = cakupan geografis luas
- MENDUKUNG LANGSUNG argumen

E. Indonesia terletak di garis khatulistiwa sehingga mendapat sinar matahari sepanjang tahun

- Menjelaskan kondisi geografis normal, bukan cuaca ekstrem
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

Kesimpulan:

Pernyataan D paling mendukung argumen karena secara langsung menyebutkan berbagai jenis cuaca ekstrem (banjir bandang, kemarau berkepanjangan, puting beliung) dan yang terpenting, menyatakan bahwa fenomena-fenomena ini lebih sering muncul dibanding masa lalu, yang tepat membuktikan klaim semakin sering terjadi dalam beberapa tahun terakhir.

11. B. Para petani di berbagai daerah mengeluhkan tanah mereka menjadi keras dan hasil panen menurun setelah bertahun-tahun menggunakan pupuk kimia secara intensif

Untuk mendukung argumen tentang dampak negatif jangka panjang, diperlukan bukti yang menunjukkan konsekuensi buruk yang dialami setelah penggunaan berlebihan dalam periode waktu yang lama. Bukti terbaik adalah laporan atau pengalaman nyata yang mendemonstrasikan kerusakan yang dimaksud dalam argumen.



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Penggunaan pupuk buatan secara berlebihan dapat merusak kesuburan tanah dalam jangka panjang

A. Pupuk buatan mengandung nutrisi penting seperti nitrogen, fosfor, dan kalium untuk tanaman

- Menjelaskan manfaat pupuk buatan, bukan dampak negatifnya
- MELEMAHKAN argumen

B. Para petani di berbagai daerah mengeluhkan tanah mereka menjadi keras dan hasil panen menurun setelah bertahun-tahun menggunakan pupuk kimia secara intensif

- Tanah menjadi keras = kerusakan struktur tanah = penurunan kesuburan
- Hasil panen menurun = bukti penurunan produktivitas tanah
- Setelah bertahun-tahun = dampak jangka panjang
- Menggunakan pupuk kimia secara intensif = penggunaan berlebihan
- MENDUKUNG LANGSUNG semua aspek argumen

C. Harga pupuk buatan relatif lebih murah dibandingkan pupuk organik

- Membahas aspek ekonomi, bukan dampak terhadap kesuburan tanah
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

D. Pupuk buatan dapat memberikan hasil panen yang cepat dan melimpah

- Menunjukkan manfaat jangka pendek, tidak mendukung klaim kerusakan jangka panjang
- MELEMAHKAN argumen

E. Pemerintah memberikan subsidi pupuk untuk membantu petani meningkatkan produktivitas

- Membahas kebijakan pemerintah, bukan dampak terhadap tanah
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

Kesimpulan:

Pernyataan B paling mendukung argumen karena memberikan bukti konkret dari pengalaman petani yang menunjukkan semua elemen kunci argumen: penggunaan berlebihan (intensif), jangka waktu panjang (bertahun-tahun), dan kerusakan kesuburan tanah (tanah keras dan hasil panen menurun).

12. C. Banyak ibu-ibu di Kalimantan rutin memberikan sup ikan gabus kepada keluarga yang sedang dalam masa pemulihan setelah operasi atau melahirkan

Untuk mendukung argumen tentang manfaat kesehatan suatu makanan, diperlukan bukti yang menunjukkan penggunaan praktis makanan tersebut dalam konteks kesehatan yang relevan. Bukti terbaik adalah praktik nyata di masyarakat yang menggunakan makanan tersebut untuk tujuan penyembuhan atau pemulihan kesehatan.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Ikan gabus memiliki kandungan protein tinggi yang baik untuk mempercepat penyembuhan luka



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

A. Ikan gabus dapat hidup di berbagai jenis perairan mulai dari rawa hingga sungai

- Membahas habitat ikan gabus, bukan kandungan protein atau manfaat penyembuhan
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

B. Harga ikan gabus relatif mahal dibandingkan ikan air tawar lainnya

- Membahas aspek ekonomi, tidak terkait dengan kandungan protein atau penyembuhan luka
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

C. Banyak ibu-ibu di Kalimantan rutin memberikan sup ikan gabus kepada keluarga yang sedang dalam masa pemulihan setelah operasi atau melahirkan

- Masa pemulihan setelah operasi atau melahirkan = proses penyembuhan luka
- Rutin memberikan = praktik yang sudah terbukti/dipercaya
- Banyak ibu-ibu = bukti penggunaan yang meluas
- MENDUKUNG LANGSUNG argumen tentang manfaat penyembuhan

D. Ikan gabus termasuk ikan predator yang memangsa ikan-ikan kecil di habitatnya

- Membahas perilaku makan ikan gabus, bukan kandungan nutrisinya
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

E. Budidaya ikan gabus mulai dikembangkan di berbagai daerah untuk memenuhi permintaan pasar

- Membahas aspek budidaya dan ekonomi, bukan manfaat kesehatan
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

Kesimpulan:

Pernyataan C paling mendukung argumen karena menunjukkan praktik nyata di masyarakat yang menggunakan ikan gabus secara khusus untuk membantu proses pemulihan (penyembuhan luka) setelah operasi atau melahirkan. Ini memberikan bukti empiris bahwa masyarakat memang mempercayai dan menggunakan ikan gabus untuk tujuan penyembuhan, yang mendukung klaim tentang kandungan protein tinggi yang baik untuk mempercepat penyembuhan luka.

13. B. Penelitian konsumsi air rumah tangga menunjukkan mandi dengan gayung menggunakan 8-12 liter air per sesi, sedangkan shower menghabiskan 35-50 liter untuk durasi mandi yang sama

Untuk memperkuat argumen tentang efisiensi penggunaan sumber daya (dalam hal ini air), diperlukan data kuantitatif yang membandingkan konsumsi kedua metode secara langsung. Bukti empiris berupa angka konsumsi memberikan justifikasi paling kuat untuk klaim lebih hemat.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Gayung mandi tradisional lebih hemat air dibandingkan menggunakan shower saat mandi



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

A. Gayung mandi terbuat dari plastik yang tahan lama dan mudah dibersihkan

- Membahas material dan durabilitas, bukan konsumsi air
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

B. Penelitian konsumsi air rumah tangga menunjukkan mandi dengan gayung menggunakan 8-12 liter air per sesi, sedangkan shower menghabiskan 35-50 liter untuk durasi mandi yang sama

- Data kuantitatif yang membandingkan langsung: 8-12 liter vs 35-50 liter
- Untuk durasi mandi yang sama = perbandingan yang fair
- Perbedaan signifikan (3-4 kali lipat) membuktikan gayung lebih hemat
- Sumber kredibel: "penelitian konsumsi air rumah tangga"
- MEMPERKUAT LANGSUNG argumen

C. Banyak keluarga Indonesia masih menggunakan gayung sebagai alat mandi sehari-hari

- Menunjukkan popularitas penggunaan, bukan efisiensi air
- TIDAK MENDUKUNG argumen tentang penghematan

D. Gayung memungkinkan kontrol yang lebih baik dalam mengatur suhu air saat mandi

- Membahas kontrol suhu, bukan konsumsi air
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

E. Harga gayung jauh lebih murah dibandingkan instalasi shower di kamar mandi

- Membahas aspek ekonomi pembelian, bukan penghematan air
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

Kesimpulan:

Pernyataan B paling memperkuat argumen karena memberikan data penelitian yang secara langsung membandingkan konsumsi air antara gayung (8-12 liter) dan shower (35-50 liter) untuk durasi mandi yang sama. Data ini secara konkret membuktikan bahwa gayung memang lebih hemat air dengan perbedaan yang sangat signifikan.

14. E. Studi menunjukkan semangka mengandung 92% air plus elektrolit alami (kalium, magnesium) yang membantu retensi cairan tubuh 25% lebih efektif dibanding air putih biasa

Untuk memperkuat argumen tentang efektivitas hidrasi yang lebih baik, diperlukan bukti ilmiah yang membandingkan secara langsung kemampuan hidrasi kedua substansi dan menjelaskan mekanisme mengapa satu lebih efektif dari yang lain. Data kuantitatif dari studi penelitian memberikan justifikasi paling kuat.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Mengonsumsi buah semangka secara rutin dapat membantu menjaga hidrasi tubuh lebih baik daripada hanya minum air putih



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental – Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

A. Semangka memiliki rasa yang manis dan segar sehingga disukai banyak orang

- Membahas aspek rasa dan preferensi, bukan efektivitas hidrasi
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

B. Semangka banyak dijual di pasar tradisional dengan harga yang terjangkau

- Membahas aspek ekonomi dan ketersediaan, bukan hidrasi
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

C. Buah semangka kaya akan vitamin C dan likopen yang baik untuk kesehatan

- Membahas nutrisi lain, bukan kemampuan hidrasi
- TIDAK MENDUKUNG argumen spesifik tentang hidrasi

D. Petani semangka di Indonesia biasanya memanen buah ini saat musim kemarau

- Membahas praktik pertanian, tidak terkait dengan hidrasi
- TIDAK RELEVAN dengan argumen

E. Studi menunjukkan semangka mengandung 92% air plus elektrolit alami (kalium, magnesium) yang membantu retensi cairan tubuh 25% lebih efektif dibanding air putih biasa

- Data kuantitatif: 92% air = kandungan air tinggi
- Elektrolit alami (kalium, magnesium) = penjelasan mekanisme hidrasi yang lebih baik

- 25% lebih efektif = perbandingan langsung dengan air putih
- Sumber kredibel: studi menunjukkan
- MEMPERKUAT LANGSUNG argumen dengan bukti ilmiah

Kesimpulan:

Pernyataan E paling memperkuat argumen karena memberikan bukti ilmiah yang komprehensif: kandungan air tinggi (92%), adanya elektrolit alami yang meningkatkan retensi cairan, dan data kuantitatif yang menunjukkan semangka 25% lebih efektif dalam hidrasi dibanding air putih biasa.

15. B. Eksperimen ITER menunjukkan fusi nuklir menghasilkan energi 10x lipat dari input, tidak menghasilkan limbah radioaktif berbahaya, dan bahan bakar deuterium tersedia melimpah di air laut selama miliaran tahun

Untuk memperkuat argumen tentang potensi teknologi sebagai solusi energi masa depan yang lebih aman dan berkelanjutan, diperlukan bukti empiris yang mendemonstrasikan tiga aspek kunci: (1) efisiensi energi, (2) keamanan, dan (3) keberlanjutan. Data dari eksperimen nyata memberikan validasi terkuat untuk klaim-klaim tersebut.

Analisis Pilihan:

Argumen utama: Reaksi fusi nuklir berpotensi menjadi sumber energi masa depan yang lebih aman dan berkelanjutan dibandingkan fisi nuklir

A. Reaksi fusi nuklir adalah proses yang sama yang terjadi di dalam matahari untuk menghasilkan energi



Pembahasan Fundamental Logika

Airdrop Fundamental - Bagian 005

Doc. ALT-LGK 005 | Wendy

- Menjelaskan analogi natural, tapi tidak memberikan bukti tentang keamanan atau keberlanjutan
- **MENDUKUNG LEMAH**

B. Eksperimen ITER menunjukkan fusi nuklir menghasilkan energi 10x lipat dari input, tidak menghasilkan limbah radioaktif berbahaya, dan bahan bakar deuterium tersedia melimpah di air laut selama miliaran tahun

- Energi 10x lipat dari input = efisiensi tinggi untuk masa depan
- Tidak menghasilkan limbah radioaktif berbahaya = lebih aman dari fisi
- Bahan bakar tersedia melimpah selama miliaran tahun = berkelanjutan
- Sumber kredibel: eksperimen ITER (proyek internasional nyata)
- **MEMPERKUAT LANGSUNG** semua aspek argumen

C. Teknologi fusi nuklir memerlukan suhu sangat tinggi sekitar 100 juta derajat Celsius untuk dapat berlangsung

- Menunjukkan tantangan teknis, tidak mendukung keamanan atau keberlanjutan
- **TIDAK MENDUKUNG** argumen

D. Banyak negara maju berlomba mengembangkan reaktor fusi nuklir untuk kebutuhan energi mereka

- Menunjukkan minat global, tapi tidak memberikan bukti konkret tentang keamanan/keberlanjutan
- Tidak secara langsung mendukung

E. Reaksi fusi nuklir menggabungkan inti atom ringan menjadi inti atom yang lebih berat

- Menjelaskan definisi proses, bukan keunggulannya
- **TIDAK RELEVAN** dengan argumen

Kesimpulan:

Pernyataan B paling memperkuat argumen karena memberikan bukti empiris dari eksperimen ITER yang secara komprehensif mendukung ketiga klaim utama: efisiensi energi tinggi, keamanan (tanpa limbah radioaktif berbahaya), dan keberlanjutan (bahan bakar melimpah untuk miliaran tahun).