



**K O H T U O T S U S**  
**/TAGASELJAOTSUS/**  
**EESTI VABARIIGI NIMEL**

<b>Kohtuasja number</b>	2-08-25581
<b>Otsuse kuupäev</b>	Jõhvi, 28. oktoober 2008.a
<b>Kohus</b>	Viru Maakohus
<b>Kohtunik</b>	Ifret Mamedguseinov
<b>Kohtuasi</b>	<b>AS-i EMT hagi S. B. vastu 6 126,60 krooni väljamõistmise nõudes</b>
<b>Asja läbivaatamise kuupäev</b>	28. oktoober 2008.a

**Resolutsioon**

1. Hagi rahuldada tagaseljaotsusega.
2. Välja mõista S. B. lt (isikukood xxx, elukoht xxx) AS-i EMT (registrikood xxx, asukoht xxx, arveldusarve nr 221001126348 Swedbank) kasuks võlgnevus 6 126 (kuus tuhat ükssada kakskümmend kuus) krooni 60 senti, riigilõiv summas 500 (viissada) krooni ja õigusabikulud 2 500 (kaks tuhat viissada) krooni.
3. Tagaseljaotsus kuulub täitmisele viivitamatult.

**Edasikaebamise kord**

Kostjal on õigus neljateistkümne päeva jooksul alates tagaseljaotsuse kättetoimetamisest taotleda kajast Viru Maakohtult menetluse taastamist, lisades kajale kõik asja ettevalmistamise lõpuleviimiseks vajalik ning tasudes Rahandusministeeriumi tagatiste arvelduskontole nr 10220034799018 AS-is SEB Pank või nr 221013921094 Swedbank, viitenumber 3100057484 kautsjoni 250 (kakssada viiskümmend) krooni ja esitades kohtule selle kohta maksekorralduse.

**ASJAOLUD**

1. 25. juunil 2008.a esitatud hagiavalduse kohaselt 03.07.2005.a sõlmisid pooled liitumislepingu ja järelmaksuga müügilepingu, mille alusel osutas hageja kostjale teleteenust ning kostja kohustus osutatud teenuse eest tasuma vastavalt hageja poolt esitatud arvetele. Kostja lepingutest

tulenevaid kohustusi ei ole täitnud ning seisuga 31.07.2005.a võlgneb hagejale 3 063,80 krooni. Hageja on arvestanud viivist 0,5 % päevas, millest kostjalt välja mõista 3 062,80 krooni.

2. Hageja palus vastavalt VÕS § 76 lg 1, § 82 lg 1, § 100, § 101 kostjalt välja mõista võlgnevus koos viivisega 6 126,60 krooni, riigilõiv 500 krooni ja õigusabikulud summas 2 500 krooni.

### **KOSTJA VASTUVÄITED**

3. Hagiavalduse esitamisest ja kirjalikult vastamise kohustusest teatati kostjale eelmenetluses tagaseljaotsuse tegemise hoiatusel. Hagimaterjalid ja kohtuteade on kostjale isiklikult kätte toimetatud 14.09.2008.a, kuid kostja ei esitanud kohtule kirjalikku vastust.

### **KOHTUOTSUSE PÕHJENDUSED**

4. Kohus tutvunud hagiavaldusega ning uurinud ära tsiviilasja toimikus olevaid dokumentaalseid tõendeid leidis, et hagiavaldus on põhjendatud ja tsiviilasjas on võimalik teha tagaseljaotsuse.

5. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 407 lg 1 ja lg 3 kohus võib hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada ilma kohtuistungit pidamata hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks. Kuivõrd kostja ei täitnud liitumis- ja järelmaksuga müügilepingutest tulenevaid kohustusi ega esitanud vastuväiteid hagile, leiab kohus, et tal ei ole vaidlust hagi üle, mistõttu kuulub hagi rahuldamisele hagiavalduses toodud õiguslikel põhjendustel kogu haginõude 6 126,60 krooni ulatuses.

6. Kooskõlas TsMS § 162 lg 1 kannab hagimenetluse kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti. Kuna hagi rahuldatakse, siis jätab kohus menetluskulud täies ulatuses kostja kanda. TsMS §174<sup>1</sup> lg 3 kohaselt, kohus määrab hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, kui hageja esitab kohtu määratud ajaks menetluskulude nimekirja. Hageja esindaja on hagiavalduses esitanud taotluse menetluskulude väljamõistmiseks. Seega kuulub kostjalt väljamõistmisele hageja kasuks kohtukulud 500 krooni hagi ja maksekäsu kiirmenetluse avalduse esitamise eest ning kohtuvälised (õigusabi) kulud 2 500 krooni

7. Hagi rahuldatakse hagiavalduses märgitud ulatuses ülaltoodud põhjendustel ja õiguslikel alustel TsMS § 142 lg 2, § 174<sup>1</sup> lg 3, § 407 lg 1, lg 3, § 415, § 416, § 442, § 444 lg 1, § 468 lg 1 p 2 sätete kohaselt tagaseljaotsusega.

Ifret Mamedguseinov  
Kohtunik