



# KOHTUMÄÄRUS

<b>Kohus</b>	Harju Maakohus, Kentmanni kohtumaja
<b>Kohtunik</b>	Lukiina Vismann
<b>Määruse tegemise aeg ja koht</b>	24. oktoober 2008.a, Tallinn
<b>Tsiviilasja number</b>	2-08-59446
<b>Tsiviilasi</b>	EDOÜ pankrotiavaldus pankrotimenetluse algatamiseks ja pankroti väljakuulutamiseks.
<b>Menetlusosalised ja nende esindajad</b>	Võlgnik: EDOÜ (reg kood xxx, asukoht xxx). Võlgniku juhatuse liige: E Novikova Ajutine pankrotihaldur: INaur (OÜ Juhkentali Advokaadibüroo, xxx)
	07.10.2008
<b>Istungi toimumise aeg</b>	Võlgniku juhatuse liige: E Novikova Ajutine pankrotihaldur: INaur

**Istungil osalejad**

## RESOLUTSIOON

**Lõpetada EDOÜ (reg kood xxx) pankrotimenetlus pankrotti välja kuulutamata raugemise tõttu PankS § 29 lg 1.**

**Kohustada pankrotihaldurit kustutama osaühing registrist 2 kuu jooksul peale määruse jõustumist.**

**Vabastada ajutine pankrotihaldur INaur (OÜ Juhkentali Advokaadibüroo, xxx) pankrotihalduri kohustustest peale äriühingu registrist kustutamist.**

**Anda EDOÜ (reg kood xxx) dokumendid hoiule juhatuse liikmele E Novikova (ik xxx).**

**Ajutise halduri tasu summas viisteist tuhat (15 000) krooni mõista välja solidaarselt juhatuse liikmelt E Novikov'ilt (isikukood xxx) ja ED OÜ-lt (registrikood xxx). INauri (ik xxx) a/a xxxxxxxxxx Swedbank.**

**Avaldada Ametlikes Teadaannetes teade EDOÜ (reg kood xxx) pankrotimenetluse lõpetamise kohta seoses raugemisega.**

**Määrus saata registrikande tegemiseks Harju Maakohtu registriosakonnale.**

Kohtumääruse peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule Harju Maakohtu kaudu 30 päeva jooksul arvates kohtumääruse teatavaks tegemisest.

### **Esitatud asjaolud**

Kohtule on esitatud EDOÜ pankrotiavaldus pankrotimenetluse algatamiseks ja pankroti väljakuulutamiseks, maksejõuetuse tõttu. Ettevõtte peamiseks tegevusalaks on jaekaubandus, omab sisustustarvete kauplusi üle Eesti. Maksejõuetuse peamiste põhjustena on müügitulude langus ning üldisest hinnatõusust tulenev tegevuskulude suurenemine. Müügitulude languse tingis peaaesjalikult kodumaise nõudluse märkimisväärne kahanemine ehk makrokeskkonnast tulenev mõju sektorile. Äritegevuse kasumlikkuse märkimisväärne ning järk-järguline kahanemine tingis käibevahendite nappuse ehk arvete tasumata jätmise, mis omakorda kujunes välja võlgniku maksejõuetuseks. Käesoleva seisuga on võlgniku varade kogusumma 577 009 krooni, kuid samal ajal on võlgnikul kohustusi kogusummas 2 315 274 krooni. Käesoleva seisuga võlgnik on maksejõuetu ja see maksejõuetus ei ole majanduslikust olukorrast tulenevalt ajutine.

22.09.2008 Harju Maakohus määrusega võttis võlgniku pankrotiavalduse menetlusse.  
22.09.2008 Harju Maakohus määrusega algatas võlgniku pankrotiavalduse alusel pankrotimenetluse ja nimetas ajutiseks pankrotihalduriks INauri tema kirjaliku nõusoleku alusel.

### **Ajutise halduri aruanne**

Ajutise pankrotihalduri aruande kohaselt võlgnikul on kokku vara 23 553.67 krooni ulatuses, tegemist on oma olemuselt lootusetute või ebatõenäoliselt laekuvate nõuetega, kuna ostjatelt laekumata arveid on summas 5 061 krooni ning ettemaksud hankijatele 18 472 krooni. Võlgade summa on 1 796 983.77 krooni. Võlgnik leiab, et maksejõuetuse tekkimise põhjuseks müügitulude langus ja üldisest hinnatõusust tulenevate tegevuskulude suurenemine. Hinnates OÜ majandus ja raamatupidamisdokumente ajutine haldur nõustub võlgniku arvamusega.

Ajutine haldur on seisukohal, et tagasivõitmise võimalus on teoreetiliselt olemas, kuid praktiline tähendus puudub. Nimelt on võlgnik müünud oma laos oleva kauba emaettevõttele (OÜ EP), samuti on emaettevõttele üle antud liisingleping. Samas on OÜl emaettevõttele võlgnevus kõige suurem ja tulenevalt pankrotiseadusest on võlausaldajal õigus oma nõuded tasaarveldada võlgniku nõuetega, seega ei oma tagasivõitmine mingit praktilist tähendust ja ei too võlausaldajatele mingit rahalist kasu. Küll võivad olemasolevad võlausaldajad hinnata nimetatud tehinguid, kui ettevõtte üleminekut ja esitada nõude emaettevõtte vastu nimetatud õiguslikust alusest tulenevalt.

Ajutine haldur ei pea perspektiivikaks jätkata võlgniku tegevust, kuna majandustegevus on lõpetatud, puuduvad rahalised vahendid ja tööjõud tegevuse jätkamiseks. Samadel põhjustel ei näe võimalust võlgniku tervendamiseks.

PankrS § 1 lg 2 järgi loetakse võlgnikku maksejõuetuks: kui ta ei suuda rahuldada võlausaldaja nõudeid ja see suutmatus ei ole võlgniku majanduslikust olukorrast tulenevalt ajutine.

Maksejõuetus tähendab likviidsete ehk kiiresti realiseeritavate varade puudumist. Võlgnikul puudub likviidne vara.

Peale selle on võlgniku majandustegevus lõpetatud ja puuduvad rahalised vahendid selle jätkamiseks.

Ajutine pankrotihaldur maksejõuetuse tekkimise põhjuste osas on seisukohal, et maksejõuetuse tekkimise põhjuseks ei ole kuritegu ega raske juhtimisviga.

Ajutine pankrotihaldur on seisukohal, et eeltoodust tulenevalt võib võlgnikku lugeda maksejõuetuks. Ajutise halduri ettepanek on: tulenevalt PankrS § 29 lg 2 lõpetada OÜ ED(reg kood xxx) pankrotimenetlus raugemise tõttu, kuna võlgnikul puudub vara- ja tagasivõitmise võimalused.

Ajutine pankrotihaldur on taotlenud ajutise halduri tasu summas viisteist tuhat (15 000) krooni mõista välja solidaarselt juhatuse liikmelt E Novikov'ilt (isikukood xxx) ja OÜlt ED(registrikood xxx).

07.10.2008 kohtuistungil on ajutine haldur jäänud esitatud aruande juurde ja on kokkuvõtvalt arvamisel, et võlgnik on maksejõuetu ning see ei ole tema majanduslikust olukorrast tulenevalt ajutise iseloomuga.

Seetõttu on ajutine haldur kooskõlas PankS § 29 lg 1 seisukohal, et pankrotimenetlus tuleb pankrotti väljakuulutamata raugemise tõttu lõpetada.

07.10.2008 kohtuistungil võlgniku esindaja nõus ajutise halduri aruandega ja nõus ajutise pankrotihalduri tasu 15 000 krooni taotlusega solidaarselt võlgnikult ja juhatuse liikmelt. Eelnimetatuga nõustumist võlgniku esindaja kinnitab allkirjaga 07.10.2008 kohtuistungil protokollis.

### **Kohtumääruse põhjendused.**

Õigusnormid, millest kohus juhindub, on järgmised:

pankrotiseaduse (edaspidi PankrS) § 29 lg 1 sätestab, et kohus lõpetab määrusega pankrotimenetluse, pankrotti välja kuulutamata, raugemise tõttu, vaatamata võlgniku maksejõuetusele, kui võlgnikul ei jätku vara pankrotimenetluse kulude katteks ja puudub vara tagasivõitmise ja tagasinõudmise võimalus.

PankrS § 29 lg 2 sätestab, et kohus võib lõpetada pankrotimenetluse, pankrotti välja kuulutamata, raugemise tõttu, vaatamata võlgniku maksejõuetusele, ka siis, kui võlgniku vara koosneb peamiselt tagasivõitmise nõuetest ja nõuetest kolmandate isikute vastu ning pankrotiavalduse esitaja ei maksa kohtu deposiiti PankrS § 30 lõikes 2 nimetatud summat.

PankrS § 30 lg 1 sätestab, et kohus ei lõpeta PankrS § 29 lõike 1 alusel pankrotimenetlust, kui võlgnik, võlausaldaja või kolmas isik maksab pankrotimenetluse kulude katteks kohtu deposiiti kohtu määratud summa.

Ajutise pankrotihalduri hinnangul on võlgniku makseraskused alalise iseloomuga. Võlgnikul vara on 23 553.67 krooni ulatuses, tegemist on oma olemuselt lootusetute või ebatõenäoliselt laekuvate nõuetega, kuna ostjatelt laekumata arveid on summas 5 061 krooni ning ettemaksud hankijatele 18 472 krooni. Võlgade summa on 1 796 983.77 krooni. Samuti puudub tal majandustegevus, mistõttu puudub ka võlgade tasumiseks vajalik sissetulek ning võlad intresside ja viiviste näol pidevalt kasvavad. Olemasoleva vara näol võlgadele kate puudub. Võlgnikul puudub vara pankrotimenetluse kulude katteks. Kuna võlgnik on rahatu, puuduvad vahendid pankrotimenetluse kulude katmiseks, seega ajutine haldur on seisukohal, et menetlus lõpetada raugemisega.

Kohus nõustub ajutise halduri seisukohaga võlgniku maksejõuetuse kohta. Ajutine haldur ei ole tuvastanud, et võlgniku maksejõuetuse põhjuseks oleks kuriteo tunnustega või raske juhtimisveana käsitletav tegu.

Ajutine haldur jääb oma seisukohtade juurde ja nende aluseks on võlgniku registrijärgne vara, millest haldur lähtub.

Kohus leiab, et kohtuistungil kogutud ja avaldatud tõenditega on kindlaks tehtud, et võlgnikul puudub võimalus võlausaldaja nõuete rahuldamiseks, kuna ta on maksejõuetu ja ta ei suuda ja rahuldada võlausaldajate nõudeid ja see suutmatus ei ole võlgniku majanduslikust olukorrast tulenevalt ajutine. Võlgnikul registrijärgne vara puudub ajutise halduri aruande kohaselt.

Ajutise halduri tööperioodil ei leidnud tuvastamist, et esineks tagasivõitmise, tagasinõudmise võimalusi.

PankrS § 27 lg 5 kohaselt kohus vaadanud pankrotiavalduse läbi, kuulutab kohus pankroti välja, jätab avalduse rahuldamata või lõpetab pankrotimenetluse raugemise tõttu käesoleva seaduse §-s 29 nimetatud alustel.

PankrS § 29 lg 1 on sätestatud, et kui pankrotivarast ei jätku pankrotimenetluse kulude katteks ja puudub vara tagasivõitmise ja tagasinõudmise võimalus, lõpetab kohus määrusega pankrotimenetluse raugemise tõttu.

Asjas kogutud tõenditega - ajutise pankrotihalduri aruanne, vastused ajutise halduri järelepärimistele, vastused registritest järelepärimistele, vastused pankadest järelepärimistele – on tuvastatud, et võlgnik on alaliselt maksejõuetu.

Kohus leiab, et PankrS § 29 lg 1 alusel tuleb lõpetada EDOÜ pankrotimenetlus pankrotti välja kuulutamata, raugemise tõttu, kuna võlgnikul ei jätku vara pankrotimenetluse kulude katteks ja puudub vara tagasivõitmise ja tagasinõudmise võimalused.

Ajutise pankrotihalduri tasu ja tehtud kuluste hüvitamisel lähtub kohus PankrS § 23 lg-test 1 ja 2, mille kohaselt on ajutisel halduril õigus saada justiitsministri poolt kehtestatud piirmäärades tasu tehtud töö eest ja hüvitust ülesannete täitmiseks tehtud kulutuste katteks.

Pankrotihalduri ja ajutise pankrotihalduri tasude piirmäärad ja hüvitamisele kuuluvate kulutuste arvestamise kord, vastu võetud justiitsministri 18. 12. 2003. a määrusega nr 71 jõustunud 1.01.2004. Tasu suuruse määramisel arvestab kohus ajutise pankrotihalduri ülesannete mahtu ja keerukust ning ajutise pankrotihalduri kutseoskusi. Tasu määramisel võib kohus lähtuda ka võlgniku tegevusalast ja pankrotivara iseloomust. Ajutise pankrotihalduri tunnitasu ülemmäär on 1500 (üks tuhat viissada) krooni. Ajutine pankrotihaldur on taotlenud kohaldada tunnitasu 1500 krooni.

Ajutine pankrotihaldur on kulutanud oma ülesannete täitmiseks 10 tundi ja rakendanud tariifi 1500 krooni tund, seega tasu summas 15000 krooni. Vajalikke kulutusi ajutine pankrotihaldur taotlenud ei ole. Kohus leiab, et haldurile tuleb määrata tasu vastavalt ajutise pankrotihalduri taotlusele 15000 krooni, mis vastab tehtud töö mahule, keerukusele ja halduri kvalifikatsioonile.

Kohus nõustub ajutise pankrotihalduri taotlusega, kus pankrotihaldur on taotlenud ajutise halduri tasu summas viisteist tuhat (15 000) krooni mõista välja solidaarselt juhatuse liikmelt E Novikov'ilt (isikukood xxx) ja OÜlt ED(registrikood xxx). Eelnimetatule võlgnik vastuväiteid esitanud ei ole, vaid on kinnitanud oma nõustumist 07.10.2008 kohtuistungi protokollis allkirjaga.

Lähtuvalt PankrS § 165 lg 3 vabastada pankrotihaldur ülesannete täitmisest pärast võlgniku registrist kustutamist.

Lukiina Vismann  
kohtunik