



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL
(tagaseljaotsus)

Kohus	Harju Maakohus
Kohtunik	Krista Kirspuu
Otsuse tegemise aeg ja koht	27. oktoober 2008.a Tallinn, Kentmanni kohtumaja
Tsiviilasja number	2-08-20818
Tsiviilasi	S AS hagi JV vastu 8 800 krooni nõudes
Menetlusosalised ja nende esindajad	Hageja - S AS (registrikood xxx asukoht xxx); Kostja – JV(isikukood xxx, aadress xxx)
Resolutsioon	Hagi rahuldada tagaseljaotsusega. Mõista välja JV SAS kasuks 8 800 EEK (kaheksa tuhat kaheksasada krooni). Tagaseljaotsus on tagatiseta viivitamata täidetav (TsMS § 468 lg 1 p 2).
Menetluskulude jaotus	Välja mõista JV menetluskulu summas 650 EEK (kuussada viiskümmend krooni) S AS kasuks.

Edasikaebamise kord

Kostjal on õigus esitada Harju Maakohtule kaja menetluse taastamiseks 14 päeva jooksul arvates tagaseljaotsuse kättesaamisest, esitades koos kajaga kõik asja ettevalmistamise lõpuleviimiseks vajalik (kirjalik vastus ja tõendid).

Kaja peab vastama TsMS § 416 sätestatud nõuetele.

Kajalt tuleb tasuda kaitsjonit summas mis vastab riigilõivule poolelt hagi hinnalt, kuid mitte vähem kui 200 krooni ja mitte rohkem kui 100 000 krooni (TsMS § 142 lg 2), välja arvatud juhul, kui vastavalt seadusele kuulub avaldus rahuldamisele sõltumata sellest kas kohtuistungile ilmutata jätmiseks või menetlustoimingu õigeaegseks tegemata jätmiseks oli mõjuv põhjus või mitte.

ASJAOLUD JA HAGEJA NÕUE

Hagiavalduse kohaselt palub hageja kostjalt välja mõista kostja ja hageja vahel sõlmitud tehnilise valve teenuse osutamise lepingust tuleneva võla summas 8 800 krooni, millest

põhivõlgnevus on 400 krooni, leppetrahv summas 8000 krooni ning viivised summas 400 krooni.

KOSTJA VASTUVÄITED

Kostjale on hagimaterjalid kätte toimetatud 07.10.2008.a, milline asjaolu on tõendatud toimikus oleva väljastusteatega.

Kostja kohtu poolt määratud tähtjaks kirjalikku vastust ei esitanud, hagile vastu ei vaieldud.

KOHTUOTSUSE PÕHJENDUS

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 407 lg 1 kohaselt võib kohus hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks.

Kohus leiab, et kuivõrd hagi on hagiavalduses märgitud asjaoludega õiguslikult põhjendatud ning kostja hagile kohtu määratud tähtaja jooksul vastanud ei ole, tuleb hagi tagaseljaotsusega rahuldada.

Tulenevalt TsMS § 444 lõikest 1 võib tagaseljaotsusest jätta välja kohtuotsuse kirjeldava osa. Põhjendavas osas märgitakse üksnes õiguslik põhjendus.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 alusel tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping pooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 101 lg 1 p-de 1 ja 6 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist ja rahalise kohustuse täitmise viivitamise korral nõuda viivist.

VÕS § 113 lg 1 järgi rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja võlgnikult, arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni, nõuda viivitusintressi.

VÕS § 158 lg 1 kohaselt leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma.

MENETLUSKULUD

Menetluskulud tuleb välja mõista kostjalt.

TsMS § 162 lg 1 kohaselt hagimenetluse kulud kannab pool, kelle kahjuks otsus tehti.

TsMS § 174¹ lg 3 järgi kohus määrab hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, kui hageja esitab kohtu määratud ajaks menetluskulude nimekirja.

Hageja on tasunud hagi esitamisel riigilõivu summas 650 krooni.

Lähtudes eeltoodust, leiab kohus, et kostjalt on põhjendatud hageja kasuks välja mõista menetluskulu summas 650 krooni.

Krista Kirspuu
Kohtunik