



# KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL  
(tagaseljaotsus)

<b>Kohus</b>	Harju Maakohus
<b>Kohtunik</b>	Tiia Mõtsnik
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	24. oktoober 2008.a Tallinn, Kentmanni kohtumaja
<b>Tsiviilasja number</b>	2-08-62345
<b>Tsiviilasi</b>	OÜ Ahagi VZ vastu 3 229,44 krooni nõudes
<b>Menetlusosalised ja nende esindajad</b>	Hageja - OÜ A(registrikood XXX, asukoht XXX); Hageja esindaja – Silver Eensaar (Julianus Inkasso OÜ, registrikood XXX asukoht XXX); Kostja – VZ(isikukood XXX, elukoht XXX)
<b>Resolutsioon</b>	<b>Hagi rahuldada tagaseljaotsusega.</b>  <b>Mõista välja VZ'lt OÜ A kasuks 3 229,44 EEK (kolm tuhat kakssada kakskümmend üheksa krooni ja 44 senti).</b>  <b>Kohtuotsus kuulub viivitamatule täitmisele.</b>
<b>Menetluskulude jaotus</b>	<b>Välja mõista VZ'lt menetluskulu 1 200 EEK (üks tuhat kakssada krooni) OÜ A kasuks.</b>
<b>Edasikaebamise kord</b>	

Hagejal on õigus esitada kohtuotsuse peale apellatsioonkaebus Tallinna Ringkonnakohtule 30 päeva jooksul, alates otsuse apellandile kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel esimese astme kohtu otsuse avalikult teatavastegemisest.

Kostjal on õigus esitada Harju Maakohtule kaja menetluse taastamiseks 14 päeva jooksul arvates tagaseljaotsuse kättesaamisest, esitades koos kajaga kõik asja ettevalmistamise lõpuleviimiseks vajalik (kirjalik vastus ja tõendid). Kaja peab vastama TsMS § 416 sätestatud nõuetele.

Kajalt tuleb tasuda kautsjonit summas mis vastab riigilõivule poolelt hagi hinnalt, kuid mitte vähem kui 200 krooni ja mitte rohkem kui 100 000 krooni (TsMS § 142 lg 2), välja arvatud juhul, kui vastavalt seadusele kuulub avaldus rahuldamisele sõltumata sellest kas kohtuistungile ilmutata jätmiseks või menetlustoimingu õigeaegseks tegemata jätmiseks oli mõjuv põhjus või mitte.

## **ASJAOLUD JA HAGEJA NÕUE**

Hagiavalduse kohaselt palub hageja kostjalt välja mõista kostja ja AS Tele2 Eesti (AS Ritabell õigusjärglane) vahel sõlmitud telekommunikatsiooniteenuse osutamise lepingust

tuleneva võla summas 1 615,22 krooni ja viivise 1 614,22 krooni, kokku summas 3 229,44 krooni ning menetluskulud.

### **KOSTJA VASTUVÄITED**

Kostjale on hagimaterjalid kätte toimetatud 04.10.2008.a, milline asjaolu on tõendatud toimikus oleva väljastusteatega.

Kostja kohtu poolt määratud tähtjaks kirjalikku vastust ei esitanud, hagile vastu ei vaielnud.

### **KOHTUOTSUSE PÕHJENDUS**

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 407 lg 1 kohaselt võib kohus hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks.

Kohus leiab, et kuivõrd hagi on hagiavalduses märgitud asjaoludega õiguslikult põhjendatud ning kostja hagile kohtu määratud tähtaja jooksul vastanud ei ole, tuleb hagi tagaseljaotsusega rahuldada.

Tulenevalt TsMS § 444 lõikest 1 võib tagaseljaotsusest jätta välja kohtuotsuse kirjeldava osa. Põhjendavas osas märgitakse üksnes õiguslik põhjendus.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 alusel tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping pooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 101 lg 1 p-de 1 ja 6 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist ja rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral nõuda viivist.

VÕS § 113 lg 1 kohaselt rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja võlgnikult, arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni, nõuda viivitusintressi.

### **MENETLUSKULUD**

Menetluskulud tuleb välja mõista kostjalt.

TsMS § 162 lg 1 kohaselt hagimenetluse kulud kannab pool, kelle kahjuks otsus tehti.

TsMS § 174<sup>1</sup> lg 3 järgi kohus määrab hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, kui hageja esitab kohtu määratud ajaks menetluskulude nimekirja.

Hageja on esitanud menetluskulude nimekirja, mille kohaselt hageja on kandnud menetluskulu summas 2 450 krooni järgmiselt: 200 krooni riigilõivu maksekäsu kiirmenetluses, 250 krooni riigilõivu hagimenetluses ning õigusabikulu summas 2 000 krooni.

TsMS § 138 lg 1 kohaselt menetluskulud on menetlusosaliste kohtukulud ja kohtuvälised kulud. TsMS § 138 lg 2 kohaselt kohtukulud on riigilõiv, kautsjon ning asja läbivaatamise kulud. Vastavalt TsMS § 144 p-le 1 ja 7 kohtuvälised kulud on menetlusosaliste esindajate ja nõustajate kulud ning maksekäsu kiirmenetluse kulud juhul, kui maksekäsu kiirmenetluse avaldus jäeti määrusega rahuldamata TsMS § 483 lõike 2 punkti 3 alusel, välja arvatud, kui hagi on samas nõudes esitatud hiljem kui üks kuu pärast maksekäsu kiirmenetluse lõppu.

Kohtute Infosüsteemist nähtub, et kohtu menetluses oli OÜ A maksekäsu kiirmenetluse avaldus VZvastu 3 229,44 krooni väljamõistmiseks (tsiviilasi nr 2-06-42711). Nimetatud avaldus jäeti 11.09.2008 määrusega rahuldamata TsMS § 483 lg 2 p 3 alusel. Käesolevas asjas on hagiavaldus kohtule esitatud 19.09.2008, seega ühe kuu jooksul pärast maksekäsu kiirmenetluse lõppu.

Seetõttu mõistab kohus hageja menetluskulud maksekäsu kiirmenetluses tasutud riigilõivu 200 krooni osas kostjalt välja.

Menetluskulude kindlaksmääramise avalduse kohaselt on hageja kandnud õigusabikulusid summas 2 000 krooni.

TsMS § 175 lg 3 kohaselt kehtestab Vabariigi Valitsus lepingulise esindaja ja nõustaja kulude teistelt menetlusosalistelt sissenõudmise piirmäärad.

Vabariigi Valitsuse 04.09.2008 määruse nr 137 § 1 lg 1 kohaselt on tsiviilkohtumenetluses teistelt menetlusosalistelt lepingulise esindaja ja nõustaja kulude sissenõudmise piirmäär tsiviilasja hinna kuni 10 000 krooni puhul 5 000 krooni.

Käesolevas tsiviilasjas on tsiviilasja hinnaks 1 615,22 krooni. Kohtu hinnangul ei ole õigusabikulude summa 2 000 krooni vajalik ja põhjendatud. Käesolevas asjas on hageja kandnud õigusabikulusid vaid hagiavalduse koostamise eest ning kohtu hinnangul ei ole esitatud hagiavalduse koostamine sedavõrd keerukas ja ajamahukas, et nõuaks õigusabikulude kandmist summas 2 000 krooni. Kohtu hinnangul on hageja õigusabikulud põhjendatud 750 krooni ulatuses.

Lähtudes eeltoodust, leiab kohus, et kostjalt tuleb hageja kasuks välja mõista õigusabikulud summas 750 krooni ning riigilõivud summas 450 krooni, kokku 1 200 krooni.

Tiia Mötsnik  
Kohtunik