



KOHTUOTSUS

Eesti Vabariigi nimel
Tagaseljaotsus

Kohus Pärnu Maakohus

Kohtunik Lea Pavelson

Otsuse tegemise aeg ja koht 28.10.2008, Rapla

Tsiviilasja number 2-08-65186

Tsiviilasi AS SEB Panga hagi Ruth Reinloo vastu kohustuse täitmiseks

Menetlusosalised ja nende esindajad hageja AS SEB Pank (reg.nr 10004252, asukoht Tallinn Tornimäe 2) hageja esindaja Liivi Väärsi, kostja Ruth Reinloo (isikukood xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxx x)

Resolutsioon

Välja mõista Ruth Reinloolt 30 225,15 krooni ja viivis alates 30.09.2008 VÕS § 113 lg 1 sätestatud määras, s.o 0,030% päevas põhinõudest, kuni põhinõude täitmiseni AS SEB Panga kasuks.

Edasikaebamise kord

Ruth Reinloo võib esitada kohtuotsuse peale kaja Pärnu Maakohtu Rapla kohtumajale 14 päeva jooksul, alates tagaseljaotsuse kättetoimetamisest.

Asjaolud

Pooled sõlmisid 08.02.2007 Classic krediitkaardi lepingu nr 2007002466, mille tingimuste kohaselt hageja väljastas kostjale krediitkaardi krediidilimiidiga 15 000.- kr. Kohustuslikuks tagasimakse summaks vastavalt lepingule oli 500.- kr. Kasutatud summade tagasimaksepäev oli kostjaga kokku lepitud iga kalendrikuu 20.päev, millal tehakse intresside makseid ja kohustuslikke tagasimakseid arvelduskontolt kaardikontole. Vastavalt lepingule oli kokku lepitud, et kostja maksab intressi 16% aastas krediidilimiidi kasutatud osalt. Kostja oli kohustatud garanteerima maksepäeval debiteeritavate summade ulatuses vabade vahendite olemasolu oma kontol. Tasumisea viivitamisel leppisid pooled kokku, et kui kostja kontol ei ole järgneva

kuu 20.kuupäevaks piisavalt rahalisi vahendeid eelmise kuu võlgnevuse kustutamiseks, siis arvestab hageja viivist 23% aastas võlgnetavalt summalt kuni võlgnevuse likvideerimiseni. Kostja intressi ega kohustuslikke tagasimakseid tähtaegselt ei teostanud. Vastavalt lepingu 2 p-le 1.13 lepingu lõppemisel oli kostja kohustatud tagastama hagejale kasutatud krediidi limiidi osa ja tasuma muud lepingust tulenevad maksed. Vastavalt lepingu 2 p-le 9.4.4 on hagejal õigus nõuda kostjalt lepingutingimuste rikkumisel leppetrahvi 1000.- kr. Seisuga 30.09.2008 võlgneb kostja hagejale tasumata krediidi 24 284,51 kr, intressi ja viivise 4940,64 kr, leppetrahvi 1000.- kr, mida tõendab laenu maksete aruanne ja laenukonto liikumised.

Hageja nõue ja põhjendused

Hageja esindaja Liivi Väärsi palub VÕS § 401; 397; 396 lg 1; 398 lg 1; 113 alusel kostjalt välja mõista 30 225,15 krooni ja viivis alates 30.09.2008 VÕS § 113 lg 1 sätestatud määras, s.o 0,030% päevas põhinõudest, kuni põhinõude täitmiseni AS SEB Panga kasuks.

Kostja vastuväited

Kostja kohustus kohtule kirjalikult vastama 23.10.2008. Nimetatud kuupäevaks kostja kohtule kirjalikult ei vastanud.

Kohtuotsuse põhjendus

VÕS § 397 lg 1 sätestab, et majandus- või kutsetegevuses antud laenult tuleb maksta intressi. Muu laenulepingu korral tuleb intressi maksta üksnes juhul, kui see on kokku lepitud.

VÕS § 100 sätestab, et kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittenõuetekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 101 lg 1 p-d 1 ja 6 sätestavad, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist ning rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral nõuda viivist.

VÕS § 108 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

VÕS § 113 lg 1 sätestab, et rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja võlgnikult, arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni, nõuda viivitusintressi kuni käesoleva seaduse §-s 94 sätestatud suuruseni. Kui lepinguga on ette nähtud suurema intressi maksmine, kui on sätestatud käesoleva seaduse §-s 94, võib nõuda ka sama suurt viivist.

VÕS § 415 lg 1 sätestab, et tarbijalt ei või võlgnetavate maksete tasumisega viivitamisel nõuda viivist rohkem kui käesoleva seaduse §-s 94 sätestatud suuruses. See ei välista ega piira krediidiandja õigust nõuda tarbijalt viivist ületava kahju hüvitamist.

VÕS § 158 lg 1 sätestab, et leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma.

Kohus leiab, et hageja nõue on õiguslikult põhjendatud ja tõendatud hagiile lisatud materjalidega. Hagi kuulub rahuldamisele tagaseljaotsusega.

Menetluskulude jaotus

Menetluskulud jätta kostja kanda.

Kohtunik: