



K O H T U O T S U S
EESTI VABARIIGI NIMEL
/ÕIGEKSVÕTUOTSUS/

Kohtuasja number	2-08-53515
Otsuse kuupäev	Jõhvi, 28. oktoober 2008.a
Kohus	Viru Maakohus
Kohtunik	Ifret Mamedguseinov
Kohtuasi	T. M. hagi D. M. vastu elatise nõudes
Asja läbivaatamise kuupäev	Kirjalik menetlus vastavalt TsMS § 440

Resolutsioon

1. Hagi rahuldada.

2. Välja mõista D. M. lt (isikukood xxx, elukoht xxx) T. M. (isikukood xxx, elukoht xxx) kasuks elatis poja I. M. (isikukood xxx) ülalpidamiseks summas 2 175 (kaks tuhat ükssada seitskümme viis) krooni kuus, kuid mitte vähem kui ½ Vabariigi Valitsuse kehtestatud kuupalga alammäära, alates 11.08.2008.a kuni lapse täisealiseks saamiseni.

3. Kohtuotsus kuulub täitmisele viivitamatult.

Edasikaebamise kord

Kohtuotsuse peale võib esitada apellatsioonkaebuse Tartu Ringkonnakohtule (Kalevi 1, 50050 Tartu), 30 päeva jooksul, alates otsuse kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel kohtuotsuse avalikult teatavastegemisest. Apellatsioonkaebus võidakse lahendada kirjalikus menetluses, kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil

ASJAOLUD

11. augustil 2008.a esitatud hagiavalduse kohaselt poolte abielust on 20.06.2002.a sündinud poeg I. M.. Juba 2 aastat pooled elavad, kostja perekonda materiaalselt ei toeta. Poeg elab hageja juures ja on hageja täielikul ülalpidamisel.
- Hageja palus mõista kostjalt hageja kasuks välja elatis lapse ülalpidamiseks Vabariigi Valitsuse poolt kehtestatud miinimummääras.

KOSTJA VASTUS

3. 03. septembril 2008.a esitatud vastuses kostja nõustus elatise maksmisega summas 2 175 krooni kuus. Kostja lisas vastusele enda poolt allkirjastatud kompromisslepingu.

4. Kohus edastas hagejale kostja vastuse koos kompromisslepinguga ja andis talle võimaluse kompromisslepingu allkirjastamiseks, juhul, kui hageja sellega nõustub. Hagejale saadetud materjalid tagastati kohtule hoiutähtaja möödumisel.

KOHTUOTSUSE PÕHJENDUSED

5. Kohus, tutvunud hagiavalduse ja kostja vastusega, toimiku materjalidega ning uurinud tsiviilasja toimekus olevaid dokumentaalseid tõendeid leidis, et hagiavaldus on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele õigeksvõtuotsusega.

6. Kostjal oma vastuses ei olnud vastuväiteid hagile. Ta on nõustunud hagiavaldusega. Vastavalt TsMS § 440 lg 1 kui kostja võtab kohtuistungil või kohtule esitatud avalduses hageja nõude õigeks, rahuldab kohus hagi. Sama paragrahvi 3 lõike teise lause kohaselt, kui kostja avaldab hagi õigeksvõtmise kohtule eelmenetluses, lahendab kohus asja kohtuistungit pidamata. Et kostja õigeksvõtt on rajatud eksimusele, ei ole tuvastatud.

7. PkS §70 lg1 tulenevalt tuleb kohtu poolt määratud elatis välja mõista alates elatisehagi esitamisest. TsMS § 444 lg 1 kohaselt võib kirjeldava osa jätta välja kostja õigeksvõtul põhinevast otsusest. Põhjendavas osas märgitakse üksnes õiguslik põhjendus. Hagi on tõendatud kostja õigeksvõtuga ning õiguslikult põhjendatud perekonnaseaduse PkS § 60 lg 1, § 61 lg 1, lg 2, lg 4; § 70 lg 1.

Menetluskulud

8. Kooskõlas TsMS §162 lg1 kannab hagimenetluse kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti. Alates 15.07.2008.a kehtima hakanud TsMS §174¹ lg1 alusel asja menetluse lõpetamise korral kostja õigeksvõtul põhineva otsuse tegemise korral määrab kohus õigeksvõtul põhinevas otsuses lisaks menetluskulude jaotusele ka hüvitatavate menetluskulude rahalise suuruse. Hageja ei ole oma menetluskulude nimekirja esitanud ega nende esitamiseks tähtaja taotlenud, mistõttu TsMS §174¹ lg4 alusel ei või ta nõuda kulude hüvitamist TsMS §174 lg1-lg3 sätestatud korras.

9. Kohtuotsus on tehtud ülaltoodud põhjendustel ja õiguslikel alustel TsMS §434, §438, §440 lg1, §453 lg1, lg2, §468 lg1 p1, §632 sätete kohaselt.

Ifret Mamedguseinov
Kohtunik