



K O H T U O T S U S
EESTI VABARIIGI NIMEL
Tagaseljaotsus

Kohus	Harju Maakohus Kentmanni kohtumaja
Kohtukoosseis	Kohtunik Mai Grauberg
Otsuse tegemise aeg ja koht	28. oktoobril 2008.a Tallinnas
Tsiviilasja number	2-08-19579
Tsiviilasi	B AS hagi J D vastu 20'421,70 krooni ja lisanduva viivise nõudes
Menetlusosalised	Hageja – B AS (registrikood xxx, asukoht xxx) Hageja esindaja – M Kutman (B AS jurist) Kostja – J D (isikukood xxx, elukoht xxx või xxx)
Menetluse liik	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

- 1. Hagi rahuldada tagaseljaotsusega.**
- 2. Välja mõista J D võlgnevus 20'421,70 (kakskümmend tuhat nelisada kakskümmend üks krooni ja seitsekümmend senti) B AS kasuks.**
- 3. Välja mõista J D B AS kasuks alates 16.05.2008.a. kuni tagastamata krediidisumma täieliku tasumiseni viivis 29,36% tagastamata krediidisummalt aastas.**
- 4. Välja mõista J D menetluskulu 1268 (üks tuhat kakssada kuuskümmend kaheksa krooni) B AS kasuks.**
- 5. Tagaseljaotsus on tagatiseta viivitamata täidetav (TsMS § 468 lg 1 p 2).**

Edasikaebamise kord

Kostja võib alates otsuse kättetoimetamisest 14 päeva jooksul esitada Harju Maakohtule otsuse peale kirjaliku kaja, kui:

- 1) ta jättis kohtule kirjalikult vastamata mõjuva põhjuse tõttu või
- 2) hagimaterjale ei toimetatud talle või tema esindajale kätte isiklikult allkirja vastu üleandmisega või
- 3) tagaseljaotsust ei võinud seaduse kohaselt teha.

Kaja peab vastama TsMS § 416 lg 1-3 sätestatule. Kaja esitamisel tuleb tasuda kautsjon vastavalt TsMS § 142.

TsMS § 472 lg 3 Kui viivitamata täidetavaks tunnistatud tagaseljaotsusele esitatakse kaja, lahendab käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud avalduse kaja läbivaatav kohus. Täitemenetlus tagaseljaotsuse põhjal peatatakse ainult tagatise vastu.

Menetluse käik ja kohtuotsuse põhjendused

Hageja esitas kohtule hagi, milles palus kostjalt välja mõista B AS ja J D vahel 21.03.2006.a. sõlmitud tarbijakrediidilepingust nr 0600658/95tt tuleneva võlgnevuse 20 421,70 krooni ning viivise alates 16.05.2008.a. kuni tagastamata krediidisumma täieliku tasumiseni 29,36% tagastamata krediidisummalt aastas. Samuti palub hageja kostjalt välja mõista menetluskulud summas 1268 krooni.

Vastavalt Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (edaspidi TsMS) § 407 lg 1 võib kohus hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud.

Kohus saatis kostjale hagiavalduse koos lisadega vastavalt TsMS §-le 394 ja kohustas teda vastama 30 päeva jooksul arvates vastava hagimaterjali kättesaamisest. Kostjat teavitati TsMS § 407 võimalikest õiguslikest tagajärgedest.

Kohus loeb kostjale hagiavalduse ja selle lisad TsMS § 322 lg 1 alusel kättetoimetatuks (emale) 15.09.2008.a., milline asjaolu on tõendatud toimikus oleva väljastusteatega. Kostja kohtule kirjalikku vastust tema vastu esitatud hagile esitanud ei ole.

Kohus leiab, et asjas on õiguslikult põhjendatud tagaseljaotsuse tegemine, kuivõrd kostja ei ole kohtu nõudmistele vaatamata hagiavaldusele tähtaegselt vastanud. Kostjat on hoiatatud, et kirjaliku vastuse tähtpäevaks andmata jätmise korral on kohtul õigus hagi tagaseljaotsusega rahuldada.

Vastavalt TsMS § 407 lg 1 võib kohus hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaks võetuks. Kohus on seisukohal, et käesoleval juhul puuduvad TsMS § 407 lg 5 sätestatud tagaseljaotsuse tegemist välistavad asjaolud. TsMS § 444 lg 1 alusel jätab kohus käesolevast otsusest välja kirjeldava osa ja esitab põhjendavas osas vaid õigusliku põhjenduse.

Materiaalõiguslikuks aluseks hagi rahuldamisel on VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustust täita vastavalt lepingule või seadusele ning VÕS § 101 lg 1 p 1 ja § 108 lg 1 järgi kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist ning lisaks on viivise nõue lubatav ka VÕS § 101 lg 1 ja 6 ja § 113 lg 1 järgi, mis sätestavad võlausaldaja õiguse nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi lepingus märgitud ulatuses. VÕS § 402 järgi on tarbijakrediidileping krediidileping, millega majanduskutsetegevuses tegutsev krediidiandja annab või kohustub andma tarbijale krediiti või laenu. VÕS § 404 lg 1 järgi peab olema tarbijakrediidileping kirjalik. VÕS § 158 lg 1 sätte kohaselt on leppetrahvi lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma.

Kooskõlas TsMS § 367 võib viivisenõude koos põhinõudega esitada selliselt, et taotletakse viivise, mis ei ole hagi esitamise ajaks veel sissenõutavaks muutunud, väljamõistmist kohtult mitte kindla summana, vaid täielikult või osaliselt protsendina põhinõudest kuni põhinõude täitmiseni.

VÕS §115 lg 1 järgi, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist.

Hagi kuulub rahuldamisele ja kostjalt kuulub hageja kasuks väljamõistmisele võlgnevus 20 421,70 krooni ja viivis alates 16.05.2008.a. kuni tagastamata krediidisumma täieliku tasumiseni viivis 29,36% tagastamata krediidisummalt aastas (VÕS § 113 lg 1).

Kooskõlas TsMS § 468 lg 1 p 2 tunnistab kohus omal algatusel tagaseljaotsuse tagatiseta viitamata täidetavaks.

Juhindudes TsMS § 162 lg-st 1 tuleb hagimenetluse kulud: riigilõiv, kostja esindaja kulu ja Ametlikes Teadaannetes kohtuteate avaldamise tasu jätta kostja kanda. Tulenevalt TsMS § 174' lg 3 sätestatust määrab kohus tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, sest hageja on seda taotlenud ja esitas ka kohtu poolt määratud ajaks kohtukulude nimekirja. Hageja menetluskulude suuruseks kokku on 1268 krooni.

Kohtunik