



K O H T U O T S U S
/TAGASELJAOTSUS/
EESTI VABARIIGI NIMEL

Kohtuasja number	2-08-15605
Otsuse kuupäev	Jõhvi, 28. oktoober 2008.a
Kohus	Viru Maakohus
Kohtunik	Ifret Mamedguseinov
Kohtuasi	OÜ Aktiva Finants hagi J. E.´i vastu 1 954,66 krooni väljamõistmise nõudes
Asja läbivaatamise kuupäev	28. oktoober 2008.a

Resolutsioon

- 1. Hagi rahuldada tagaseljaotsusega.**
- 2. Välja mõista J. E.´ilt (isikukood xxx, viimane teadaolev elukoht xxx) OÜ AKTIVA FINANTS (registrikood xxx, asukoht xxx, arveldusarve nr. 221017360871 AS-is Swedbank) kasuks võlgnevus 1 954 (üks tuhat üheksasada viiskümmend neli) krooni senti, riigilõiv summas 600 (kuussada) krooni ja õigusabikulud summas 1 500 (üks tuhat viissada) krooni.**
- 3. Tagaseljaotsus kuulub täitmisele viivitamatult.**

Edasikaebamise kord

Tagaseljaotsus loetakse kostjale avalikult kättetoimetatuks 30 päeva möödumisel väljavõtte väljaandes Ametlikud Teadaanded ilmumise päevast. Kostjal on õigus kahekümne kaheksa päeva jooksul alates tagaseljaotsuse avalikult kättetoimetamisest taotleda kajas Viru Maakohtult menetluse taastamist, lisades kajale kõik asja ettevalmistamise lõpuleviimiseks vajalik ning tasudes Rahandusministeeriumi tagatiste arvelduskontole nr 10220034799018 AS-is SEB Pank või nr 221013921094 Swedbank, viitenumber 3100057484 kautsjoni 200 (kakssada) krooni ja esitades kohtule selle kohta maksekorralduse.

ASJAOLUD

1. 24. aprillil 2008.a esitatud hagiavalduse kohaselt 03.11.2003.a sõlmisid AS Tele 2 Eesti (AS Ritabell õigusjärglane) ja kostja mobiiltelefoniteenuste lepingu, mille alusel osutas AS Tele 2 Eesti kostjale telekommunikatsiooniteenust ning kostja kohustus osutatud teenuse eest tasuma vastavalt esitatud arvetele. Kostja lepingust tulenevaid kohustusi ei ole täitnud ning seisuga 24.09.2004.a tal tekkis võlgnevus 977,83 krooni.

2. 04.06.2007.a AS Tele 2 Eesti loovutas nõude kostja vastu koos kõrvalnõuetega hagejale. Hageja on arvestanud viivist 0,15 % päevas, mis seisuga 21.04.2008.a moodustab 1 914,10 krooni, millest soovib hageja kostjalt välja mõista 976,83 krooni.

3. Hageja palus vastavalt VÕS § 76 lg 1, § 82 lg 1, § 100, § 101 lg 1 p 1, p 6, § 113 lg 1, § 271 kostjalt välja mõista võlgnevus koos viivisega 1 954,66 krooni, riigilõiv summas 500 krooni ja õigusabikulud summas 1 500 krooni.

KOSTJA VASTUVÄITED

4. Hagiavaldust koos lisadega ei olnud võimalik kostjale kätte toimetada. Hagiavalduse ja Rahvastikuregistri järgi on kostja registreeritud elukoha aadressiks Xxxx. Sellele aadressile postasutuse kaudu saadetud hagimaterjalid on tagastatud märkega „ei ela sellel aadressil“. Ida Politseiprefektuuri Jõhvi Politseijaoskonna 04.06.2008.a tõendi kohaselt kostja ei ela hagiavalduses märgitud aadressil ja tema elukoht on politseile teadmata. Kohus ei saanud edastada kostjale hagiavaldust koos lisadega tööandja kaudu, sest Maksu- ja Tolliameti elektroonilisest andmebaasist saadud informatsiooni järgi kostjal ei ole Eestis töödandjat ega sissetulekuid alates märtsist 2007.a. Sellepärast 03.07.2008.a määras toimetada menetluskohustused kostjale kätte avalikult eelmenetluses tagaseljaotsuse tegemise hoiatusel. Menetluskohustuse väljavõtte on samal kuupäeval avaldatud Ametlikes Teadaannetes. Kostjale selgitati hagimaterjalide kättesaamise võimalust ja kohtule vastamise kohustust. Kostja vastuväiteid hagile esitanud ei ole.

KOHTUOTSUSE PÕHJENDUSED

5. Kohus tutvunud hagiavaldusega ning uurinud ära tsiviilasja toimikus olevaid dokumentaalseid tõendeid leidis, et hagiavaldus on põhjendatud ja tsiviilasjas on võimalik teha tagaseljaotsuse.

6. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 407 lg 1 ja lg 3 kohus võib hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud, isegi kui hagi toimetati kostjale kätte välisriigis või kui see toimetati kätte avalikult. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks. Kuivõrd kostja ei täitnud mobiiltelefoniteenuste lepingust tulenevaid kohustusi ega esitanud vastuväiteid hagile, siis leiab kohus, et tal ei ole vaidlust hagi üle, mistõttu kuulub hagi rahuldamisele hagiavalduses toodud õiguslikel põhjendustel kogu haginõude 1 954,66 krooni ulatuses.

7. Kooskõlas TsMS § 162 lg 1 kannab hagimenetluse kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti. Kuna hagi rahuldatakse, siis jätab kohus menetluskulud täies ulatuses kostja kanda. Kooskõlas TsMS § 162 lg 1 kannab hagimenetluse kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti. Kuna hagi rahuldatakse, siis jätab kohus menetluskulud täies ulatuses kostja kanda. TsMS §174¹ lg 3 kohaselt, kohus määrab hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, kui

hageja esitab kohtu määratud ajaks menetluskulude nimekirja. Hageja esindaja on hagiavalduses esitanud taotluse menetluskulude väljamõistmiseks. Seega kuulub kostjalt väljamõistmisele hageja kasuks kohtukulud 600 krooni (riigilõiv hagi ja maksekäsu kiirmenetluse avalduse esitamisel 500 krooni ja kohtukutse avaldamise eest väljaandes Ametlikud Teadanded 100 krooni) ning kohtuvälised (õigusabi) kulud 1 500 krooni

8. Hagi rahuldatakse hagiavalduses märgitud ulatuses ülaltoodud põhjendustel ja õiguslikel alustel TsMS § 142 lg 2, § 174¹ lg 3, § 407 lg 1, lg 3, § 415, § 416, § 442, § 444 lg 1, § 468 lg 1 p 2 sätete kohaselt tagaseljaotsusega.

Ifret Mamedguseinov
Kohtunik