

Tagaseljaotsus

1(3)

- 2) hagimaterjale ei toimetatud talle või tema esindajale kätte isiklikult allkirja vastu üleandmisega;
- 3) tagaseljaotsust ei võinud seaduse kohaselt teha.

Kaja peab vastama TsMS § 416 lg 1-3 sätestatule. Kaja esitamisel tuleb tasuda kautsjon vastavalt TsMS § 142.

Menetluse käik

26.09.2008 esitas AS Krediidikassa kohtule hagi Axxx Kxxxx vastu laenulepingust tuleneva võla nõudes. Hagiavalduse kohaselt sõlmisid pooled 12.10.2007.a. tähtajalise laenulepingu, millega hageja andis kostjale laenu summas 6000 krooni. Kostja kohustus tagastama laenu koos intressidega kokku lepitud maksegraafiku alusel. Pooled on lepingus kokku leppinud, et juhul, kui kostja rikub kohustust, on kostjal kohustus tasuda hagejale leppetrahvi 30 % tagastamata laenusummalt, kuid mitte vähem kui 2000 krooni. Hagiavalduse esitamise kuupäeva seisuga on kostjal hagejale tähtaegselt tagastamata 5559,25 krooni, millest 4946,19 krooni moodustab põhimakse ja 613,16 krooni intress. Kostja ei ole täitnud nõuetekohaselt oma laenulepingujärgseid kohustusi. Hageja palub kostjalt välja mõista võlgnevus 8214,68 krooni, millest põhinõue on 4946,19 krooni, intress 613,16 krooni, leppetrahv 2600 krooni ja viivis 55,33 krooni.

Kohus saatis kostjale menetlusse võtmise ja kirjaliku vastuse nõude määruse koos hagimaterjalidega vastavalt TsMS §-le 394 ning kohustas teda vastama 21 päeva jooksul alates määruse kättesaamisest. Kostjat hoiatati TsMS § 407 võimalikest õiguslikest tagajärgedest. Hagimaterjalid toimetati kostjale isiklikult kätte 20.09.2008.a. Kostja ei ole kohtu poolt antud tähtpäevaks ega hiljem kohtule vastanud.

Kohtu põhjendused

Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 407 lg-le 1 võib kohus hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud.

Kohus leiab, et kuna ei esine TsMS § 407 lg-s 5 nimetatud asjaolusid, mis välistaksid tagaseljaotsuse tegemise, on võimalik teha asjas tagaseljaotsus, millega tuleb hagi rahuldada. TsMS § 444 lg 1 alusel jätab kohus käesolevast otsusest välja kirjeldava osa ja esitab põhjendavas osas vaid õigusliku põhjenduse. Vastavalt TsMS § 468 lg 1 p-le 2 tunnistab kohus tagaseljaotsuse omal algatusel tagatiseta viivitamata täidetavaks. Poolte vahel on võlasuhe tulenevalt 12.10.2007 sõlmitud laenulepingust.

Materiaalõiguslikuks aluseks hagi rahuldamisel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 ja § 82 lg 1, mille kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele kindlaks määratud tähtpäeval ning VÕS § 101 lg 1 p 1 ja p 6, mis lubab võlausaldajal võlgniku poolse kohustuse rikkumise korral nõuda muuhulgas kohustuse täitmist ja viivist. VÕS § 108 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist ning sama seaduse § 113 lg 1 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral viivist kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni.

VÕS § 158 lg 1 sätestab, et leppetrahv on lepingus ette nähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus märgitud rahasumma.

Menetluskulude jaotus

Tulenevalt TsMS § 162 lg 1 tuleb hagi rahuldamise korral jätta kohtukulud kostja kanda.

TsMS § 174¹ lg 3 kohaselt määrab kohus hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, kui hageja esitab kohtule menetluskulude nimekirja. Hageja palus välja mõista hagi esitamisel tasutud riigilõivu 550 krooni ja tasu õigusabi eest summas 3100. Kohtu hinnangul on hageja menetluskulud põhjendatud ja vajalikud. Riigilõivu on tasutud seaduses ettenähtud määras. Kulud õigusabile on mõistlikud ja jäävad Vabariigi Valitsuse 4. septembri 2008. a määrusega nr 137 kehtestatud lepingulise esindaja ja nõustaja kulude teistelt menetlusosalistelt sissenõudmise piirmäärade piiresse. Hageja menetluskulud tuleb kostjalt hageja kasuks välja mõista taotletud ulatuses.

Maimu Laumets
Kohtunik