

**RIIGIKOHUS**  
**KRIMINAALKOLLEEGIUM**  
**KOHTUOTSUS**

Eesti Vabariigi nimel

<b>Kohtuasja number</b>	3-1-2-1-08
<b>Otsuse kuupäev</b>	23. oktoober 2008
<b>Kohtukoosseis</b>	Eesistuja Jüri Ilvest, liikmed Ott Järvesaar ja Lea Kivi
<b>Kohtuasi</b>	I. E. L.-i süüdistusasi KarS § 25 lg 2 ja § 199 lg 1 järgi
<b>Vaidlustatud kohtulahend</b>	Harju Maakohtu 21. veebruari 2008. a otsus kriminaalasjas nr 1-08-2505
<b>Kaebuse esitaja ja kaebuse liik</b>	Põhja Ringkonnaprokuratuuri vanemprokurör Eve Soostari teistmisavaldus
<b>Asja läbivaatamise kuupäev</b>	22. oktoober 2008, kirjalik menetlus

**RESOLUTSIOON**

**1. Tühistada Harju Maakohtu 21. veebruari 2008. a kohtuotsus I. E. L.-i süüditunnistamises ja karistamises KarS § 25 lg 2 ja § 199 lg 1 järgi ja saata kriminaalasi Harju Maakohtusse uueks arutamiseks.**

**2. Prokuröri teistmisavaldus rahuldada.**

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. Harju Maakohtu 21. veebruari 2008. a otsusega tunnistati end I. E. L.-iks nimetanud isik süüdi KarS § 25 lg 2 ja § 199 lg 1 järgi ja teda karistati vangistusega üheks kuuks.

**MENETLUSOSALISTE SEISUKOHAD**

2. Põhja Ringkonnaprokuratuuri vanemprokurör Eve Soostar esitas Riigikohtule teistmisavalduse, milles taotleb Harju Maakohtu eeltoodud otsuse tühistamist ja kriminaalasja saatmist samasse kohtusse uueks arutamiseks.

Prokuröri taotlusest selgub, et Põhja politseiprefektuuri kriminaalosakonnast 2008. a märtsikuus laekunud informatsiooni kohaselt osales 21. veebruaril 2008. a toimunud kohtuistungil kriminaalasjas nr 1-08-2505 süüdistatavana Anu Kristiina Karjalainen, kes kasutas aga teise isiku, I. E. L.-i isikuandmeid. Teistmisavaldusele lisas prokurör A. K. Karjalainen 18. märtsil 2008. a antud ütlused, milles ta võtab õigeks I. E. L.-i isikuandmete kasutamise.

Seega esineb teistmisavalduse kohaselt piisav alus kahtluseks, et Harju Maakohtu 21. veebruari 2008. a otsusega tunnistati süüdi ja karistati küll kuriteo toime pannud isik, s.o Anu Kristiina Karjalainen, kuid teise isiku nime all.

**KRIMINAALKOLLEEGIUMI SEISUKOHT**

3. Riigikohtu kriminaalkolleegium, tutvunud teistmisavaldusele lisatud materjalidega, leiab, et avaldus on põhjendatud ja esineb KrMS § 366 p-s 5 ettenähtud kriminaalasja menetluse uuendamise alus.

4. Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS §-st 372 ja § 373 lg-st 2 tühistab Riigikohtu kriminaalkolleegium Harju Maakohtu 21. veebruari 2008. a kohtuotsuse I. E. L.-i süüditunnistamises ja karistamises KarS § 25 lg 2 ja § 199 lg 1 järgi ja saadab kriminaalasja samasse kohtusse uueks

arutamiseks.

Jüri Ilvest, Ott Järvesaar, Lea Kivi