



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Tartu Maakohus
Määruse tegemise aeg ja koht	28.oktoober 2008a Tartu kohtumajas
Kriminaalasi number	1-08-11690
Kohtunik	Ülle Raag
Kohtuistungi sekretär	Margit Veike
Prokurör	Lõuna Ringkonnaprokuratuuri prokuröri abi Katrin Lindpere
Kriminaalasi	Süüdimõistetu Margo Kütt tingimisi enne tähtaja lõppemist vangistusest vabastamise otsustamine Margo Kütt, ik 37512112739, asukoht: Tartu Vangla, elukoht vabanemisel: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
Süüdimõistetu	Kaitsja: vandeadv. Anne Vissak, Advokaadibüroo Sirje Must

RESOLUTSIOON

Juhindudes KrMS § 426 lg 1, § 432 lg. 3, KarS § 76 lg.1, maakohus m ä ä r a s :

Mitte vabastada Margo Kütti temale Tartu Maakohtu 23.10.2007a otsusega mõistetud liitkaristuse 4 aastat 9 kuud 28 päeva vangistust kandmisest tingimisi enne tähtaega.

Edasikaebamise kord

Käesoleva kohtumääruse peale on õigus esitada Tartu Maakohtule kirjalik määruskaebus 10 päeva jooksul, alates päevast, mil isik sai vaidlustatavast kohtumäärusest teada või pidi teada saama.

Margo Kütt mõisteti süüdi Tartu Maakohtu 23.10.2007a otsusega nr 1-07-4034 KarS § 199 lg 2 p 4, 8 järgi ja karistati 6 kuulise vangistusega. KrMS § 238 lg 2 alusel vähendati karistust 1/3 võrra. KarS § 65 lg 1 ja § 64 lg 1 alusel mõisteti liitkaristuseks 4aastat 9 kuud 28 päeva vangistust, lugedes 4-kuulise vangistuse kaetuks Tartu Maakohtu 27.09.2006a otsusega KarS § 266 lg 2 p 3; § 263 p 1 ja § 200 lg 2 p 7 järgi mõistetud karistusega 4aastat 9 kuud 28 päeva vangistust. Karistuse kandmise alguseks lugeda Riigikohtu 15.11.2007a määruse nr 3-1-1-36-07 alusel 21.07.2006a. Karistuse lõpp 18.05.2011a.

Kinnipeetav kannab karistust kuritegude kogumis ja viibib vahi all alates 22.04.2005a.

Tartu Vangla on esitanud kohtule Margo Kütt kohta koostatud materjalid tema tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamiseks elektroonilise järelevalve alla.

KarS § 76 lg.2 p.2 alusel määratav 1/2 karistusajast täitus 02.04.2008a.

Tartu Vangla iseloomustusest nähtub, et Margo Kütti on vangistuses korduvalt distsiplinaarkorras karistatud. On alates varajasest noorusest korduvalt karistatud, viibinud väikeste vahedega erinevates karistusasutustes ja omandanud elustiku ja väärtushinnanguid kuritegelikust subkultuurist. Kokkuleppeid tulevase töö osas vangistuses olles sõlminud ei ole. Vabanemisel plaanib elama asuda endise abikaasa ja tema elukaaslase perre. Lõpetanud 7 klassi. On korduvalt vangistust kandnud. Vangistuses olles on osalenud koostöölukksepa kursustel, õppinud keevitaja kutset ja läbinud tislerite I mooduli kutseõppe. Al 18.06.2008a töötab Tartu Vanglas. Haginõudeid on väidetavalt üle 50 000eek. Vabaduses elatus kuritegelikul teel saadud tulust, periooditi tegi juhutöid. Ülalpidamisel alaealine poeg. Kinnipeatav tunnistab varasemat alkoholiprobleemi, kuid ei usu, et on alkoholisõltlane. On varasemalt tegelenud narkootikumide müügiga ja ka ise seda tarbinud. Oluline on sotsiaalne toetus. Kinnipeatava sõnul mõjuks käitumiskontrolli all viibimine talle distsiplineerivalt.

Kriminaalhooldaja oma ettekandes ei toeta Margo Kütti vabastamist tingimisi enne tähtaega. M.Kütti võimalikus elukohas- tema endise abikaasa isale kuuluvast majas elektroonilise valve seadme paigutamiseks puudub võimalus, kuna eluruumi omanik xxxxxxxxxx ei ole selleks andnud nõusolekut.

Kohtuistungil 11.08.2008a süüdimõistetu Margo Kütt avaldas, et ta soovib vabaneda ennetähtaegselt elektroonilise järelevalve alla. Kirjaliku kokkulepet tulevase tööandjaga ei ole sõlmitud. Elama kavatses minna eksabikaasa perre, kuid talle oli teadmata, et eluaseme omanik, kus eksabikaasa oma perega elab, seda ei soovi.

Prokurör avaldas seisukoha, et ennetähtaegselt ei ole võimalik isikut vabastada, kuna tal puudub kindel elukoht, kuhu paigaldada elektroonilise järelevalve süsteem, tulenevalt elektroonilise järelevalve täitmise korrast ja KarS § 75. Elektroonilise järelevalve korra § 4 lg 2 p 2 näeb ette elektroonilise järelevalve kohaldamise tingimused. Nimetatud elamispind, mis M.Kütt nimetas oma elukohaks vabanemisel, kuulub xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, kelle nõusolek elektroonilise järelevalveseadme paigaldamiseks puudub.

Kaitsja nõustub prokuröriga, et Margo Küttil puudub elukoht, kuhu paigaldada elektroonilise järelevalve süsteem. Positiivne asjaolu on, et tal on vabaduses isikud, kes teda toetavad. Distsiplinaarkaristusi ei ole ühtegi kehtivat. Tööküsimust on M.Kütt püüdnud igati lahendada, kuid seda ei ole saanud teha, kuna vangla ei ole lubanud talle lühiajalisi väljasõite. M.Kütt on nõus võtma vabastamisel lisakohustusi: mitte tarvitama alkoholi ja narkootikume, täitma kriminaalhoolduse nõudeid, hüvitama hagisid. Programmides osalemist ei ole talle vanglas võimaldatud. On omandanud vangistuses viibides tisleri kutse. Kaitsja toetab M.Kütti taotlust.

Kohtu seisukohad

M.Kütt on toime pannud ja süüdi tunnistatud esimese astme kuriteos.

KarS § 76 lg.2 p.1 kohaselt võib esimese astme kuriteo toimepanemises süüdimõistatud isiku katseajaga tingimisi enne tähtaega elektroonilise valve kohaldamisega vangistusest vabastada, kui süüdimõistetu on tegelikult ära kandnud vähemalt 1/2 mõistetud karistusajast. Käesolevaks ajaks on M.Kütt temale mõistetud karistusajast kandnud ära vähemalt 1/2, seisuga 02.04.08a, seega on täidetud seadusekohaselt nõutav vältimatu eeltingimus vangistusest ennetähtaegseks vabastamiseks.

KarS § 76 lg.3 järgi katseajaga tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamise otsustamisel arvestab kohus kuriteo toimepanemise asjaolusid, süüdimõistetu isikut, varasemat elukäiku ning

käitumist karistuse kandmise ajal, samuti tema elutingimusi ja neid tagajärgi, mida võib süüdimõistetule kaasa tuua tingimisi enne tähtaega karistusest vabastamine.

Kohus on seisukohal, et M.Kütti vabastamine karistuse kandmiselt enne tähtaega ei ole võimalik. Eelkõige seetõttu, et ei ole täidetud Elektroonilise järelevalve korra § 4 lg 2 p 2. Vabanedes puudub isikul kindel elukoht, kuhu paigaldada elektroonilise järelevalve süsteem. Isikul puudub legaalne elatusallikas vabaduses. Kuna varasemal perioodil on M.Kütti elatusvahendid pärinenud üldjuhul ebaseaduslikest allikatest ja ka praegu ei ole teada kindlat tööandjat, siis on kindla töösuhte loomise prognoos M.Kütti puhul ebatõenäoline. Tasumata nõudeid on ca 50 000eek.

Varasemad karistused - ka vangistuse näol- ei ole andnud positiivset tulemust. Kohus ei ole kuulnud ühtki põhjust, miks peaks seekord olema teisiti.

M.Kütti puhul puuduvad nii formaalsed: elukoht ja töökoht- kui ka sisulised eeldused vabastamiseks ennetähtaegselt karistuse kandmiselt.

Neil põhjustel jätab kohus Margo Kütti vabastamata.

Määruse tegemisel juhendus kohus KrMS § 426 lg-st 1, § 432 lg-st 3, § 75-st, §-st 76.

Kohtunik
Ülle Raag