



## KOHTUMÄÄRUS

<b>Kohus</b>	Viru Maakohus
<b>Määruse tegemise aeg ja koht</b>	23.oktoobril 2008 Kohtla-Järve kohtumajas
<b>Kohtuasja number</b>	1-08-12054
<b>Kohtukoosseis</b>	Kohtunik Inna Kirsipuu
<b>Kohtuistungi sekretär</b>	Olga Štšeglova juuresolekul tõlk Svetlana Hamaza
<b>Tõlk</b>	
<b>Prokurör</b>	Prokuröri abi Sergei Travnikov
<b>Kohtuasi</b>	Viru Vangla materjalid Rudolf Vassiljevi tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamiseks elektroonilise valve kohaldamisega
<b>Asja läbivaatamise kuupäev</b>	23.oktoobril 2008 avalikul kohtuistungil
<b>Süüdimõistetu</b>	Rudolf Vassiljev, isikukood: 36604170255, kannab karistust Viru Vanglas.

### RESOLUTSIOON

Kohus, juhindudes KarS § 76 ja KrMS § 426, § 432, § 383, § 384, määras:

1. Vabastada Rudolf Vassiljev karistuse kandmisest tingimisi enne tähtaega elektroonilise valve kohaldamisega ja katseajaga kuni 05.03.2011.
2. Katseaega hakata arvestama käesoleva kohtumääruse jõustumisest.
3. Elektroonilist valvet kohaldada alates katseaja algusest esimeseks 6 (kuueks) kuuks.
4. Määrata Rudolf Vassiljev katseajaks Tallinna Vangla kriminaalhooldusosakonna juhataja määratava kriminaalhooldusametniku järelevalve alla.
5. Kohustada Rudolf Vassiljevit järgima KarS §75 lg 1 p 1 - 5 sätestatud kontrollnõudeid:
  - elama kohtu määratud alalises elukohas aadressil xxx;
  - ilmuma kriminaalhooldaja määratud ajavahemike järel kriminaalhooldusosakonda registreerimisele;
  - alluma kriminaalhooldaja kontrollile oma elukohas ning esitama talle andmeid oma kohustuste täitmise ja elatusvahendite kohta;
  - saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elukohast lahkumiseks kauemaks kui viieteistkümneks päevaks;
  - saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elu-, töö- või õppimiskoha vahetamiseks.

**6. Kohustada Rudolf Vassiljevit täitma katseajal KarS § 75 lg 2 p 2,4,8 sätestatud kohustusi:**

- mitte tarvitada alkoholi ja narkootikume katseajal;
- asuda tööle 1 (ühe) kuu jooksul pärast kohtumääruse jõustumist;
- osaleda kriminaalhooldusametniku pakutavates sotsiaalprogrammides.

**7. Vabastada Rudolf Vassiljev käesoleva kohtumääruse jõustumisel.**

**8. Saata määrus teadmiseks Viru Vanglale.**

**Edasikaebamise kord**

Määruse peale võib esitada määruskaebuse Viru Maakohtule 10 päeva jooksul alates päevast, mil isik sai vaidlustatavast kohtumäärusest teada.

**Asjaolud**

Viru Vangla esitas 17.09.2009 Viru Maakohtule materjalid kinnipeetava Rudolf Vassiljevi elektroonilise valvega tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamiseks.

Rudolf Vassiljev on süüdi tunnistanud Harju Maakohtu 19.06.2007 kohtuotsusega KarS § 184 lg 2 p 1 järgi ning karistuseks mõisteti 5 aastat vangistust. KarS § 68 lg 1 arvestada karistusaja hulka eelvangistuses viibimise aeg ja karistusaja algust arvestada alates kahtlustatavana kinnipidamise päevast, s.o. 05.03.2006.

Karistuse kandmise algus 05.03.2006 ja lõpp 05.03.2011. Elektroonilise valve alla tingimisi ennetähtaegse vabanemise võimaluse avanemine 05.09.2008.

Kinnipidamisasutusest süüdimõistetu kohta koostatud iseloomustusest nähtub, et süüdimõistetu kavatses peale vabanemist asuda elama tütre, elukaaslase ja elukaaslase ema juurde Tallinna linna. Vabaduses töötas mitte ametlikult, omab töökogemust ehitustöödel, elektritöödel ja tal on olemas elektrimontööri kvalifikatsioon. Vabanedes on kinnipeetaval kindel töökoht abitöölisena firmas OÜ xxx. Riski aitab maandada eesti keele kursustest osavõtmine ja kinnipidamisasutuses õppimine (koka eriala). Kinnipeetav alko-narkoaineid ei ole tarvitanud, on enesekindel, emotsionaalselt stabiilne inimene. Saab aru oma süüist, kahtesb tehtut. Kriminaalhooldusesse suhtub positiivselt, on oma sõnul valmis täitma kriminaalhoolduse nõudeid.

Kriminaalhooldaja arvamuse kohaselt on süüdimõistetu tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamine elektroonilise valve alla põhjendatud ning vabaduses on täidetud kõik tingimused süüdimõistetu vabanemiseks elektroonilise järelvalve alla. Süüdimõistetul on kindel elukoht, töökoht, lähedaste toetus ja motiveeritus seaduskuulekale elule. Kriminaalhooldusametnik leiab, et Kriminaalhooldus annab hea võimaluse kontrollida tema toimetulekut vabaduses ja tõstab ka R.Vassiljevi enda vastutust oma lähedaste usalduse õigustamiseks. Elektroonilise valve kohaldamise aeg võiks olla kuus kuud.

Rudolf Vassiljev taotleb kohtult tingimisi ennetähtaegselt vangistusest vabastamist elektroonilise järelvalvega, milleks on ta andnud kirjaliku nõusoleku ( isiklik toimik lk 71).

Süüdimõistetu selgitas kohtuistungil, et ta kavatses peale võimalikku vabanemist elama minna sõbra korterisse, kus praegu elab tütar. Tööd saab firmas xxx OÜ.

Prokuröri hinnangul on süüdimõistetu ennetähtaegne vabastamine põhjendatud ja kuulub rahuldamisele koos lisakohustuse määramisega. Kinnipeetaval vabaduses on olemas kõik tingimused vabastamiseks ja lähedaste toetus.

## Kohtu põhjendused

Kohus, tutvunud esitatud materjalidega, ära kuulanud prokuröri ja süüdimõistetu arvamused, leiab, et Rudolf Vassiljevi võib elektroonilise valve kohaldamisega tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastada. Kohtu hinnangul on süüdimõistetu ennetähtaegne vangistusest vabastamine põhjendatud.

KarS § 76 lg 3 alusel, Katseajaga tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamise otsustamisel arvestab kohus kuriteo toimepanemise asjaolusid, süüdimõistetu isikut, varasemat elukäiku ning käitumist karistuse kandmise ajal, samuti tema elutingimusi ja neid tagajärgi, mida võib süüdimõistetule kaasa tuua tingimisi enne tähtaega karistusest vabastamine. Kohus võtab taotluse läbivaatamisel arvesse kõik süüdimõistetu isikut iseloomustavad andmed - tema käitumise nii kuriteole eelnenud ajal, kuriteo toimepanemisele ajal ning sellele järgnenud perioodil.

Süüdimõistetu on esimest korda kriminaalkorras karistatud, nimelt esimese astme narkokuriteo eest. Reaalset vanglakaristust kannab samuti esimest korda. Enne vangistuse minekut ei olnud süüdimõistetu karistatud kriminaal- ega väärteokorras Kuriteo toimepanemise ajavahemikuks on kohtuotsusega tuvastatud 20.02.2006 kuni 05.03.2006 ehk 2 nädalat, mis ei ole eriti pikajaline kuritegelik tegevus. Samal ajal, narkootilise aine kätlemises olevad kogused on märkimisväärsed, peaaegu 1 kg amfetamiini. Samuti kohtuotsusest nähtub, et süüdimõistetu täitis oma rolli narkootilise aine valmistamisel.

Kohus leiab, et süüdimõistetu käitumine enne vangistuse minekut oli üldiselt seadusekuulekas, välja arvatud toimepandud kuritegu.

Kinnipeetava käitumine vanglas on olnud rahuldav. Vangistuse ajal on tema suhtes kohaldatud kolme distsiplinaarkaristust, nendest 2 on toimepandud oktoobris 2006 ja viimane märtsis 2008, mille kohaselt karistati R.Vassiljevit lühiajalise kokkusaamise keeluga, selle eest, et ta ei allunud vanglaametniku seaduslikele korraldustele. Kinnipeetav võtab vanglas osa eesti keele kursustest ja õpib koka eriala. Reaalsest vangistusest on ta ära kandnud 2 aastat 7 kuud ja 18 päeva. Rudolf Vassiljev on oma kuritegu kahetsenud ning kuritegeliku käitumise hukka mõistnud. Seda kinnitab ka tõsiasi, et vanglast iseloomustatakse R.Vassiljevit positiivselt.

Asja materjalidest nähtuvalt on süüdimõistetu suhtes karistuse eesmärgid sisuliselt täidetud – ta on oma kuritegu kahetsenud ning kuritegeliku käitumise hukka mõistnud.

Kohus leiab, et 2 aastat 7 kuud ja 18 päeva on piisav vangistuse aeg, et mõjutada esimest korda vangistusse sattunud isikut hoiduma uute kuritegude toimepanemisest.

Süüdimõistetul on kehtiv isikusttõendav dokument isikutunnistus kehtivusega kuni 2013.

Kriminaalhooldusametniku ettekandest nähtub, et peale võimaliku vabanemist võib süüdimõistetu asuda sõbra korterisse xxx, kus käesoleval ajal elab kinnipeetava tütar. Kriminaalhooldusametniku teatel elukoht on kontrollitud, korteri omanik A. R. ja kinnipeetava tütar A. V. on elektroonilise seadme paigaldamisega nõus ja andsid selle kohta oma allkirja (kohtu toimik lk 6-7). Kohtule on esitatud andmed, et süüdimõistetule garanteeritakse peale vabanemist kindel töökoht OÜ xxx (lk 4).

Kohus leiab, et käesoleval juhul isiku käitumine enne vangistust, vangistuse ajal, tema väljavaated tulevikku, lähedaste toetus, tema võimalused tööturul kaaluvad üle isiku toimepandud kuriteo raskust ja ohtlikkust. Kohtuotsuse koopiast lk 9-13 nähtub, et kuroteo toimepanemine piirdus kahenädalase ajavahemikuga.

Kohus arvestab, et tingimisi ennetähtaegne vabastamine annab süüdimõistetule võimaluse tõestada tema asumist paranemise teele ning seda, et süüdimõistetu on edaspidi võimeline järgima seaduskuulekat eluviisi. Katseajal on võimalik hinnata süüdimõistetu püüdlusi oma elu korraldamisel ning kehtivate tavade ja reeglite järgimisel. Tingimisi ennetähtaegset vabastamist elektroonilise valve alla toetavad ka kriminaalhooldaja ja prokurör. Süüdimõistetu on andnud oma nõusoleku elektroonilise valve kohaldamiseks.

Eeltoodust lähtudes ja juhindudes KarS § 76, KrMS § 426, 432, vabastab kohus süüdimõistetu temale Harju Maakohtu 19.06.2007 kohtuotsusega mõistetud vangistuse kandmisest enne tähtaega katseajaga ja kuuekuulise elektroonilise valve kohaldamisega. Lisaks tuleb süüdimõistetul täita katseajal KarS § 75 lg 1 p 1-5 ja § 75 lg 2 p 2,4,8 sätestatud kohustusi.

Kohtunik  
Inna Kirsipuu