



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

Tagaseljaotsus

Kohus

Pärnu Maakohus
Pärnu Kohtumaja

Kohtukoosseis

Kohtunik Maili Tartu

Otsuse tegemise aeg ja koht

27. oktoober 2008.a., Pärnu

Tsiviilasja number

2-07-34123

Tsiviilasi

AS EMT hagi Ü. P. vastu põhivõla 3079.78 krooni ja viivise 3078.78 krooni nõudmiseks.

Menetlusosalised ja nende esindajad

Hageja: AS EMT, registrikood 10096159, asukoht Valge 16, Tallinn, hageja esindaja Krista Arraste, asukoht Jõe tn 3, Tallinn.

Kostja: Ü.P.

RESOLUTSIOON

Juhindudes TsMS § 442 lg 5, 6, § 444 lg 1, § 445 lg 3, § 456 lg 3, § 407 lg 1, 3, 5, § 415 lg 1, 2, § 416 lg 1,2, § 420 lg 1, § 468 lg 1 p 2, § 632 lg 1, § 489 lg 2.

Tühistada maksekäsu 08.05.2008.a. määrus põhivõla 3079.78 sissenõudmise kohta.

Rahuldada hagi.

Välja mõista Ü. P. põhivõlg 3079.78 krooni ja viivis 3078.78 krooni AS EMT kasuks.

Tunnistada tagaseljaotsus tagatiseta viivitamata täidetavaks.

Menetluskulude jaotus

Jätta menetluskulud Ü. P. kanda.

Välja mõista Ü. P. menetluskuluna riigilõiv 250.- krooni AS EMT kasuks.

Välja mõista Ü. P. menetluskuluna õigusabikulud summas 500.- krooni AS EMT kasuks.

Menetluskuludelt tuleb tasuda menetluskulude suurust kindlakstegeva lahendi jõustumisest alates kuni täitmiseni viivist VÕS § 113 lg 1 ettenähtud ulatuses.

Menetluskulude kindlaksmääramise peale võib esitada kaebuse menetluskulude kindlaksmääramist taotlenud ja menetluskulusid kandma kohustatud isik, kui kaebuse hind ületab 3000 krooni.

Edasikaebamise kord

Kostja võib esitada tagaseljaotsuse peale kaja menetluse taastamiseks Pärnu Maakohtule 14 päeva jooksul alates tagaseljaotsuse kättetoimetamisest. Kajale tuleb lisada kõik asja ettevalmistamise lõpule viimiseks vajalik.

Hageja võib apellatsioonkaebuse esitada 30 päeva jooksul, alates otsuse apellandile kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel esimese astme kohtu otsuse avalikult teatavakstegemisest. Apellatsioonkaebus tuleb esitada Tallinna Ringkonnakohtule. Kaebus võidakse lahendada kirjalikus menetluses, kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil.

Kohtu õiguslik põhjendus.

06.09.2007.a. AS EMT esitas maksekäsu kiirmenetluse avalduse põhivõla 3079.78 krooni ja viivise 3078.78 krooni nõudmiseks. Maksekäsu 08.05.2008.a. määrusega on kostjalt sisse nõutud põhivõlg 3079.78 krooni. Kostja vaidlustas maksekäsu kiirmenetluses viivise nõude. 08.05.2008.a. määrusega kohtunikuabi lõpetas maksekäsu kiirmenetluse vaidlustatud nõude osas ja määras jätkata asja menetlemist hagimenetluses. *TSMS § 489 lg 2 kohaselt kui võlgnik on vastuväites tunnustanud makseettepanekut osaliselt, teeb kohus maksekäsu tunnustatud osas. Kui asi lahendatakse hiljem hagimenetluses, vaatab kohus asja läbi ka sissenõutud osas ja tühistab selles ulatuses hiljem maksekäsu määruse.*

Hageja AS EMT ning kostja Ü. P. sõlmisid 06.01.1998 liitumislepingu, mille alusel osutas hageja kostjale teleteenust. Kostja kohustus osutatud teenuse eest tasuma. Kostja võlg on seisuga 28.02.1998.a 3079.78 krooni. Tulenevalt sellest, et viivis ületab põhivõlga ning lähtuvalt hea usu ja mõistlikuse põhimõttest, on hageja huvitatud viivisest põhivõlast väiksemas ulatuses summas 3078.78 krooni. Kokku võlgneb kostja hagejale 6158.56 krooni. Hageja nõue põhineb TsK § 173 lg 1, § 174, § 191 lg 1 ja üldtingimustel.

Kostja on hagiavalduse ja lisade ära kirjutanud 02.07.2008.a isiklikult kätte saanud, kuid ei ole kohtule tähtaegselt 14 päeva jooksul vastanud. Kostjat on hoiatatud, et kohtule tähtaegselt mittevastamisel võib kohus hagi tagaseljaotsusega rahuldada. Kohus loeb TsMS § 407 lg 1

alusel hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks. Kohus rahuldab hagi tagaseljaotsusega hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 407 lg 1 alusel.

Menetluskulude jaotus.

TsMS § 162 lg 1 kohaselt menetluskulud kannab pool, kelle kahjuks otsus tehti.

Seega menetluskulud tuleb jätta kostja kanda.

Hagiavalduse kohaselt on AS EMT poolt asjas kantud menetluskulud: riigilõiv 250 krooni ja õigusabikulud summas 2250 krooni (tl 24).

Riigilõivu osas kuulub nõue rahuldamisele.

TsMS § 175 lg 1, 3 alusel kohus mõistab kostjalt hageja põhjendatud ja vajaliku õigusabikuluna välja, arvestades, et asjas on tehtud tagaseljaotsus ning õigusabi oli vajalik hagiavalduse koostamiseks, tegemist ei ole keerulise hagiavalduse koostamisega ja hagiavalduse blanketsust, 500.- krooni.

Maili Tartu
Kohtunik