



## K O H T U O T S U S

Eesti Vabariigi nimel  
Tagaseljaotsus

**Kohus** Pärnu Maakohus

**Kohtunik** Lea Pavelson

**Otsuse tegemise aeg ja koht** 28.10.2008, Rapla

**Tsiviilasja number** 2-08-65370

**Tsiviilasi AS EMT hagi Maarika Saare vastu 4953,44 krooni väljamõistmiseks**

**Menetlusosalised ja nende esindajad** hageja AS EMT ( reg.nr 10096159, asukoht Tallinn, Valge 16), hageja esindaja AS Lindorff Eesti, esindaja Katrin Verma, kostja Maarika Saar (isikukood xxxxxxxxxxxx, xxxxx xxxx, xxxxxx, xxxxx x-x)

### **Resolutsioon**

Välja mõista Maarika Saarelt 4953,44 krooni AS EMT kasuks.

### **Edasikaebamise kord**

Maarika Saar võib esitada kohtuotsuse peale kaja Pärnu Maakohtu Rapla kohtumajale 14 päeva jooksul, alates tagaseljaotsuse kättetoimetamisest.

### **Asjaolud**

Pooled sõlmisid 30.04.2007 liitumislepingu, mille alusel osutas hageja kostjale teleteenust. EMT Esindused AS ning kostja sõlmisid 30.04.2007 mobiiltelefoni järelmaksuga müügilepingu, mille alusel EMT Esindused AS müüs kostjale mobiiltelefoni Motorola V3 BGPink. AS EMT Esindused loovutas 30.09.2007 nõude AS EMT-le. Vastavalt lepingule esitas hageja kostjale arved nr B07055702626, B07065983512, B07076239944, V07086472180 kokku summas 2890,40 kr. Hagiavalduse esitamise seisuga on kostja võlg 2847,74 kr, mis on käesoleva hetkeni tasumata. Hageja on kohtuvälises menetluses saatnud kostjale võlanõude, milles teavitas viimast tasumata arvetest ja andis täiendava tähtaja võlgnevuse likvideerimiseks. Hageja on arvestanud viivist alates viimase arve maksetähtpäevale järgnevast päevast kuni hagi esitamise kuupäevani 09.09.2008. Hageja on huvitatud kostjalt viivise summas 1630,70 kr väljamõistmisest. Kostja kohustub hüvitama

hagejale kõik võlgnevuse sissenõudmisega kaasnenud kulutused. Kostja kohustub hagejale tasuma hinnakirja järgse sissenõudetasu summas 475.- kr. Lepinguga võttis kostja kohustuse maksta hagejale vastavalt esitatud arvetele raha. Lepingu lahutamatuks lisaks on EMT teenuste kasutamise üldtingimused. Tingimuste p 3.2.1 kohaselt kohustus kostja täitma lepingut, st vastavalt p-le 3.2.2 tasuma õigeaegselt teenuste arveid vastavalt tingimustes fikseeritud arvelduste korrale. Pooled leppisid kokku Tingimuste p-s 5.12 viivises määraga 0,15% päevas tähtaegselt tasumata summast. Tingimuste p 5.9 kohaselt loetakse makse tasutuks summa laekumisel hagejale. Eelnevalt lähtudes võlgneb kostja hagejale 4953,44 kr, millest rahaline põhikohustus moodustab 2847,74 kr ning kõrvalnõuded 2105,70 kr.

### **Hageja nõue ja põhjendused**

Hageja esindaja K.Verma palub VÕS §-de 5; 8 lg 2; 76 lg 1; 100; 101 lg 1 p-d 1, 6; 113 lg 1 alusel kostjalt välja mõista võla 2847,74 kr, kõrvalnõuded 2105,70 kr ning kohtul teha menetluskulude jaotus.

### **Kostja vastuväited**

Kostjale kohustus kohtule kirjalikult vastama 24.10.2008. Nimetatud kuupäevaks kostja kohtule kirjalikult ei vastanud.

### **Kohtuotsuse põhjendus**

VÕS § 100 sätestab, et kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittenõuetekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 101 lg 1 p-d 1 ja 6 sätestavad, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist ning rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral nõuda viivist.

VÕS § 108 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

VÕS § 113 lg 1 sätestab, et rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja võlgnikult, arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni, nõuda viivitusintressi kuni käesoleva seaduse §-s 94 sätestatud suuruseni. Kui lepinguga on ette nähtud suurema intressi maksmine, kui on sätestatud käesoleva seaduse §-s 94, võib nõuda ka sama suurt viivist.

Kohus leiab, et hageja nõue on õiguslikult põhjendatud ja tõendatud hagile lisatud materjalidega. Hagi kuulub rahuldamisele tagaseljaotsusega.

### **Menetluskulude jaotus**

Menetluskulud kuuluvad jätmisele kostja kanda.

Kohtunik: