



KOHTUOTSUS

Eesti Vabariigi nimel

Kohus	Tallinna Halduskohus
Kohtunik	Kristjan Siigur
Otsuse tegemise aeg ja koht	24. oktoober 2008, Tallinn
Haldusasja number	3-08-609
Haldusasi	SMS Rent OÜ kaebus AS Ühisteenused 23.02.2008 viivistasu otsuse nt VTO 230776 tühistamise nõudes
Asja läbivaatamise viis	Kirjalikus menetluses
Menetlusosalised	Kaebuse esitaja: SMS Rent OÜ <i>Esindaja: Ivo Kallas</i> Vastustaja: AS Ühisteenused <i>Esindaja: Alger Räpp</i>

RESOLUTSIOON

1. Jätta SMS Rent OÜ kaebus rahuldamata.
2. Jätta menetluskulud menetlusosaliste endi kanda.
3. Saata otsuse ära kiri menetlusosalistele.

Edasikaebamise kord	Otsuse peale on õigus 30 päeva jooksul kohtuotsuse kohtu kantselei kaudu teatavakstegemisest esitada apellatsioonkaebus Tallinna Ringkonnakohtule (HkMS § 28; § 31 lg 4).
----------------------------	---

KAEBUSE ESITAJA NÕUDED JA PÕHJENDUSED

1. 31. märtsil 2008 saabus Tallinna Halduskohtule OÜ SMS Rent kaebus, milles taotleti viivistasu otsuste nr VTO 216541, VTO 206574, VTO 217027 ja VTO 230776 tühistamist ning vaidlustatud otsuste alusel tasutud viivistasu tagastamist kaebuse esitajale. 31. juuni 2008 määrusega lõpetas halduskohus HkMS § 12 lg 3 alusel menetluse viivistasu otsuste nr VTO 216541, VTO 206574 ja VTO 217027 tühistamise nõuete osas, jätkates menetlust 23.02.2008 viivistasu otsuse VTO nr 230776 tühistamise nõude osas.

2. Halduskohtule esitatud kaebuses leiab kaebuse esitaja, et vaidlustatud viivistasu otsus on õigusvastane, kuivõrd kaebuse esitaja kasutuses olnud sõiduki 519MKC parkimise eest oli tasutud kuni 03. aprillini 2008 ja selle kohta oli väljastatud kaebuse esitajale parkimiskaart, mis oli alati asetatud nähtavale kohale auto esiklaasil. Halduskohtule 28. mail 2008 esitatud kaebuse täpsustuses märgib kaebuse esitaja lisaks, et otsustes on valesti märgitud parikise koht, kuna autot ei ole pargitud Müürivahe 14 vastas, vaid parkimise kohaks on olnud sõiduki kasutaja elukoht Suur-Karja 18.

VASTUSTAJA SEISUKOHT

3. AS Ühisteenused peab kaebust põhjendamatuks ja taotleb selle rahuldamata jätmist. Viidates liiklusseaduse § 50¹ lõikele 4¹ ja § 50² lõikele 4, selgitab vastustaja, et vaidlusaluse viivistasu otsuse tegemise aluseks on asjaolu, et tasulise parkimise õigust tõendav dokument ei olnud paigaldatud sõiduki esiklaasile või armatuurlauale nii, et väljastpoolt sõidukit oleks võimalik tuvastada tasutud parkimisaega või dokumendi kehtivust. Vastustaja selgitab, et parkimiskaart peab samas olema paigaldatud ka nii, et lisaks parkimiskaardi kehtivusandmetele ja autonumbrile oleks nähtav ka tänava nimi, kus on lubatud elaniku parkimiskaardi alusel konkreetset sõidukit parkida. Vastustaja on lisanud kaebusele vaidlusaluse viivistasu otsuse tegemise ajal sõidukist, muuhulgas selle esiklaasi taha paigutatud parkimiskaardist tehtud fotod.

KOHTU SEISUKOHT JA PÕHJENDUSED

4. Kohus, hinnanud poolte seisukohti ja väiteid ning nende kinnituseks esitatud tõendeid, leiab, et SMS Rent OÜ kaebus ei ole põhjendatud ning tuleb rahuldamata jätta. Käesolevas asjas ei ole vaidlust selles, et kaebuse esitaja kasutatav mootorsõiduk registreerimisnumbriga 519MKC oli 23. veebruaril 2008 pargitud Tallinna tasulise parkimise alal. Samuti ei ole vaidlust selles, et kõnealusele sõidukile oli väljastatud Tallinna tasulise parkimisala elaniku sõiduki parkimiskaart, mis kehtis 04. aprillist 2007 kuni 04. aprillini 2008, seega ka vaidlusaluse viivistasu otsuse tegemise ajal, ning mis andis õiguse parkida registreerimismärki 519MKC kandvat sõidukit Suur-Karja tänaval. Vaidlust pole ka selles, et AS Ühisteenused töötajal oli vaidlusaluse viivistasu otsuse koostamise pädevus. Pooltevaheline vaidlus taandub sisuliselt küsimusele, kas parkimiskaart oli sõidukile nõuetekohaselt paigaldatud ning kas sõidukit pargiti parkimiskaardil näidatud kohas.

5. Liiklusseaduse (LS) § 50¹ lg 4¹ kohaselt peab parkimise õigust tõendav dokument olema paigaldatud sõiduki esiklaasile või armatuurlauale nii, et väljastpoolt sõidukit oleks võimalik tuvastada tasutud parkimisaega või dokumendi kehtivust. LS § 50² lõike 1 punkti 4 kohaselt teeb parkimisjärelvalve ametiisik viivistasu otsuse, kui tasulise parkimise õigust tõendav dokument ei ole paigaldatud vastavalt LS § 50¹ lõikes 4¹ sätestatule. Eelnevatest sätetest tulenevalt annab parkimise õigust tõendav dokument isikule õiguse sõidukit tasulise parkimise alal parkida üksnes juhul, kui vastav dokument on nõuetekohaselt paigutatud ning parkimisjärelvalve ametiisikul on võimalik kontrollida, kas dokument konkreetsetes kohas konkreetse sõiduki parkimiseks õiguse annab või mitte. Nõuetekohaselt paigaldamata dokument parkimise õigust ei anna ning vastava dokumendi olemasolu iseenesest ei anna alust viivistasu otsuse tühistamiseks. Kohus leiab, et LS § 50¹ lõikes 4¹ kasutatud mõistet „dokumendi kehtivus“ tuleb sisustada laialt, mis tähendab, et dokument peab olema paigaldatud nõnda, et sellelt on võimalik näha kõiki parkimise õiguse kontrollimiseks vajalikke andmeid (sõiduki numbrit, dokumendi kehtivuseaga ja lubatud parkimise kohta). Vastustaja poolt kohtule esitatud fotolt (tl. 44 ja 45) nähtuvalt oli sõiduki 519MKC esiklaasile küll paigaldatud parkimiskaart, ent seda sellisel moel, et sõiduki esiklaasi läbipaistmatu alaosa

varjab kõik parkimise õiguse kehtivust kajastavad andmed. Fotolt nähtuvalt ei olnud parkimiskaardilt võimalik näha, millise sõiduki parkimiseks oli see antud, kas see oli ajaliselt kehtiv ega seegi, kus oli lubatud vastaval sõidukil parkida. Seega ei olnud parkimise õigust tõendav dokument paigaldatud LS § 50¹ lg 4¹ kohaselt ning LS § 50² lõike 1 punkti 4 kohaselt on viivistasu otsus tegemine olnud õiguspärane.

6. Lisaks leiab kaebuse esitaja, et viivistasu otsusele on valesti märgitud parkimise koht. Vaidlustatud otsusel on parkimise kohana märgitud „Müürivahe 14 vastas“. Vastustaja poolt kohtule esitatud fotolt (tl. 46) nähtuvalt on sõiduk pargitud Müürivahe tänavale, kino „Sõprus“ hoone kõrvale. Tallinna kaardilt nähtuvalt kannab samas teisel pool tänavat olev hoone (kus asub muuhulgas kohvik „Reval Café“) aadressi Müürivahe 14. Seega on sõiduki parkimise koht märgitud viivistasu otsusel õigesti. Seevastu kaebuse esitaja kasutatavale sõidukile väljastatud parkimiskaart (tl. 11) annab õiguse parkida sõidukit Suur-Karja tänaval.

7. HkMS § 92 lõike 1 kohaselt kannab menetluskulud pool, kelle kahjuks otsus tehti. Kaebuse rahuldamata jätmisega on otsus tehtud kaebuse esitaja kahjuks. Kuivõrd vastustaja ega kolmas isik ei ole enda kantud menetluskulude väljamõistmist taotlenud ega menetluskulude nimekirja kohtule esitanud, jäävad menetlusosaliste kulud poolte endi kanda.

Kristjan Siigur
kohtunik