



**TARTU MAAKOHUS**  
**KOHTUOTSUS**  
**EESTI VABARIIGI NIMEL**  
**Tagaseljaotsus**

<b>Avalikult teatavakstegemine</b>	28. oktoober 2008 Tartu Maakohtu Viljandi kohtumajas
<b>Tsiviilasi</b>	nr 2-08-60599 AS ESRO <i>versus</i> Koit Management OÜ, hagi võlgnevuse 195 667,30 krooni saamiseks
<b>Kohtunik</b>	Kalev Kuningas
<b>Hageja</b>	AS ESRO (registrikood 10021049; aadress Puidu 11, 71020 Viljandi linn)
<b>Hageja esindaja</b>	vandeadvokaat Mart Sikut
<b>Kostja</b>	Koit Management OÜ (registrikood 11178267; aadress Jakobsoni 18, 71005 Viljandi linn)
<b>Kostja esindaja</b>	Rain Raimo
<b>Asja lahendamine</b>	kirjalikus menetluses

**RESOLUTSIOON**

Aluseks võtnud kohtus tuvastatud asjaolud ja kohaldatud seadused ning juhindudes *tsiviilkohtumenetluse seadustiku* (TsMS) §-st 434, tegi kohus otsustused.

1. Rahuldada hagi täielikult ja välja mõista Koit Management OÜ-lt põhivõlgnevus 153224,45 krooni ja viivis 42442,90 krooni AS ESRO kasuks.
2. Menetluskulud jätta kostja kanda.
3. Määrata kohtuotsus viivitamata täitmisele.
4. Selgitada, et TsMS § 415 lg 2 kohaselt on kostjal tagaseljaotsuse peale õigus esitada kaja Tartu Maakohtule Viljandi kohtumaja kaudu tagaseljaotsuse kättetoimetamisest alates 14 päeva jooksul.
5. Selgitada, et TsMS § 420 lg 1 kohaselt on hagejal tagaseljaotsuse peale õigus esitada apellatsioonkaebus Tartu Ringkonnakohtule otsuse kättetoimetamisest alates 30 päeva jooksul; kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel otsuse avalikult teatavakstegemisest; kaebus võidakse lahendada kirjalikus menetluses, kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil.

**ASJAOLUDE KIRJELDUS JA KOHTUOTSUSE PÕHJENDUSED**

**1. Asjaolud**

30. oktoobril 2006.a. sõlmisid hageja ja kostja soojusenergia müügilepingu nr 200-06. Kostja on jättnud tarbitud soojusenergia ja soojusvõrguvee eest tasumata alates 25. detsembrist 2007. Kostja põhivõlgnevus hageja ees on kasvanud 153224,45 krooni suuruseks.

Kohus on andnud kostjale kirjaliku vastamise tähtja ja saatnud kostjale hagiavalduse koos sellele lisatud nõuet tõendavate materjalidega, kohustusega vastata kohtule hiljemalt 17. oktoobriks 2008.

Kostja kohtule tähtaegselt vastanud ei ole.

Asjas on toimunud eelmenetlus, mille käigus ilmneseid asjaolud tagaseljaotsuse tegemiseks.

## **2. Kohtu põhjendused**

Hageja poolt esitatud asjaoludest lähtuvalt on põhjendatud hagi rahuldamine.

Vastavalt TsMS §-le 407 kohus võib hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks.

Seoses sellega, et kostja ei ole kohtule tähtaegselt vastanud, tuleb TsMS § 407 kohaselt teha asjas tagaseljaotsus.

Vastavalt *Võlaõigusseaduse* (VÕS) § 76 lg-le 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Vastavalt VÕS §-le 100 on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Vastavalt VÕS § 101 lg 1 p-le 1 kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist. Vastavalt VÕS § 108 lg-le 1 kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

Vastavalt VÕS § 108 lg-le 1 kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

Vastavalt VÕS § 113 lg-le 1 rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja nõuda võlgnikult viivitusintressi (viivis), arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni. Viivise määraks loetakse käesoleva seaduse §-s 94 sätestatud intressimäär, millele lisandub seitse protsenti aastas. Kui lepinguga on ette nähtud kõrgem intressimäär kui seadusjärgne viivisemäär, loetakse viivise määraks lepinguga ettenähtud intressimäär.

Hagi tuleb rahuldada osundatud sätete alusel.

TsMS § 162 lg 1 kohaselt kannab hagimenetluse kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti.

Kalev Kuningas  
Kohtunik