



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Tartu Ringkonnakohus
Kohtukoosseis	Andra Pärsimägi, Egon Konsand, Üllar Roostoja
Määruse tegemise aeg ja koht	24. oktoober 2008 Tartu
Tsiviilasja number	2-07-61008
Tsiviilasi	AS EMT nõue Margit Ilvese vastu summas 7882.94 krooni väljamõistmiseks
Vaidlustatud kohtulahend	Tartu Maakohtu 6. mai 2008 määrus
Kaebuse esitaja ja kaebuse liik	Margit Lehtla (Ilves) (isikukood xxxxxxxx) määruskaebus
Kohtuistungi toimumise aeg	Kirjalik menetlus
RESOLUTSIOON	Määruskaebus rahuldada. Tühistada Tartu Maakohtu 6. mai 2008 määrus (maksekäsk). Menetluskulud jätta avaldaja kanda. Määrus on lõplik.

ASJAOLUD

AS EMT esindaja esitas kohtule maksekäsu kiirmenetluse avalduse võlgnevuse summas 7882.94 krooni ning menetluskulude 2500 (riigilõiv 250, kulud õigusabile 2250) krooni tasumiseks Margit Ilvese poolt avaldaja arveldusarvele.

07.02.2008 kohtumäärusega tehti võlgnikule makseettepanek, mis on toimetatud võlgnikule 29.02.2008. Võlgnik vastuväidet esitanud ei ole.

Tartu Maakohtu 6. mai 2008 määrusega nõuti Margit Ilveselt sisse võlgnevus AS EMT kasuks summas 7882.94 krooni ja AS EMT menetluskulud summas 2500 krooni.

MÄÄRUSKAEBUSE ESITAJA TAOTLUS JA PÕHJENDUSED

Margit Lehtla (Ilves) taotleb määruskaebuses Tartu Maakohtu 6. mai 2008 määruse tühistamist.

Määruskaebuse põhjenduste kohaselt vormistas määruskaebuse esitaja Läti kodaniku Guntis Kaulakansi nimele 2 EMT numbrit ning teadis, et G. Kaulakansil jäi 1998. a üks telefoniarve tasumata. Kuna talle ühtegi teadet võla kohta ei saadetud, siis arvas M. Lehtla, et numbrid on suletud ja arved tasutud. M. Lehtla palub kohtul arvestada tema rasket majanduslikku olukorda.

RINGKONNAKOHTU PÕHJENDUSED

Ringkonnakohus leiab, et määruskaebus on põhjendatud ja vaidlustatud maakohtu määrus (maksekäsk) tuleb tühistada.

TsMS § 489¹ lg 2 p 1 kohaselt võlgniku määruskaebus võib tugineda sellele, et makseettepanek toimetati võlgnikule kätte muul viisil kui isiklikult allkirja vastu üleandmisega ja võlgniku süüta ei toimetatud seda kätte õigel ajal ning seetõttu ei olnud võlgnikul võimalik esitada õigeaks ajaks vastuväidet.

Toimikulehel 16 olevast väljastustest nähtub, et makseettepanek toimetati kätte võlgniku ämmale ning seetõttu on põhjendatud määruskaebuses esitatud väide, et peale määrusest teadasaamist esitas ta koheselt vastuväite. Eelnevast tulenevalt ei ole kooskõlas asja materjalidega maakohtu järeldus, et makseettepanek toimetati võlgnikule kätte 29.02.2008 ning võlgnik ei esitanud vastuväidet.

Seoses määruskaebuse rahuldamisega tuleb TsMS § 489¹ lg 4 alusel maksekäsk tühistada ning avaldajal on õigus esitada nõue hagimenetluses.

Menetluskulud tuleb jätta avaldaja kanda.

Andra Pärsimägi

Egon Konsand

Üllar Roostoja