



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

Tagaseljaotsus

Kohus	Tartu Maakohus
Kohtukoosseis	Tartu Maakohtu kohtunik Eveli Vavrenjuk
Otsuse tegemise aeg ja koht	24. oktoober 2008 Tartu Kohtumaja
Tsiviilasja number	2-07-10766
Tsiviilasi	AS EMT hagi M.A. vastu 7 420,46 krooni nõudes
Menetlusosalised ja nende esindajad	<ul style="list-style-type: none">• hageja AS EMT (RK 10096159, asukoht Valge 16, 19095 Tallinn);• hageja esindaja Raul Feldman (Julianuse Inkasso Agentuur AS, asukoht: Jõe 3, 10151 Tallinn);• kostja M.A.
Kohtuistungi toimumise aeg	kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

1. **Rahuldada AS EMT hagi M.A. vastu.**
2. **Välja mõista M.A. 3 710,73 krooni (kolm tuhat seitsesada kümme krooni ja seitsekümmend kolm senti) ning viivitusintress 3 709,73 krooni (kolm tuhat seitsesada üheksa krooni ja seitsekümmend kolm senti), kokku 7 420,46 krooni (seitse tuhat nelisada kakskümmend krooni ja nelikümmend kuus senti) AS EMT kasuks.**

Kohtuotsus kuulub viivitamatult täitmisele.

Menetluskulude jaotus

Jätta menetluskulud M.A. kanda.

Menetlusosaline võib nõuda asja lahendanud esimese astme kohtult menetluskulude rahalist kindlaksmääramist lahendis sisalduva kulude proportsionaalse jaotuse alusel 30 päeva jooksul, alates kulude jaotuse kohta tehtud lahendi jõustumisest.

Edasikaebamise kord

M.A. võib kohtuotsuse peale esitada kaja Tartu Maakohtule 14 päeva jooksul, alates tagaseljaotsuse kättetoimetamisest. Kostja võib esitada tagaseljaotsuse peale kaja, kui tema tegevusetus, mis oli tagaseljaotsuse tegemise aluseks, oli tingitud mõjuvast põhjusest. Kaja võib esitada sõltumata mõjuva põhjuse olemasolust, kui hagile vastamata jätmise puhul oli hagi kostjale toimetatud kätte muul viisil kui isiklikult allkirja vastu üleandmisega.

AS EMT võib kohtuotsuse peale esitada apellatsioonkaebuse Tartu Ringkonnakohtule 30 päeva jooksul, alates otsuse apellandile kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel otsuse avalikult teatavastegemisest. Apellatsioonkaebus võidakse lahendada kirjalikus menetluses, kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil.

Tagaseljaotsuse kättetoimetamine

Toimetada otsus kätte menetlusosalistele.

HAGEJA NÕUE JA MENETLUSE KÄIK

22. veebruar 2008.a. määrusega lõpetati maksekäsumenetlus ja määrati jätkata asja menetlemine Tartu Maakohtus.

14.03.2008.a. esitas AS EMT Tartu Maakohtule hagi M.A. vastu sõlmitud liitumislepingu alusel osutatud teleteenuse võlgnevuse 3 710,73 krooni ning viivise 3 709,73 krooni nõudes. Hageja palub välja mõista kostjalt hageja kasuks 7 420,46 krooni. Hageja palub kostjalt välja mõista ka kohtukulud, sealhulgas riigilõiv 250 krooni ja AS'i EMT poolt esindajale makstud tasu õigusabi eest summas 2 500 krooni. Hageja on nõus kirjaliku menetlusega.

KOHTU PÕHJENDUSED

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 407 lg 1 kohaselt võib kohus hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud, isegi kui hagi toimetati kostjale kätte välisriigis või kui see toimetati kätte avalikult. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks.

Kohus tegi kostjale ülesandeks hiljemalt 20 päeva jooksul hagi kättetoimetamisest kohtule kirjalikult teatada, kas ta tunnistab hagi, millised on vastuväited hagile ja neid vastuväiteid kinnitavad tõendid. Kostjat hoiatati, et kohtule tähtaegselt vastamata jätmise korral on kohtul õigus teha hageja kasuks tagaseljaotsus. Kohtu teade toimetati kätte kostja elukohta kostja elukaaslasele 08.08.2008. Määratud tähtjaks kostja kohtule kirjalikult vastanud ei ole.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 82 lg 1 sätestab, et kui kohustuse täitmise tähtpäev on kindlaks määratud või tuleneb võlasuhte olemusest, tuleb kohustus täita sellel tähtpäeval. VÕS § 108 lg-st 1 tulenevalt kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist. VÕS § 113 lg 1 sätestab, et rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja nõuda võlgnikult viivitusintressi (viivis), arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni.

Arvestades eeltoodut, rahuldab kohus tagaseljaotsusega AS EMT hagi M.A. vastu 7 420,46 krooni nõudes.

Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 468 lg 1 p-le 2 tunnistab kohus omal algatusel tagatiseta viivitamata täidetavaks tagaseljaotsuse. Seega kuulub käesolev otsus viivitamatult täitmisele.

TsMS § 173 lg 1 kohaselt esitab asja menetlenud kohus menetluskulude jaotuse menetlusosaliste vahel kohtuotsuses või menetlust lõpetavas määruses. TsMS § 173 lg 3 sätestab, et menetluskulude jaotuses näeb kohus ette, millised menetluskulud keegi menetlusosalistest peab kandma. Tulenevalt TsMS § 162 lg-st 1 kannab hagimenetluses kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti. TsMS § 162 lg 1 alusel kannab antud asjas menetluskulud kostja.

Kohtunik