



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Pärnu Maakohus
Kohtunik	Reena Undrest
Määruse tegemise aeg ja koht	28.oktoober 2008.a. Kuressaare kohtumaja
Tsiviilasja number	2-08-15691
Tsiviilasi	OÜ Ösel Fish hagi Arco Ehitus OÜ vastu lepingu ülesütlemise avalduse tühistamise nõudes
Menetlustoiming	Poolte taotluse kompromissi kinnitamiseks, tsiviilasja menetluse lõpetamiseks, hagi tagamise tühistamiseks ning hageja taotluse riigilõivu tagastamiseks lahendamine
Menetlusosalised ja nende esindajad	Kohtuistungil ei osalenud: Hageja OÜ Ösel Fish (registrikood 10499472, aadress Ülejõe 12 Nasva küla Kaarma vald Saare mk) esindajad juhatause liige Ever Lipp ja vandeadvokaat Kersti Pöld Kostja Arco Ehitus OÜ (registrikood 10222995, aadress Odra 16 Tallinn) esindaja juhataja Priit Hainoja
Kohtuistungi toimumise aeg	28.oktoober 2008.a.

RESOLUTSIOON

I. Kinnitada hageja OÜ Ösel Fish ja kostja Arco Ehitus OÜ vahel 16.10.2008.a. kirjalikult sõlmitud kompromissileping järgmistel tingimustel:

1. Kostja tunnistab hageja nõuet ja võtab omaks, et Arco Ehitus OÜ 07.04.2008.a kirjas nr 2-2/30 „Teatis Teeninduslepingu nr 106 ülesütlemise kohta“ OÜ-le Ösel Fish tehtud 01.06.2004.a ühisveevärgi- ja kanalisatsiooniteenuste kasutamise kohta sõlmitud teeninduslepingu nr 106 lepingu erakorralise ülesütlemise avaldus on tühine.
2. Pooled kohustuvad täitma 01.06.2004.a teeninduslepingut nr 106 lepingus sätestatud tingimustel.
3. Kostja hüvitab hagejale menetluskulu: õigusabikulu 7788 kr ja riigilõivu 500 kr, kokku 8288 (kaheksa tuhat kakssada kaheksakümmend kaheksa) kr 1.novembriks 2008.a.

II. Seoses poolte sõlmitud kompromissi kinnitamisega lõpetada käesolevas tsiviilasjas menetlus.

III. Tühistada käesolevas asjas Pärnu Maakohtu 28.aprilli 2008.a. määrusega kohaldatud hagi tagamine, millega kohus kohustas kostjat Arco Ehitus OÜ-t hagimenetluse kestel kuni kohtulahendi jõustumiseni käesolevas hagi-asjas jätkama

01.06.2004.a. teeninduslepingu nr 106 täitmist lepingus sätestatud tingimustel ning keelas kostjal hagejale veevarustus – ja kanalisatsiooniteenuste osutamise lõpetamise.

IV. Tagastada OÜ-le Ösel Fish hagilt OÜ Arco Ehitus vastu 24.04.2008 Rahandusministeeriumi arveldusarvele SEB Pangas nr 10220034796011 Kersti Põld Advokaadibüroo OÜ poolt tasutud 1000 kroonisest riigilõivust pool so 500 krooni Kersti Põld Advokaadibüroo OÜ arveldusarvele nr 10022032119005 SEB Pangas.

Jõustunud määrus saata riigilõivu tagastamise osas täitmiseks Kohtute Raamatupidamiskeskusele.

Edasikaebamise kord

Määruse peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule määruse teinud kohtu kaudu 30 päeva jooksul määruse määruskaebuse esitajale kättetoimetamisest alates.

ASJAOLUD

Pärnu Maakohtu menetluses on OÜ Ösel Fish hagi OÜ Arco Ehitus vastu lepingu ülesütleamise avalduse tühisuse tunnustamise nõudes.

16.10.2008.a. esitasid pooled maakohtule kompromissilepingu ja taotluse antud asjas menetluse lõpetamiseks. Sõlmitud kompromissi tingimustest nähtuvalt:

1. Kostja tunnistab hageja nõuet ja võtab omaks, et Arco Ehitus OÜ 07.04.2008.a kirjas nr 2-2/30 „Teatis Teeninduslepingu nr 106 ülesütleamise kohta“ OÜ-le Ösel Fish tehtud 01.06.2004.a ühisveevärgi- ja kanalisatsiooniteenuste kasutamise kohta sõlmitud teeninduslepingu nr 106 lepingu erakorralise ülesütleamise avaldus on tühine.
2. Pooled kohustuvad täitma 01.06.2004.a teeninduslepingut nr 106 lepingus sätestatud tingimustel.
3. Kostja hüvitab hagejale menetluskulu: õigusabikulu 7788 kr ja riigilõivu 500 kr, kokku 8288 (kaheksa tuhat kakssada kaheksakümmend kaheksa) kr 1.novembriks 2008.a.

Pooled taotleavad käesoleva kompromissilepingu esitamisega Pärnu Maakohtu Kuressaare kohtumajja TsMS § 428 lg 1 p 4 ja § 430 lg 1 alusel tsiviilasjas nr 2-08-15691 kompromissi kinnitamist ja menetluse lõpetamist ning hagi tagamise tühistamist (28.04.2008.a kohtumäärus). Hageja palub kompromissi kinnitamisel pool tasutud riigilõivu tagastada.

Pooled avaldavad, et:

- 1) TsMS §-s 432 sätestatud menetluse lõpetamise tagajärjed on neile teada;
- 2) on nõus kompromissi kinnitamisega kohtuistungil pidamiseta kirjalikus menetluses;
- 3) on menetluskulude jaotuses kokku leppinud kompromissilepingu punktis 3 toodud viisil.

Kohtuistungile ei ole pooled ilmunud.

KOHTU SEISUKOHT

Kohus leiab, et poolte sõlmitud kompromissi võib kinnitada ja menetluse asjas lõpetada.

TsMS § 428 lg 1 p 3 kohaselt lõpetab kohus menetluse otsust tegemata, kui pooled on sõlminud kompromissi ja kohus kinnitab selle.

TsMS § 430 lg 1 ja 2 sätestavad, et pooled võivad menetluse kuni hagi kohta tehtud lahendi jõustumiseni lõpetada kompromissiga. Kohus kinnitab kompromissi määrusega, millega ühtlasi lõpetab asja menetluse. Kompromissi kinnitamise määruses märgitakse kompromissi

tingimused. Pooled esitavad kompromissilepingu allkirjastatuna kohtule või avaldavad kompromissi kohtule protokolli kandmiseks.

Vastavalt TsMS § 430 lg-le 3 ei kinnita kohus kompromissi, kui see on vastuolus heade kommetega või seadusega või rikub olulist avalikku huvi või kui kompromissi ei ole võimalik täita. Kohus ei ole kompromissiga seotud ega pea seda kinnitama perekonnaasjas.

Kohtule esitatud kompromissilepingus kinnitavad pooled, et soovivad menetluse käesolevas asjas lõpetada kompromissiga. Pooled kinnitavad ka, et on teadlikud kõigist menetluse lõpetamise õiguslikest tagajärgedest.

Kohus leiab, et kompromissi kinnitamist välistavaid asjaolusid käesolevas asjas ei esine ja järelikult kuulub see kinnitamisele selles toodud tingimustel.

Seoses kompromissi sõlmimisega ja selle kinnitamisega, lõpetab kohus asjas menetluse otsust tegemata.

TsMS § 430 lg 5 ja 6 kohaselt kehtib kompromiss täitedokumendina ka kohtumenetluses mitteosaleva isiku suhtes, kes on võtnud kompromissi alusel kohustuse. Kokkuleppe sõlmimine kohtu kinnitatud kompromissina asendab kokkuleppe notariaalset tõestamist.

Kompromissi saab tühistada ja selle tühisusele saab tugineda tsiviilseadustiku üldosa seaduses nimetatud alustel ning kompromissist saab taganeda või selle üles öelda võlaõigusseaduses nimetatud alustel. Kompromissi saab tühistada või selle tühisusele tugineda ning kompromissist saab taganeda või kompromissi üles öelda üksnes kompromissi kui täitedokumendi alusel toimuva täitemenetluse hagiga lubamatuks tunnistamise menetluses. Kui kohus sellise hagi rahuldab, loetakse, et kompromissil ei ole täielikult või osaliselt õiguslikke tagajärgi ja menetlus asjas, milles kompromiss sõlmiti, jätkub (TsMS § 430 lg 8).

TsMS § 386 lg 4 sätestab, et kohus tühistab hagi tagamise kohtuotsusega, kui hagi jääb rahuldamata, ja määrusega, kui hagi jäetakse läbi vaatamata või kui asjas menetlus lõpetatakse. Eeltoodu alusel kohus tühistab käesolevas asjas Pärnu Maakohtu Kuressaare kohtumaja 28.04.2008.a. määrusega kohaldatud hagi tagamise.

TsMS § 150 lg 2 p 1 kohaselt pool menetluses tasutud riigilõivust tagastatakse, kui pooled sõlmivad kompromissi. Riigilõivu tasunud isiku nõudel tagastatakse riigilõiv määruse alusel (TsMS § 150 lg 3). Hageja palub seoses kompromissi sõlmimisega talle tagastada pool hagiavalduse esitamisel tasutud riigilõivust.

Asja materjalidest nähtuvalt on hageja käesolevas asjas hagilt tasunud 24.04.2008 riigilõivu 1000 krooni, seega kuulub talle tagastamisele pool sellest so 500 krooni.

R.Undrest
kohtunik