



# KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

<b>Kohus</b>	Tallinna Ringkonnakohus
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	28. oktoober 2008. a, Tallinn
<b>Väärteoasja number</b>	4-08-7962
<b>Kohtukoosseis</b>	Eesistuja Malle Preimer, liikmed Meelika Aava ja Paavo Randma
<b>Kohtuistungis sekretär</b>	
<b>Väärteoasi</b>	Janno Jõesaare väärteoasi liiklusseaduse (LS) § 74 <sup>1</sup> lg 2 järgi
<b>Apelleeritud kohtuotsus</b>	Harju Maakohtu 09.09.2008. a otsus
<b>Kaebuse esitaja</b>	<b>Janno Jõesaar</b> (ik: xxxxxxxxxxxx, elukoht: xxxxx xx- xx, xxxxx xxxxx xxxxxxxx)
<b>Istungil osalenud isikud</b>	-

## RESOLUTSIOON

1. Harju Maakohtu 09.09.2008.a otsus Janno Jõesaare väärteoasjas nr 4-08-7962 jätta muutmata.
2. Apellatsioonkaebus jätta rahuldamata.

## Edasikaebamise kord

Kohtuotsus on ringkonnakohtu kantseleis kättesaadav alates 2008. a. Kohtuotsuse peale võib esitada kassatsiooni Riigikohtule 30 päeva jooksul Tallinna Ringkonnakohtu kaudu. Kassatsiooni esitamise soovist tuleb Tallinna Ringkonnakohtule kirjalikult teatada 7 päeva jooksul. Kassatsiooni esitamise õigus on menetlusaluse isiku advokaadist kaitsjal, kohtuvälisel menetlejal või tema advokaadist esindajal.

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Põhja Politseiprefektuuri Kesklinna politseiosakonna konstaabel Ando Hints koostas 14.02.2008. a väärteoprotokolli nr. AB 1044846 selle kohta, et samal kuupäeval kell 15.40 Tallinnas Viru tänaval Aia tänava suunas juhtis J. Jõesaar

mootorsõidukit, omamata vastava kategooria sõiduki juhtimise õigust ja olles eelnevalt juhtimiselt kõrvaldatud. Väärteoprotokolli kohaselt rikkus J. Jõesaar kirjeldatud teoga liikluseeskirja § 70 p 1 nõudeid, pannes sellega toime LS § 74<sup>1</sup> lg 2 järgi kvalifitseeritava väärteo.

2. Harju Maakohtu 09.09.2008. a otsusega tunnistati J. Jõesaar süüdi LS § 74<sup>1</sup> lg 2 järgi ning teda karistati 4 päevase arestiga. Karistuse kandmise alguseks loeti J. Jõesaare realselt aresti kandmisele asumise või tema kinnipidamise kuupäev. Aresti kandma kohustati J. Jõesaart ilmuma hiljemalt 30.09.2008. a.

Kohus luges menetlusaluse isiku poolt väärteo toimepanemise tõendatuks väärteoasjas kogutud tõenditega, eelkõige menetlusaluse isiku ütlustega kohtus ja kohtuvälises menetluses (tlk 4) ning sõiduki juhtimiselt kõrvaldamise otsusega (tlk 9). Karistust raskendavaid asjaolusid karistusseadustiku (KarS) § 58 järgi kohus J. Jõesaare käitumises ei tuvastanud, karistust kergendavaks asjaoluks KarS § 57 järgi luges kohus tema puhtsüdamliku kahetsuse. Karistusena otsustas maakohus kohaldada aresti, võttes arvesse seda, et menetlusaluse isiku poolt toimepandu on ohtlik avalikele huvidele ning kaaskodanike elule, tervisele ja varale. Vaatamata varem toimepandud väärtegude eest karistusena mõistetud korduvatele rahatrahvidele on J. Jõesaar jätkanud samalaadsete väärtegude toimepanemist ja rahatrahvid on osaliselt suures summas tasumata.

3. Harju Maakohtu otsuse peale esitas J. Jõesaar apellatsiooni, milles palub kohtuotsus muuta karistuse osas ja karistada teda rahatrahviga või üldkasuliku tööga. Apellant märgib, et tal on abikaasa, kes viibib haiglas ja laps, keda tal on vaja kasvatada. J. Jõesaare väitel võib ta aresti kandmise tõttu kaotada oma töökoha. Ta kahetseb tehtud tegu ja lubab seda enam mitte korrata.

#### **RINGKONNAKOHTU SEISUKOHT**

4. Kohtukollegium leiab, et maakohtu otsuse tühistamiseks apellatsioonkaebuses toodud asjaoludel puudub alus, mistõttu esitatud apellatsioon tuleb jätta rahuldamata.

5. Arvestades J. Jõesaarel analoogiliste liiklusnõuete rikkumise korduvust ja seda, et talle varem karistusena mõistetud rahatrahvid on suures summas tasumata, on Harju Maakohus õigesti mõistnud J. Jõesaarele karistuseks 4 ööpäevase aresti. J. Jõesaart on varem korduvalt karistatud rahatrahvidega, kuid sellele vaatamata on ta jätkanud väärtegude toimepanemist. Seega ei ole tema suhtes kohaldatud kergemaliigilisemad karistused rahatrahvide näol täitnud karistusseadustiku § 56 lg-s 1 sätestatud karistuse eesmärki – mõjutada süüdlast edaspidi hoiduma süütegude toimepanemisest. Seetõttu on põhjendatud maakohtu seisukoht J. Jõesaarele raskemaliigilisema karistuse – aresti – mõistmine.

Karistuse mõistmisel võttis maakohus arvesse kõiki asjaolusid, sealhulgas J. Jõesaare perekondlikku olukorda. Puuduvad tõendid J. Jõesaare perekondliku olukorra kohta, mis kinnitaksid, et tal puudub võimalus kanda temale mõistetud arestkaristust.

Kohtukollegium nõustub J. Jõesaarele mõistetud karistuse liigi ja määraga ega pea VTMS § 153 lg 4 p 1 alusel maakohtu otsuse põhistuste kordamist vajalikuks,

märkides üksnes, et J. Jõesaarele mõistetud karistus on kooskõlas KarS § 56 lg-s 1 sätestatud karistuse mõistmise üldalustega ning arvestab menetlusaluse isiku eripreventiivset prognoosi ja õiguskorra kaitsmise huvisid. Apellatsioonis toodu ei anna alust vaidlustatud kohtuotsuse muutmiseks ega tühistamiseks.

6. Tulenevalt eeltoodust ja juhindudes VTMS § 147 lg 1 p-st 1 jätab ringkonnakohus Harju Maakohtu 09.09.2008.a otsuse J. Jõesaare suhtes muutmata ning esitatud apellatsiooni rahuldamata.

Malle Preimer

Meelika Aava

Paavo Randma