



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

Kohus	Harju Maakohus
Otsuse tegemise aeg ja koht	27.oktoobril 2008.a., Tallinn
Kriminaalasja number	1-08-4578 (07231803134), liidetud: <i>1-08-12848</i> (08230107272)
Kohtukoosseis	Kohtunik EDA MURAK
Kohtuistungis sekretär	RAIVO SEPPO
Kriminaalasi	Igor Telgajev'i süüdistus KarS § 199 lg 2 p 4,8, § 266 lg 2 p 1 järgi lühimenetluses
Prokurööri abi	Loreta Tšurilova
Süüdistatav	IGOR TELGAJEV IK 37310180015, kodakondsus määratlemata, keskharidus, emakeel – vene keel, ametlikult ei tööta, elukoht xxx, varem kohtu poolt karistatud 8-l korral, vi ti: - 13.03.2007.a. Harju MK poolt KarS § 199 lg 2 p 4,8, § 266 lg 2 p 1, § 263 p 1 järgi vangistusega 10 kuud 20 päeva, 18.09.2007.a. määrusega vabastati 01.10.2007.a. tingimisi enne tähtaega katseajaga 1 aasta, ärakandmata osa 2 kuud 25 päeva. Tökend – vahistamine alates 12.05.2008.a.
Kaitsja	EVA RIVIS

RESOLUTSIOON

1. Süüdi tunnistada Igor Telgajev KarS 199 lg 2 p 4, 8 järgi ja karistada 1(ühe)aastase vangistusega, süüdi tunnistada KarS § 266 lg 2 p 1 järgi ja karistada 4(nelja) kuulise vangistusega.
2. KarS § 64 lg 1 alusel lugeda kergem karistus kaetuks raskemaga, liitkaristuseks mõista 1(üks) aasta vangistust.
3. KarS § 238 lg 2 alusel vähendada mõistetud karistust 1/3 võrra, kandmisele kuulub vangistus 8(kaheksa) kuud vangistust.
4. KarS § 65 lg 2 alusel suurendada mõistetud karistust 13.03.2007.a. Harju Maakohtu poolt mõistetud karistuse ärakandmata osa võrra – 2 kuud 25 päeva ning lõplikuks

karistuseks mõista 10(kümme) kuud ja 25(kakskümmend viis) päeva vangistust.

5. KarS § 68 lg 1 alusel arvata eelvangistus karistuse hulka ning akristuse kandmise alguseks lugeda 10.mai 2008.
6. Tsiviilhagid rahuldada . Välja mõista Igor Telgajev'ilt tsiviilhagid:
 - O T kasuks 120,- krooni;
 - MR'a kasuks 6000,- krooni;
 - K S'i kasuks 300,- krooni.
7. KrMS § 179 lg 1 p 2 alusel välja mõista Igor Telgajev'ilt sundraha 6525 krooni riigi tuludesse.
8. Menetluskuludena välja mõista Igor Telgajev'ilt õigusabi kulud summas 1935,20 krooni riigi tuludesse.
9. Sundraha ja menetluskulude maksumus kuulub tasumisele Rahandusministeeriumiarvele 10220034800017 EÜP-s viitenumbriga 2800049777. Tasumist tõendav dokument esitada Harju Maakohtu Liivalaia kohtumajas asuvalle kriminaalkantsleile.

Edasikaebamise kord

Kohtuotsusele võib esitada apellatsioonkaebuse või –protesti, teatades kirjalikult apelleerimise soovist 7 päeva jooksul Harju Maakohtule alates kohtuotsuse kuulutamisest ning esitades apellatsiooni 15 päeva jooksul otsusega tutvumisest.

Tuvastatud asjaolud:

Igor Telgajev'it süüdistatakse selles, et tema isikuna, kes on varem varguse toime pannud, 03.11.2007.a. kella 17.00 paiku kasutades asjaolu, et peremees jäi magama, võttis Tallinnas, Xxx asuvast korterist O T kuuluva sõiduauto Xxx reg.nr xxx materiaalselt väärtust mitteomavad võtmed koos signalisatsiooni puldiga ja rahakoti maksumusega 120,- krooni, milles olid materiaalselt väärtust mitteomavad ID – kaart, juhiluba O T nimele, Hansapanga pangakaart, sõiduauto xxx reg.nr xxx sõiduki registreerimistunnistus, seejärel kasutades eelnevalt korterist võetud originaalvõtit, varastas sama maja juurde pargitud O T kuuluva sõiduauto xxx reg.nr xxx maksumusega 100 000,- krooni, tekitades vargusega O T varalist kahju kogusummas 100 120,-krooni.

Seega Igor Telgajev isikuna, kes on varem toime pannud varguse, võttis ära võõra vallasasja, pani toime kuriteo, mis on kvalifitseeritav KarS § 199 lg 2 p 4 järgi.

Samuti tema, olles isik, kes on varem toime pannud varguse ja röövimise, 03.03.2008.a. kella 08.00 paiku tungis võõra vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil K S kuuluvasse korterisse, aadressil Tallinn, Xxx, lükates lahti korteri suletud, kuid lukustamata ukse, kust võttis K S kuuluva sülearvuti HP väärtusega 11 000,- krooni, arvutihiire väärtusega 300,- krooni ja mobiiltelefoni Samsung väärtusega 500,- krooni, kokku K S kuuluvat vara 11 800,- krooni väärtuses ja omastas selle.

Samuti tema, olles isik, kes on varem toime pannud varguse ja röövimise, 22.04.2008.a. ajavahemikul kella 01.30-st kuni 10.00-ni tungis võõra vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil Tallinnas asuvasse MR kuuluvasse korterisse, lükates lahti eluruumi suletud, kuid lukustamata ukse, kust võttis MR kuuluva videokaamera Samsungi väärtusega 6000,- krooni ning

A T kuuluva mobiiltelefoni Sony Ericsson Walkman väärtusega 2000,- krooni, kokku võõrast vara 8000,- krooni väärtuses ja omastas selle.

Seega Igor Telgajev pani toime võõra vallasasja äravõtmise selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil isikuna, kes on varem toime pannud varguse ja röövimise, sissetungimisega, s.o. panit toime KarS § 199 lg 2 p 4,8 järgi kvalifitseeritava kuriteo.

Samuti tema, olles isik, kes on varem toime pannud valdaja tahte vastaselt võõrasse hoonesse ebaseadusliku tungimise 10.05.2008.a. kella 21.45 paiku sisenes ebaseaduslikult ilma valdaja loata lukustamata kuid suletud jalgvärava kaudu aadressil Tallinn, Xxx aiaga piiratud ES kuuluvale eramu territooriumile, kus läks väravatest 15 – 20 meetri kaugusele asuva ES kuuluva eramu juurde ja tungis ebaseaduslikult ilma valdaja loata majja, lükates lahti maja suletud, kuid lukustamata ukse ning seejärel astus maja eeskotta ja sealt, avades eluruumi viiva siseukse, astus edasi eluruumi esikusse, kus Igor Telgajev peeti kinni majaomaniku ES'i poolt.

Seega Igor Telgajev pani toime KarS § 266 lg 2 p 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo, s.o. valdaja tahte vastaselt võõrasse hoonesse ebaseadusliku tungimise, mis on toime pandud vähemalt teist korda.

Menetlusosaliste seisukohad:

Prokurör leiab, et Igor Telgajev käitumine on õigesti kvalifitseeritud KarS § 199 lg 2 p 4,8, § 266 lg 2 p 1 järgi ning tema süü on tõendatud järgmiste tõenditega:

- Kahtlustatava Igor Telgajev'i ütlused (tl. 23 -28, 55 – 59);
- Kannatanu O T ütlused (tl. 2 – 4, 43 – 47);
- Tunnistaja V S'i ütlused (tl. 7 – 8);
- Tunnistaja A L'i ütlused (tl. 12 – 16);
- Tunnistaja D V ütlused (tl. 31 – 36);
- Igor Teajev'i fotode järgi äratundmiseks esitamise protokoll O T ja fototabel (tl. 48 – 50);
- Igor Teajev'i fotode järgi äratundmiseks esitamise protokoll V S ja fototabel (tl. 9 – 11);
- Igor Teajev'i fotode järgi äratundmiseks esitamise protokoll A L ja fototabel (tl. 20 – 22);
- Igor Teajev'i ja D V ütlused vastastamisel (tl. 51 – 54).
- Kannatanu K S ütlused (k I tl. 116, 118 – 121, 131 – 134, 137 – 140, 213);
- Tunnistaja A A ütlused (k I tl. 141 – 144);
- Tunnistaja M S'i ütlused (k I tl. 155 – 158);
- Tunnistaja K a – O V ütlused (k I tl. 222 – 223);
- Äratundmiseks esitamise protokollid (k I tl. 123 – 125, 127 – 129, 147-149,160-162);
- Jälitusprotokoll (k I tl. 154);
- Sündmuskoha vaatlusprotokoll (k I tl. 112 – 115);
- Asitõendi vaatlusprotokoll (k I tl. 176 – 182);
- Kahtlustatava Igor Telgajev'i ütlused (k I tl. 164 – 167, 170 – 174);
- Kannatanu A T'i ütlused (k I tl. 68 – 69);
- Kannatanu MR ütlused (k I tl. 60 – 61, 74 – 75);
- Tunnistaja L P ütlused (k I tl. 78 – 81);
- Tunnistaja F N'i ütlused (k I tl. 84 – 87);
- Tunnistaja R P ütlused (k I tl. 89 – 92);
- Tunnistaja K – O ütlused (k I tl. 94 – 97);
- Jälitusprotokoll (k I tl. 76 – 77);
- Asitõendi vaatlusprotokoll (k I tl. 108 – 110);
- Sündmuskoha vaatlusprotokoll (k I tl. 62 – 63);
- Kahtlustatava Igor Telgajev'i ütlused (k I tl. 101 – 106);
- Kannatanu ES'i ütlused (k I tl. 13 – 17, 18 – 22);
- Kahtlustatava Igor Telgajev'i poolt 10.05.2008.a. antud ütlused (k I tl. 29 – 32, 33 – 38, 45 – 48);

- Kannatanu ES'i ütluste ja olustiku seostamise protokoll (k I tl. 23 – 28);
- Kahtlustatava Igor Telgajev'i ütluste ja olustiku seostamise protokoll (k I tl. 51 – 55);
- Sündmuskoha vaatlusprotokollid (k I tl. 3 – 4, 9 – 12);

Kurite O tekitatud kahju laad ja suurus:

- O T'le on sõiduauto tagastatud aga ta on esitanud tsiviilhagi 120,- krooni ulatuses, mis on rahakoti maksumus.
- MR'a esitanud tsiviilhagi summas 6000,- krooni.
- K S esitanud tsiviilhagi summas 300,- krooni.

Karistuse mõistmisel palub arvestada KrMS § 238 lg 2 sätteid.

Süüdistatav Igor Telgajev tunnistab end talle inkrimineeritud kuriteos süüdi ja kahetseb enda poolt toimepandut, samuti nõustub tsiviilhagide suurusega.

Kaitsja nõustub süüdistatava Igor Telgajev'i poolt toimepandud kuriteo kvalifikatsiooni ja süü tõendatusega ning palub arvestada karistuse mõistmisel KrMS § 238 lg 2 sätteid.

Kohtu seisukoht:

Kohus, kuulanud ära menetlusosaliste seisukohad ning kontrollinud kohtulikul uurimisel esitatud tõendeid, leiab, et süüdistatava Igor Telgajev'i käitumine on õigesti kvalifitseeritud KarS § 199 lg 2 p 4,8, § 266 lg 2 p 1 järgi, kuna süüdistatav, olles varem karistatud varguste toimepanemise eest, võõra vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil, pani toime võõra vallasasja äravõtmise selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil ning süüdistatava süü on tõendatud tema enda poolt omaksvõtuga ning järgmiste tõenditega:

- Kahtlustatava Igor Telgajev'i ütlused (tl. 23 -28, 55 – 59), Oiga tutvus juhuslikult. O jõid koos kaks – kolm päeva, O juures kodus. 03.11.2007.a. oli Oi juures kodus, joogid said otsa ja O tegi talle ettepaneku minna v järele. Ta oli nõus ja otsustas poodi minna. Korteriesikus nägi Oi sõiduauto võtmeid, mis olid riuli peal. Otsustas, et võib sõita Oi aut O poeni ja võttis need võtmed, ütlemata midagi peremehele. Rahakotti ta ei võtnud ja ta isegi ei näinud seda. Ta väljus õue. Kuna ta ei oska autot juhtida, sellepärast kavatses minna poeni jala. Teel kohtas tundmatud meesterahvast (D V 'i), kellelt küsis, kas ta oskab autot juhtida ning ta palus seda meest viia Oi aut O poeni. See mees istus rooli, käivitas auto ning sõitsid poe juurde. Neil käis tühine jutt palju see xxx maksta võib. Ta ei plaaninud Oi autot maha müüa. Pärast ütles D , et ta paneks auto kohapeale, et käib ise jala v järele ära. Kuna D ütles, et tal pole aega, proovis ta ise panna autot kohapeale. Istus rooli, D väljus sel ajal autost, seisis õues. Kuna ta ei osanud sõita, sõitis ta taga seisevale autole otsa. Pärast seda väljus ta autost, võtmed jäid süüteluku sisse. Pärast seda läks enda koju, ka D läks ära või sinna ta ei tea. Oile ta juhtunust ei rääkinud. Ta ei kavatsenud tema autot maha müüa, ta ei pakkunud mitte kellei seda osta. Autot tahtis võtta ainult selleks, et sõita sela poeni, aga pärast panna selle kohapeale.
- Kannatanu O T ütlused (tl. 2 – 4, 43 – 47), 02.11.2007.a. kella 21.00 paiku viibis xxx asuvas kasiinos, kus tutvus 35 aastase meesterahvaga, kõneles vene keeles. Järgmine päev 03.11.2007.a. hommikul kui läks poodi , kohtus jälle seda noormeest. Ta pakkus meesterahvale õlut ja kutsus teda külla ning koos läksid tema juurde aadressil Xxx ning tarbisid koos alkoholi. Kella 15.00 – 16.00 paiku noormees lahkus. Öhtul tulid talle sugulased külla. 04.11.2007.a. hommikul avastas, et tema rahakott ja autovõtmeid ei olnud enam elutoa sektsioonikapil. Väljus trepikojast ja avastas, et xxx reg.nr xxxvalget värvi maja ees enam ei seisnud. Samal ajal helistati talle liikluspolitseist ja teatati, et tema aut O on Õismäe 115a maja juures tehtud avarii ja sõiduauto toimetati Rahumäe tee 6 parklasse. Inimene, kelle autole tema aut O otsa sõideti, seletas, et peale avarii toimumist väljusid autost kaks noormeest ja ütlesid, et lähevad auto omaniku järele ning läksid mõlemad sündmuskohalt ära ja tagasi ei tulnud. Teise auto omanik ei võtnud neilt

isikuandmeid ja seetõttu ei tea ka tema meesterahva nime kes tal kodus käis ja varguse sooritas. Rahakott oli musta värvi nahast maksumus 120,- krooni.

- Tunnistaja V S'i ütlused (tl. 7 – 8), novembri alguses viibis oma korteris aadressil xxx kui tema aknale koputas tema tuttav D V . D palus tal välja tulla, mida ta ka tegi. Tema korteri akna all seisis valget värvi MB. D ütles, et inimene, kes xxx istub, soovib seda autot 5000 krooni eest müüa. Ta küsis Dmitrilt auto dokumente näha. Autos istuv meesterahvas andis D auto registreerimistunnistuse ja kindlustuspoliisi, mille D andis mulle. Ta proovis süütelukus võtme abil autot käivitada. Tema ei soovinud autot osta ja läks tuppa. Umbes 5 minuti pärast läks rõdule suitsu tegema ja nägi, et see mees oli istunud xxx rooli ja D seisis auto kõrval ning ajasid juttu läbi autoakna. Ütles D , et nad maja eest ära sõidaks. Umbes 5 – 7 minuti pärast koputas D uuesti aknale. Kui rõdule läks nägi, et see valge xxx oli otsa sõitnud maja ees seisvale xxx. Teine mees istus xxx roolis. D viipas auto suunas ja ütles, et vaata mis juhtus. Ütles D , et helistaks fonoluku kaudu 16.koterisse, sest seal elab xxxomanik. D helistaski ja xxxomanik tuli välja. Umbes poole tunni pärast läks poodi ja nägi, et maja ees seisab politseiauto. Kui koju tagasi jõudis, hakati puksiiriga xxx ära viima .
- Tunnistaja A L'i ütlused (tl. 12 – 16), temale kuulub sõiduauto xxxreg.nr xxx. Antud sõidukit pargib oma maja juures aadressil xxx. tollel päeval kella 18 paiku helistati talle fonoluku kaudu, ning talle öeldi, et tema auto on ära mõlgitud. Väljus majast ja nägi oma trepikoja juures kahte tundmatut meesterahvast. Tema sõiduauto juures seisis valget värvi sõiduauto xxx, millega oligi avarii toime pandud. Jutuajamisest nendega sai ta aru, et roolis oli olnud meesterahvas ilma prillideta. Ta sai aru, et auto omanik elab ühes lähedal paiknevatest majadest. Ta oli nõus küsimuse lahendamaks kohapeal, aga prillidega meesterahvas ütles, et selle käest, kes oli roolis, pole võtta midagi. Tema autol oli kahjustada saanud kaassõitja esiuks. Prillideta meesterahvas tegi ettepaneku, et läheb sõiduauto peremehele järele, pärast mida ta lahkus. Prillidega meesterahvas andis talle xxx tehnilise passi, võtmed jäid süüteluku ette. Kuna avarii toime pannud meesterahvas ei tulnud tagasi, helistas ta politseisse. Pärast seda, kui politseinikud jõudsid kohale ja hakkasid sõiduautosid üle vaatama, märkas, et neist läks mööda avarii toime pannud meesterahvas. Ta ei olnud üksinda vaid mingi meesterahvaga. Ta arvas, et ta tõi kohale xxx peremehe. Kuid pärast politsei lahkumist ei tulnud meesterahvas tema juurde. Pärast avariid oli sunnitud ära vahetama kahjustatud ukse.
- Tunnistaja D V ütlused (tl. 31 – 36), 03.11.2007.a. kella 17 paiku läks Järveotsa poest koju. Kui ta läks kasiinost mööda, pidas teda kinni talle täiesti tundmatu meesterahvas. Ta pakkus mulle ootamatult osta xxx, see mees oli ebakaine, kuid rääkis üsna normaalselt ja käitus adekvaatselt. Ta vastas ettepanekule nõusolekuga. See mees pakus minna ja vaadata üle auto. Auto seisis kasiinost üle tee asuva maja hoovis. Auto oli valget või beeži värvi xxx. Meesterahvas andis talle võtmed, istusid koos autosse ja käivitas auto. Siis küsis ta meesterahvalt dokumente, aga tema ütles, et kohe toob. Ta läks maja trepikotta, varsti tuli koos dokumentidega tagasi. Seal oli auto tehniline pass ja kindlustuspoliis. Ta hakkas küsima , kas tema on auto omanik, mille peale vastas meesterahvas, et autoomanik on purjus ja magab kodus, kuid müügiga ei ole mingeid probleeme. Ta otsustas selle aut O proovisõitu teha, samas tahtis, et auto vaataks üle ka tema isa tuttav V S. Sõitsid koos V maja juurde, tema oli roolis. Koputas V aknale ja kutsus ta välja. Väljas rääkis V , et tundmatu mees pakub talle xxx, kuid autoperemees on ise purjus ja magab kodus. V istus autosse, hakkas mehega vestlema ja too rääkis, et autot müüakse 5000 krooni eest. Pärast alandas hinda 3000,- kroonile. V ütles, et kuna ei ole peremeest, siis ei hakka keegi autot ostma, kuna võivad probleemid tulla. Pärast seda läks V koju. Nägi kuidas see mees istus xxx rooli, liikus paigast ja sõitis esitsaga seal parkinud autole sisse. Pärast hakkas meesterahvas tagurdama ja sõitis otsa xxx. Nähes seda läks ta auto juurde, pani mootori seisma ja võttis mehelt võtmed ära. Pärast koputas V aknale ja küsis, kes on xxx peremees. V ütles, millises korteris elab peremees ning ta helistas fonoluku kaudu peremehel ja ütles, et ta välja tuleks. Xxx peremees kutsus välja politsei. Meesterahvas,

kes pani toime avarii läks ära, ütles, et läheb xxx omaniku järele. Teda ei olnud kaua aega. Tema kohtas poe juures seda, kes pani toime avarii. Ta palus minul tagastada võtmed ja xxx dokumendid, kuid ma keeldusin, ütlesin, et tooks kohale peremehe. Kui ta läks avarii kohta tagasi, siis politseid veel ei olnud. meesterahvas kes avarii toime pani tuli ka sinna. Siis läks avarii toimepanija minema ja tagasi ei tulnudki. Tahtis xxx endale osta, kuna hind 5000,- krooni ahvatles.

- Igor Telgajev'i fotode järgi äratundmiseks esitamise protokoll O T ja fototabel (tl. 48 – 50), kannatanu O Tuvikene tunneb fotolt nr 1 ära noormehe, kes oli tema juures 03.11.2007.a. ja pärast tema lahkumist olid kadunud sõiduauto võtmed ja dokumendid. Tunneb isiku ära näojoonte järgi.
- Igor Telgajev'i fotode järgi äratundmiseks esitamise protokoll V S ja fototabel (tl. 9 – 11), V S ei suuda kedagi ära tunda temale esitatud fotodelt.
- Igor Telgajev'i fotode järgi äratundmiseks esitamise protokoll A L ja fototabel (tl. 20 – 22), A L ei suuda kedagi ära tunda temale esitatud fotodelt.
- Igor Telgajev'i ja D V ütlused vastastamisel (tl. 51 – 54), D.V tutvus Igor Telgajeviga möödunud aastal, kui I.T tegi ettepaneku osta valge auto xxx. Tutvumine toimus Õismäe rajoonis. Igor Telgajev kohtas D.V juhuslikult Õismäe rajoonis. Kohtumine toimus siis, kui ta palus D viia xxxga kohale, kuid ta ei teinud ettepanekut seda autot osta. D.V jääb selle juurde, et Telgajev tegi talle ettepaneku just temalt auto xxx osta, kuna nimetas talle hinna 5000,- krooni. Keeldus auto ostmisest, kuna selgus, et Telgajev ei ole auto omanik, ning tal ei ole auto dokumente. I.T jääb enda juurde, et tema ei teinud ettepanekut temalt autot osta. Nemad lihtsalt lobisesid, võib-olla tühja jutu sees nimetati mingit hinda.
- Kannatanu K S'i ütlused, 02.02.2008.a. tuli tema korterisse aadressil Xxx Igor Telgajev kella 19 paiku. Nad läksid poodi, ostsid v ja läksid korterisse tagasi. Kolmekesi koos tema emaga I S hakkasid jooma. 03.03.2008.a. öösel kella 01.00 – 02.00 vahel tuli Igori tüdruk K – O tema korterisse. Pärast nende lahkumist oli ta internetis pool tundi ja hommikul kella 7 paiku läks magama. Kella 8 ajal äratas ema ja nägi, et kadusid asjad. Kadunud oli arvuti mark HP Presario G300 ja mobiiltelefon. Vargusega tekitati talle kahju 11 500,- krooni. politsei tundis ta ära oma mobiiltelefoni Samsung, mille korpusel kiimustused. Dokumente telefoni kohta ei ole, kuna ostis telefon pand jast. Sülearvuti oli varastatud koos bordoo värvi korpuses optilise hiirega. Antud hiire väärtus 300,- krooni, mille ulatuses esitab ka tsiviilhagi. Sülearvuti HP Presario G300 arvesaateleht nr 634996 on T M nimele, kes on tema elukaaslane. Hiire marki ta öelda ei oska. Tunneb Igor Telgajevit alates 1988 aastast. Ta ei ole kunagi võtnud Igori käest raha võlgu. Tema on Igorile andnud paar korda 500 krooni, kuid ei nõudnud raha tagastamist. Kuskil ei olnud Igori kirja sülearvuti ja mobiiltelefoni võtmise kohta (k I tl. 116, 118 – 121, 131 – 134, 137 – 140, 213);
- Tunnistaja A A ütlused, elab aadressil Ehitajate tee 13 – 78, Tallinnas, neil on majas esimesel korrusel korrapidaja. Ta on perioodiliselt selles putkas valves. V oli öises vahetuses 02.03.2008.a. kella 20.00-st kuni esmaspäevani kell 08.00. 02.03.2008.a. kella 22.00 ajal tuli trepikotta K S ühe mehega, kes nende majas ei ole. Kuidas K väljus ta ei näinud. 03.03.2008.a. öösel kella 02.00 – 02.30 ajal mees, kes tuli koos Kostjaga liftist ja läks välisukse juurde ning trepikotta sisenes tütarlaps, kellega sõitsid liftiga ülesse. 03.03.2008.a. hommikul kella 05.00 paiku väljus liftist sama mees koos tüdrukuga. Nad väljusid trepikojast. Tema tähele ei pannud, kas neil käes oli midagi. 03.03.2008.a. hommikul pärast vahetust järgmine korrapidaja teatas, et korterist nr 5 varastati arvuti. Tema ei näinud, et keegi oleks arvutit välja viinud. Eelpool nimetatud neiu ja noormees võisid viia, kui nad väljusid aga nende käsi ta ei näinud. Peale kella 05.20 see mees ja neiu tagasi ei ole tulnud (k I tl. 141 – 144, tõlge 145);
- Tunnistaja M S'i ütlused, 2008.a. märtsi alguses ärkas ja nägi, et tema mobiiltelefonis (nr 56770136) on vastamata kõne. Helistatud oli öösel kella 03.00 – 04.00 vahel. Ta helistas numbrile tagasi ning talle vastas Igor Telgajev, kela on koos vangis olnud. ta palus kohtumist Balti jaamas. Kohtusid kell 09.00 paiku Balti jaama trammipeatuses. Igor palus

müüa sülearvutit ja mobiiltelefoni Samsung, mis tal kaasas olid. Ta ostis Igori käest telefoni ja arvuti ära 1200,- krooni eest. Igor tegi telefoni lahti ja viskas minema SIM ka. Ülekuulamisel sai teada, et arvuti ja telefon olid varastatud. Annab vabatahtlikult politseile üle arvuti ja telefoni (k I tl. 155 – 158, tõlge 159);

- Tunnistaja K a – O V ütlused, 2008. aasta kevadel kutsus Igor teda ühe tuttava juurde külla. Igor helistas 23.00 paiku. Ta väljus kodust kella 02.00 paiku ja sõitis taks O Igori poolt öeldud aadressil, mis oli Mustamäe polikliiniku lähedal. Korter oli tema meelest 2 või 3 korrusel. Korterioomaniku, kuhu teda külla kutsuti nägi esimest korda. Tema nimi oli K. Igor ja K olid tugevas joobes. Tema ei joo ning ta vaatas K sülearvuti taga muusikat. Nad istusid kogu aeg köögis. Oli külas hommikuni ja kella 06 ja 07 vahel sõitis bussiga nr 36 koju. Igor saatis teda bussipeatuseni. Trepikojas oli valvur, kui külla tuli aga lahkumisel ei märganud, kas oli keegi valvepostil või mitte. Tema K telefoni ei märganud. Järgmisel päeval helistas talle K ema ja nõudis sülearvuti tagastamist, kui ta ei teadnud midagi sellest. Ta ütles Igoril sellest, kuid tema vastas, et K ema valetab (k I tl. 222 – 223);
- Äratundmiseks esitamise protokollid, kannatanu K S tunneb fotolt nr 2 ära Igor Telgajev'i. Kannatanu K S tunneb fotolt nr 2 ära tüdruku, kes on K – O, kes koos Igor Telgajeviga käis tema korteris. Tunnistaja A A tunneb fotolt nr 3 ära mehe kes 02.03.2008.a. kella 22 tuli koos K S nende majja. Tunnistaja M S tunneb fotolt nr 2 ära Igor Telgajev'i, kes müüs arvuti HP ja telefoni Samsung (k I tl. 123 – 125, 127 – 129, 147-149, 160-162);
- Jälitusprotokoll, jälitustoiminguid tehti K S'i telefoninumbri xxxsuhtes (k I tl. 154);
- Sündmuskoha vaatlusprotokoll, vaadeldavaks sündmuskohaks on Ehitajate tee 13 korter 5. trepikoja uks on lukustatud. Ukse kõrval paremal on ööpäevaringne valvur tööl. Trepikojast otse kohe lift. Korter 5 uks kinnises asendis, lukustamata. Köögilaua näha heledat värvi arvuti võrgujuhe, musta värvi arvutijuhe, tuhatos, kaust, pitsid, tassid, küünel, löikelaud jne (k I tl. 112 – 115);
- Asitõendi vaatlusprotokoll, vaadeldavaks objektideks on sülearvuti HP G 3000, mobiiltelefon Samsung SGH – X 450, asjad tagastatud omanikule K S (k I tl. 176 – 182);
- Kahtlustatava Igor Telgajev'i ütlused, 2008. aasta märtsi alguses läks tuttava K Si juurde Ehitajate tee 13 asuvasse korterisse. Korter on ühetoaline. Istusid köögis ja jõid v , kaks korda käisid poes alkoholi järel. Köögis istus tema, S ja tema ema. Jõid v kella 02.00-ni. Pärast liitus nendega O V . Istusid koos kella 04.00 – 05.00-ni ja koos O lahkusid Si korterist. Seda ta ei tea kas K lukustas nende järelt ukse või mitte. Ta saatis O bussi peale ja siis läks tagasi Si juurde. Uks oli lukustamata. Köögis laua peal oli Si sülearvuti ja mobiiltelefon. Kuna S oli talle raha võlgu otsustas võtta sülearvuti ja mobiiltelefoni. Ta kirjutas Sile kirja, et võttis arvuti ja telefoni võla katteks. Seejärel väljus korterist. Ta sõitis asjadega koju ja samal päeval kohtus Balti jaama kõrval Marekiga, kellele müüs 1200,- krooni eest arvuti ja telefoni. Marek ei teadnud, et asjad on varastatud. O vargusest ei tea midagi (k I tl. 164 – 167, 170 – 174);
- Kannatanu A T'i ütlused, 21.04.2008.a. õhtul läks MR korterisse aadressil xxx, jäi sinna ööb . Hommikul kell 07.30 läks tööle. Kell 10.00 helistas Mja küsis, kas ma olen kaasa võtnud mobiiltelefoni Sony Ericsson Walkman. Kuna tema seda teinud ei olnud, said teada, et korteris on vargad käinud. Lisaks oli varastatud videokaamera. Korteris uks oli öösel lahti. Mingit liikumist öösel ei kuulnud. Mobiiltelefoni kohta on ka paber olemas (k I tl. 68 – 69);
- Kannatanu MRa ütlused, 21.04.2008.a. õhtul läksid koos sõbra A T'iga tema korterisse aadressil xxx. Sõber jäi ööseks. 22.04.2008.a. hommikul kell 10.00 hakkas ots sõbrale kuuluvat mobiiltelefoni, mid a tema kasutas. Küsis A Tlt, et äkki tema võttis telefoni. Kuna ta seda ei teinud, siis sai aru, et see oli varastatud. Varastatud oli ka videokaamera Samsung maksumusega 6000,- krooni, mille ulatuses esitab ka tsiviilhagi. Korteris uks oli öösel lahti. Kaamera kohta on olemas dokumendid (k I tl. 60 – 61, 74 – 75);
- Tunnistaja L P ütlused, 22.04.2008.a. ajavahemikul 10.30 – 12.00 tuli tema töökohta baari „Rõgae“ umbes 30- aastane noormees, kes pakkus talle mobiiltelefoni ja

videokaamerat. Mõlema asja eest tahtis kokku 1500,- krooni. ta keeldus neid asju talt ostmast. Siis palus isik laenuks 100 krooni ja pakkus pandiks mobiiltelefoni Sony Ericsson W. Mees ütles, et toob raha tunni aja pärast. Meest ei tulnud ja ta võttis telefoni koju kaasa ning näitas pojale R P , kes veendus, et telefon on töökorras. Siis otsustasid telefoni kinkida mehele F N . Ta ei a nud, et telefon võib olla varastatud, kuna mees ei olnud varga moodi (k I tl. 78 – 81, tõlge 82);

- Tunnistaja F N i ütlused, 22.04.2008.a. tõi tema abikaasa L P sünnipäevakingiks mobiiltelefoni Sony Ericsson W. Mobiiltelefon oli varem kasutatud ning ta ei tea mis asjaoludel telefon naise kätte sattus. Sellest hetkest on olnud telefon tal pidevas kasutuses olnud ja telefoni sees oli SIM – kaart numbriga xxx, mis kuulub isiklikult talle (k I tl. 84 – 87, tõlge 88);
- Tunnistaja R P ütlused, 22.04.2008.a. ostis tema ema L P , kes töötab xxx baaris isale F N e kingituseks mobiiltelefoni Sony Ericsson W. Tema sõnul müüs mobiiltelefoni talle võõras meesterahvas, kes pakkus talle ka videokaamerat. Ema ostis telefoni mehelt 125,- krooni ja kahe purgi džinni eest. Kaamerast aga keeldus, kuna raha ei olnud. Ta pani telefoni sisse SIM – ka numbriga 58332148, et kontrollida telefoni. Ise seadistas ka telefoni. Praegu on telefon isa käsutuses ja tema telefoninumber on xxx. Ta ei teadnud, et telefon on varastatud (k I tl. 89 – 92, tõlge 93);
- Tunnistaja K – O ütlused, telefoninumber xxx kuulus isiklikult talle ning pärast ka omandamist talle ja poja A O ühiseks kasutamiseks. Ostis ka 2008. aasta aprillis Statoili bensiniijaamast. 19 või 24 aprillil jättis selle ka kogemata armukese Igor Telgajevi juurde. Sellest ajast kuni 27.04.2008.a. kasutas seda kaarti Igor. 27.04.2008.a. tagastas talle Igor ka . 05.05.2008.a. helistas talle sellel numbril politseitöötaja. Peale seda kõnet ta ehmus ja viskas ka minema. Igor talle mingist vargusest ei rääkinud. Alaliselt elab Igor ema juures aadressil Järveotsa 11 – 40 (k I tl. 94 – 97, tõlge 98);
- Jälitusprotokoll, jälitustoimingut on tehtud telefonile, mille IMEI kood on xxxxxxxxxxxx, kus 22.04.2008.a. kell 06.27 kuni 08.32 on kasutatud kõnekaarti nr xxx , mis kuulub K – O V . Peale vargust oli nimetatud kaart kasutuses Igor Telgajevi poolt. 22.04.2008.a. kella 19.29 on telefonis kasutusel kõnekaart nr xxx mida kasutatakse kuni 25.04.208.a. kella 18.21-ni ja numbri omanik on Sergei P (k I tl. 76 – 77);
- Asitõendi vaatlusprotokoll, vaadeldavaks objektiks on mobiiltelefon Sony Ericsson, mis on tagastatud omanikule (k I tl. 108 – 110);
- Sündmuskoha vaatlusprotokoll, vaadeldavaks sündmuskohaks on Korter Xxx , Tallinn. Korteris välisukse kinnises asendis, surmamisjäljed puuduvad (k I tl. 62 – 63);
- Kahtlustatava Igor Telgajev'i ütlused, ööl vastu 22.04.2008.a. tungis lukustamata ukse avamise teel korterisse aadressil Paldiski mnt 157. avas ukse, sisenes korterisse ja võttis esikust kapi pealt videokaamera ja mobiiltelefoni. Väljus korterist ja sulges ukse. Sattus sellesse trepikotta, kuna korrus kõrgemal elab tema naistuttav. Videokaamera müüs Balti jaamas võõrale meesterahvale 1800,- krooni eest. Mobiiltelefoni andis samal päeval juhututtavale. Ta ei öelnud, et need asjad on varastatud (k I tl. 101 – 106, tõlge 107);
- Kannatanu ES'i ütlused, 10.05.2008.a. oli tema eramaja aadressil Xxx , Tallinn väravauks terve päev kinnises asendis. Väravaukse peal on olemas ka riiv, kuid kas see oli kinni tõmmatud ta ei tea. 10.05.2008.a. oli tema eramu välisukse kinni, kuid mitte lukus. Välisukse juures on uksekell, kuid mis ei tööta. Kella 21.45 paiku istus ta suures toas, mis asub välisuksest 5 meetri kaugusel ning hästi on kuulda, kui keegi koputab. Kella 21.45 paiku ei mänginud tal kõvasti muusika, telekas töötas vaikselt. Ta pidas 21.45 paiku enda majja sissetungija kinni esikus, mis tähendab seda, et sissetungija avas iseseisvalt ebaseaduslikult nii välisukse kui ka teise ukse, mis viib edasi esikusse. ta võib kindlalt väita, et 10.05.2008.a. tema majja tulnud sissetungija ei koputanud, tema koputamist ei kuulnud. Kodust varastatud ei olnud midagi. Isik anti üle politseile (k I tl. 13 – 17, 18 – 22);
- Kahtlustatava Igor Telgajev'i poolt 10.05.2008.a. antud ütlused, 10.05.2008.a. õhtul läks mööda Xxx tänavat bussipeatuse poole, kõndis eramajade rajoonis. Tahtis vett juua ja

otsustas minna eramajja Xxx tänaval, Tallinnas. Ühekorruselise eramaja, kuhu ta sisenes oli jalgvärv praakil ning ta sisenes aiaga piiratud territooriumile. ta koputas maja uksele, kuid keegi ei teinud ust lahti. Ta ukse kõrval uksekella ei märganud, kuna väljas oli hämar juba. Kui ta oleks seda märganud, oleks uksekella andnud. Ta tõmbas välisust lingist, uks ei olnud lukus. Jõudmata ust veel lõpuni lahti teha, ilmus lävele meesterahvas, kes hakkas talle eesti keeles midagi karjuma. Maja sisemusse ta ei sattunud. Meesterahvas haaras temast kinni ja viis kõrvalmaja juurde. Ta püüdis vabaks rabeleda ja ära joosta, kuid ei õnnestunud. Siis kutsus mees politsei. Tungis territooriumile, kuna tahtis juua küsida. Tal ei olnud kavatsust varastada sellest majast (k I tl. 29 – 32, 33 – 38, tõlge 39, 45 – 48, tõlge 49);

- Kannatanu ES'i ütluste ja olustiku seostamise protokoll, aadressil Xxx näitab kannatanu ES kohta, kus 10.05.2008.a. pidas ta tema majja sissetungija kinni, mis asub eramaja välisuksest sisse astudes, välisukse avades ning seejärel väiksele esikule. Samuti näitas kannatanu elutoas olevale tugitoolile, kus ta istus 10.05.2008.a. kella 21.45 paiku. Samuti näitab kohale, kust ta nägi sissetungijat esimest korda, mis asub koheselt peale suurest toast väljumist (k I tl. 23 – 28);
- Kahtlustatava Igor Telgajev'i ütluste ja olustiku seostamise protokoll, Igor Telgajev osutab Xxx tn maja nr 5-le, kuhu ta sisenes 10.05.2008.a. kella 21.30 paiku. Näitas, millise värava kaudu sisenes ta territooriumile, mille väravauks oli pooleldi avatud. Seejärel läks välisukse juurde, kus ta koputas uksele ning kuna keegi ei avanud, siis vajutas ukselingile ja tahtis ust avada, kuid ei jõudnud, kuna majast välja tulnud meesterahvas pidas teda kinni ning kaugemlae kui see uks ei jõudnudki ta ning majja sisse ei läinud (k I tl. 51 – 55);
- Sündmuskoha vaatlusprotokollid, vaadeldavaks sündmuskohaks on Xxx , Tallinn eramaja. Elamu aiaga piiratud, aiavärv kinnises asendis, välisuks kinnises asendis. Uksel murdmisejäljed puuduvad. (k I tl. 3 – 4, 9 – 12);

Tsiviilhagid on põhjendatud, tõendatud ja kuuluvad väljamõistmisele süüdistatavalt Igor Teajev'ilt.

Karistuse mõistmisel KarS § 56 alusel arvestab kohus süüd ning vastutust kergendavaid ja vastutust raskendavaid asjaolusid. Süüdistatava Igor Teajev'i süüd välistavad asjaolud puuduvad. Tema vastutust kergendavaks asjaoluks on oma süü tunnistamine ja puhtsüdamlik kahetsus. Vastutust raskendavaid asjaolusid ei tuvastatud. Kohus leiab, et teda tuleb karistada reaalse vangistusega, kuna isik on varem karistatud korduvalt, mingeid järeldusi ta eelnevatest karistustest teinud ei ole. Süüdistataval ei ole töökohta ega aalset sissetulekut olnud juba aastaid. Õiguskorra kaitsmise huvidest lähtuvalt on ainuvõ lik Igor Teajev'i karistamine vangistusega.

KrMS § 179 lg 1 p 2 alusel tuleb süüdistatavalt välja mõista sundraha 6525 krooni II astme kuriteo toimepanemise eest ning menetluskuludena eeluurimisel ja kohtus kasutatud õigusabi eest hüvitis riigi tuludesse.

Kohtunik:
Eda Murak