



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

22. detsembril 2008 a. Harju Maakohus koosseisus

kohtunik: Valeri Lõõnik

sekretäri: Leili Merila, Moonika Rubizova ja tõlgi: Julia Zautina, Marek Litnevski juuresolekul

kaebaja: Valeri Berdjugin

kohtuvälise menetleja: Põhja Politseiprefektuuri Korrakaitseosakonna liiklusmenetlustalituse esindaja Andrus Reidi osavõtul

arutas avalikul kohtuistungil Tallinnas 11.11.2008 a., 10.12.2008 a.

Valeri Berdjugini kaebust Põhja Politseiprefektuuri Korrakaitseosakonna liiklusmenetlustalituse otsusega väärteoasjas nr. 2315, 08, 008884 tema suhtes mõistetud karistuse osaliseks tühistamiseks

t u v a s t a s :

Kaebuses kirjeldab, et teda trahviti rahatrahviga 1800 krooni selle eest, et juhtis sõidukit kinnitamata turvavööta. Ta sellega nõus ei ole.

Kohtuistungil kaebaja jääb esitatud kaebuse sisu juurde. Lisab, et ta sõitis Vikerlase tänaval kaupluse juures olevasse parklasse. Politsei tuli juurde ja kutsus politseiautosse. Politseinik ütles, et üks rikkumine on aknal roheline lehe puudumine ja teine rikkumine selles, et turvavöö kinnitamata ning kolmandaks parkimine invaliidi auto parkimiskohal. Ta tuvastas, et auto ei olnud parigitud invaliidi auto parkimiskohal. Tal oli turvavöö kinnitatud ja nõustub ainult selle rikkumise-ga, et aknal puudus roheline leht. Taotleb mõistetud rahatrahvi vähendamist.

Tunnistaja Artjom Koppel annab ütlusi, et ta oli politseipatrullis eravärvides politseiautoga. Sõidet poliitseiautoga ristmikule ja kaebuse esitaja pidi nende autole teed andma, sel kohal kehtis parema käe reegel, kuid kaebaja seda ei teinud. Oli näha, et kaebajal turvavöö kinnitamata. Hakati sõidukile järgi sõitma ja parklas paarimees hakkas juhile protokollu vormistama. Ta nägi selgelt, et sõidukijuhil turvavöö oli lahti.

Kohtuvälise menetleja esindaja selgitab, et kohtuistungil tunnistaja andis ütlusi rikkumise asjaolude kohta. Tunnistajat enne ütlusi hoiatati valeütluste andmise eest ja tunnistaja ütlusega on rikkumine tõendatud. Esitatud kaebus jätta rahuldamata.

Kohtule esitatud materjalidest nähtuvalt väärteoprotokollu kohaselt Valeri Berdjugin juhtis mootorsõidukit ning ei olnud nõuetekohaselt kinnitatud turvavööga. Sõidukil puudus algaja juhi tunnusmärgid seega rikkus LS § 74 – 35 lg. 1 sätteid. Otsusega väärteoasjas tema käitumises karistust raskendavaid ja kergendavaid asjaolusid ei tuvastatud. Teda karistati LS § 74 – 35 lg. 1 järgi rahatrahviga 1800 krooni.

Karistuse aluseks on isiku süü. Karistuse mõistmisel tuleb arvestada ka võimalust mõjutada süüdlast edaspidi hoiduma süütegude toimepanemisest ja õiguskorra kaitsmise huvisid.

Karistust kergendav asjaolu on süüdlase selline käitumine, mis annab alust järeldada, et ta on oma teo ohtlikkusest aru saanud. Kohtuistungil antud ütlustega, samuti väärteoprotokollis kirjeldatust kohus tuleb järeldusele, et Berdjugin on aru saanud toimepandud teost ja seetõttu tema kahetsust tuleb arvestada kui karistust kergendava asjaoluna.

KarS § 57 lg. 1 p. 3 kohaselt karistust kergendavaks asjaoluks on puhtsüdamlik kahetsus.

Kuigi Berdjugin kahetseb juhtunut selles, et tema sõidukil puudus algaja juhi tunnusmärk, kuid eitab turvavööta sõitmist aga tunnistaja poolt antud ütlusi kohus aktsepteerib ja seega on tuvas- tatud tema poolt turvavööta sõitmine. Liiklusseaduse eeskirjade rikkumiste eest on teda viimase poolteise aasta jooksul karistatud rahatrahvidega viiel korral väärtegude toimepanemiste eest, kuid kohus leiab, et karistust kergendava asjaoluna tuleb arvestada kahetsust ja seetõttu mõiste- tud karistust tuleb vähendada.

Eeltoodu alusel ja juhindudes Väärteomenetluse seadustiku § 132 p. 2 kohus

o t s u s t a s :

Valeri Berdjugin kaebus rahuldada osaliselt.

Tühistada osaliselt Põhja Politseiprefektuuri Korrakaitseosakonna liiklusmenetlustalituse otsus väärteoasjas nr. 2315, 08, 008884 Valeri Berdjugin suhtes LS § 74 – 35 lg. 1 järgi mõistetud ra- hatrahv 30 trahviühikut s.o.1800 krooni.

Süüdi tunnistada Valeri Berdjugin LS § 74 – 35 lg. 1 järgi ja mõista karistuseks rahatrahv 15 trahviühikut s.o. 900 krooni ja mõistetud rahatrahv tasuda kohtuvälise menetleja otsuses nimeta- tud arveldusarvele.

Kohtuotsusele on õigus esitada kassatsioon 30 päeva jooksul kohtuotsuse kuulutamise päevast Harju Maakohtu kaudu Riigikohtule.

Kohtumenetluse pool on kohustatud teatama kirjalikult 7 päeva jooksul arvates kohtuotsuse kuu- lutamisest oma soovist kasutada kassatsioonkaebust.

Kohtunik