

Ärakiri

KOHTUOTSUS Eesti Vabariigi nimel

Tagaseljaotsus

Kohus Viru Maakohus

Kohtunik Maido Roots

Otsuse tegemise aeg ja koht 23.10.2008.a. Rakvere Kohtumaja

Tsiviilasja number 2-08-22502

Tsiviilasi OÜ Rakvere Autobaas hagi OÜ Talukaubad ja A S `i vastu

126 699,49 krooni ja lisanduva viivise nõudes

Menetlusosalised ja nende

esindaiad

Hageja: OÜ Rakvere Autobaas (reg.kood xxxx asukoht: Rägavere

tee 44, Rakvere linn)

esindaja: vandeadvokaat M P (asukoht AB V.Kaasik &Ko, Tartu

mnt 2, 10145 Tallinn)

Kostjad: OÜ Talukaubad (reg. kood xxxx, asukoht Kalda 6,

Rakvere, 44311)

A S (isikukood xxxx, elukoht xxxx)

RESOLUTSIOON:

Teha asjas tagaseljaotsus ja hagi rahuldada.

Välja mõista solidaarselt OÜ-lt Talukaubad ja A S`ilt OÜ Rakvere Autobaas kasuks 126 699,49 (ükssada kakskümmend kuus tuhat kuussada üheksakümmend üheksa krooni 49 senti).

Välja mõista solidaarselt $O\ddot{U}$ -lt Talukaubad ja A S `ilt $O\ddot{U}$ Rakvere Autobaas kasuks hagi esitamise ajaks veel sissenõutavaks mittemuutunud viivised täielikult protsendina (0,5 % päevas) põhinõudest kuni põhinõude täitmiseni.

Menetluskulud jätta täies ulatuses kostjate OÜ Talukaubad A S`i kanda.

Kostjal on õigus otsusega mittenõustumisel 14 päeva jooksul otsuse kättesaamisest esitada kaja samale kohtule menetluse taastamiseks, lisades kajale kõik vajalikud dokumendid asja ettevalmistamise lõpuleviimiseks. Kaja esitamisel tasutakse kautsjon, mis vastab riigilõivule poolelt hagihinnalt.

Hagejal on õigus esitada 30 päeva jooksul alates otsuse kättesaamisest põhjendatud apellatsioonikaebus Viru Ringkonnakohtule. Kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil, siis lahendatakse asi kirjalikus menetluses.

Kohtuotsus kuulub viivitamatult täitmisele TsMS § 467 lg 1, 468 lg 1 p 2 alusel.

Asjaolud ja kohtu otsuse põhjendused:

Hagiavalduse kohaselt taotleb hageja kostjatelt 01.06.2006.a. sõlmitud äriruumide üürilepingu järgse võlgnevuse summas kokku 126 699,49 krooni ja lisanduva viivise solidaarset väljamõistmist.

Kostjatele väljastati hagimaterjal koos kirjaliku vastuse nõudega. Vastamise tähtajaks andis kohus 14 päeva hagiavalduse kättesaamisest alates ning hoiatas, et kirjaliku vastuse nimetatud tähtajaks andmata jätmine annab kohtule õiguse hagi rahuldada tagaseljaotsusega. Hagimaterjalid on kostjate poolt vastu võetud 27.08.2008.a. ning nõude suurendamise avaldused 02.09.2008.a. Kostjad ei ole tähtajaks, millise viimane tähtaeg saabus 16.09.2008.a. kohtule kirjalikult vastanud ning sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostjate poolt omaksvõetuks.

Maakohus leiab, et asjas on võimalik teha tagaseljaotsus, sest TsMS § 407 kohaselt kohus võib hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud.

Esitatud hagi on õiguslikult põhjendatud.

VÕS § 8 lg. 2 järgi on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg. 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 101 lg. 1 p. 1 ja 6 sätestavad, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda võlgnikult kohustuse täitmist ning rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral nõuda viivist. VÕS § 113 lg. 1 järgi on võlausaldajal õigus arvestada rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral viivist arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni. VÕS § 145 sätestab käendaja solidaarvastutuse.

TsMS § 444 lg. 1 alusel jäetakse otsusest välja kirjeldav osa.

Vastavalt TsMS § 162 lõikele 1 hagimenetluse kulud kannab pool, kelle kahjuks otsus tehti.

Kohtuotsus kuulub viivitamatult täitmisele TsMS § 467 lg 1, 468 lg 1 p 2 alusel.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes TsMS § 407, 442, 444 lg 1, leiab kohus, et hagi kuulub tagaseljaotsusega rahuldamisele.

Kohtunik /allkiri/ M.Roots

Ärakiri õige
Nooremreferent I.Golubev

Kohtuotsus jõustus 27. novembril 2008.a
Nooremreferent I.Golubev