



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

Tagaseljaotsus

Ärakiri

Kohus	Pärnu Maakohus
Kohtukoosseis	Kohtunik Ingrid Hallas
Otsuse tegemise aeg ja koht	28. oktoober 2008. a Pärnu, kirjalik menetlus
Tsiviilasja number	2-08-63029
Tsiviilasi	AS Krediidikassa hagi H.L. vastu põhivõla, intressi, viivise ja leppetrahvi summas 20 952.91 krooni nõudes
Menetlusosalised ja nende esindajad	Hageja: AS Krediidikassa, registrikood 11344317, asuk. Jõe tn 3, Tallinn 10151, volitatud esindaja Raul Feldman, Julianus Inkasso OÜ, Jõe tn 3, Tallinn; Kostja: H.L..

RESOLUTSIOON Juhindudes VÕS § 76 lg.1, § 82 lg.1, §101 lg.1 p.1,6, TsMS § 162 lg1, § 179 lg2, § 367, § 407 lg1, § 415, § 422, § 468 lg1 p2

1. Rahuldada AS-i Krediidikassa hagi H.L. vastu.
2. Välja mõista H.L.'lt Krediidikassa AS-i kasuks põhivõlg (12 454 kr 26 s) kaksteist tuhat nelisada viiskümmend neli krooni ja 26 senti, intress (1595 kr 88 s) üks tuhat viissada üheksakümmend viis krooni ja 88 senti, leppetrahv (5100) viis tuhat ükssada krooni ja viivis (1802.77) üks tuhat kaheksasada kaks krooni ja 77 senti.
3. Tagaseljaotsus kuulub viivitamata täitmisele – TsMS § 468 lg.1 p.2.

Menetluskulude jaotus

Jätta tsiviilasja menetluskulud kostja H.L. kanda.

Välja mõista H.L.'lt põhjendatud menetluskuluna riigilõiv hagi esitamiselt ja õigusabikulud summas (4500) neli tuhat viissada krooni AS Krediidikassa kasuks.

TsMS § 177 lg. 2 kohaselt tuleb menetluskuludelt tasuda menetluskulude suurust kindlakstegeva lahendi jõustumisest alates kuni täitmiseni viivist võlaõigusseaduse § 113 lõikes 1 ettenähtud ulatuses.

Edasikaebamise kord

Kostja võib esitada tagaseljaotsuse peale kaja menetluse taastamiseks Pärnu Maakohtule 14 päeva jooksul alates tagaseljaotsuse kättetoimetamisest, kui tema tegevusetus, mis oli tagaseljaotsuse

tegemise aluseks, oli tingitud mõjuvast põhjusest. Kajalt tuleb tasuda kautsjon, mis vastab riigilõivule poolelt hagi hinnalt, kuid mitte vähem kui 700 krooni ja mitte rohkem kui 100000 krooni. Kajale tuleb lisada kõik asja ettevalmistamise lõpule viimiseks vajalik, sh TsMS § 394 nõuetele vastav kirjalik vastus hagile.

Sisulised asjaolud

Tulenevalt poolte vahel 06.08.2007.a. sõlmitud laenulepingu rikkumisest võlgneb kostja hagejale hagiavalduse koostamise seisuga 24.09.2008.a. tagastamata laenusumma 12 454.26 kr, lepingulist tasumata intressi 1595.88 kr, rahalise kohustuse täitmisega viivitamisel perioodil 11.03.2008 – 24.09.2008 tekkinud viivise summas 1802.77 kr ja leppetrahvi 5100 kr. Hageja palub nimetatud võlasummad kostjalt välja mõista VÕS § 8 lg.2, § 76 lg.1, § 100 ja § 101 lg.1 p1, 6, § 113 lg.1, § 396 lg.1, TsMS § 461 lg. 4 alusel ja jätta mõlema poole menetluskulud, s.h. hageja menetluskuluna tasutud riigilõivu 1250 kr ja õigusabikulud 6500 kr kostja kanda.

Kohtu seisukoht

Kohus edastas hagiavalduse ja sellele lisatud materjalid kostjale ning määras kostjale tähtaja vastata hagile 14 päeva jooksul arvates hagi kättesaamisele järgnevast päevast. Hagimaterjalid on peale mitmeid ebaõnnestunud katseid kostjale isiklikult allkirja vastu kättetoimetatud 03.10.2008.a. Kostja tähtpäevaks kohtule vastust hagile ei esitanud ega ole teatanud ka mõjuvast põhjusest hagile vastamata jätmiseks. Kostjale on selgitatud, et hagile vastamata jätmise korral võib kohus TsMS § 407 lg. 1 alusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks. TsMS § 407 lg 5 loetletud tagaseljaotsuse tegemist välistavaid asjaolusid antud asjas ei esine. Kohus, vaadanud läbi esitatud hagiavalduse ja sellele lisatud materjalid, leiab, et hagi tuleb kooskõlas TsMS § 444, § 407 lg.1 ja § 415 rahuldada tagaseljaotsusega.

Hageja nõue on õiguslikult põhjendatud hageja poolt hagiavalduses märgitud asjaoludel. Kostja ei ole täitnud oma lepingulist rahalist kohustust, mida hagejal on õigus võlaõigusseaduse (VÕS) 101 lg 1 p 1 ja § 108 lg 1 alusel nõuda. Hagejal on õigus nõuda ka VÕS § 101 lg 1 p 6 kohaselt viivist lepinguga sätestatud määras, kuni lepingu ülesütlemiseni arvestatud intressi ja VÕS § 158 lg 1 alusel leppetrahvi.

Menetluskulud

Vastavalt TsMS § 162 lg.1, § 173 lg.1 jäetakse menetluskulud poole kanda, kelle kahjuks otsus tehti, seega tuleb menetluskulud jätta kostja H.L. kanda.

TsMS § 175 lg.1 alusel, arvesse võttes tsiviilasja hinda, asja minimaalset keerukust ja lepingulise esindaja väikest töömahtu lahendi saamisel, kohus leiab, et põhjendatud ja vajaliku kohtukuluna saab kostjalt välja mõista hageja kasuks vältimatu kuluna hageja kantud riigilõivu 1250 kr ja õigusabikulud vähendatud ulatuses summas 3250.- krooni (s.o. ligikaudu 25 % tsiviilasja hinnast), mis jääb mõistlikus määras alla Vabariigi Valitsuse 04.09.2008.a määrusega nr. 137 kehtestatud lepingulise esindaja ja nõustaja kulude teistelt menetlusosalistelt sissenõudmise maksimummäär.

Ingrid Hallas
Kohtunik

Ärakiri õige: I.Hallas/Kohtunik/