



TARTU MAAKOHUS

KOHTUOTSUS **EESTI VABARIIGI NIMEL** **Tagaseljaotsus**

Avalikult teatavakstegemine	23. oktoober 2008 Tartu Maakohtu Viljandi kohtumajas
Tsiviilasi	nr 2-08-20702
Hagi ese	AS Võhma ELKO <i>versus</i> Veiko Visla võlgnevuse nõue
Asja lahendamine	kirjalikus menetluses
Kohtukoosseis	kohtunik Helle Tamm
Hageja	AS Võhma ELKO (registrikood 10274767; aadress Kauba 3, Võhma, Viljandimaa)
Hageja esindaja	AS Võhma ELKO juhataja Rein Vares
Kostja	Veiko Visla (isikukood xxxxxxxxxxxx; aadress xxxx xxxx xx-x, xxxxxxx xxxx, xxxxx xxxxxxxxx)

RESOLUTSIOON

Aluseks võtnud kohtus tuvastatud asjaolud ja kohaldatud seadused ning juhindudes *tsiviilkohtumenetluse seadustiku* (TsMS) §-st 434, tegi kohus otsustused.

Otsustused hagi

1. AS Võhma ELKO hagi Veiko Visla vastu:
 - 1.1 rahuldada hagi ja välja mõista Veiko Vislalt AS Võhma ELKO kasuks võlgnevus summas 15 037.60 (viisteist tuhat kolmkümmend seitse kr ja 60 s).

Muud otsustused

2. Seoses menetluskuludega ning otsuse täitmise korra ja tähtaja kindlaksmääramisega:
 - 2.1 jaotada menetluskulud ning jätta need kostja kanda ja välja mõista Veiko Vislalt 1 140 (üks tuhat ükssada nelikümmend) krooni menetluskulu AS Võhma ELKO kasuks;
 - 2.2 tunnistada kohtuotsus viivitamatult täidetavaks.

Selgitused otsusele edasikaebe korras ja tähtajas ning menetluskulude kindlaksmääramises

3. Selgitada:
 - 3.1 TsMS § 174 lg 1 kohaselt võib menetlusosaline nõuda avalduse esitamisega Tartu Maakohtule Viljandi kohtumaja kaudu menetluskulude rahalist kindlaksmääramist kohtuotsuses sisalduva kulude proportsionaalse jaotuse alusel 30 päeva jooksul, alates kohtuotsuse jõustumisest; avaldusele lisatakse menetluskulude nimekiri ning kulusid tõendavad dokumendid;
 - 3.2 TsMS § 415 lg 2 kohaselt on kostjal tagaseljaotsuse peale õigus esitada kaja Tartu Maakohtule Viljandi kohtumaja kaudu tagaseljaotsuse kättetoimetamisest alates 14 päeva jooksul TsMS § 420 lg 1 kohaselt on hagejal tagaseljaotsuse peale õigus esitada apellatsioonkaebus Tartu Ringkonnakohtule otsuse kättetoimetamisest alates 30 päeva

jooksul; kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel otsuse avalikult teatavastegemisest; apellatsioonkaebus võidakse lahendada kirjalikus menetluses, kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil.

ASJAOLUDE KIRJELDUS JA KOHTUOTSUSE PÕHJENDUSED

1. Menetluse käik

Kohus on saatnud 10.06.2008 kostjale hagiavalduse koos sellele lisatud materjalidega ja andnud kostjale kirjaliku vastamise tähtaja 25.06.2008. Samuti on kohus saatnud 19.09.2008 kostjale täiendava hagiavalduse koos selle lisatud materjalidega ja andnud kostjale kirjaliku vastamise tähtaja 03.10.2008. Kohus on kostjat hoiatanud, et tähtaegselt vastamata jätmisel võib kohus teha tagaseljaotsuse. Nähtuvalt väljastustest on kostja edastatud kohtudokumendid kätte saanud. Kostja ei ole kohtule tähtaegselt vastanud.

Tsiviilasja menetlemisel ilmnesevad asjaolud tagaseljaotsuse tegemiseks. Seoses tagaseljaotsuse tegemisega jätab kohus TsMS § 444 lg 1 kohaselt otsusest kirjeldava osa välja ja põhjendavas osas märgib üksnes õigusliku põhjenduse.

2. Kohtu põhjendused

2.1. Seisukoht hagi

Hageja esitatud asjaoludest lähtuvalt on põhjendatud hagi rahuldamine.

2.2. Kohaldatavad seadused ja otsuse õiguslik põhjendus

Vastavalt TsMS §-le 407 kohus võib hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaks võetuks.

Seoses sellega, et kostja ei ole kohtule tähtaegselt vastanud, tuleb TsMS § 407 kohaselt teha asjas tagaseljaotsus. Kohus ei tuvastanud asjaolusid, mis välistaksid tagaseljaotsuse tegemise.

Hagi on hagiavalduses märgitud ulatuses ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud. Hageja esitatud faktiliste väidete põhjal teeb kohus järelduse, et hagi kuulub rahuldamisele. Hagi rahuldamise õiguslikuks aluseks on Korteriomandi seaduse § 13, mille kohaselt korteriomani tasub kõik kaasomandil lasuvad maksud, kannab avalik – õiguslikud reaalkoormatised ka kaasomandi majandamise kulutused ning saab kaasomandi majandamisest vilja võrdeliselt talle kuuluva kaasomandi suurusega. VÕS § - d 309, 334 ja 335.

Kohus tunnistab tagaseljaotsuse omal algatusel tagatiseta viivitamata täidetavaks (TsMS § 468 lg 1 p 2).

2.3. Menetluskulude jaotus

Vastavalt TsMS § 173 lg-le 1 asja menetlenud kohus esitab menetluskulude jaotuse menetlusosaliste vahel kohtuotsuses ning menetluskulude jaotuses võib kohus ette näha, millised menetluskulud keegi menetlusosalistest peab kandma.

Kohus määrab hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, kui hageja esitab kohtu määratud ajaks menetluskulude nimekirja (TsMS § 174¹ lg 3).

Hagist nähtuvalt on hageja esitanud menetluskuludena tasutud riigilõivu 1 140 krooni. Hageja on taotlenud kostjalt nende menetluskulude väljamõistmist. Kostja ei ole esitanud vastuväiteid hageja esitatud menetluskuludele.

TsMS § 162 lg 1 kohaselt kannab hagimenetluse kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti. Seoses hagi rahuldamisega tuleb menetluskulud TsMS § 162 lg 1 kohaselt jätta kostja kanda.

Hageja tasutud riigilõiv tuleneb *riigilõivuseadusest*. Arvestades hageja esitatud kulusid tõendavaid dokumente, teeb kohus järelduse, et hageja on esitanud menetluskulud põhistanud ulatuses, millest lähtudes tuleb välja mõista kostjalt menetluskulu kokku 1 140 krooni.

TsMS § 178 lg 2 kohaselt menetluskulude lahend menetluskulude kindlaksmääramises on vaidlustatav, kui vaidluse ese ületab 3 000 krooni.

Helle Tamm
Kohtunik