



K O H T U O T S U S
EESTI VABARIIGI NIMEL
/ÕIGEKSVÕTUOTSUS/

Kohtuasja number	2-08-27158
Otsuse kuupäev	Jõhvi, 27. oktoober 2008.a kell 16.00
Kohus	Viru Maakohus
Kohtunik	Ifret Mamedguseinov
Kohtuasi	I. I. hagi V. I. i vastu elatise nõudes
Asja läbivaatamise kuupäev	16. oktoobril 2008.a
Istungil osalenud isikud	Hageja I. I. ja tema lepinguline esindaja A. V. Kostja V. I.

Resolutsioon

- 1. Hagi rahuldada.**
- 2. Välja mõista V. I. i l t (isikukood xxx, elukoht Xxxx) I. I. (isikukood xxx, elukoht xxx) kasuks elatis poja V. I. i (sündinud 21.01.1992.a) ülalpidamiseks summas 3 000 (kolm tuhat) krooni kuus, kuid mitte vähem kui ½ Vabariigi Valitsuse kehtestatud kuupalga alammäära alates 01.03.2008.a kuni lapse täisealiseks saamiseni.**
- 3. Kohtuotsus kuulub täitmisele viivitamatult.**

Edasikaebamise kord

Kohtuotsuse peale võib esitada apellatsioonkaebuse Tartu Ringkonnakohtule (Kalevi 1, 50050 Tartu), 30 päeva jooksul, alates otsuse kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel kohtuotsuse avalikult teatavastegemisest. Apellatsioonkaebus võidakse lahendada kirjalikus menetluses, kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil

ASJAOLUD

1. 27. juunil 2008.a esitatud hagiavalduse kohaselt poolte abielust on 21.01.1992.a sündinud poeg V. I. . Poolte kooselu lõppes aprillis 2007.a. Kostja maksis vabatahtlikult lapse

ülalpidamiseks elatist kuni 2008.a märtsini summas 3 000 krooni kuus. Pärast seda kostja ülalpidamiskohustust ei täida. Poeg elab hageja juures ja on hageja täielikul ülalpidamisel. Lapse ülalpidamiseks kulub hagejal igakuiselt keskmiselt 5 000-6 000 krooni kuus.

2. Hageja palus PkS §61 lg1, lg2 alusel mõista kostjalt hageja kasuks välja elatis lapse ülalpidamiseks summas 3 000 krooni kuus alates 01.03.2008.a, kuid mitte vähem, kui ½ Vabariigi Valitsuse kehtestatud kuupalga alammäära.

KOSTJA VASTUS

3. 13. augustil 2008.a esitatud vastuses kostja nõustus elatise maksmisega summas 2 175 krooni kuus. Kostja teatel ei ole ta keeldunud lapse ülalpidamisest. Kostja lahkus perekonna juurest 2007.a aprillis, kuna hageja hakkas elama koos teise meesterahvaga. Seoses sellega on kostja sunnitud üürima korterit. Kostja väitel ei ole hageja nõue summas 3 000 krooni põhjendatud ja lapse vajadused on liialdatud. Kostja teatas, et on nõus maksma elatist alates 01.03.2008.a summas 2 175 krooni kuus.

KOHTUISTUNG

4. Kohtuistungil jäi hageja hagi esitatud nõude juurde. Hageja väitel on perekonnas täisealine tütar, kes õpib ülikoolis. Hageja sissetulek on 7 700 krooni kuus, millele lisandub lapsetoetus summas 300 krooni. 13.10.2008.a notari juures jagasid pooled abielu kestel omandatud ühisvara, jättes korterimandi hagejale ja makstes kostjale välja 100 000 krooni. Lapse vajadused on 6 000 krooni kuus. Kulutused on seotud lapse haigusega (seentõbi), samuti keemia ja eesti keele eest repetiitorile maksmisega. Hageja väitel teenib kostja lisasissetulekut, tuues Venemaalt kaupa sisse.

5. Hageja esindaja seletuste kohaselt lahkus kostja ise perekonna juurest, see oli kostja initsiatiiv. Ühisvaras olev korter on jagatud, hageja maksis kostjale hüvitisena 100 000 krooni.

6. Kostja nõustus hagi algul summas 2 175 krooni kuus. Pärast seda, kui kohus talle selgitas, et tulumaksu elatiselt maksab saaja, nõustus kostja elatise maksmisega summas 3 000 krooni kuus alates hagi esitamisest.

KOHTUOTSUSE PÕHJENDUSED

7. Kohus tutvunud hagiavalduse ja kostja vastusega, kuulanud ära poolte ja hageja esindaja seletused ning uurinud tsiviilasja toimikus olevaid dokumentaalseid tõendeid leidis, et hagiavaldus on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele õigeksvõtuotsusega.

8. Sünnitunnistuse järgi lapse V. I. vanemateks on hageja ja kostja. Hagiavalduse ja kostja vastuse kohaselt alates 2008.a aprillikuust elavad pooled lahus. Sellest ajast alates laps on hageja ülalpidamisel ja kostja lapse ülalpidamiskohustust ei täida. Kostjal ei ole vaidlust lapse hageja juures elamise ega lapse ülalpidamiskohustuse täitmise vajaduse üle. Oma vastuses kohtule ta on nõustunud elatise maksmisega summas 2 175 krooni kuus alates 01.03.2008.a. Kohtuistungil kostja võttis hagi õigeks summas 3 000 krooni kuus alates hagi esitamisest.

9. Perekonnaseaduse (PkS) § 70 lg 2 alusel kohus võib hageja nõudel mõista elatise välja tagasiulatuvalt kuni ühe aasta eest enne elatisehagi kohtule esitamist, kui kohustatud isik ei

täitnud selle aja vältel ülalpidamiskohustust ning ei esinenud käesoleva seaduse § 61 lg 6 nimetatud asjaolusid. Vastavalt TsMS § 440 lg1 kui kostja võtab kohtuistungil või kohtule esitatud avalduses hageja nõude õigeks, rahuldab kohus hagi.

10. Et kostja õigeksvõtt on rajatud eksimusele, ei ole tuvastatud. Kostja poolt esitatud tõendite alusel kuni veebruarini 2008.a ta on maksnud lapse ülalpidamiseks hagejale elatusraha summas 3 000 krooni kuus. Tulumaksuseaduse §12 lg1 p7, §19 lg1 elatis on saaja tulu, millelt vastavalt sama seaduse §43 lg1 p1 peetakse tulumaks kinni. Seega hageja poolt nõutud ulatuses elatise väljamõistmisel, tegelikult maksab kostja lapsele elatusraha vaid summas 2 370 krooni (3 000 – 21%). Tulumaksu saab kostja aasta tuludeklaratsiooni alusel tagasi. Sellepärast kohus rahuldab hagi ja mõistab kostjalt hageja kasuks välja elatusraha lapse ülalpidamiseks summas 3 000 krooni kuus alates 01.03.2008.a kuna lapse täisealiseks saamiseni.

11. TsMS §444 lg 1 kohaselt võib kirjeldava osa jätta välja tagaseljaotsusest ja kostja õigeksvõtul põhinevast otsusest. Põhjendavas osas märgitakse üksnes õiguslik põhjendus. Hagi on tõendatud kostja õigeksvõtuga ning õiguslikult põhjendatud PkS § 60 lg 1, § 61 lg 1, lg 2, lg 4, § 70 lg 2.

Menetluskulud

12. Kooskõlas TsMS §162 lg1 kannab hagimenetluse kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti. Alates 15.07.2008.a kehtima hakanud TsMS §174¹ lg1 alusel asja menetluse lõpetamise korral kostja õigeksvõtul põhineva otsuse tegemise korral määrab kohus õigeksvõtul põhinevas otsuses lisaks menetluskulude jaotusele ka hüvitatavate menetluskulude rahalise suuruse. Hageja ei ole oma menetluskulude nimekirja esitanud ega nende esitamiseks tähtaja taotlenud, mistõttu TsMS §174¹ lg4 alusel ei või ta nõuda kulude hüvitamist TsMS §174 lg1-lg3 sätestatud korras.

13. Kohtuotsus on tehtud ülaltoodud põhjendustel ja õiguslikel alustel TsMS §434, §438, §440 lg1, §453 lg1, lg2, §468 lg1 p1, §632 sätete kohaselt.

Ifret Mamedguseinov
Kohtunik