



K O H T U O T S U S

EESTI VABARIIGI NIMEL
(Tagaseljaotsus)

Otsuse teinud kohtu nimi	Harju Maakohus
Otsuse tegemise kuupäev	Tallinn, 28.oktoobril 2008
Kohtukoosseis	kohtunik Imbi Sidok
Kohtuasi	AS-i E(registrikood xxx, asukoht: xxx) hagi A L (isikukood xxx, viimane teadaolev elukoht: xxx) vastu 3 771.05 krooni saamiseks.
Asja läbivaatamise kuupäev	28.10.2008 avalikul korraldaval kohtuistungil
Istungil osalenud menetlusosalised	hageja lepinguline esindaja Kristin Nestor Alviste

Kohtuotsuse resolutsioon

- 1. Rahuldada hagi tagaseljaotsusega.**
- 2. Välja mõista A L 3 771.05 (kolm tuhat seitsesada seitsekümmend üks krooni ja 05 senti) krooni AS-i E kasuks.**
- 3. Välja mõista A L AS E kasuks menetluskulud summas 1 350.00 (üks tuhat kolmsada viiskümmend) krooni.**
- 4. Tagaseljaotsus kuulub viivitamatule täitmisele.**

Hagejal on õigus esitada apellatsioonkaebus Tallinna Ringkonnakohtule 30 päeva jooksul alates otsuse hagejale kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel Harju Maakohtu otsuse avalikult teatavakstegemisest. Kui apellant soovib asja arutamist kohtuistungil, peab ta seda apellatsioonkaebuses märkima. Vastasel juhul loetakse, et ta on nõus asja lahendamisega kirjalikus menetluses (TsMS § 420, § 442 lg 6, § 632 ja § 633).

Kostjal on õigus esitada kaja Harju Maakohtule 28 päeva jooksul alates otsuse kostjale kättetoimetamisest. Otsus loetakse avalikult kättetoimetatuks 30 päeva möödumisel väljavõtte väljaandes Ametlikud Teadaanded ilmunise päevast (TsMS § 317 ja § 415).

Kohtu põhjendused

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 444 lg 1 alusel jätab kohus tagaseljaotsusest välja kirjeldava osa TsMS § 442 lg 7 mõttes.

TsMS § 410 kohaselt kui kostja ei ilmu asja arutamiseks määratud kohtuistungile, teeb kohus tagaseljaotsuse. TsMS § 413 lg 1 alusel rahuldatakse kostja kohtuistungilt puudumisel tehtud

tagaseljaotsusega hagi, mis on hagiavalduses märgitud ulatuses ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks.

Kohus, hindamata tõendeid, leiab, et hagi on hagiavalduses märgitud ulatuses ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud. Hagi on õiguslikult põhjendatud võlaõiguseaduse (VÕS) §-ga 3, § 8 lg-ga 2, § 76 lg-ga 1, §-ga 100, § 101 lg 1 p-dega 1 ja 6 ning lg-ga 2, § 108 lg-ga 1 ja § 113 lg-ga 1.

Menetluskulude väljamõistmisel lähtub kohus TsMS § 174¹ lg-st 3, mille kohaselt kohus määrab hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja poolt hüvitatavad menetluskulud, kui hageja esitab kohtu määratud ajaks menetluskulude nimekirja. TsMS § 175 lg 1 kohaselt, kui menetlusosaline peab menetluskulude jaotust kindlaks määrava kohtulahendi kohaselt kandma teise menetlusosalise lepingulise esindaja või nõustaja kulud, mõistab kohus esindaja või nõustaja kulud nende rahalise kindlaksmääramise korral välja põhjendatud ja vajalikus ulatuses.

Hageja taotleb mõista kostjalt välja esindaja kulu suuruses 2000.00 krooni ja on selle tõendamiseks esitanud AS-i Julianuse Inkasso Agentuur arve nr xxxxxxxx 05.11.2007 (t lk 8). Kohus on tsiviilasja materjalide analüüsimise tulemusena seisukohal, et tegemist on ilmselgelt ebamõistlikult suure esindaja kuluga, milline ei vasta tsiviilasja materjalidest nähtuva esindaja tegeliku töömahuga. Kohus arvestab esindaja kulu suuruse põhjendatuse ja vajalikkuse määramisel järgmisi asjaolusid kogumis: 1) esindajateks antud asjas olnud füüsilised isikud on AS-i Julianuse Inkasso Agentuur töötajad ning nimetatud äriühing tegeleb hageja esindamisega sarnastes õigusvaidlustes vähemalt aastast 2005; nimetatud asjaolud saab lugeda üldiselt teadaolevateks ja on kohtule teada igapäevasest tööpraktikast; 2) kõikide nimetatud aastate jooksul on viidatud õigusvaidlusteks olnud mobiilside liitumislepingutest tulenevad klientide võlgnevused ja vastavasisulisi hagiavaldusi on kohtutesse esitatud tuhandeid; 3) hagiavalduste, sealhulgas ka antud asjas, vormistamisel on kõigi aastate jooksul esindaja kasutanud algselt välja töötatud hagiavalduse vormi, milles, lähtuvalt konkreetsest võlgnikust, muudetakse vaid nimesid, aadresse, lepingute kuupäevi ning võlgnevuse perioode ja summasid; samad on ka nõuete materiaalsoiguslikud põhjendused; 4) lisaks eelmises alapunktis nimetatud tegevusele nähtub tsiviilasja materjalidest esindaja tööna 2005.aastal võlanõude saatmine (t lk 14) ja korraldaval kohtuistungil 28.10.2008 osalemine (t lk 125). Seega arvestades esindaja(te) tegelikku töömahtu ja nende töö madalat keerukust peab kohus põhjendatuks mõista kostjalt esindaja kulu välja suuruses 1 000.00 krooni.

Lisaks kuulub kostjalt hageja kasuks menetluskuludena välja mõistmisele riigilõiv kokku summas 350.00 krooni (sealhulgas 100.00 krooni tasutud kohtukutse avaldamise eest väljaandes Ametlikud Teadaanded).

Eeltoodust tulenevalt kuulub seega kostjalt hageja kasuks kokku välja mõistmisele menetluskuludena 1350.00 krooni. TsMS § 177 lg 2 kohaselt tuleb menetluskuludelt tasuta menetluskulude suurust kindlakstegeva lahendi jõustumisest alates kuni täitmiseni viivist võlaõiguseaduse § 113 lõikes 1 ettenähtud ulatuses.

TsMS § 468 lg 1 p 2 alusel tunnistab kohus tagaseljaotsuse omal algatusel tagatiseta viivitamata täidetavaks.

Imbi Sidok (allkiri)
kohtunik

ÄRAKIRI ÕIGE:
I.Sidok