

Kohus	Tartu Maakohus
Määruse tegemise aeg ja koht	23. oktoober 2008. a Tartu kohtumajas
Kriminaalasja number	1-08-11332
Täitmiskohtunik	Liivi Loide
Kohtuistungi sekretär	Viivi Kalme
Prokurör	Aro Siinmaa
Kaitsja	vandeadvokaat Anu Pärtel
Taotlus	Hindrek Kuslapuu tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamiseks
Süüdimõistetu	HINDREK KUSLAPUU Asukoht: Tartu Vangla, elukoht vabanemisel: maakond; isikukood 37608206515

Jätta Hindrek Kuslapuu tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamata.

Käesoleva kohtumääruse peale on õigus esitada Tartu Maakohtule kirjalik määruskaebus 10 päeva jooksul, alates päevast, mil isik sai vaidlustatavast kohtumäärusest teada või pidi teada saada.

Hindrek Kuslapuu on süüdi tunnistatud Võru Maakohtu 31.08.2005.a otsusega kriminaalasjas nr 1-151/05 KarS § 113 järgi ja karistuseks on mõistetud 8 aastat vangistust. KrMS § 238 lg 2 alusel vähendati mõistetud karistust 1/3 võrra, lõplikuks karistuseks 5 aastat 4 kuud vangistust. Kinnipeetava karistusaeg algas 11.03.2005.a ja lõpeb 10.07.2010.a. Tingimisi enne

tähtaega vabanemise võimalus avanes kinnipeetaval 01.10.2008.a. 02.09.2008.a edastas Tartu Vangla Vangistusseaduse § 76 lg 1 alusel kohtule kinnipeetava kohta koostatud materjalid tema tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamise otsustamiseks. 23.10.2008.a seisuga on Hindrek Kuslapuu kandmata karistusaeg 1 aasta 8 kuud 18 päeva vangistust.

Hindrek Kuslapuu on varem kriminaalkorras karistatud 5 korral:

- 1) 04.02.1992.a Võru Maakohtu poolt ENSV KrK § 139 lg 3 ja § 88 lg 2 p 1, 2 järgi 2 aastat 6 kuud vabadusekaotust tingimisi 2-aastase katseajaga;
- 2) 13.10.1993.a Võru Maakohtu poolt KrK § 115 lg 2 p 2, § 195 lg 2 ja § 139 lg 2 p 2, 3 järgi 3 aastat 6 kuud vabadusekaotust, lõplikuks karistuseks 4 aastat vabadusekaotust;
- 3) 04.11.1996.a Võru Maakohtu poolt KrK § 195 lg 2 järgi 1 aasta 6 kuud vabadusekaotust, lõplikuks karistuseks 1 aasta 11 kuud vabadusekaotust;
- 4) 30.10.1997.a Võru Maakohtu poolt KrK § 140 lg 2 p 3 järgi rahaträhv 3000 krooni;
- 5) 23.08.1999.a Võru maakohtu poolt KrK § 107 lg 2 p 1 ja § 113 järgi 5 aastat 6 kuud vabadusekaotust.

Kriminaalhooldaja oma ettekandes ei toeta Hindrek Kuslapuu tingimisi enne tähtaega vabastamist.

Prokurör leiab samuti, et Hindrek Kuslapuud ei saa tingimisi enne tähtaega vabastada. Tegemist on isikuga, kes on korduvalt kriminaalkorras karistatud. Viimase kuriteo pani ta toime vaid 16 päeva möödumisel eelmise karistuse kandmisest. Peale selle leidis prokurör, et asja lahendamisel lühimenetluses ja seetõttu karistuse vähendamisel I astme kuriteo toimepanemise eest, on Hindrek Kuslapuule lõplikult mõistetud karistus juba niigi küllalt vastutulelik.

Hindrek Kuslapuu ise selgitas, et soovib enne tähtaega vabaneda, kuna see oleks ainud võimalus muuta ennast koos elukaaslase ja lastega. Kui teda ei vabastata, siis ilmselt pole varsti ka elukaaslast. Vabanedes oleks tal olemas kindel elukoht ja ta loodab elukoha läheduses olevasse karjalauta ka tööle saada, kui seal peaks mõni töökoht vabanema.

Kaitsja toetas Hindrek Kuslapuu taotlust ennetähtaegseks vabastamiseks ja leidis, et on täidetud tingimused kinnipeetava vabastamiseks elektroonilise valve kohaldamisega. Tal on vabaduses toetav võrgustik ning suur tõenäosus ka tööle asuda. Kriminaalhooldaja ja prokuröri poolt välja toodud uute kuritegude toimepanemise riski hindamine on oletuslikku laadi ja need arvamused ei ole kohtule siduvad.

KarS § 76 lg 2 p 2 kohaselt võib kohus esimese astme kuriteo toimepanemises süüdimõistetud isiku katseajaga tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastada, kui süüdimõistetut on tegelikult ära kandnud vähemalt kaks kolmandikku mõistetud karistusajast. Hindrek Kuslapuu on temale mõistetud karistusajast ära kandnud üle kahe kolmandiku. Seega on olemas formaalne alus tema vangistusest ennetähtaegseks vabastamiseks. KarS § 76 lg 3 järgi katseajaga tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamise otsustamisel arvestab kohus kuriteo toimepanemise asjaolusid, süüdimõistetut isikut, varasemat elukäiku ning käitumist karistuse kandmise ajal, samuti tema elutingimusi ja neid tagajärgi, mida võib süüdimõistetule kaasa tuua tingimisi enne tähtaega karistusest vabastamine.

Kohus, tutvunud kinnipeetava isikliku toimikuga ja kuulanud kohtuistungil ära süüdimõistetut, tema kaitsja ning prokuröri arvamuse, on seisukohal, et käesoleval ajal oleks vangistusest tingimisi ennetähtaegne vabastamine ennatlik. Kohus nõustub vangla iseloomustuses märgituga, et on positiivne, et Hindrek Kuslapuu on karistuse kandmise ajal käitunud korralikult, teinud ümberhinnangud oma varasema elukäigu osas ja on motiveeritud vabanedes edaspidi seaduskuulekalt käituma. Samuti on positiivne, et tal on vabaduses elukaaslane ja laps ning Hindrek Kuslapuul on soov asuda nendega koos elama, minna tööle ning pühenduda edaspidi perele. Samas nähtub kriminaalhooldaja koostatud materjalidest, et

elukoht, kuhu kinnipeetav kavatseb elama asuda, on sotsiaalkorter, mis kuulub Haanja vallale ja vald ei ole nõus Hindrek Kuslapuu elama asumisega nimetatud korterisse. Ka ei ole väidetaval tööandajal võimalik teda käesoleval ajal tööga kindlustada. Kohus leiab, et olukorras, kus isikul puudub elukoht ja ka väljavaated koheselt tööle saada, on praktiliselt olematud, on risk uute kuritegude sooritamiseks väga kõrge.

Samuti ei saa jätta tähelepanuta asjaolu, et süüdimõistetu, kes on varem 5-l korral karistatud, kannab karistust tahtliku tapmise, s.o raske isikuvastase kuriteo toimepanemise eest. Nimetatud kuriteo pani ta toime vaid 16 päeva möödumisel eelmise karistuse kandmisest, mis oli mõistatud samuti teise isiku tapmise eest. Arvestades süüdimõistetu poolt KarS § 113 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemise asjaolusid, on esimese astme kuriteo eest kantud karistuse aeg ebapiisav, võrreldes toimepandud kuriteo raskusega.

Kõige eelneva põhjal leiab kohus, et käesoleval ajal ei ole alust Hindrek Kuslapuu vangistusest vabastamiseks enne tähtaega.

Määruse tegemisel juhendus kohus KrMS § 426 lg-st 1, § 432 lg-st 3.

Kohtunik