



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Tartu Maakohus
Määruse tegemise aeg ja koht	27. oktoober 2008. a Tartu kohtumajas
Kriminaalasi number	1-08-11213
Täitmiskohtunik	Liivi Loide
Kohtuistungi sekretär	Viivi Kalme
Tõlk	Nadežda Bõstrova
Prokurör	Margit Luga
Kaitsja	Advokaat Valli Murde
Taotlus	Juri Šabalini tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamiseks elektroonilise valve kohaldamisega
Süüdimõistetu	JURI ŠABALIN Asukoht: Tartu Vangla, elukoht vabanemisel:xx xxx maakond; isikukood 38504084718

RESOLUTSIOON

Jätta Juri Šabalin tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamata.

Edasikaebamise kord

Käesoleva kohtumääruse peale on õigus esitada Tartu Maakohtule kirjalik määruskaebus 10 päeva jooksul, alates päevast, mil isik sai vaidlustatavast kohtumäärusest teada või pidi teada saama.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Juri Šabalin on süüdi tunnistanud Pärnu Maakohtu 31.05.2007.a otsusega kriminaalajas nr 1-05-508 KarS § 200 lg 2 p 4, 7, 8 järgi ja karistuseks on mõistetud 3 aastat vangistust. KarS §

64 lg 1 alusel mõistetud liitkaristus Pärnu Maakohtu 05.10.2006.a otsusega KarS § 199 lg 2 p 4, 7, 8 ja § 263 p 1, 4 järgi mõistetud kergemate karistustega, kergemad karistused loetud kaetuks raskemaga ning kandmisele kuulub 3 aastat vangistust. KarS § 65 lg 2 alusel suurendatud mõistetud karistust Pärnu Maakohtu 07.06.2004.a otsusega mõistetud karistuse ärakandmata osa, mis on 3 aastat 9 kuud vangistust, võrra, liitkaristuseks mõistetud 6 aastat 9 kuud vangistust. Kinnipeetava karistusaeg algas 10.03.2005.a ja lõpeb 09.12.2011.a. Võimalus koos elektroonilise valve kohaldamisega tingimisi enne tähtaega vabaneda avanes kinnipeetaval 24.07.2008.a. Juri Šabalin esitas 02.07.2008.a taotluse ennetähtaegseks vabastamiseks ning andis oma nõusoleku elektroonilise valve kohaldamiseks. 29.08.2008.a edastas Tartu Vangla Vangistusseaduse § 76 lg 1 alusel kohtule kinnipeetava kohta koostatud materjalid tema tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamise ja elektroonilise valve kohaldamise otsustamiseks. 27.10.2008.a seisuga on Juri Šabalini kandmata karistusaeg 3 aastat 1 kuu 13 päeva vangistust.

Juri Šabalin on varem kriminaalkorras karistatud 6 korral:

- 1) 17.08.2000.a Lääne Maakohtu poolt KrK § 195 lg 2, § 142 lg 2 p 1, 3 ja § 139 lg 2 p 2, 3 järgi 1 aasta 3 kuud vabadusekaotust tingimisi katseajaga 2 aastat 6 kuud;
- 2) 23.04.2001.a Lääne Maakohtu poolt KrK § 139 lg 2 p 2, 3, § 142 lg 2 p 1, 4, § 139 lg 2 p 2, 3 ja § 142 lg 2 p 1, 4 järgi 2 aastat vabadusekaotust;
- 3) 14.08.2002.a Lääne Maakohtu poolt KrK § 139 lg 2 p 2, 3 järgi 4 kuud vabadusekaotust ja KrK § 173 järgi rahaträhv 1500 krooni;
- 4) 11.02.2003.a Lääne Maakohtu poolt KrK § 139 lg 2 p 1, 2, 3 järgi 7 kuud vangistust;
- 5) 07.06.2004.a Lääne Maakohtu poolt KarS § 199 lg 2 p 4, 7, 8, § 215 lg 2 p 1, 3 ja § 118 p 1 järgi 5 aastat vangistust, millest kuulus koheselt ärakandmisele 1 aasta 3 kuud vangistust, vangistus 3 aastat 9 kuud jäetud tingimuslikult kohaldamata katseajaga 3 aastat.

Kriminaalhooldaja oma ettekandes ei toeta Juri Šabalini tingimisi enne tähtaega vabastamist koos elektroonilise järelevalve kohaldamisega.

Prokurör samuti ei toetanud ennetähtaegset vabastamist, kuna Juri Šabalin enda käitumisega vanglas ei ole näidanud, et ta on asunud paranemisele. Peale selle ei ole toimikus korteriomaniku nõusolekut elektroonilise valve kohaldamiseks.

Juri Šabalin ise arvas, et ta on teinud piisavad järeldused varasema elukäigu osas ja soovib nüüd jätkata seaduskuulekat elu. Ta on tegelenud enda käitumisprobleemidega ja saanud olulist abi psühholoogilisest nõustamisest. Ta kavatseb sellega jätkata ka vabaduses. Vabaduses asuks ta elama venna juurde, kes elab üürikorteris. Nii vend kui ka ema on lubanud aidata teda töö leidmisel ja eriala omandamisel. Varem ei teadvustanud ta endale perekonna tähtsust ja eelistas sõpru, kellega sattuski kuritegelikule tee. Käesolevaks ajaks on ta suhted sõpradega katkestanud.

Kaitsja palus anda Juri Šabalinile võimaluse ja vabastada ta elektroonilise valve alla. Kaitsja leidis, et Juri Šabalin on vangistuse ajal teinud vajalikud järeldused, otsinud abi psühholoogilt.

KarS § 76 lg 1 p 1 kohaselt võib kohus teise astme kuriteo toimepanemises süüdimõistetud isiku katseajaga tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastada, kui süüdimõistetu on tegelikult ära kandnud vähemalt ühe kolmandiku mõistetud karistusajast ning isik nõustub KarS § 75 lg 2 p 9 sätestatud elektroonilise valve kohaldamisega. Juri Šabalin on temale mõistetud karistusajast ära kandnud üle ühe kolmandiku ja andnud nõusoleku elektroonilise valve kohaldamiseks. Seega on olemas formaalne alus tema vangistusest ennetähtaegseks vabastamiseks. KarS § 76 lg 3 järgi katseajaga tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamise otsustamisel arvestab kohus kuriteo toimepanemise asjaolusid, süüdimõistetu isikut, varasemat elukäiku ning käitumist karistuse kandmise ajal, samuti tema elutingimusi ja

neid tagajärgi, mida võib süüdimõistetule kaasa tuua tingimisi enne tähtaega karistusest vabastamine.

Juri Šabilinit on varem korduvalt kriminaalkorras karistatud. Ta on olnud korduvalt ka kriminaalhooldusel, kuid see ei ole olnud tulemuslik ja hetkel kannab ta karistust kuritegude eest, millised pani toime katseajal. Eelnev seab kahtluse alla Juri Šabalini sobivuse kriminaalhooldusele.

Positiivne on asjaolu, et viimase aasta jooksul on Juri Šabalin tegelenud eneseanalüüsiga ja teadvustanud probleeme, mis on viinud ta kuritegelikule käitumisele. Psühholoog on märkinud, et Juri Šabalinil on käesoleval ajal olemas tunduvalt rohkem eeldusi tulevikus õiguskuulekat elu elada, võrreldes varasemaga – psühhoteraapiaga on loodud pinnas tema edasiseks iseseisvaks arenguks. Samas ei saa jätta tähelepanuta kinnipeetava objektiivset käitumist viimase aasta jooksul. Teda on vangistuse ajal korduvalt distsiplinaarkorras karistatud, s.h 2008.a jooksul 7-l korral. Viimasest kartserist oli ta enda sõnade kohaselt vabanenud alles mõni päev tagasi. Eelnev näitab, et võimaluse tekkimisel on ta eiranud jätkuvalt kehtestatud käitumisreegleid. Kinnipeetav peaks enesele teadvustama, kui oluline on õiguskuulekas käitumine ning millised tagajärjed toob endaga kaasa reeglite rikkumine. Ta peab ka reaalselt käitumisega vangistuses näitama, et tema soov muutuda pole vaid paljasõnaline. Alles sellisel juhul tekiks kohtul võimalus asuda seisukohale, et muutused on toimunud ja ennetähtaegne vabastamine asjakohane.

Peale selle märgib kohus, et Justiitsministri 22.02.2007.a määrusega nr 15 kehtestatud Elektroonilise valve täitmise ja järelevalve korra § 4 lg 2 p 2 kohaselt on elektroonilise valve kohaldamise eeltingimuseks seadusliku aluse olemasolu elukoha kasutamiseks või elukoha omaniku kirjalik nõusolek selleks. Käesolevas asja on kinnipeetav avaldanud, et ta asub elama venna korterisse, mida viimane kasutab üürilepingu alusel. Oma nõusoleku elektroonilise valve seadmete paigaldamiseks on küll andnud vend ja tema abikaasa, kuid korteriomaniku nõusolekut kohtule esitatud ei ole. Seega puuduvad elektroonilise valve kohaldamise eeltingimused.

Kõige eelneva põhjal leiab kohus, et Juri Šabalin tuleb käesoleval ajal jätta tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamata.

Määruse tegemisel juhindus kohus KrMS § 426 lg-st 1, § 432 lg-st 3.

Kohtunik