



# KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

Tagaseljaotsus

<b>Kohus</b>	Harju Maakohus Kentmanni Kohtumaja
<b>Kohtukoosseis</b>	Kohtunik Piret Randmaa
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	28. oktoobril 2008, Tallinnas
<b>Tsiviilasja number</b>	2-07-51760
<b>Tsiviilasi</b>	<b>MK OÜ hagi OÜ TD vastu võlgnevuse 77.644.- krooni, viivise 4.960,80 krooni ja leppetrahvi 10.000 krooni väljamõistmiseks</b>
<b>Menetlusosalised ja nende esindajad</b>	Hageja: MK OÜ (reg kood xxx, asukoht xxx), hageja seaduslik esindaja: E Viru, hageja lepinguline esindaja J Urb Kostja: OÜ TD(reg kood xxx asukoht xxx), kostja seaduslik esindaja T Deklau

## Resolutsioon

**1. Hagi rahuldada tagaseljaotsusega.**

**2. Välja mõista OÜTD MK OÜ kasuks võlgnevus 77.644.- (seitsekümmend seitse tuhat kuussada nelikümmend neli) krooni, viivis 4.960,80 (neli tuhat üheksasada kuuskümmend krooni ja 80 senti) krooni ja leppetrahv 10.000.- (kümme tuhat) krooni.**

**Menetluskulude kindlaksmääramine.**

**Välja mõista OÜTD MK OÜ kasuks menetluskulu 4250.- (neli tuhat kakssada viiskümmend ) krooni.**

## Edasikaebamise kord.

Kostjal on õigus esitada tagaseljaotsuse peale kaja 14 päeva jooksul arvates tagaseljaotsuse kättesaamisest, kui tema tegevusetus, mis oli tagaseljaotsuse tegemise aluseks, oli tingitud mõjuvast põhjusest. Kajale esitatavad vorminõuded kehtestab TsMS § 416.

Kajalt tuleb tasuda kautsjonit summas mis vastab riigilõivule poolelt hagi hinnalt, kuid mitte vähem kui 200 krooni ja mitte rohkem kui 100.000.- krooni (TsMS § 142 lg 2), välja arvatud juhul, kui vastavalt seadusele kuulub avaldus rahuldamisele sõltumata sellest kas kohtuistungile ilmutata jätmiseks oli mõjuv põhjus või mitte. Kautsjon tuleb tasuda Rahandusministeeriumi arveldusarvele kas SEB Pangas (konto nr 10220034799018 või Swedbankis (konto nr 221013921094), mõlemal viitenumber 3100057358.

Hagejal on õigus esitada tagaseljaotsusele apellatsioonkaebus 30 päeva jooksul arvates otsuse talle kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel kohtuotsuse avalikult teatavastegemisest. Apellatsioonkaebus esitatakse Tallinna Ringkonnakohtule.

## **Menetluse käik**

Harju Maakohtule esitatud ja kohtu menetlusse võetud hagiavalduses palub MK OÜ välja mõista OÜ TD võla 77.644.- krooni, viivise 4.960,80 krooni ja leppetrahvi 10.000 krooni. Nõue tuleneb poolte vahel sõlmitud töövõtulepingust ja selle alusel tehtud ettemaksust tellijalt töövõtjale.

Samuti palub hageja kostja kanda jätta ka tema menetluskulud.

Kohus toimetab kostjale hagiavalduse ja selle lisad kätte, kostja esitas ka hagiile vastuse milles ta hagi ei tunnistanud.

Kohus määras asja kohtuistungile arutamiseks 21.oktoobriks 2008.a. kell 10.00, kuid kostja kohtuistungile ei ilmunud, kuigi kostja seaduslik esindaja Tiit Deklau on kohtukutse kohtusse ilmumiseks isiklikult kätte saanud 11.07.2008.a.

Hageja taotles kohtuistungil lahendada tsiviilvaidlus tagaseljaotsuse tegemisega.

## **Kohtuotsuse põhjendused.**

Kohus leiab, et asjas on õiguslikult põhjendatud tagaseljaotsuse tegemine TsMS § 410 alusel, kuivõrd kostja, kellele kohus on kohtukutse isiklikult kätte toimetanud, kohtusse ei ilmunud ja hageja taotles tagaseljaotsuse tegemist. Kostjat on kohtukutsega hoiatatud, et tema kohtuistungile mitteilmumisel võib kohus teha asjas tagaseljaotsuse. Kohus on seisukohal, et käesoleval juhul puuduvad TsMS § 407 lg 5 sätestatud tagaseljaotsuse tegemist välistavad asjaolud.

Materiaalõiguslikuks aluseks on hagi rahuldamisel VÕS § 635 lg 1, mis sätestab poolte kohustused töövõtulepingu sõlmimisel, s.o. töövõtja kohustus valmistada või muuta asja või saavutada teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse ehk töö ja tellija kohustus maksta selle eest tasu ning VÕS § 108 lg 1, mis sätestab võlausaldaja õiguse nõuda võlgnikult raha maksmise kohustuse täitmist kui võlgnik seda rikub ja VÕS § 113 lg 1, mis sätestab võlausaldaja õiguse nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi..

Kuivõrd hageja on hagiavalduses väitnud, et kostja oma töövõtulepingus kokkulepitud kohustust - ehitada ujuvkai, lepingus kokkulepitu kohaselt ei täitnud, puudub töövõtjal ka tehtud töö eest tasu saamise õigus. Arvestades asjaoluga, et hageja on kostjale teinud töövõtulepingu kokkulepitud töö tegemiseks ettemaksu, on hagejal õiguslik alus nõuda nimetatud ettemaks tagasi ja hagi on hagiavalduses toodud alustel võimalik õiguslikult põhjendatuks lugeda. Lisaks ettemaksule nõuab hageja ka töövõtulepingus kokku lepitud viivist ja leppetrahvi, mille maksmise kohustus on samuti poolte vahel sõlmitud lepingus kokku lepitud. .

## **Menetluskulude jaotamine ja kindlaksmääramine**

Juhindudes TsMS § 162 lg-st 1 tuleb hageja hagimenetluse kulu -: riigilõiv - jätta kostja kanda.

Tulenevalt TsMS § 174<sup>1</sup> lg 3 sätestatust määrab kohus tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, sest hageja on seda taotlenud. Hageja menetluskulude suuruseks on 4250.- krooni.

Kohtunik.