



## KOHTUMÄÄRUS

<b>Kohus</b>	Harju Maakohus
<b>Kohtunik</b>	Lukiina Vismann
<b>Määruse tegemise aeg ja koht</b>	24.10.2008.a Tallinn, Kentmanni kohtumaja
<b>Tsiviilasja number</b>	2-08-22744
<b>Tsiviilasi</b>	OÜ R pankrotiavaldus pankroti väljakuulutamiseks ja pankrotimenetluse algatamiseks
<b>Menetlustoiming</b>	Pankrotimenetluse lõpetamine raugemise tõttu
<b>Menetlusosalised ja nende esindajad</b>	Võlgnik: OÜ R; juhatuse liige M L . Pankrotihaldur: Andres Hermet
<b>RESOLUTSIOON</b>	<p><b>Lõpetada OÜ R (reg kood xxx, aadress xxx) pankrotimenetlus pankrotti välja kuulutamata raugemise tõttu.</b></p> <p><b>Kohustada pankrotihaldurit kustutama osaühing registrist 2 kuu jooksul peale määruse jõustumist.</b></p> <p><b>Vabastada pankrotihaldur Andres Hermet pankrotihalduri kohustustest peale äriühingu registrist kustutamist.</b></p> <p><b>Anda OÜ R (reg kood xxx, aadress xxx) dokumendid hoiule juhatuse liikme M L`le.</b></p> <p><b>Avaldada Ametlikes Teadaannetes teade OÜ R (reg kood xxx, aadress xxx) pankrotimenetluse lõpetamise kohta seoses raugemisega.</b></p> <p><b>Määrus saata registrikande tegemiseks Harju Maakohtu registriosakonnale.</b></p> <p>Kohtumääruse peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule Harju Maakohtu kaudu 30 päeva jooksul arvates kohtumääruse teatavaks tegemisest.</p>
<b>Edasikaebamise kord</b>	
<b>Menetluse käik</b>	OÜ R esitas 06.06.2008 kohtule pankrotiavalduse pankroti väljakuulutamiseks ja

pankrotimenetluse algatamiseks. 11.06.2008.a. määrusega on algatatud pankrotimenetlus ja ajutiseks pankrotihalduriks nimetati Andres Hermet. Pankrotihaldur esitas kohtule aruande ning taotluse pankrotimenetluse lõpetamiseks raugemise tõttu.

Ajutise pankrotihalduri aruanne:

#### 5.1. Võlgniku teadaolevad varad

Ajutine haldur on tuvastanud, et R OÜ teadaolevad varad moodustuvad alljärgnevalt:

##### 5.1.1. Raha ja pangakontod

Võlgniku raamatupidamise andmetel on seisuga 11.06.2008.a. võlgniku pangakontodel rahalisi vahendeid kokku 0,00 krooni. Sularaha kassas võlgniku kinnitusel ja esitatud kassaraamatu põhjal puudub.

##### 5.1.2. Nõuded ostjate vastu

Võlgniku raamatupidamise andmetel moodustavad pankrotimenetluse algatamise seisuga R OÜ nõuded ostjate vastu kokku 70 000,00 krooni, mis tuleneb OÜ-le C G väljastatud arvest nr. 2 /01.04.08 summas 80 000,00 krooni, millest 10 000,00 krooni on tänaseks võlgnikule tasutud. OÜ C G on sõlmitud maksegraafik, mille alusel kohustus OÜ C G tasuma 5 000,00 krooni kuus kuni 17.08.2009 aastani. (*Lisa 7*). Tehingu sisuks oli toitlustusettevõtte tehnika müük – müüdi balett, klaasvitriin, elektripliit, kassaaparaat, mikrolaineahi, kohviaparaat – hinnaga 50 000.- krooni; nõudepesumasin koos riulitega – hinnaga 10 000.- krooni; 3 külmikut – hinnaga 10 000.- krooni; kraanikauss koos lauaga – hinnaga 5 000.- krooni, saali mööbel – hinnaga 5 000.- krooni. Kuna ajutine pankrotimenetlus on kestnud väga lühikest aega, siis ei suuda ajutine haldur anda hinnangut, kas müüdud vara hind vastab turuhinnale ja kas nimetatud tehinguga võis võlgnik kahjustada võlausaldajate huve. Ajutine haldur peab vajalikuks märkida, et vara ostnud äriühingu prokurist on võlgniku juhatuse liige M L, seega võib tegemist olla tehinguga lähikondsega PS § 117 tähenduses. Ajutine haldur hindab, et võlgniku nõuded ostjate vastu moodustavad kokku 70 000,00 krooni. Samas ei saa haldur olla kindel OÜ C G maksete lõpliku laekumise osas, kuna maksegraafik on sõlmitud pika perioodi peale ja maksete laekumine on tagamata. Seetõttu võib nõude turuväärtuseks olla 50 000,00 krooni.

##### 5.1.3. Materiaalne põhivara

Võlgniku raamatupidamise andmetel pankrotimenetluse algatamise seisuga moodustab R OÜ materiaalne põhivara jääkväärtuses kokku summa 64 841,00 krooni. Põhivaraks on väikekaubik Xxx, väljalaskeaasta 2002.a., registreerimismärk xxx. Halduri hinnangul on võlgniku põhivara turuväärtuseks kokku 33 000,00 krooni, millele lisandub käibemaks 18 %. Kuna käibemaksusumma tuleb riigile kanda, siis tegelik võimalik raha nõuete rahuldamiseks ja menetluskulude kandmiseks on 33 000 krooni. Vastavalt Autoregistrikeskuse väljavõttele on nimetatud kaubikule seadnud võõrandamise keelu Maksu- ja Tolliamet. Ajutine haldur on tutvunud võlgniku raamatupidamises kajastatud varade seisuga, nende kajastamise ning nõuete aluseks olevate dokumentidega ning hindab R OÜ vara turuväärtuseks pankrotimenetluse algatamise seisuga ca 83 000,00 krooni.

#### 5.2. Võlgniku teadaolevad kohustused

Ajutine haldur on välja selgitanud, et R OÜ teadaolevad kohustused moodustuvad alljärgnevalt:

##### 5.2.1. Võlgnevused tarnijatele

R OÜ raamatupidamise andmetel ja võlgniku seadusliku esindaja kinnitusel võlgnevused tarnijatele puuduvad.

##### 5.2.2. Maksuvõlad

Bilansis kajastab võlgnik pankrotimenetluse algatamise seisuga maksuvõlgnevust summas 163 540,00 krooni, millele lisanduvad intressid summas 101 174,00 krooni. Vastavalt Maksu-

ja Tolliameti saadetud informatsioonile moodustab võlgniku maksuvõlgnevus 11.06.2008.a. seisuga kokku 263 830,00 krooni, millest põhiosa summas 163 540,00 krooni ja intress summas 100 290,00 krooni. Suurimad võlgnevused esinevad käibemaksu ja sotsiaalmaksu osas. Ajutise halduri töö tulemusena on selgunud, et võlgniku teadaolevad kohustused pankrotimenetluse algatamise seisuga moodustavad võlgniku poolt esitatud ja ajutise halduri poolt kogutud andmetele tuginedes kokku 263 830,00 krooni.

31.07.2008.a. esitas pankrotihaldur kohtule täiendava selgituse aruandele. Ajutine haldur selgitas välja võlgniku müüdü põhivara väärtuse, tellides hinnangu seadmete võimalikule turuväärtusele OÜ-lt H, kes on restorani-, ba- ja suurköögiseadmete paigalduse ja hooldusega tegelev ettevõtte. Vastavalt OÜ H 14.07.2008.a. esitatud seadmete diagnostikale on nimetatud seadmed suures osas remonti vajavad ja osaliselt ka amortiseerunud ja nende turuväärtuseks hinnati kokku 21 300,00 krooni. OÜ R müüs nimetatud seadmed OÜ C hinnaga 80 000,00 krooni, millest 10 000,00 krooni on tänaseks võlgnikule tasutud. Seega ei näe ajutine haldur, et antud tehinguga oleks võlgnik kahjustanud teiste võlausaldajate huve. OÜ C G on sõlmitud maksegraafik, mille alusel kohustus OÜ C G tasuma 5 000,00 krooni kuus kuni 17.08.2009 aastani. Siinkohal ei saa aga haldur olla kindel OÜ C G maksete lõpliku laekumise osas, kuna maksegraafik on sõlmitud pika perioodi peale ja maksete laekumine on tagamata. Ajutise halduri hinnangul võib nimetatud nõude hinnaks enampakkumisel võõrandades kujuneda ca 20 000,00 krooni. Samuti tegi ajutine haldur 09.07.2008.a. järelepäringu selgitamaks välja Maksu- ja Tolliameti seisukohta OÜ R pankrotimenetluses. Vastavalt Maksu- ja Tolliameti 30.07.2008.a. saadetud vastusele ei ole Maksu- ja Tolliamet vastu OÜ R pankrotimenetluse raugemisele. Ajutine haldur märgib siinkohal veelkord, et juhul, kui kohus lõpetab pankrotimenetluse raugemisega ja peale seda toimivas likvideerimismenetluses tekib R OÜ arvele rahalisi vahendeid rohkem, kui on vajalik ajutise halduri kulutuse ja tasu katteks, siis on see raha võimalik kanda kohtutäitur Priit Lantini ametialasele kontole täiteasja nr. 017/2006/795 täitmiseks ja seeläbi saaks pankrotti välja kuulutamata osaliselt rahuldatud Maksu- ja Tolliameti nõue. Ajutisele haldurile on laekunud OÜ R põhivaraks oleva väikekaubiku Xxx (väljalaskeaasta 2002.a., registreerimismärk xxx) ostusoov OÜ-lt H hinnaga 30 000,00 krooni, millele lisandub käibemaks. Seega saab OÜ R reaalseks pankrotivaraks lugeda kokku 50 000,00 krooni.

### **Kohtumääruse põhjendused**

Kohus, tutvunud toimiku materjalidega ning uurinud kirjalikke tõendeid, leiab, et võlgniku pankrotimenetlus tuleb lõpetada raugemise tõttu.

Pankrotiseaduse § 29 lg 1 kohaselt lõpetab kohus määrusega pankrotimenetluse, pankrotti välja kuulutamata, raugemise tõttu, vaatamata võlgniku maksejõuetusele, kui võlgnikul ei jätku vara pankrotimenetluse kulude katteks ja puudub vara tagasivõitmise ja tagasinõudmise võimalus. PankrS § 29 lg 2 sätestab, et kohus võib lõpetada pankrotimenetluse, pankrotti välja kuulutamata, raugemise tõttu, vaatamata võlgniku maksejõuetusele, ka siis, kui võlgniku vara koosneb peamiselt tagasivõitmise nõuetest ja nõuetest kolmandate isikute vastu ning pankrotiavalduse esitaja ei maksa kohtu deposiiti PankrS § 30 lõikes 2 nimetatud summat. PankrS § 30 lg 1 sätestab, et kohus ei lõpeta PankrS § 29 lõike 1 alusel pankrotimenetlust, kui võlgnik, võlausaldaja või kolmas isik maksab pankrotimenetluse kulude katteks kohtu deposiiti kohtu määratud summa.

Halduri hinnangul on võlgniku majandustegevus tänaseks lõppenud. Võlgnikul puuduvad rahalised vahendid tekkinud maksukohustuse katmiseks ning võlgnevuse tasumiseks. Võlgniku olemasolevad kohustused ületavad tema varasid. Võlgniku omakapital ei vasta seaduses sätestatud nõuetele juba vähemalt viimased kolm aastat ning osanikud oleksid pidanud tulenevalt ÄS § 176 otsustama kas osakapitali suurendamise tingimusel, et netovara

suurus moodustaks seeläbi vähemalt ÄS § 136 nimetatud osakapitali suuruse või otsustama osaühingu lõpetamise, ühinemise, jagunemise või ümberkujundamise või esitama viivitamatult pankrotiavalduse. Siiani seda aga tehtud ei ole. Samuti on võlgniku maksuvõlgnevus Maksu- ja Tolliameti ees ületanud 100 000,00 krooni piiri juba aastal 2005 ja on seitsaadik kasvanud veelgi ulatudes tänaseks koos intressidega juba enam kui 260 000,00 kroonini. Võlgniku esindaja sõnul on jooksvaid makseid püütud siiski tasuda ning korduvalt on üritatud ka Maksu- ja Tolliametiga kokkuleppele jõuda võlgnevuse ajatamises või maksegraafiku sõlmimises, mis aga kahjuks ei ole tulemusi andnud. Maksu- ja Tolliameti poolt on korduvalt võlgniku arveldusarveid arestitud ja seatud võõrandamise keeld ka võlgniku põhivaraks olevale kaubikule. Ajutine haldur ei näe tegevuse jätkumise võimalusi ilma täiendavate ning arvestatavate investeeringuteta. Täna on selge, et keegi ei ole nõus täiendavaid investeeringuid tegema ning ajutise halduri arvamusel puudub ettevõttel võimalus käesoleval ajal oma senist majandustegevust jätkata. Ajutine pankrotihaldur on arvamusel, et eeltoodud asjaolu ei ole olemasoleva informatsiooni alusel alust pidada raskeks juhtimisveaks Pankrotiseaduse § 28 lg 2 tähenduses, kuna ei ole võimalik tuvastada juhatuse liikme kohustuse tahtlikku rikkumist või rasket hooletust. Ajutine haldur on seisukohal, et arvestades kogutud esialgset informatsiooni ei ole võimalik praegu tõendada juhatuse tahtlikku käitumist ning soovi hoiduda maksude tasumisest. Võlgniku juhatuse on asunud seisukohale, et R OÜ maksejõuetuse peamiseks põhjusteks on üha tugevnev konkurents tootlustusturul ning realiseeritud äriplaani luhtumine. Lisaks avaldas läbimüügile suurt mõju S K sulgemine 2006 aasta lõpus ning IT-K , mille õpilased olid võlgniku peamiseks klientideks, kolimine uude asukohta 2008 aasta alguses. Võlgniku maksejõuetuse põhjustest ei leia ajutise halduri arvates käesoleva esialgse informatsiooni põhjal kuriteo tunnustega tegusid.

Kohus nõustub ajutise halduri seisukohaga võlgniku maksejõuetuse kohta. Ajutine haldur ei ole tuvastanud, et võlgniku maksejõuetuse põhjuseks oleks kuriteo tunnustega või raske juhtimisveana käsitletav tegu. Ajutise halduri tööperioodil ei leidnud tuvastamist, et esineks tagasivõitmise, tagasinõudmise võimalusi.

Tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 46 lg 1 kohaselt antakse lõppenud juriidilise isiku dokumendid hoiule likvideerijale või kolmandale isikule. Kohus leiab, et võlgniku dokumendid tuleb anda hoiule juhatuse liikme M L`le.

Lähtuvalt PankrS § 165 lg-st 3 vabastada pankrotihaldur ülesannete täitmisest pärast võlgniku registrist kustutamist.

Vastavalt pankrotiseaduse § 130 lg 4, kui pankrotimenetlus lõpetatakse raugemise tõttu käesoleva seaduse § 29 lg 1 nimetatud alusel, likvideerib ajutine haldur juriidilisest isikust võlgniku kahe kuu jooksul pankrotimenetluse lõpetamise määruse jõustumisest arvates.

Lukiina Vismann

Kohtunik