



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Tallinna Halduskohus
Kohtunik	Aili Maasik
Määruse tegemise aeg ja koht	28. oktoober 2008, Tallinn
Haldusasja number	3-08-1689
Haldusasi	V.S-i kaebus AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasuotsuse nr VTO 0012000416 tühistamiseks
RESOLUTSIOON	1. Lõpetada haldusasja menetlus (HKMS § 12 lg 3). 2. Saata käesoleva määruse ära kiri kaebuse esitajale.
Edasikaebamise kord	Määruse peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule Tallinna Halduskohtu kaudu 10 päeva jooksul arvates määruse kättesaamisest (HKMS § 12 lg 3).

ASJAOLUD:

1. AS Ühisteenused koostas 19.05.2008 V.S-i veoautole Volkswagen registreerimisnumbriga xxxxxx viivistasu otsuse nr VTO 0012000416 (tl 3).
2. Tallinna Transpordiamet esitas 10.07.2008 kohtutäitur E.V-le täitmisavalduse ja täitedokumendid täitemenetluse läbiviimiseks (tl 5). Täitmisele pöörduti AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasu otsus nr VTO 0012000416.
3. Kohtutäitur E.V koostas 10.07.2008 täitmisteate ja kohtutäituri väljamõistmise otsuse (tl 5).
4. V.S esitas 25.07.2008 Harju Maakohtule kaebuse AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasu otsuse nr VTO 0012000416 peale.
5. Harju Maakohus saatis 22.08.2008 määrusega asjas nr 4-08-7479 kaebuse materjalid arutamiseks Tallinna Halduskohtule, leides, et kaebus on ekslikult esitatud Harju Maakohtule (tl 6).
6. Kaebus saabus Tallinna Halduskohtule 26.08.2008 (tl 1). Kohus asus kaebust menetlema jättes kaebuses esinevate puuduste tõttu HKMS § 11 lg 3 alusel kaebuse käiguta (tl 7 – 9). Kohus selgitas muuhulgas, et kaebuse esitajal tuleb teatada, millal ta sai teada vaidlustatavast viivistasu otsusest.

7. V.S esitas 10.09.2008 Tallinna Halduskohtule kaebuse AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasu otsuse nr VTO 0012000416 tühistamiseks (haldusasi nr 3-08-1786). Kuna Harju Maakohu 22.08.2008.a määrusega edastati V.S'i kaebus AS Ühisteenused viivistasu otsusele nr 0012000416 Tallinna Halduskohtule arutamiseks (haldusasi nr 3-08-1689), siis vastavalt halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) § 11 lg 3¹ p 3 kohaselt tagastas halduskohus kaebuse määrusega selle esitajale, kuna kohtu menetluses on samade poolte vahel asi sama eseme kohta samal alusel.

8. V.S teatas 22.09.2008 kohtule, et AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasu otsusest nr VTO 0012000416 sai ta teada 25.07.2008 (tl 12).

9. Kohus leidis 2.10.2008 kohtumääruses, et kaebus on esitatud tähtaja rikkumisega ning tegi kaebuse esitajale ettepaneku kaebuse esitamise tähtaja ennistamise taotluse esitamiseks HKMS § 10 lg 4 (tl 15 – 16).

10. Kohus 21.10.2008 kohtumäärusega võttis kaebuse menetlusse ja küsis vastustaja kirjalikku vastust kaebuse esitamise tähtaegsuse kohta (tl 22 – 24) .

Kaebuse esitaja seisukoht

11. Kaebuse esitaja taotlust tähtaja ennistamiseks ei esitanud, seega tuleb asuda seisukohale, et kaebaja arvates on kaebus esitatud tähtaegselt (tl 19).

Vastustaja seisukoht

12. Vastustaja on seisukohal, et kaebus on esitatud tähtaja rikkumisega. Viivistasu otsuse kolmas eksemplar toimetati Tallinna Transpordiameti poolt 27.05.2008 tähtitud postiga kaebuse esitajale tema elukoha aadressil xxxxx xx-xx, Tallinn (tl 29). Kuna adressaati ei olnud kohal, saadeti postiasutuse poolt kaebuse esitaja elukoha aadressil 31.05.2008 teatis, millele kaebuse esitaja ei reageerinud (tl 30p). Viivistasu otsus tagastati postiasutuse poolt Tallinna Transpordiametile selle hoiutähtaja möödumise tõttu. Postiga saadetud dokument loetakse HMS § 26 lg 3 kohaselt menetlusosalisele kätte toimetatuks, kui see on viidud menetlusosalise postkasti või postitöötaja poolt talle üle antud. Väljastusteatega tähtkirja puhul piisab dokumendi teatavaks tegemisest väljastusteate postkasti jätmisest ning dokument loetakse kättetoimetatud mõistliku aja möödumisest väljastusteate isiku mõjusfääri toimetamisest alates. Nimetatud asjaoludest tulenevalt on vastustaja seisukohal, et kaebuse esitaja pidi olema teadlik viivistasu otsusest hiljemalt 2008 aasta juuni alguses, millal teatis viivistasu otsusest toimetati tema elukoha aadressile (tl 29). Kaebuse esitaja poolt ei ole esitatud vaiet ega avaldust AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasu otsuse nr VTO 0012000416 peale (tl 29p).

Kohtu põhjendused

13. HKMS § 9 lg 1 kohaselt võib haldusakti tühistamist taotleda 30 päeva jooksul haldusakti kättesaamisest arvates. Maksukorralduse seaduse § 138 lg 1 kohaselt vaie haldusakti peale tuleb esitada 30 päeva jooksul, arvates haldusakti teatavaks tegemise või kättetoimetamise päevast.

14. Eeltoodust tulenevalt omavad käesolevas asjas kaebetähtaja kulgemise alguse kindlaksmääramisel tähtsust asjaolud, millal kaebuse esitaja AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasu otsuse nr VTO 0012000416 kätte sai.

15. Kaebuse esitaja teatas kohtule, et ta sai AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasu otsustest nr VTO 0012000416 teada 25.07.2008. Nimetatud päevast hilisem teadasaamine ei oleks kohtule usutav, kuna toimiku materjalidest nähtub, et V.S esitas 25.07.2008 kaebuse Harju Maakohtule. Samas vastustaja vastusest ja sellele lisatud D2D OÜ kinnitusest nähtub, et V.S-ile edastati 31.05.2008 teatis AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasu otsuste nr VTO 0012000416 hoiustamise kohta, millele ta järele ei läinud. Kuna kaebuse esitaja on kinnitanud, et ta sai AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasu otsustest nr VTO 0012000416 teada 25.07.2008, siis kohus lähtub tähtaja arvutamisel nimetatud kuupäevast. Järgmiseks tuleb kohtul välja selgitada, kas kaebus halduskohtule on esitatud tähtaegselt.

16. Kuna kaebuse esitaja sai vaidlustatavast viivistasu otsusest teada 25.07.2008, siis kaebus halduskohtule tuli esitada hiljemalt 25.08.2008, kuna 24.08.2008 oli puhkepäev. Kaebuse esitaja esitas kaebuse AS Ühisteenused 19.05.2008 viivistasuotsuse nr VTO 0012000416 tühistamiseks Tallinna Halduskohtule 10.09.2009 (haldusasjas nr 3-08-1786). Seega on kaebus halduskohtule esitatud 16 päevase hilinemisega. Kuna Harju Maakohus edastas käesoleva kaebuse materjalid Tallinna Halduskohtule 26.08.2008, siis on ka sel juhul kaebus halduskohtule esitatud ühe päevase hilinemisega.

17. Vaidlustatud viivistasu otsuse teates on selgesõnaliselt märgitud, et mootorsõiduki omanik või kasutaja kes leiab, et viivistasu määramise otsusega on rikutud tema õigusi võib ta maksukorralduse seaduse § 138 sätestatud tähtaja jooksul (30 päeva jooksul viivistasu otsuse kättetoimetamisest arvates) pöörduda vaidega Tallinna Linnavalitsusse või esitada Tallinna Halduskohtule kaebuse. Seega ei saanud Harju Maakohtule kaebuse esitamine olla isiku eksimus, vaid tema teadlik otsus kaebus just Harju Maakohtule esitada.

18. HKMS § 12 lg 3 kohaselt kontrollib halduskohus eelmenetluses, kas kaebus on esitatud tähtaegselt ja lahendab pärast teiste menetlusosaliste arvamuse saamist kaebuse tähtaja ennistamise taotluse. Kui halduskohus leiab, et kaebus on esitatud tähtaega rikkudes ja taotlust tähtaja ennistamiseks ei ole esitatud, samuti juhul, kui halduskohus jätab tähtaja ennistamise taotluse rahuldamata, lõpetab ta määrusega asja menetluse. Seega, kuna kaebus on esitatud tähtaja rikkumisega ja taotlust tähtaja ennistamiseks ei ole esitatud, kuulub menetlus HKMS § 12 lg 3 alusel lõpetamisele.

19. HKMS § 84 lõike 4 p 4 kohaselt tagastatakse kaebuselt tasutud riigilõiv menetluse lõpetamisel kui kaebuse esitamise tähtaeg on mõjuva põhjusega mööda lastud. Kaebaja on tasunud kaebuselt riigilõivu 80,00 krooni (tl 14). Vastavalt Riigilõivuseaduse § 12 lg-le 1 on riigilõivu tasunud isikul õigus taotleda riigilõivu võtjalt riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise nõue aegub kahe aasta möödumisel selle aasta lõpust, millal riigilõiv tasuti. Riigilõivu tagastamiseks tuleb esitada riigilõivu võtnud asutusele rahandusministri 29.12.2006 määruses nr 68 „Riigilõivu sularahas vastuvõtmise, tasumise kontrollimise ja tagastamise kord“ sätestatud § 11 kohane taotlus.

Aili Maasik
Kohtunik