



TARTU MAAKOHUS

KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

Tagaseljaotsus

Avalikult teatavakstegemine	23. oktoober 2008 Tartu Maakohtu Viljandi kohtumajas
Tsiviilasi	nr 2-08-55655 Andreas Berglin <i>versus</i> OÜ Profit Nordic ja OÜ Majanduskaitse Büroo
Hagi ese	võlgnevuse nõue
Asja lahendamine	kirjalikus menetluses
Kohtukoosseis	kohtunik Helle Tamm
Hageja	Andreas Berglin (sünd.xx.xx.xxxx; aadress xxxxxx xx/xx, xxxxxxx xxxxx)
Hageja esindaja	vandeadvokaat Nikolai Kõiv (OÜ Advokaadibüroo Nikolai Kõiv, Tallinna 2, 71011 Viljandi)
Kostja	OÜ Profit Nordic (registrikood 11413662; aadress Rüütli 28/30, Tallinn 10130)
Kostja	OÜ Majanduskaitse Büroo (registrikood 10547018; aadress Tihase 27 Tallinn 10615)

RESOLUTSIOON

Aluseks võtnud kohtus tuvastatud asjaolud ja kohaldatud seadused ning juhindudes *tsiviilkohtumenetluse seadustiku* (TsMS) §-st 434, tegi kohus otsustused.

Otsustused hagis

- Andreas Berglini hagi OÜ Profit Nordic ja OÜ Majanduskaitse Büroo vastu:
 - 1.1 rahuldada hagi ja välja mõista solidaarselt OÜ-lt Profit Nordic ja OÜ-lt Majanduskaitse Büroo Andreas Berglini kasuks põhivõlgnevus 25.08. 2008 seisuga 265 816.50 (kakssada kuuskümmend viis tuhat kaheksasada kuusteist kr ja 50 s) ja võlgnevuse mittetähtaegse tasumise eest viivis 25.08.2008 seisuga 133 202.32 (üks sada kolmkümmend kolm tuhat kakssada kaks kr ja 32 s) ning alates 26.08.2008 viivis 0,5% päevas põhivõlgnevuse summalt kuni põhivõlgnevuse tasumiseni.

Muud otsustused

- Seoses menetluskuludega ning otsuse täitmise korra ja tähtaja kindlaksmääramisega:
 - 2.1 jaotada menetluskulud ning jätta need kostjate kanda;
 - 2.2 välja mõista solidaarselt OÜ-lt Profit Nordic ja OÜ-lt Majanduskaitse Büroo Andreas Berglini kasuks makstud riigilõiv summas 13 750 (kolmteist tuhat seitsesada viiskümmend) krooni ja õigusabikulud summas 11 800 (üksteist kaheksasada) krooni.
 - 2.3 tunnistada kohtuotsus viivitamatult täidetavaks.

Selgitused otsusele edasikaebe korras ja tähtajas ning menetluskulude kindlaksmääramises

3. Selgitada:

- 3.1 TsMS § 174 lg 1 kohaselt võib menetlusosaline nõuda avalduse esitamisega Tartu Maakohtule Viljandi kohtumaja kaudu menetluskulude rahalist kindlaksmääramist kohtuotsuses sisalduva kulude proportsionaalse jaotuse alusel 30 päeva jooksul, alates kohtuotsuse jõustumisest; avaldusele lisatakse menetluskulude nimekiri ning kulusid tõendavad dokumendid;
- 3.2 TsMS § 415 lg 2 kohaselt on kosjal tagaseljaotsuse peale õigus esitada kaja Tartu Maakohtule Viljandi kohtumaja kaudu tagaseljaotsuse kättetoimetamisest alates 14 päeva jooksul;
- 3.3 TsMS § 420 lg 1 kohaselt on hagejal tagaseljaotsuse peale õigus esitada apellatsioonkaebus Tartu Ringkonnakohtule otsuse kättetoimetamisest alates 30 päeva jooksul; kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel otsuse avalikult teatavakstegemisest;
- 3.4 apellatsioonkaebus võidakse lahendada kirjalikus menetluses, kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil.

ASJAOLUDE KIRJELDUS JA KOHTUOTSUSE PÕHJENDUSED

1. Menetluse käik

Kohus on saatnud 24.09.2008 kostjatele hagiavalduse koos sellele lisatud materjalidega ja andnud kostjale kirjaliku vastamise tähtaja 10.10.2008, hoiatades, et tähtaegselt vastamata jätmisel võib kohus teha tagaseljaotsuse. Nähtuvalt väljastustest on kostjad edastatud kohtudokumendid kätte saanud. Kostjad ei ole kohtule tähtaegselt vastanud.

Tsiviilasja menetlemisel ilmnesis asjaolud tagaseljaotsuse tegemiseks. Seoses tagaseljaotsuse tegemisega jätab kohus TsMS § 444 lg 1 kohaselt otsusest kirjeldava osa välja ja põhjendavas osas märgib üksnes õigusliku põhjenduse.

2. Kohtu põhjendused

2.1. Seisukoht hagi

Hageja esitatud asjaoludest lähtuvalt on põhjendatud hagi rahuldamine.

2.2. Kohaldatavad seadused ja otsuse õiguslik põhjendus

Vastavalt TsMS §-le 407 kohus võib hageja taotlusel või omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks.

Seoses sellega, et kostja ei ole kohtule tähtaegselt vastanud, tuleb TsMS § 407 kohaselt teha asjas tagaseljaotsus. Kohus ei tuvastanud asjaolusid, mis välistaksid tagaseljaotsuse tegemise.

Hagi on hagiavalduses märgitud ulatuses ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud. Hageja esitatud faktiliste väidete põhjal teeb kohus järelduse, et hagi kuulub rahuldamisele. Hagi rahuldamise õiguslikuks aluseks on Võlaõigusseaduse § - d 76 lg 1-2, 100, 101 lg 1, p 1,2,4,6, lg 2, 108 lg 1, 155 lg 1, 69 lg 1.

Kohus tunnistab tagaseljaotsuse omal algatusel tagatiseta viivitamata täidetavaks (TsMS § 468 lg 1 p 2).

2.3. Menetluskulude jaotus

Vastavalt TsMS 173 lg-le 1 asja menetlenud kohus esitab menetluskulude jaotuse menetlusosaliste vahel kohtuotsuses. Menetluskulude jaotuses näeb kohus ette, millised menetluskulud

keegi menetlusosalistest peab kandma ning vajaduse korral määrab kohus kindlaks menetluskulude proportsionaalse jaotuse menetlusosaliste vahel (TsMS § 173 lg 3).

Kohus määrab hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, kui hageja esitab kohtu määratud ajaks menetluskulude nimekirja (TsMS § 174¹ lg 3).

TsMS § 162 lg 1 kohaselt kannab hagimenetluse kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti.

Seoses hagi rahuldamisega tuleb menetluskulud TsMS § 162 lg 1 kohaselt jätta kostja kanda.

Menetluskuludeks on hageja poolt makstud riigilõiv summas 13 750 krooni ja õigusabi kulud summas 11 800 krooni.

Helle Tamm
Kohtunik