



K O H T U O T S U S
EESTI VABARIIGI NIMEL
(Tagaseljaotsus)

Kohtu nimetus	Harju Maakohus
Kohtuniku nimi	Liili Lauri
Otsuse tegemise aeg ja koht	23.10.2008.a., Tallinn, Kentmanni Kohtumaja
Tsiviilasja number	2-07-1155
Tsiviilasi, hageja nõue	AS E hagi I G vastu 1741.20 krooni nõudes
Menetlusosalised ja nende esindajad	Hageja AS E (registrikood xxx, asukoht xxx); Hageja esindaja R Reinsalu (Lindorff Eesti AS, asukoht xxx); Kostja I G (ik xxx, elukoht xxx). Kirjalik menetlus

Menetluse liik

Resolutsioon

1. Hagi rahuldada tagaseljaotsusega.
2. Välja mõista kostjalt I G hageja AS E kasuks võlgnevus 500.00 krooni.
3. Menetluskulud jätta kostja kanda.

Edasikaebamise kord

Kostja võib esitada kaja samale kohtule menetluse taastamiseks 14 päeva jooksul tagaselja kättetoimetamisest alates.

TsMS § 420 lg 1 kohaselt hageja, kelle kohalolekul on tehtud tagaseljaotsus või kelle avaldust kostja tagaseljaotsuse tegemiseks ei rahuldata ja jäetakse tema hagi rahuldamata, võib esitada otsuse apellatsioonkaebuse.

Hageja nõue

Hagiavalduse kohaselt sõlmiti hageja ja kostja vahel 29.10.1998.a. liitumislepingu, mille alusel osutas hageja kostjale teleteenust ning kostja kohustus teenuse eest vastavalt hageja esitatud arvetele tasuma. Kostja oma kohustust nõuetekohaselt täitnud ei ole. Hageja on palunud hagiavalduses kostjalt välja mõista võlgnevus summas 1741.20 krooni ja menetluskuludena riigilõiv 250.00 krooni ja õigusabikulud 349.28 krooni. Pärast hagi esitamist on kostja tasunud hagejale osa nõudes ning võlgneb hagejale käesoleval ajal 500.00 krooni.

Menetluse käik

Kohus loeb kostjale hagimaterjalid kätteantuks TsMS § 313 lg 1 alusel. Kostjale on materjalid koos kirjaliku vastuse nõudega edastatud 05.09.2008.a., milline asjaolu on tõendatud toimikus oleva väljastustatega. Kostja kohtule kirjalikku vastust tema vastu esitatud hagile esitanud ei ole.

Kohtu põhjendused

TsMS § 407 lg 1 kohaselt kohus võib omal algatusel tagaseljaotsusega hagi rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud, isegi kui hagi toimetati kostjale kätte välisriigis või kui see toimetati kätte avalikult. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks.

Vastavalt TsMS § 468 lg-le 1 p 2 kohus tunnistab tagaseljaotsuse omal algatusel viivitamata täidetavaks.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 8 lg 2 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 101 lg 1 punktid 1 ja 4 sätestavad, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist ning taganeda lepingust ja öelda lepingu üles, p 6 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral nõuda viivist.

VÕS § 108 lg 1 järgi, kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

VÕS § 113 lg 1 sätestab, et rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja nõuda võlgnikult viivitusintressi (viivis), arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni. Viivise määraks loetakse käesoleva seaduse §-s 94 sätestatud intressimäär, millele lisandub seitse protsenti aastas. Kui lepinguga on ette nähtud kõrgem intressimäär, kui käesoleva seaduse §-s 94, loetakse viivise määraks lepinguga ettenähtud intressimäär, millele lisandub seitse protsenti aastas. Esitatud tõendite põhjal ei ole kostja kohustust täitnud. Tuginedes eeltoodule leiab kohus, et hagi on õiguslikult põhjendatud ja kostjalt kuulub hageja kasuks välja mõistmisele 500.00 krooni.

Menetluskulud

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) 174¹ lg 3 kohaselt määrab kohus hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, muu hulgas esindaja ja kättetoimetamise kulud, kui hageja esitab kohtu määratud tähtjaks menetluskulude nimekirja. Kohus leiab, et kuivõrd hageja on esitanud menetluskulude nimekirja, taotlusest ilmneb, et see on ammendav, saab menetluskulude summaarse kindlaksmääramise lahendada ilma hagejale täiendavat tähtaega andmata. Kohus leiab, et täidetud on TsMS 174¹ lg 3 nõue. Kohus jätab menetluskulud kostja kanda.

Kohus selgitab, et kaja esitamisel tuleb kostjal tasuda kaitsjon (TsMS § 142 lg 1).

TsMS § 142 lg 1 sätestab, et kajalt hagimenetluses tasutakse kaitsjon, välja arvatud juhul, kui vastavalt seadusele kuulub avaldus rahuldamisele, sõltumata sellest, kas menetlustoimingute õigeaegsaks tegemata jätmiseks oli mõjuv põhjus või mitte, lg 2 järgi tasutakse kajalt kaitsjonina summa, mis vastab riigilõivule poolelt hagi hinnalt, kuid mitte vähem kui 200 krooni.

TsMS § 149 lg 2 kohaselt kajalt kaitsjon makstakse eelnevalt kohtu, kellelt menetlustoimingute tegemist soovitakse, selleks ettenähtud kontole.

TsMS § 149 lg 3 alusel enne kaitsjoni tasumist ei tehta kaitsjoniga seotud menetlustoiminguid. Avaldajale määratakse tähtaeg kaitsjoni tasumiseks ja kaitsjoni tähtpäevaks tasumata jätmise korral jäetakse avaldus läbi vaatamata, lg 5 järgi kaja osalise või täieliku rahuldamise korral tagastatakse kaitsjon kohtumääruse alusel. Avalduse rahuldamata jätmise korral arvatakse kaitsjon riigituludesse ja selle hüvitamist ei saa menetlust lõpetavast kohtulahendist sõltumata nõuda vastaspoolelt.

Liili Lauri
Kohtunik