



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

Õigeksvõtuotsus

| | |
|--|---|
| Kohus | Viru Maakohus |
| Kohtunik | Fred Fisker |
| Otsuse teatavaks tegemise aeg ja koht | 27. oktoober 2008.a, kell 16.00 Narva kohtumaja kantsleil |
| Tsiviilasja number | 2-08-54634 |
| Tsiviilasi | A V hagi J Ž vastu abielulahutuse nõudes |
| Menetlusosalised ja nende esindajad | Hageja: A V (rahvastikuregistri järgi V ; isikukood XXX; elukoht XXX) Kostja: J Ž (isikukood XXX; elukoht XXX) |
| Asja läbivaatamise kuupäev | 15. oktoober 2008 |
| Istungil osalenud isikud | Hageja A V Kostja J Ž |

RESOLUTSIOON

1. Hagi rahuldada õigeksvõtuotsusega.
2. Lahutada abielu, mis oli sõlmitud A V (isikukood XXX) ja J Ž (isikukood XXX) vahel XXX.a Ida-Viru Perekonnaseisumeti N talituse kaudu, mille kohta on tehtud kanne nr X.
3. Pärast abielu lahutamist jätta A V perekonnanimeks V .
4. Kohtuotsus kuulub viivitamatult täitmisele.
5. Menetluskulud jätta poolte endi kanda.

Edasikaebamise kord

Kohtuotsuse peale on õigus esitada apellatsioonkaebus otse Tartu Ringkonnakohtule (Kalevi 1, Tartu) 30 päeva jooksul arvates kohtuotsuse menetlusosalistele kättetoimetamisest.

Kui kaebuse esitaja ei taotle apellatsioonkaebuse lahendamist kohtuistungil, on Ringkonnakohtul õigus lahendada apellatsioonkaebus kirjalikus menetluses.

Asjaolud

Viru Maakohtu menetluses on A V hagi J Ž vastu abielulahutuse nõudes.

15.10.2008.a toimunud kohtuistungil jäi hageja oma nõude juurde. Kostja kinnitas, et võtab hagi õigeks ning on nõus abielu lahutada.

Kohtu põhjendused

Kohus, kuulunud ära protsessiosaliste seletused ning tutvunud asja kirjalike materjalidega, leiab et hagi kuulub rahuldamisele õigeksvõtuotsusega, kuivõrd kostja tunnistas haginõuet kohtuistungil. TsMS § 440 lg 1 kohaselt kui kostja võtab kohtuistungil hageja nõude õigeks, rahuldab kohus hagi.

TsMS § 444 lg 1 kohaselt võib kirjeldava osa tagaseljaotsusest ja õigeksvõtul põhinevast otsusest välja jätta. Otsuse põhjendavas osas märgitakse üksnes õiguslik põhjendus.

Perekonnaseaduse § 29 kohaselt kohus lahutab abielu, kui kohus teeb kindlaks, et abielu jätkamine on võimatu.

Kohus tuvastas, et abielulahutuse nõue on tõendatud, sest abielulised suhted on katkenud. Pooled on veendumusel, et abielu säilitamine ja taastamine on võimatu.

Vastavalt kehtiva TsMS § 468 lg 1 p-le 1 tunnistas kohus hagi õigeksvõtul põhineva otsuse omal algatusel tagatiseta viivitamata täidetavaks.

Menetluskulud

TsMS § 173 lg 1 ja 3 kohaselt asja menetlenud kohus esitab menetluskulude jaotuse menetlusosaliste vahel kohtuotsuses või menetlust lõpetavas määruses. Menetluskulude jaotuses näeb kohus ette, millised menetluskulud keegi menetlusosalistest peab kandma. Vajaduse korral määrab kohus kindlaks menetluskulude proportsionaalse jaotuse menetlusosaliste vahel.

TsMS § 164 lg 1 kohaselt kannab hagilises abieluasjas ja põlvnemisasjas kumbki poolt oma menetluskulud ise. Sellest lähtuvalt otsustas kohus menetluskulud jätta poolte endi kanda.

Kohtuotsus on tehtud juhindudes TsMS §-dest 164 lg 1, 173, 440 lg 1 ja 3, 441 lg 1, 442, 444 lg 1, 630 lg 1, 632 lg 4, 633 lg 7.

Fred Fisker
Kohtunik