



**KOHTUOTSUS**  
EESTI VABARIIGI NIMEL  
Tagaseljaotsus

Kohus Viru Maakohus

Kohtunik Irma Külavee

Otsuse tegemise aeg ja koht 31.12.2008, Rakvere kohtumaja, Rohuaia 8, Rakvere 44308

Tsiviilasja number 2-08-11206

Tsiviilasi **Balti Investeeringute Grupi Pank AS hagi J B `i vastu võlgnevuse 170 115.72 krooni ning lisanduva viivise nõudes**

Menetlusosalised ja nende esindajad Hageja: Balti Investeeringute Grupi Pank AS, reg.kood xxxx, asukoht: Rüütli 23, 51006 Tartu; esindaja: Artur Maljukov

Kostja: J B , ik: xxxx, registrijärgne elukohtxxxx, tegelik: xxxx

Kirjalik menetlus

**Resolutsioon:**

Rahuldada Balti Investeeringute Grupi Pank AS hagi J B `i vastu tervikuna tagaseljaotsusega.

Välja mõista J B `ilt (ik: xxxx) kokku summas 170 115.72 (ükssada seitsekümmend tuhat ükssada viisteist) krooni ja 72 senti Balti Investeeringute Grupi Pank AS –i (reg.kood xxxx) kasuks ja võlgnevuse katteks, (sellest 119 472.13 krooni - tagastamata krediidisumma, 11 101.72 krooni - sissenõutavaks muutunud tasumata intress, 23 894.43 krooni – leppetrahv, 800 krooni võla sissenõudmisega seotud kulud, 14 847.44 krooni - sissenõutavaks muutunud viivis).

Välja mõista J B ilt (ik: xxxx) alates 26.03.2008 kuni tagastamata krediidisumma täieliku tasumiseni viivis 24,39 % tagastamata krediidisummalt aastas Balti Investeeringute Grupi Pank AS (reg.kood xxxx) kasuks.

Menetluskulud jätta täielikult kostja kanda.

Välja mõista J B ilt (ik: xxxx) Balti Investeeringute Grupi Pank AS (reg.-kood xxxx) kasuks menetluskulude katteks 10 544.50 (kümme tuhat viissada nelikümmend neli) krooni ja 50 senti.

Hagi tagamine - Viru Maakohtu 27.03.2008 kohtumääruse alusel J B `ile kuuluvate pangakontode ja hoiuste arestimine Eesti Vabariigis tegevusluba omavates krediidiasutustes

**119 472.13 krooni ulatuses Balti Investeeringute Grupi Pank AS kasuks - tühistada kohtuotsuse täitmisel tagatud summas.**

Kostjal on õigus otsusega mittenõustumisel 14 päeva jooksul otsuse kättetoimetamisest esitada kaja samale kohtule menetluse taastamiseks, kui tema tegevusetus, mis oli tagaseljaotsuse tegemise aluseks, oli tingitud mõjuvast põhjusest. Kajale tuleb esitada kõik vajalikud dokumendid asja ettevalmistamise lõpuleviimiseks, s.t. TsMS § 394 nõuetele vastav kirjalik vastus hagile.

Hagejal on õigus esitada kohtuotsusele apellatsioonkaebus Tartu Ringkonnakohtule 30 päeva jooksul kohtuotsuse kättetoimetamisele järgnevast päevast arvates. Kui apellant soovib asja arutamist kohtuistungil, peab ta seda apellatsioonkaebuses märkima. Vastasel juhul loetakse, et ta on nõus asja lahendamiseга kirjalikus menetluses (TsMS § 442 lg. 6 § 633 lg. 7).

Kohtuotsus kuulub viivitamatult täitmisele TsMS § 467 lg 1, 468 lg 1 p 2 alusel.  
Kohtuotsuse ärakiri kätte toimetada hagejale ja kostjale.

### I. Asjaolud ja hageja nõue.

26.03.2008 esitas Balti Investeeringute Grupi Pank AS Viru Maakohtusse hagi J B `i vastu 132 413.06 krooni ja lisanduva viivise nõudes.

Hageja ja kostja J B sõlmisid 16.01.2007 tarbijakrediidilepingu nr.0700049/45st, mida on hiljem muudetud ühe kokkuleppega. Kokkuleppe nr 1 „ Krediidisumma suurendamise ja lepingutingimuste muutmise kohta“ kohaselt andis hageja võlgnikule 119 738.12 krooni krediiti. Kostja on kohustatud hagejale maksma intressi 24,39% krediidisummast ühe aasta kohta. Kogu lepinguperioodi eest on võlgnik kohustatud hagejale tasuma intressi summas 292 237.76 krooni, krediidi brutosummaks kujunes 412 275.88 krooni ning krediidi kulukuse määraks 38,72% aasta kohta. Poolte kokkuleppel kohaldatakse lepingule AS-i Balti Investeeringute Grupi Pank krediidilepingute üldtingimusi nr S.

Kuna kostja ei täitnud lepingujärgseid kohustusi nõuetekohaselt, edastas hageja kostjale 20.07.2007, 23.08.2007 tasulised meeldetuletuskirjad. Kostja reageeris üksnes võla osalise tasumisega, mistõttu 02.10.2007 saatis hageja kostjale lepingu ülesütlemishoiatuse. Sellele vaatamata ei asunud kostja oma kohustusi täitma ning hageja oli sunnitud lepingu 24.10.2007 üles ütlema.

Lähtudes eeltoodust hageja nõuab, tuginedes lepingule ning seadusele, kostjalt võlgnevuse väljamõistmist kokku summas 170 115.72 krooni, millest 119 472.13 krooni on tagastamata krediidisumma, 11 101.72 krooni - sissenõutavaks muutunud tasumata intress, 23 894.43 krooni – leppetrahv, 800 krooni võla sissenõudmisega seotud kulud, 14 847.44 krooni - sissenõutavaks muutunud viivis.

Peale selle palub hageja kostjalt välja mõista alates 26.03.2008 kuni tagastamata krediidi-summa täieliku tasumiseni viivis 24.39% tagastamata krediidisummalt aastas.

Hageja avaldab, et on nõus kirjaliku menetlusega.

Hagi tagamisel taotles hageja ka hagi tagamist.

27.03.2008 kohtumäärusega hageja taotlus rahuldati ning sama määruse alusel on hagi tagamiseks arestitud J B `ile (ik: xxxx) kuuluvad pangakontod ja hoiused tagastamata krediidisumma 119 472.13 krooni ulatuses Balti Investeeringute Grupi Pank AS-i kasuks AS's SEB Eesti Ühispank, AS's Hansapank, AS's Sampo Pank, AS's Nordea Pank, AS's Eesti Krediidipank, AS's Tallinna Äripank, AS's Parex Pank Eesti filiaal, DnB Nord Pank, HVB Bank ja SBM Pank.

Hageja tugineb oma nõudes AS-i Balti Investeeringute Grupi Pank krediidilepingute üldtingimustele nr S, võlaõigusseaduse (VÕS) §-dele 402, 76 lg 1; 100; 101 lg 1 p 1 ja 6; 108 lg 1; 113 lg 1, 158 lg 1 ja 415 lg 1, 416 lg 1 ning TsMS § 367 ja 461 lg 4.

Hagiavaldusele on lisatud hagi esitatud asjaolusid tõendavad kirjalikud tõendid - tarbija-krediidilepingu koopia koos kokkuleppega nr. 1, maksegraafikutega ja üldtingimustega, võla sissenõudmisega seotud kirjade koopiad, lepingu ülesütlelemishoiatuse koopia, ülesütlelemis-avalduse koopia, laenuteenuste hinnakiri ja viivisearvestus.

## **II Kostja vastuväited**

Kostja ei ole hagile tähtaegselt kirjalikult vastanud ega vastuväiteid esitanud.

## **III. Maakohtu tagaseljaotsuse põhjendused.**

Kohus leidis, et asjas on võimalik teha **tagaseljaotsus**, sest TsMS § 407 kohaselt kohus võib omal algatusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud. Sel juhul loetakse hageja faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks. Nimetatud juhul võib tagaseljaotsuse teha kohtuistungit pidamata

Kohus saatis kostjale allkirja vastu hagimaterjalid hageja poolt hagiavalduses märgitud aadressile ja kohustas kostjat kohtule kirjalikult vastama hiljemalt 14 päeva jooksul hagimaterjalide kättesaamisest alates.

Kostja aadressil (xxxx) on hagimaterjalid vastu võetud 29.08.2008. Materjalide kätteandmisel on vastuvõtja R B lisanud allkirjale märkuse – „ema“. TsMS § 322 lg 1 kohaselt kui isikut, kellele tuleb menetluskokument kätte toimetada ei saada tema eluruumis kätte, loetakse dokument saajale kättetoimetatuks ka kättetoimetamisega tema eluruumis elavale vähemalt 14-aastesele isikule. Seega oli kostjal kohtu poolt määratud vastuse andmise viimaseks tähtpäevaks 13.09.2008. TsMS § 394 lg 5 kohaselt hagile vastuse esitamise tähtaeg peab olema vähemalt 14 päeva hagi kättetoimetamisest alates.

Hagimaterjal edastati kohtukutsete saatmise korras allkirja vastu. Ühtlasi kohus selgitas materjalide edastamisel kostjale kirjaliku vastuse saatmata jätmise tagajärgi ning hoiatas kostjat TsMS § 407 lg 1 tulenevalt nende tagajärgede eest. Kostja kohtule ei vastanud, samuti ei teatanud mittevastamise põhjustest.

06.10.2008 tegi kohus hagejale ettepaneku alates 15.07.2008 kehtiva TsMS § 174-1 tulenevalt menetluskulude nimekirja esitamiseks. Vastav nimekiri esitati kohtule 13.10.2008: hageja taotleb kostjalt kokku summas 10 544.50 krooni menetluskulude hüvitamist.

Kohus väljastas hageja menetluskulude taotluse kostjale tutvumiseks, selgitades kaaskirjas veelkord TsMS § 407 lg 1 sätestatut selles, et hagile ja ka hageja esitatud menetluskulude taotlusele vastuväidete mitteesitamise korral, lahendab kohus hagi kirjalikus menetluses tagaseljaotsusega kostja kahjuks.

Kostja aadressil on kohtu väljastatud kiri koos hageja menetluskulude taotlusega vastu võetud 19.11.2008, allkirja andnud isik on lisanud märkuse „kasutütar“. Käesoleva ajani ei ole kostja hagile ega menetluskulude taotlusele vastuväiteid esitanud, samuti ei ole kohtu saadetud dokumente nende kostjale edasiandmise võimatuse tõttu kohtule tagastatud.

Kuna hagi esitamisel hageja on nõustunud asja lahendamisega kirjalikus menetluses ning kostja, vaatamata talle korduvalt kohtu poolt antud võimalusele, ei ole käesoleval ajani hagi suhtes mingeid vastuväiteid esitanud, siis leiab kohus, et hagi on võimalik lahendada kirjalikus menetluses tehtava tagaseljaotsusega.

TsMS § 444 lg 1 kohaselt tagaseljaotsuse tegemisel võib otsuse põhjendused esitada lihtsus-  
tatud vormis.

Esitatud hagi on õiguslikult põhjendatud VÕS §§-ide 402, 76 lg 1; 100; 101 lg 1 p 1 ja 6; 108 lg 1; 113 lg 1, 158 lg 1 ja 415 lg 1, 416 lg 1 alusel.

Vastavaid seadusesätteid on hageja hagiavalduses kirjeldanud.

VÕS § 402 kohaselt on tarbijakrediidileping krediidileping, millega oma majandus- ja kutsetegevuses tegutsev krediidiandja annab või kohustub andma tarbijale krediiti või laenu. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mitte-kohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Kostja rikkus lepingut, jättes täitmata lepingus sätestatud kohustuse tagastada krediidi-summa ja tasuda intress vastavalt lepingule lisatud maksegraafikule.

VÕS § 101 lg 1 alusel võib võlausaldaja võlgnikupoolse kohustuste rikkumise korral nõuda kohustuse täitmist, kahju hüvitamist, lepingu üles öelda ning rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral nõuda viivist. VÕS § 101 lg 2 alusel võib võlausaldaja kohustuse rikkumise korral kasutada eraldi või koos kõiki seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid, mida saab üheaegselt kasutada, kui seadusest või lepingust ei tulene teisiti. VÕS § 416 lg 1 alusel võib krediidiandja osamaksetena tagastatava krediidi puhul krediidilepingu tarbija makseviivituse tõttu üles öelda üksnes juhul, kui tarbija on täielikult või osaliselt viivituses vähemalt kolme üksteisele järgneva osamaksega ja krediidiandja on andnud tarbijale edutult vähemalt 2-nädalase täiendava tähtaja puudujääva summa tasumiseks koos avaldusega, et ta ütleb selle tähtaja jooksul osamaksete tasumata jätmise korral lepingu üles ja nõuab kogu võla tasumist. Sama sätestab ka üldtingimuste p. 5.1.1.

Hagiavalduses esitatud asjaolude kohaselt pakkus hageja ka VÕS § 416 lg 2 alusel kostjale võimalust alustada läbirääkimisi kokkuleppe sõlmimiseks, kuid kostja lepingust tulenevate kohustuste nõuetekohasele täitmisele ei asunud. Seega oli hageja õigustatud lepingut üles ütlema ja nõudma lepingust tulenevate summade tasumist. VÕS § 108 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

VÕS § 158 lg 1 kohaselt on leppetrahv lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoolse kohustus maksta kahjustatud poolele lepingus määratud rahasumma, milleks lepingu ja üldtingimuste kohaselt oli 20% ülesütlemise hetkeks tagastamata krediidisummalt.

VÕS § 415 lg 1 alusel ei või tarbijalt võlgnetaivate maksete tasumisega viivitamisel nõuda VÕS § 113 lõikes 1 sätestatud viivise määrast kõrgemat viivist. VÕS § 113 lg 1 kohaselt rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja nõuda võlgnikult viivitusintressi (viivis), arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni. Kui lepinguga on ette nähtud kõrgem intressimäär kui seadusjärgne (VÕS § 94) määr, siis loetakse viivise määraks lepinguga ettenähtud intressimäär.

TsMS § 367 kohaselt võib viivisenõude koos põhinõudega esitada hagi selliselt, et taotletakse viivise, mis ei ole hagi esitamise ajaks veel sissenõutavaks muutunud, välja mõistmist kohtul mitte kindla summana, vaid täielikult või osaliselt protsendina põhinõudest kuni põhinõude täitmiseni. TsMS § 461 lg. 4 kohaselt kohtuotsusega välja mõistetud põhinõude ja intressi, välja arvatud viivise summalt arvestatakse kuni täitmiseni viivist VÕS § 113 lg. 1 sätestatud ulatuses, kui kohtulahendis ei ole viivisesummat teisiti määratud või teisiti ei tulene lahendist endast.

Seega on hageja nõue kostjalt käesoleva ajani vastuväidete puudumisel põhjendatud ning hagi kuulub tagaseljaotsusega rahuldamisele hagiavalduses esitatud nõude ulatuses. Kostjalt kuulub välja mõistmisele kokku 170 115.72 krooni, millest tagastamata krediidisumma on 119 472.13 krooni, sissenõutavaks muutunud tasumata intress – 11 101.72 krooni, leppetrahv – 23 894.43 krooni, võla sissenõudmisega seotud kulud - 800 krooni, ja sissenõutavaks muutunud viivis - 14 847.44 krooni.

Samuti tuleb TsMS § 367 ja 461 lg 4 tulenevalt mõista kostjalt alates 26.03.2008 kuni tagastamata krediidisumma täieliku tasumiseni välja viivis 24,39% tagastamata krediidisummalt aastas.

### *Kohtukulude jaotusest*

TsMS § 173 lg 1 kohaselt asja menetlenud kohus esitab menetluskulude jaotuse menetlusosaliste vahel kohtuotsuses. TsMS § 173 lg 3 kohaselt menetluskulude jaotuses näeb kohus ette, millised menetluskulud keegi menetlusosalistest peab kandma. TsMS § 162 lg 1 kohaselt kannab hagimenetluses kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti.

Kuivõrd hagi kuulub rahuldamisele leiab kohus, et asjas esinenud menetluskulud tuleb jätta täielikult kostja kanda. Kostja menetluskulud jäävad tema enda kanda.

Menetluskulude väljamõistmisel lähtub kohus TsMS § 174<sup>1</sup> lg-st 3, mille kohaselt kohus määrab hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, kui hageja esitab kohtu määratud ajaks menetluskulude nimekirja.

Hageja poolt 13.10.2007 kohtule esitatud menetluskulude kindlaksmääramise avalduse kohaselt on hageja kandnud menetluskulusid kokku summas 10 544.50 krooni, millest 6250 krooni moodustab hagi hinnalt tasutud riigilõiv, 4 277.50 krooni kohtutäituri tasu hagi tagamise eest ja hagi tagamise määruse täitmise kulu ning 17 krooni on riigilõiv menetlusdokumentide väljatrüki eest. Avaldusele on lisatud kulusid tõendavad dokumendid.

TsMS § 468 lg 1 p 2 kohaselt kohus tunnistab tagaseljaotsuse omal algatusel tagatiseta viivitamata täidetavaks.

Kohus juhindus TsMS § 162 lg 1, 2; 173; 174; 367; 386 lg 2; 407; 442; 444 lg 1; 461 lg 4; 468 lg 1 p 2 nõudeist.

Kohtunik /allkiri/

I.Külavee

Ärakiri õige:

Nooremreferent

I.Golubev

Kohtuotsus jõustus **06. veebruaril 2009.a**

Nooremreferent

I.Golubev