



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

Kohus	Harju Maakohus, Kentmanni kohtumaja
Kohtunik	P Randmaa
Otsuse avalikult teatavaks-tegemise aeg ja koht	Kohtuotsus tehakse avalikult teatavaks 23.10.2008.a. kell 10.00 tsiviilkantselei kaudu Kentmanni 13 Tallinnas.
Tsiviilasja number	2-08-16802
Kohtuasi	J Ai, P Ai, H Ai, K Ei, K Hi, E Hi, E I, A K, M Ku, M L K, K K, H K, E L, V L, J L, U L, V L, E L, A M, R M, M M , M M , E N, M N, A O, A P, K P, A P, N P, M R, M S, L S, L S, U Š , M S , V Z , S T , H T i, K T a, M V ja U V hagi OÜ H vastu 41 töötaja palga väljamõistmiseks kokku summas 16 777.85 krooni
Menetlusosalised	Hagejad: J A (i.k. XXX, eluk. XXX); P A (i.k. XXX, eluk. XXX); H A (i.k. XXX, eluk. XXX); K E (i.k. XXXX, eluk. XXX); K H (i.k. XXX, eluk. XXX); E H (i.k. XXX, eluk. XXX); E I (i.k. XXX, eluk. XXX); A K (i.k. XXX, eluk. XXX); M K (i.k. XXX, eluk. XXX); M L K (i.k. XXX, eluk. XXX); K K (i.k. XXX eluk. XXX); H K (i.k. XXX, eluk. XXX); E L (i.k. XXX, eluk. XXX); V L (i.k. XX eluk. XXX) J L (i.k. XXX eluk. XXX); U L (i.k. XXX, eluk. XXX); V L (i.k. XXX, eluk. XXX); E L (i.k. XXX, eluk. XXX);

A M (i.k. XXX, eluk. XXX);

R M (i.k. XXX, eluk. XXX);

M M (i.k. XXX, eluk. XXX);

M M (i.k.XXX, eluk. XXX);

E N (i.k. XXX, eluk.XXX);

M N (i.k. XXX, eluk. XXX);

AO (i.k. XXX, XXX);

A P (i.k. XXX, eluk. XXX);

K P (i.k.XXX, eluk. XXX);

A P (i.k. XXX, eluk. XXX);

N P (i.k. XXX, eluk. XXX);

MR (i.k.XXX, eluk.XXX)

M S (i.k. XXX, eluk. XXX);

L S (i.k. XXX, eluk.XXX);

L S (i.k. XXX, eluk.XXX);

U Š (i.k. XXX, eluk.XXX);

M S (i.k. XXX, eluk.XX);

V Z (i.k. XXX, eluk. XXX);

S T (i.k. XXX, eluk. XXX);

H T (i.k. XXX, eluk.XXX)

K T (i.kXXX, eluk. XXX);

M V (i.k. XXX, eluk.XXX)

U V (i.k. XXX, eluk.XXX);

Hagejate esindajad: advokaat S Schneider ja Eesti Meremeeste Sõltumatu Ametiühing (registrikood XXX, asukoht XXX)

Kostja: OÜH (registrikood XXX, asukoht XXX)

Kostja esindaja advokaat Iivi Otto

Resolutsioon

Hagid rahuldada.

Välja mõista OÜ-lt H

J A kasuks 250.- (kakssada viiskümmend) krooni,
P A kasuks 471,15 (nelisada seitsekümmend üks krooni ja 15 senti) krooni,
HA kasuks 384.- (kolmsada kaheksakümmend neli) krooni,
KE kasuks 450,90 (nelisada viiskümmend krooni ja 90 senti) krooni,
KH kasuks 450.- (nelisada viiskümmend) krooni,
EH kasuks 211,95 (kakssada üksteist krooni ja 95 senti) krooni,
EI kasuks 415.- (nelisada viisteist) krooni,
AK kasuks 250.- (kakssada viiskümmend) krooni,
MK kasuks 465.- (nelisada kuuskümmend viis) krooni,
MLK kasuks 432.- (nelisada kolmkümmend kaks) krooni,
K K kasuks 441,60 (nelisada nelikümmend üks krooni ja 60 senti) krooni,
H K kasuks 250.- (kakssada viiskümmend) krooni,
E L kasuks 575.- (viissada seitsekümmend viis) krooni,
V L kasuks 425.- (nelisada kakskümmend viis) krooni,
J L kasuks 471,15 (nelisada seitsekümmend üks krooni ja 15 senti) krooni,
U L kasuks 415.- (nelisada viisteist) krooni,
V L 415.- (nelisada viisteist) krooni,
E L kasuks 415,80 (nelisada viisteist krooni ja 80 senti) krooni,
A M kasuks 250.- (kakssada viiskümmend) krooni,
R M kasuks 465.- (nelisada kuuskümmend viis) krooni,
M M kasuks 440.- (nelisada nelikümmend) krooni,
M M kasuks 250.- (kakssada viiskümmend) krooni,
E N kasuks 168.- (ükssada kuuskümmend kaheksa) krooni,
MN kasuks 467,10 (nelisada kuuskümmend seitse krooni ja 10 senti) krooni,
AO kasuks 465.- (nelisada kuuskümmend viis) krooni,
A P kasuks 415.- (nelisada viisteist) krooni,
KP kasuks 436,80 (nelisada kolmkümmend kuus krooni ja 80 senti) krooni,
AP kasuks 440.- (nelisada nelikümmend) krooni,
N P kasuks 383,40 (kolmsada kaheksakümmend kolm krooni ja 40 senti) krooni,
M R kasuks 415.- (nelisada viisteist) krooni,
M S kasuks 415.- (nelisada viisteist) krooni,
LS kasuks 250.- (kakssada viiskümmend) krooni,
LS kasuks 250.- (kakssada viiskümmend) krooni,
U Š kasuks 415.- (nelisada viisteist) krooni,
M S kasuks 475.- (nelisada seitsekümmend viis) krooni,
V Z kasuks 250.- (kakssada viiskümmend) krooni,
S T kasuks 475.- (nelisada seitsekümmend viis) krooni,
H T i kasuks 360.- (kolmsada kuuskümmend) krooni,
K T kasuks 384.- (kolmsada kaheksakümmend neli) krooni,
M V kasuks 1120.- (üks tuhat ükssada kakskümmend) krooni ja
U V kasuks 600.- (kuussada) krooni.

Menetluskulude jaotamine.

Jätta J Ai, P Ai, H Ai, K Ei, K Hi, E Hi, E I, A K, M Ku, M L K, K K, H K , E L , V L , J L i, U L i, V L , E L , A M , R M , M M , M M , E N , M N, A O, A P, K P, A P, N P, M R, M S, L S, L S, U Š , M S , V Z , S T , H T i, K T a, M V i ja U V menetluskulud OÜ H kanda.

Jätta OÜ H menetluskulud tema enda kanda.

Menetlusosaline võib nõuda asja lahendanud esimese astme kohtult menetluskulude rahalist kindlaksmääramist lahendis sisalduva kulude proportsionaalse jaotuse alusel 30 päeva jooksul, alates kulude jaotuse kohta tehtud lahendi jõustumisest.

Edasikaebamise kord

Kohtuotsusele võib esitada apellatsioonkaebuse Tallinna Ringkonnakohtule 30 päeva jooksul, alates otsuse apellandile kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel esimese astme kohtu otsuse avalikult teatavastegemisest.

Vaidlustamata asjaolud ja asja menetlemise varasem käik.

1. Pooled ei vaidle selle üle, et:

- hagejad töötavad OÜ-s H ja on EM(edaspidi EMSA) liikmed;
- töövaidluskomisjonile avalduse esitanud ja kohtusse hagi esitanud OÜ H töötajate kuupalgad ja tunnipalgad olid 2007.a. augustis sellised nagu hageja on esitanud hagiavalduse lisas 1;
- AS T, OÜ H, OÜ HT L ja EMSA vahel sõlmiti 30.08.2005.a. palgaläbirääkimiste kokkulepe aastate 2005-2008 kohta, mille p 1 kohaselt AS T suurendab laevapere liikmete töötasustamisega seotud kulusid 5 % võrra alates 2005.a. 1.septembrist, 5 % võrra alates 2006.a. 1.septembrist ja 5 % võrra alates 2007.a. 1.septembrist;
- kokkuleppe p 2 kohaselt tuli töötasude tõusuks antud kokkuleppe punktis 1 nimetatud vahendite jaotus kooskõlastada EMSA, OÜ H ning HT L vahel hiljemalt 2005.a. septembriks ning 2006.a. ja 2007.a. 31.augustiks;
- kokkuleppe p 3 kohaselt pidi töötajate palku punktis 1 nimetatud protsendi võrra suurendatama kui kokkuleppe p-s 2 nimetatud tähtaegadeks vahendite jaotamise kokkulepet ei saavutatud;
- 2006.aastal lepidi kokku EMSA-ga 5 %-line palgatõus kõigil ametikohtadel alates 01.09.2006.a.;
- 01.10.2006.a. OÜ H juhatuse otsusega nr 9 tõsteti ametipalku töötajatel alates 01.09.2006.a. veel võrreldes kehtinud ametipalkadega;
- EMSA ei nõustunud kinnitama ametipalku 2007/2008.majandusaastaks;
- OÜ H juhatuse otsusega 28. augustist 2007.a. nr 11 otsustati tõsta alates 1.septembrist 2007.a. nende ametikohtade ametipalku, millised olid 2006.aasta 1.oktoobrist tõusnud vähem kui 5 %.

2. 01.02.2008.a. Tallinna ja Harjumaa Töövaidluskomisjonile esitatud avalduses palusid 42 töötajat välja mõista kostjalt 2007.a. septembrikuu palga vahe, sest nad olid seisukohal, et OÜ H maksis neile välja 2007.a. septembrikuus vähem palka kui oleks pidanud vastavalt AS T, OÜ H, OÜ HT L ja EMSA vahel 30.08.2005.a. sõlmitud palgaläbirääkimiste kokkuleppele aastateks 2005-2008.

3. Teiste töötajate hulgas esitas OÜ H vastu töövaidluskomisjonile nõude ka Vi R 250.- krooni väljamõistmiseks, kuid nimetatud avaldaja s es on töövaidluskomisjon menetluse lõpetanud.

4. Tööinspektsiooni Põhja Inspektsiooni töövaidluskomisjon rahuldas töötajate avaldused täies ulatuses ja mõistis avalduses nõutud summad OÜ-lt H töötajate kasuks välja.

5. Töövaidluskomisjoni otsusega ei nõustunud OÜ H ja kohtusse esitatud taotluses palus ta töövaidluse kohtus hagimenetluse korras läbi vaadata.

6. Kohus määras 20.06.2008.a. määruses vaadata tsiviilvaidlus läbi TsMS § 405 lg 1 alusel lihtsustatud korras.

Hagi aluseks olevad asjaolud ja hagejate nõuded ning põhjendused.

4. 13.06.2008.a. kohtusse esitatud hagiavalduses paluvad hagejad välja mõista OÜ-lt H 2007.a. septembrikuus vähem saadud palka järgmiselt:

J A	250.00 krooni
P A	471.15 krooni
HA	384.00 krooni
KE	450.90 krooni
KH	450.00 krooni
EH	211.95 krooni
EI	415.00 krooni
AK	250.00 krooni
MK	465.00 krooni
MLK	432.00 krooni
K K	441.60 krooni
H K	250.00 krooni
E L	575.00 krooni
V L	425.00 krooni
J L	471.15 krooni
U L	415.00 krooni
V L	415.00 krooni
E L	415.80 krooni
A M	250.00 krooni
R M	465.00 krooni
M M	440.00 krooni
M M	250.00 krooni
E N	168.00 krooni
M N	467.10 krooni
AO	465.00 krooni
A P	415.00 krooni
K P	436.80 krooni
A P	440.00 krooni
N P	383.40 krooni
MR	415.00 krooni
M S	415.00 krooni
L S	250.00 krooni
L S	250.00 krooni
U Š	415.00 krooni
M S	475.00 krooni
V Z	250.00 krooni
S T	475.00 krooni
H T	360.00 krooni
K T	384.00 krooni
M V	1120.00 krooni ja
U V	600.00 krooni.

5. Hagejad on seisukohal, et 30.08.2005.a. AS T, OÜ H , OÜ HT L ja EMSA vahel sõlmitud palgaläbirääkimiste kokkuleppes on sõnaselgelt sätestatud, et töötajate palka suurendatakse 5 % võrra. Seega ei ole ei kokkuleppe p-s 1 ega ka p-s 3 kokku lepitud, et 5 % võrra suurendatakse neid palku mis kehtisid 2006.a. septembris, vaid neid palku mida kollektiivlepingu alusel tõsteti viimati. Samuti ei ole kokkuleppes määratud, et kui peale eelmist kokkuleppe alusel palga tõstmisest on töötajate palka suurendatud, siis p 3 ei rakendu.

6. Hagejad leiavad, et vaidluse lahendamisel kuulub kohaldamisele VÕS § 29 lg 1 ja lg 4, mis sätestavad lepingu tõlgendamisel aluseks võetavad asjaolud ja TLS § 15, mille kohaselt on töölepingu tingimused, mis on halvemad seaduses, haldusaktis või kollektiivlepingus ettenähtust, kehtetud.

7. Hagi tõendamiseks esitas hageja töövaidluskomisjonile tabeli hagejate palga kohta 2007.a. augustis ja meetodika kuidas on välja arvestatud 2007.a. septembrikuu palgad ning palga väljamaksmata osa, 30.08.2005.a. AS T, OÜ H , OÜ HT L ja EMSA vahel sõlmitud palgaläbirääkimiste kokkulepe, EMSA teate AS T 30.augustist 2007.aastast, et EMSA ei nõustu ametipalkade kinnitamisega, töötajate töölepingud ja töölepingute muudatused ja töötajate palgalipikud.

Kostja vastuväited ja põhjendused.

Kostja ei tunnista hagejate nõudeid ja peab neid põhjendamatuteks.

8. Kostja on seisukohal, et 30.08.2005.a. sõlmitud palgaläbirääkimiste kokkuleppe olemus seisnes selles, et AS T kontserni kuuluvate ettevõtjate, sealhulgas ka OÜ H laevapere liikmete töötasustamisega seotud kulud kontsernis AS T pidid suurenema kokku perioodil 01.09.2005.a. kuni 01.09.2007.a 15 % võrra, mitte aga see, et tööandja töötasustamisega seotud kulud kasvaksid igal aastal kindla kuupäeva seisuga. Sealjuures lepidi kokku, et aastast tõuseksid kulud 5 % võrra.

Töötasude tõusuks ettenähtud vahendite jaotus tuli AS T EMSA-ga igaks aastaks kokku leppida hiljemalt kokkuleppe p-s 2 nimetatud kuupäevaks. See tähendas, et tööandjal ja töötajal tuli omavahel kokku leppida kas ja kui palju suurendatakse konkreetse ametikoha ametipalga määra. Kui nimetatud kuupäevaks EMSA-ga kokkulepet ei saavutata, tuli sellel aastal kõikide ametikohtade ametipalga määra suurendada 5 % võrra.

Kostja on seisukohal, et igale heas usus tegutsevale isikule on kokkuleppes aru saada, et 2007.aastal tuli suurendada 5 % võrra ametipalga määrasid mis kehtisid 1. septembril 2006.a., sest vastasel juhul ei oleks kostja saanud oma töötasustamisega seotud kulusid planeerida.

9. 2006.aastal lepidi EMSA-ga kokku, et kõigil ametikohtadel on alates 01.09.2006.a. 5 %-line palgatõus. 01.10.2006.a. otsustas OÜ H juhatus oma otsusega nr 9 tõsta ametipalku võrreldes 1. septembrist 2006.aastast kehtivate ametipalkadega veelgi, kinnitades enamikele ametikohtadele alates 01.10.2006.a. kõrgemad ametipalgad. Arvestades asjaoluga, et vastavalt kokkuleppe p-le 1 oli AS T kohustatud suurendama laevapere liikmete töötasustamisega seotud kulusid alates 1.septembrist 2007.a. 5 % võrra võrreldes 2006.a. 1. septembriga ning, et 1. oktoobrist 2006.aastast oli juba enamuse töötajate palku tõstetud vähemalt 5 % võrra, otsustas OÜ H juhatus 28.08.2007.a. oma otsusega nr 11, et alates 01.09.2007.a. tõstetakse veel nende ametikohtade ametipalku, millised olid 1. oktoobrist 2006.a. tõusnud vähem kui 5 %.

10. Kostja on seisukohal, et arvestades asjaoluga, et perioodil 02.09.2006.a. kuni 01.09.2007.a. tõsteti kõigi laevapere liikmete ametipalku võrreldes 01.09.2006.a. kehtinud ametipalkadega vähemalt 5 % võrra, hagejatel 5 % kuni 17 % võrra, ja sellega täideti 30.08.2005.a. AS T, OÜ H , OÜ HT L ja EMSA vahel sõlmitud palgaläbirääkimiste kokkulepet ka kolmanda aasta kohta, on OÜ H täitnud palgaläbirääkimiste kokkulepet nõuetekohaselt ning hagejate

meretöölepingute tingimused on isegi paremad kui kokkuleppega ette nähti, millest tulenevalt puudub hagejate nõuete rahuldamiseks alus ja need tuleb jätta rahuldamata. Tulenevalt ITLS § 33 lg 3 palub kostja otsustada töövaidluskomisjoni poolt kostjalt hagejate kasuks väljamõistetud ja viivitamatu täitmise korras hagejatele välja makstud raha tagastamine hagejatelt kostjale.

11. Oma vastuväidete tõendamiseks hagile esitas kostja hagejate palgalipikud, mis kinnitavad kostja poolt hagejatele töövaidluskomisjoni otsuse alusel 2007.a. septembrikuu täiendavate palkade väljamaksmist, 2006.aasta kohta EMSA-ga kokku lepitud ametipalkade 5%-line palgatõus ametikohtade lõikes, OÜ H juhatuse otsuse nr 9 1.oktoobrist 2006.a, OÜ H juhatuse otsuse nr 11 28. augustist 2007.a., õiendi selle kohta kuidas hagejatel on palk tõusnud perioodil 01.09.2006.a. kuni 01.09.2007.a., tõendi selle kohta millised olid laevapere ametipalgad alates 01.09.2005.a..

22.09.2008.a. esitas kostja kohtule taotluse täiendavate tõendite vastuvõtmiseks, milleks on EMSA kiri nr 1-78 8. juulist 2008.a. AS-le T koos selle lisaks olevate palgatabelitega ning EMSA, AS T, OÜ H ja OÜ HT L vahel 18.09.2008.a. sõlmitud Palgalepe 2008-2010 aastaks koos selle lisaga 1, mis seisneb Tallinki laevapere liikmete põhipalkade alammäärades aastateks 2008-2010.

Kohtuotsuse põhjendused.

12. Kohus, uurinud kohtule esitatud dokumentaalseid tõendeid ja hinnanud kogutud tõendeid kogumis leiab, et hagejate nõuded kostja vastu kuuluvad rahuldamisele.

Pooled ei vaidle selle üle, et:

- hagejad töötavad OÜ-s H ja on EM(edaspidi EMSA) liikmed;
- töövaidluskomisjonile avalduse esitanud ja kohtusse hagi esitanud OÜ H töötajate kuupalgad ja tunnipalgad olid 2007.a. augustis sellised nagu hageja on esitanud hagiavalduse lisas 1;
- AS T, OÜ H, OÜ HT L ja EMSA vahel sõlmiti 30.08.2005.a. palgaläbirääkimiste kokkulepe aastate 2005-2008 kohta, mille p 1 kohaselt AS T suurendab laevapere liikmete töötasustamisega seotud kulusid 5 % võrra alates 2005.a. 1.septembrist, 5 % võrra alates 2006.a. 1.septembrist ja 5 % võrra alates 2007.a. 1.septembrist;
- kokkuleppe p 2 kohaselt tuli töötasude tõusuks antud kokkuleppe punktis 1 nimetatud vahendite jaotus kooskõlastada EMSA, OÜ H ning HT L vahel hiljemalt 2005.a. septembriks ning 2006.a. ja 2007.a. 31.augustiks;
- kokkuleppe p 3 kohaselt pidi töötajate palku punktis 1 nimetatud protsendi võrra suurendatama kui kokkuleppe p-s 2 nimetatud tähtaegadeks vahendite jaotamise kokkulepet ei saavutanud;
- 2006.aastal lepidi kokku EMSA-ga 5 %-line palgatõus kõigil ametikohtadel alates 01.09.2006.a.;
- 01.10.2006.a. OÜ H juhatuse otsusega nr 9 tõsteti ametipalku töötajatel alates 01.09.2006.a. veel võrreldes kehtinud ametipalkadega
- EMSA ei nõustunud kinnitama ametipalku 2007/2008.majandusaastaks;
- OÜ H juhatuse otsusega 28. augustist 2007.a. nr 11 otsustati tõsta alates 1.septembrist 2007.a. nende ametikohtade ametipalku, millised olid 2006.aasta 1.oktoobrist tõusnud vähem kui 5 %.

Kõikide nimetatud asjaolude tõendamiseks on pooled esitanud dokumentaalseid tõendeid nii töövaidluskomisjonile, kui ka osaliselt hiljem kohtule.

Kohus on seisukohal, et pooled vaidlevad käesolevas kohtuvaidluses sisuliselt üksnes selle üle kuidas tõlgendada AS T, OÜ H, OÜ HT L ja EMSA vahel 30.08.2005.a. sõlmitud

palgaläbirääkimiste kokkulepet, milline oli sõlmitud aastateks 2005-2008, s.o. kas kokkuleppes on kokku lepitud, et laevapere liikmete palku tõstetakse nii 1.septembril 2006.a. kui ka 1.septembril 2007.a. 5 % võrra lähtuvalt sellel ajahetkel kehtinud töötajate palkadest nagu leiab hageja või seisnes palgaläbirääkimiste kokkuleppe olemus hoopis selles, et AS T kontserni kuuluvate ettevõtjate, sealhulgas ka OÜ H laevapere liikmete töötasustamisega seotud kulud kontsernis AS T pidid suurenema kokku perioodil 01.09.2005.a. kuni 01.09.2007.a 15 % võrra ning kuna hagejatel oli palkasid 1.septembriks 2007.a. juba tõstetud 5 % või enam, ei ole hagejal jäänud 2007.a. septembrikuu eest palka saamata nagu leiab kostja.

13. Kohus on seisukohal, et vaidluse lahendamisel poolte vahel tuleb kohtul kohaldada VÕS § 29 sätestatud lepingu tõlgendamise sätteid, sest tulenevalt VÕS § 1 lg 1 sätestatust kohalduvad võlaõigusseaduse üldosa sätted ka töölepingule ning käesolevas vaidluses vaidlevad pooled sisuliselt palga suuruse üle.

Vaidlusaluses AS T, OÜ H, OÜ HT L ja EMSA vahel sõlmitud 30.08.2005.a. palgaläbirääkimiste kokkuleppe aastateks 2005-2008 on pooled kokku leppinud, et

- AS T suurendab laevapere liikmete töötasustamisega seotud kulusid 5 % võrra alates 2005.aasta 01.septembrist, 5 % võrra alates 2006.a. 01. septembrist ja 5 % võrra alates 2007.a. 1.septembrist (kokkuleppe p.1)
- Töötasude tõusuks antud kokkuleppe punktis 1 nimetatud vahendite jaotus kooskõlastatakse EMSA ja OÜ H ning OÜ HT L vahel hiljemalt 2005.a. 15. septembriks ning 2006.a. ja 2007.a. 31. augustiks (kokkuleppe p 2);
- Kui kokkuleppe osalised ei saavuta punktis 2 nimetatud tähtaegadeks vahendite jaotuse kokkulepet, suurendatakse kõigi töötajate palku punktis 1 nimetatud protsendi võrra (kokkuleppe p 3) .

Ülejäänud kokkuleppe punktid ei ole käesoleva vaidluse lahendamisel tähtsust omavad.

Kohus on seisukohal, et poolte vahel sõlmitud kokkuleppe tõlgendamisel kuulub kohaldamisele VÕS § 29 lg 4 märgitu, mis sätestab, et kui lepingupoolte ühist tegelikku tahet ei saa kindlaks teha, tõlgendatakse lepingut nii, nagu lepingupooltega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi.

Kohus leiab, et lähtuvalt osundatud seadusesättest tuleb pooltevahelist kokkulepet palgatingimuste läbirääkimiste üle tõlgendada nii, et juhul kui palgaläbirääkimistes osaleja ei kooskõlasta vahendite jaotust üheks kokkuleppe p-s 2 nimetatud kuupäevaks, rakendub kokkuleppe p 3 ja kõigi töötajate palku suurendatakse 5 % võrra nagu kokkuleppe punktis 1 märgitud ning millele viitab ka kokkuleppe p 3.

Kuna käesoleval juhul ei olnud EMSA nõus kinnitama OÜ H ja OÜ HT L ametipalku 2007/2008 majandusaastaks, mida tõendab EMSA kiri AS-le T 30. augustist 2007.aastast, polnud võimalik täita pooltevahelise kokkuleppe punkti 1 ja rakendus kokkuleppe punkt 3, s.t. kõigi OÜ H töötajate palku tuli tõsta alates 01.09.2007.a. 5 % võrra.

Kohus on seisukohal, et kostja seisukoht nagu ei rakenduks palgaläbirääkimiste kokkuleppe p 3 nende töötajate s es kelle palgad olid 2006/2007.a. majandusaasta jooksul juba tõusnud, ei ole kooskõlas AS T, OÜ H, OÜ HT L ja EMSA vahel sõlmitud 30.08.2005.a. palgaläbirääkimiste kokkuleppega aastateks 2005-2008, sest nimetatud kokkuleppes oli kokku lepitud, et kõigi töötajate palku tõstetakse kui kokkuleppe punktis nimetatud vahendite jaotamise kokkulepet ei kooskõlastata.

14. Kohus on seisukohal, et palgaläbirääkimiste kokkuleppe kontekstist lähtuvalt pidi lepingupooltega sarnane mõistlik isik samadel asjaoludel mõistma, et vastavalt kokkuleppe punktile 3 suurendatakse töötajatel kehtivaid palku, s.o. palku mis töötajatel kehtisid 2007.a. augustikuus.

15. Hagi rahuldamise materiaaloiguslikuks aluseks on Palgaseaduse (edaspidi PalS) §-d 2, 10 ja 15. Palga maksmise kohustus tuleneb kostjal PalS § 2 sätestatust, mille kohaselt on palk tasu, mida tööandja maksab töötajale töö eest vastavalt töölepingule või õigusaktile, samuti muudel õigusakti, kollektiiv- või töölepinguga ettenähtud j udel; kusjuures palk koosneb põhipalgast ja seaduses ettenähtud j udel makstavatest lisatasudest, preemiatest ja juurdemaksetest. Sama sätte lg 2 kohaselt on põhipalk töölepingus või õigusaktis kindlaks määratud tunni-, päeva-, nädala- või kuupalgamäära alusel arvutatav palk. PalS § 10 lg 1 kohaselt määratakse töötaja palgamäär kindlaks töölepingu sõlmimisel poolte kokkuleppel. TLS § 15 sätestab, et töölepingu tingimused, mis on halvemad seaduses, haldusaktis või kollektiivlepingus ettenähtust, on kehtetud.

16. Kuna kohus otsustab hagi rahuldada, puudub vajadus töövaidluskomisjoni otsust ITLS § 33 lg 3 alusel tagasi täita nagu taotles kostja.

17. Kohus leiab, et kostja poolt 22.09.2008.a. esitatud täiendavad tõendid - EMSA kiri nr 1-78 8. juulist 2008.a. AS-le T koos selle lisaks olevate palgatabelitega ning EMSA, AS T, OÜ H ja OÜ HT L vahel 18.09.2008.a. sõlmitud Palgalepe 2008-2010 aastaks koos selle lisaga 1, mis seisneb Tallinki laevapere liikmete põhipalkade alammäärades aastateks 2008-2010, tuleb käesoleva vaidluse lahendamisel jätta tõenditena arvestamata vastavalt TsMS § 238 lg 5 sätestatule, sest nimetatud tõendid ei ole vaidluse lahendamisel asjakohased. Esitatud tõendid ei puuduta vaidlusalust perioodi, vaid perioodi 2008-2010 ning nimetatud tõendite kaudu ei saa tõlgendada poolte tahet eelmise palgakokkuleppe sõlmimisel.

18. Kohus leiab, et põhjendamatu on kostja taotlus jätta hageja 22.09.2008.a. esitatud vastus kostja vastusele tähelepanuta või menetlemata TsMS § 331 lg 1 alusel. Käesoleval juhul ei põhjustanud hageja seisukoha esitamine kostja vastusele menetluse lahendamise viibimist ega sisaldanud ka uusi asjaolusid, mistõttu selle seisukoha tähelepanuta jätmine ei ole kooskõlas TsMS § 331 lg 1 mõttega.

Menetluskulude jaotamine.

19. Menetluskulude jaotamisel poolte vahel juhindub kohus TsMS § 162 lg 1 sätestatust, milliste kohaselt kannab hagemenetluse kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti, sealhulgas ka kohtumenetluse tõttu tekkinud vajalikud kohtuvälised kulud. Kuna kohus rahuldab hagejate nõuded täielikult, jätab kohus hagejate menetluskulud kostja kanda ja kostja menetluskulud tema enda kanda.

Kohtunik: