



K O H T U O T S U S
EESTI VABARIIGI NIMEL

Kohus	Viru Maakohus
Otsuse tegemise aeg ja koht	23.10.2008.a. Narva kohtumaja
Kriminaalasja number	1-04-87, vana nr 1-289/04 (0233003180, 02233003219, 03233003249, 03233002119, 03233002024, 03233002120, 03233002101, 03233002425, 04233000503, 04233001002, 04233001448, 04233001449, 04233001452, 04233001453)
Kohtukoosseis	kohtunik Pavel Gontšarov rahvakohtunikud Andrei Ionov ja Dmitri Balabanovitš
Kohtuistungis sekretär	Aili Kuzmina
Kriminaalasi	<i>Aleksei Kuprini</i> süüdistuses KarS § 199 lg 2 p 4, 5, 7, § 215 lg 2 p 1, § 424 ja § 329 järgi <i>Sergei Kuprini</i> süüdistuses KarS § 209 lg 2 p 1 ja § 199 lg 2 p 4, 5, 7 järgi <i>Anton Kuprini</i> süüdistuses KarS § 199 lg 2 p 4, 5, 7 ja § 200 lg 2 p 7 järgi <i>Enno Kasikovi</i> süüdistuses KarS § 200 lg 2 p 7 järgi <i>Artur Kolatski</i> süüdistuses KarS § 199 lg 2 p 4, 5, 7 järgi
Prokurör	Anneli Pärt
Süüdistatavad	Aleksei Kuprin (IK 37807052213; haridus: xxx; emakeel-xxxx xxx; elukoht: xxx x-xx, xxxxxxxx) Varasem karistatus: 1) 02.12.1994 Sillamäe Linnakohtu poolt KrK § 139 lg 2 p 1, 2, 3 ja KrK § 15 lg 2 - § 139 lg 3 p 1 alusel mõisteti 2.a. vangistust, katseaeg 2.a. 2) 03.05.1996 Sillamäe Linnakohtu poolt KrK § 139 lg 2 p 1, 2, 3 alusel mõisteti 6k vangistust 3) 22.08.2001 Ida-Viru Maakohtu poolt KrK § 204 lg 3 alusel mõisteti 100 päeva määra rahatrahv 5300 krooni ja mootorsõiduki juhtimisõiguse äravõtmine 1.a. 4) 13.12.2002 Ida-Viru Maakohtu poolt KrK § 204 lg 3 alusel

mõisteti 6k vangistust ja mootorsõiduki juhtimisõiguse äravõtmine 3.a.

- 5) 01.11.2004 Ida Viru Maakohtu poolt KrK § 139 lg 2 p 2, 3; § 197 lg 2 p 2; § 195 lg 2; § 140 lg 2 p 2, 3; § 204 lg 3; § 176-2 alusel mõisteti vangistus 2.a., ärakandmata karistus mõisteti tingimisi – s.o. 1.a.19p vangistust, katseajaga 1.a.6k
- 6) 15.08.2005 Narva Linnakohtu poolt KarS § 424; § 329 alusel mõisteti 9k vangistust, KrMS § 239 lg 2 alusel 6k vangistust; KarS § 65 alusel 1.a. 6k 19p vangistust ja mootorsõiduki juhtimisõiguse äravõtmine 3.a.
- 7) 23.05.2007 Viru Maakohtu Narva kohtumaja poolt KarS § 424; § 329 alusel mõisteti 15k vangistust, KrMS § 238 lg 2 alusel 10k, katseajaga 2 aastat ja mootorsõiduki juhtimisõiguse äravõtmine 1.a. 6k.
- 8) 24.10.2007 Viru Maakohtu Narva kohtumaja poolt KarS § 424; § 329 mõisteti 12k vangistust, KrMS § 238 lg 2 alusel 8k; KarS § 65 lg 2 alusel 18k vangistust ja mootorsõiduki juhtimisõiguse äravõtmine 2.a.; karistuse algus 24.10.2007.a.

Väärteokorras karistatud korduvalt.

Sergei Kuprin (IK 37611092215; xxxxxx; emakeel-xxxx; xxxxx; xxxxxxxxxxx; elukoht: xxxx-xx, xxxxxxxx)

Varasem karistus:

- 1) 06.05.1992 Sillamäe Linnakohtu poolt KrK § 139 lg 3 alusel mõisteti 2.a. vangistust, kohtuotsuse edasilükkamine 1.a. 6k
- 2) 02.12.1994 Sillamäe Linnakohtu poolt mõisteti KrK § 139 lg 3 p 1; § 185 lg 2; § 139 lg 3 p 1 - § 15 lg 2 alusel 3.a. vangistust
- 3) 10.06.1996 Harju Maakohtu poolt mõisteti KrK § 195 lg 2 alusel 6k vangistust
- 4) 07.06.2001 Tallinna Linnakohtu poolt mõisteti KrK § 195 lg 2 alusel 1.a. 6k vangistust
- 5) 12.02.2002 Ida-Viru Maakohtu poolt mõisteti KrK § 139 lg 2 p 1, 2, 3; § 176 lg 1 alusel 3.a. vangistust

Väärteokorras karistatud korduvalt.

Anton Kuprin (IK 38504012229; xxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxx; emakeel-xxxx xxxxxx; elukoht: xxx x-xx, xxxxxxxxxxxx)

Varasem karistus:

- 1) 11.11.2004 Narva Linnakohtu poolt mõisteti KarS § 199 lg 2 p 4, 5, 8 alusel 1.a. 4k vangistust

Väärteokorras karistatud korduvalt.

Enno Kasikov (IK 38307145212; xxxxxxxxxxx; haridus-xxx; töökoht: xxxxxxxx; elukoht: xxxxxxxtn x, xxxxxxxxxxxx)

Varasem karistatus:

- 1) 18.10.2007 Viru Maakohtu Narva kohtumaja poolt KarS § 424 alusel mõisteti 3k vangistust; KrMS § 238 alusel mõisteti 2k vangistust, katseaeg 18k ja mootorsõiduki juhtimisõiguse äravõtmine 6k

Väärteokorras karistatud korduvalt.

Artur Kolatsk (IK 38701213719; xxxxxxxxxxxx; haridus: xxxx; xx xxxx; elukoht: xxxxxxxx xx, xxxxxxxx)

Varasem karistatus:

- 1) 04.01.2005 Ida-Viru Maakohtu poolt KrK § 139 lg 2 p 1, 3 alusel mõisteti 1k vangistust, katseaeg 6k

Väärteokorras karistatud korduvalt.

Kaitsjad

Vandeadvokaat Galina Tšelnikova, Vladimir Rogulski, Tatjana Massalina

M. P. (IK xxxxxxxxxxxx; elukoht: xxxx xx-x, xxxxxxxx)

E. A. (IK xxxxxxxxxxxx; elukoht: xxxxxxxx xx-xx, xxxxxxxx)

V. S. (IK xxxxxxxxxxxx elukoht: xxxxxx x-xx, xxxxxx)

Kannatanud

L. H.-K. (sünd.xxxxxxxx; elukoht: xxxxxx x-x, xxxxxx)

S. M. (IK xxxxxxxxxxxx; elukoht: xxxxxxxx xx-xx, xxxxxx)

S. B. (sünd. xxxxxxxx; elukoht: xxxxxx x-xx, xxxxxx)

AS Eesti Statoil (reg.kood.xxxxxxxx; asukoht: xxxxxxxx x, xxxxxxxxxxxx), volitatud esindajad A. R. ja N. S.

RESOLUTSIOON

1. Aleksei Kuprin, Sergei Kuprin ja Artur Kolatsk õigeks mõista esitatud süüdistuses KarS § 199 lg 2 p-de 4, 5 ja 7 järgi.

2. Aleksei Kuprin õigeks mõista esitatud süüdistuses KarS § 329 järgi.

3. Aleksei Kuprin süüdi tunnistada KarS § 424 ja KarS § 215 lg 2 p 1 järgi. KarS § 424 alusel mõista Aleksei Kuprinile põhikaristuseks 9 (üheksa) kuud vangistust. KarS § 50 tulenevalt võtta lisakaristusena Aleksei Kuprinilt sõiduauto juhtimisõigus 3 (kolmeks) aastaks. KarS § 215 lg 2 p 1 alusel mõista Aleksei Kuprinile karistuseks 1 (üks) aasta vangistust. Nimetatud põhikaristused liita KarS § 64 lg 1 alusel raskeima karistuse suurendamise teel ja mõista Aleksei Kurpnile lõplikuks karistuseks 1 (üks) aasta ja 6 (kuus) kuud vangistust.

KarS § 65 lg 1 ja § 64 lg 1 alustel, liites käesoleva otsusega 24.10.2007 Viru Maakohtu otsusega mõistetud karistused, mõista Aleksei Kuprinile üksikkaristuste raskeima suurendamise teel, 2 (kaks) aastat 6 (kuus) kuud vangistust. KarS § 65 lg 1 järgi kohus arvab 24.10.2007 otsuse järgi Aleksei Kuprini poolt ära kantud karistuse maha käesolevaga mõistetud karistusest, seega Aleksei Kuprini karistuseks on 1 (üks) aasta 6 (kuus) kuud ja 2 (kaks) päeva vangistust. KarS § 68 lg 1 alusel arvab kohus Aleksei Kuprini eelvangistuses viibitud 7 kuud ja 6 päeva viimase karistusaja hulka. Aleksei Kuprini ärakandmata karistus on 10 kuud ja 26 päeva vangistust. Aleksei Kuprini karistuse kandmise alguseks on 23.10.2008.

4. Sergei Kuprin õigeks mõista esitatud süüdistuses KarS § 209 lg 2 p 1 järgi.

5. Enno Kasikov süüdi tunnistada KarS § 200 lg 2 p 7 järgi ja karistada teda 3 (kolme) aastase vangistusega. KarS § 74 lg 1 ja 3 alusel jätta tingimisi Enno Kasikovi suhtes vangistus kohaldamata Enno Kasikovi allutamisega käitumiskontrollile 3 (kolmeks) aastaks.

Käitumiskontrolli ajal on Enno Kasikov KarS § 75 lg 1 p-de 1-5 alusel kohustatud järgima järgmisi kontrollnõudeid:

- 1) elama kohtu määratud alalises elukohas: xxxxxxxxxxxx x, xxxxxxxxxxxx alevik;**
- 2) ilmuma kriminaalhooldaja määratud ajavahemike järel kriminaalhooldusosakonda registreerimisele;**
- 3) alluma kriminaalhooldaja kontrollile oma elukohas ning esitama talle andmeid oma kohustuste täitmise ja elatusvahendite kohta;**
- 4) saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elukohast lahkumiseks kauemaks kui viieteistkümneks päevaks;**
- 5) saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elu-, töö- või õppimiskoha vahetamiseks.**

6. Süüdi tunnistada Anton Kuprin KarS § 199 lg 1 ja KarS § 200 lg 2 p 7 alusel. KarS § 199 lg 1 alusel mõista Anton Kuprinile karistuseks 3 (kolm) kuud vangistust ja KarS § 200 lg 2 p 7 alusel mõista Anton Kuprinile karistuseks 3 (kolm) aastat vangistust. Nimetatud karistused liita KarS § 64 lg 1 alusel, lugedes kergema karistuse kaetuks raskemaga, mõistes lõplikuks karistuseks Anton Kuprinile 3 (kolm) aastat vangistust. Nimetatud karistus liita KarS § 65 lg 1 ja § 64 lg 1 alustel, arvestades 11.11.2004 Narva Linnakohtu otsust, mõistes karistuseks 3 (kolm) aastat vangistust ja arvates Anton Kuprini karistusest maha 11.11.2004 otsuse järgi ära kantud 1 (üks) aasta ja 4 (neli) kuud vangistust ning mõistes talle lõplikuks liitkaristuseks 1 (üks) aasta 8 (kaheksa) kuud vangistust. KarS § 68 lg 1 alusel kohus arvab Anton Kuprini eelvangistuses viibitud aja tema karistusaja hulka. Anton Kuprini ärakandmata karistus on 1 (üks) aasta, 7 (seitse) kuud ja 1 (üks) päev vangistust.

KarS § 74 lg 1 ja 3 alusel jätta tingimisi Anton Kuprini suhtes vangistus kohaldamata tema allutamisega käitumiskontrollile 3 (kolmeks) aastaks.

Käitumiskontrolli ajal on Anton Kuprin KarS § 75 lg 1 p-de 1-5 alusel kohustatud järgima järgmisi kontrollnõudeid:

- 1) elama kohtu määratud alalises elukohas: xxx x xx, xxxxxxxx alevik;**
- 2) ilmuma kriminaalhooldaja määratud ajavahemike järel kriminaalhooldusosakonda registreerimisele;**
- 3) alluma kriminaalhooldaja kontrollile oma elukohas ning esitama talle andmeid oma kohustuste täitmise ja elatusvahendite kohta;**
- 4) saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elukohast lahkumiseks kauemaks kui viieteistkümneks päevaks;**
- 5) saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elu-, töö- või õppimiskoha vahetamiseks.**

7. Anton Kuprinilt välja mõista riigituludesse menetluskuluna kaitsja tasud kohtueelsel uurimisel summas 6259.90 krooni, kohtulikul arutamisel advokaat Tatjana Massalina osalemise eest 5310 krooni, ekspertiisi maksumus 920 krooni ja sundraha 10 875 krooni.

8. Enno Kasikovilt välja mõista riigituludesse menetluskuluna kaitsja tasud kohtueelsel uurimisel summas 7407.45 krooni, kohtulikul arutamisel advokaat Vladimir Rogulski osalemise eest 5310 krooni, ekspertiisi maksumus 920 krooni ja sundraha 10 875 krooni.

9. Aleksei Kuprinilt välja mõista riigituludesse menetluskuluna kaitsja tasud kohtueelsel uurimisel summas 5035.65 krooni, kohtulikul arutamisel advokaat Galina Tšelnikova

osalemise eest 5310 krooni ja sundraha 6525 krooni.

Menetluskulud ja sundraha tasuda Rahandusministeeriumi arveldusarvele nr 10220034800017 SEB Eesti Ühis pangas või arveldusarvele nr 221023778606 Hansapangas. Maksekorraldusele märkida viitenumber 2800049900 ning selgituseks märkida süüdimõistetu nimi ja 1-04-87, kriminaalmenetluse kulud“. Menetluskulud on võimalik tasuda vabatahtlikult 30 päeva jooksul arvates kohtuotsuse jõustumisest. Kui rahalised nõuded pole täies ulatuses tähtaegselt tasutud suunatakse nõuded täitemenetluse läbiviimiseks kohtutäiturile täitemenetluse seadustikus sätestatud korras.

10. Välja mõista riigieelarvest eraldatud vahendite arvelt OÜ NARVA ESIMENE ADVOKAADIBÜROO kasuks 5310 krooni vandeadvokaat Vladimir Rogulski poolt määratud korras süüdistatavale Enno Kasikovile kaitsjana osutatud õigusabi eest.

11. Välja mõista riigieelarvest eraldatud vahendite arvelt OÜ NARVA ESIMENE ADVOKAADIBÜROO kasuks 5310 krooni vandeadvokaat Tatjana Massalina poolt määratud korras süüdistatavale Anton Kuprinile kaitsjana osutatud õigusabi eest.

12. Välja mõista riigieelarvest eraldatud vahendite arvelt OÜ Advokaatibüroo Galina Tšelnikova kasuks 5310 krooni vandeadvokaat Galina Tšelnikova poolt määratud korras süüdistatavale Aleksei Kuprinile kaitsjana osutatud õigusabi eest.

13. Menetluskulud Artur Kolatsk'i ja Sergei Kuprini osas – jätta riigil kanda.

14. AS-i Eesti Statoil tsiviilhagid kogusummas 1618.67 krooni jätta läbi vaatamata.

15. E. A. tsiviilhagi summas 10 000 krooni jätta läbi vaatamata.

16. S. B. tsiviilhagi summas 10 000 krooni jätta läbivaatamata.

17. Tõkendid puuduvad.

18. Asitõendid puuduvad.

Edasikaebamise kord

Kohtuotsuse peale on kohtumenetluse poolel õigus esitada apellatsioon Tartu Ringkonnakohtule Viru Maakohtu kaudu. Apellatsiooniõigusest loobumine kantakse kohtuistungis protokollis. Apellatsiooniõiguse kasutamise soovist teatatakse Viru Maakohtule kirjalikult seitsme päeva jooksul, alates kohtuotsuse kuulutamisest. Apellatsioon esitatakse Viru Maakohtule kirjalikult viieteistkümnepäeva jooksul, alates päevast, mil kohtumenetluse poolel on võimalik kohtus tutvuda kohtuotsusega.

I. KOHTU ALLA ANTUD ISIKUTE SÜÜDISTUSED

1. Aleksei Kuprin

1.1. Aleksei Kuprinit süüdistatakse selles, et ta olles isik, kes on varem toime pannud varguse, grupis koos Sergei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 20.05.2003.a. kell 23.45 sõitsid autoga Chevrolet, reg nr 020 AFY, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt 64, kus tankisid autosse bensiini marki 98 Euro Ultima koguses 39.31 liitrit maksumusega 389.17 krooni ning maksmata bensiini eest põgenesid sündmuskohalt, tekitades enda tegevusega AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summas.

Taas tema, olles isik, kes on varem toime pannud varguse, grupis koos Sergei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 23.05.2003.a. kell 03.05 sõitsid autoga Chevrolet, reg nr 020 AFY, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt 64, kus tankisid autosse bensiini marki 98 Euro Ultima koguses 20.68 liitrit maksumusega 204.73 krooni ning maksmata bensiini eest põgenesid sündmuskohalt, tekitades enda tegevusega AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summas.

Taas tema, olles isik, kes on varem toime pannud varguse, grupis koos Sergei Kupriniga ja Artur Kolatskiga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 23.05.2003.a. kell 23.50 sõitsid autoga Chevrolet, reg nr 020 AFY, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt 37, kus tankisid autosse bensiini marki 98 Euro Ultima koguses 35.41 liitrit maksumusega 350.56 krooni ning maksmata bensiini eest põgenesid sündmuskohalt, tekitades enda tegevusega AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summas.

Taas tema, olles isik, kes on varem toime pannud varguse, grupis koos Sergei Kupriniga ja Artur Kolatskiga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 06.02.2004.a. kell 15.51 saabusid autoga Ford Sierra, reg nr 081 TBI, Narva tanklasse Statoil, aadressil: Tallinna mnt 64, Narva, kus tankisid autot bensiiniga 95E koguses 23.25 liitrit maksumusega 215.96 krooni, märgates nende autode suunas tulevat tankla töötajat, sõitsid kütuse eest maksmata sündmuskohalt autoga ära, tekitades enda tegevusega varalist kahju AS Eesti Statoil.

Oma tahtliku tegevusega Aleksei Kuprin pani toime võõra vallasasja äravõtmise selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil (varguse), isiku poolt, kes varem on toime pannud varguse, avalikult, kuid vägivalda kasutamata, grupi poolt, s.t. kuriteo KarS § 199 lg 2 p 4, 5, 7 järgi.

1.2. Taas tema, olles isik, kes on varem toime pannud KrK § 197 ettenähtud kuriteo, tegutsedes võõra vallasasja omavolilise ajutise kasutamise eesmärgil, 27.05.2003.a. kella 06.30 paiku läks Narvas energia 2a juurde pargitud Vitali Semjonovi auto Fiat Uno, reg nr 955 TBC, maksumusega 15 000 krooni, juurde, võtmete sobitamise teel tungis autosse, käivitas mootori ja sõitis selle autoga ära Sillamäele.

Oma tahtliku tegevusega Aleksei Kuprin pani toime võõra vallasasja omavolilise ajutise kasutamise omastamise eesmärgita, isiku poolt, kes on vare toime pannud asja omavolilise kasutamise, s.t. kuriteo KarS § 215 lg 2 p 1 järgi.

1.3. Taas tema, olles isik, kes 13.12.2002.a. Ida-Viru Maakohtu poolt karistatud KrK § 204 lg 3 järgi alkohoolses joobes auto juhtimise eest vangistusega 6 kuud, karistus ei ole kustutatud Karistusregistrist, taas 04.06.2003.a. ajavahemikul kella 21.00 kuni kella 22.00, olles alkoholi joobes, juhtis autot Chevrolet, reg nr 020 AFY, liikudes Narvas Kangelaste tänava poolt

mööda Tallinna maanteed linnapiiri poole ja sealt edasi mööda Tallinna mnt Sinimäe suunas, kus oli politseipatrulli poolt kinni peetud.

Oma tahtliku tegevusega Aleksei Kuprin pani toime mootorsõiduki juhtimise joobeseisundis isiku poolt, keda on varem karistatud selle teo eest, s.t. kurteo KarS § 424 järgi.

1.4. Taas tema, olles 13.12.2002.a. Ida-Viru Maakohtu poolt KrK § 204 lg 3 järgi karistatud alkoholi joobes auto juhtimise eest vangistusega 6 kuud ja lisakaristusega juhiloa äravõtmisega 3 aastaks, eirates 24.01.2003.a. jõustunud kohtuotsust, taas ajavahemikul alates 20.05. kuni 04.06.2003.a. süstemaatiliselt juhtis autot, sealhulgas: 20.05.2003, 23.05.2003, 04.06.2003 autot Chevrolet, reg nr 020 AFY, liikudes mööda Narva tänavaid ja linnast välja mööda Tallinna maanteed Sinimäe alevikuni ja Sillamäeni, 27.05.2003, 02.06.2003 autoga Fiat Uno, reg nr 955 TBC, mööda Narva tänavaid ja linnast väljas mööda Tallinna maanteed Narvast kuni Kohtla-Järveni, ja alates 25.01.2004 kuni 06.02.2004 autoga Ford Sierra, reg nr 081 TBI, sealhulgas 25.01.2004 mööda Tallinna maanteed Kohtla-Järvelt Sinimäele ja 06.02.2004.a. mööda Tallinna maanteed Sinimäelt Vaivara valda ja Narva ning mööda Narva tänavaid, millega hoidis kõrvale kohtuotsuse täideviimisest.

Oma tahtliku tegevusega Aleksei Kuprin pani toime täitmisele pööratud kohtuotsusega mõistetud karistuse täitmisest kõrvalehoidmise, s.t. kuriteo KarS § 329 järgi.

2. Sergei Kuprin

2.1. Sergei Kuprinit süüdistatakse selles, et ta olles isik, kes varem toime pannud varguse, omamata võimalust ja kavatsemata välja osta autot, ostmise ettekäändel sai 10.10.2002.a. N. T. . aiaga piiratud territooriumil S. B. käest auto BMW 525, reg.nr. 007 NAD, maksumusega 10 tuhat krooni koos auto võtmetega ja tehnilise passiga, tekitades S.B. varalist kahju summas 10 tuhat krooni.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse ja kelmuse, 09.11.2002.a. kella 15.00 paiku, omamata võimalust ja kavatsust osta autot, ostmise ettekäändel sai xxxxx xxxxxxxx tänaval M. P. käest auto Ford Sierra, reg.nr. 282 IAP, maksumusega 14 tuhat krooni koos auto võtmetega ja tehnilise passiga, tekitades M.P. varalist kahju summale 14 tuhat krooni, aga peale seda kui P. taipas S.Kuprini kavatsusi, võttis auto tagasi. Taas Kuprin, 17.11.2002.a. kella 20.00 paiku tuli tehase Silmet parklasse aadressil: xxxx xx, xxxx, näitas parkla Falck valvurile I. B. auto dokumente ja võttis auto parklast ära.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse ja kelmuse, 16.03.2003.a. kella 15.00 paiku, omamata võimalust ja kavatsemata osta välja autot, ostmise ettekäändel sai Sillamäel E. A. käest auto Chevrolet, reg.nr. 020 AFY, maksumusega 10 tuhat krooni koos auto võtmetega ja tehnilise passiga, tekitades E. A. varalist kahju summale 10 tuhat krooni. Peale seda, kui 26.05.2003.a. oli auto politseitöötajate poolt paigutatud Narvas Rakvere tänaval asuvasse parklasse "Baltika", 29.05.2003.a. ajavahemikul kella 13.00 kuni kella 15.00 tuli Kuprin parklasse ja kasutades ära tema käes olemasolevaid võtmeid võttis auto parklast ära.

Oma tahtliku tegevusega Sergei Kuprin pani toime varalise kasu saamise tegelikelt asjaoludest teadvalt ebaõige ettekujutuse loomise teel, isiku poolt, kes varem toime pannud kelmuse ja varguse, s.t. kuriteo KarS § 209 lg 2 p 1 järgi.

2.2. Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Anton Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 15.10.2002.a. kell 15.11 sõitsid autoga BMW 525, reg.nr. 007 NAD, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 37, kus tankisid autosse bensiini marki 95 koguses 29,12 liitrit summale 282.45 krooni, bensiini eest maksmata põgenesid sündmuskohalt, märgates, et auto poole tuleb tankla töötaja, tekitades AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summale.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Anton Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 23.10.2002.a. kell 13.22 sõitsid autoga BMW 525, reg.nr. 007 NAD, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 37, kus tankisid autosse bensiini marki 95 koguses 30,19 liitrit summale 292.84 krooni, bensiini eest maksmata põgenesid sündmuskohalt, tekitades AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summale.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Anton Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 24.10.2002.a. kella 16.00 paiku sõitsid autoga BMW 525, reg.nr. 007 NAD, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 37, kus üritasid tankida autot, kuid olid tankla töötajate poolt märgatud, kes lülitasid tankuri välja.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Aleksei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 20.05.2003.a. kell 23.45 sõitsid autoga Chevrolet, reg.nr. 020 AFY, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 64, kus tankisid autosse bensiini marki 98 Euro Ultima koguses 39.31 liitrit maksumusega 389.17 krooni ning maksmata bensiini eest põgenesid sündmuskohalt, tekitades enda tegevusega AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summale.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Aleksei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 23.05.2003.a. kell 03.05 sõitsid autoga Chevrolet, reg.nr. 020 AFY, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 64, kus tankisid autosse bensiini marki 98 Euro Ultima koguses 20.68 liitrit maksumusega 204.73 krooni ning maksmata bensiini eest põgenesid sündmuskohalt, tekitades enda tegevusega AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summale.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Aleksei Kupriniga ja Artur Kolatskiga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 23.05.2003.a. kell 23.50 sõitsid autoga Chevrolet, reg.nr. 020 AFY, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 37, kus tankisid autosse bensiini marki 98 Euro Ultima koguses 36.37 liitrit maksumusega 360.06 krooni ning maksmata bensiini eest põgenesid sündmuskohalt, tekitades enda tegevusega AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summale.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Aleksei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 04.06.2003.a. kell 21.30 sõitsid autoga Chevrolet, reg.nr. 020 AFY, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 37, kus tankisid autosse bensiini marki 98 Euro Ultima koguses 35.41 liitrit maksumusega 350.56 krooni ning maksmata bensiini eest põgenesid sündmuskohalt, tekitades enda tegevusega AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summale.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Aleksei Kupriniga ja Artur Kolatskiga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 06.02.2004.a. kell 15.51 saabusid autoga Ford Sierra, reg.nr. 081 TBI, Narva tanklasse Statoil, aadressil: Tallinna mnt. 64, Narva, kus tankisid autot bensiiniga marki 95E koguses 23.25 liitrit maksumusega 215.96

krooni, märgates nende auto suunas tulevat tankla töötajat, sõitsid kütuse eest maksmata sündmuskohalt autoga ära, tekitades enda tegevusega varalist kahju AS Eesti Statoil.

Oma tahtliku tegevusega Sergei Kuprin pani toime võõra vallasasja äravõtmise selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil (varguse), isiku poolt, kes varem toime pannud varguse, avalikult, kuid vägivalda kasutamata, grupi poolt, s.t. kuriteo KarS § 199 lg 2 p 4, 5, 7 järgi.

3. Anton Kuprin

3.1. Anton Kuprinit süüdistatakse selles, et ta olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Sergei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 15.10.2002.a. kell 15.11 sõitsid autoga BMW 525, reg.nr. 007 NAD, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 37, kus tankisid autosse bensiini marki 95 koguses 29,12 liitrit summale 282.45 krooni, bensiini eest maksmata põgenesid sündmuskohalt, märgates, et auto poole tuleb tankla töötaja, tekitades AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summale.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Sergei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 23.10.2002.a. kell 13.22 sõitsid autoga BMW 525, reg.nr. 007 NAD, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 37, kus tankisid autosse bensiini marki 95 koguses 30,19 liitrit summale 292.84 krooni, bensiini eest maksmata põgenesid sündmuskohalt, tekitades AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summale.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Sergei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 24.10.2002.a. kella 16.00 paiku sõitsid autoga BMW 525, reg.nr. 007 NAD, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 37, kus üritasid tankida autot, kuid olid tankla töötajate poolt märgatud, kes lülitasid tankuri välja.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, öösel vastu 06.10.2002.a., võõra vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil, läks Ida-Virumaal, Vaivara vallas, Sinimäel Pargi 5 juurde pargitud auto Peugeot 206, reg.nr. 634 MCP, juurde, mille kasutajaks on L. Hxxx-Kxxxxx, ja varastas ratta neli ilukilpi hinnaga 450 krooni kilp - üldsummale 1800 krooni, tekitades Lxx Hxxxx-Kxxxxxxx varalist kahju summale 1800 krooni.

Oma tahtliku tegevusega Anton Kuprin pani toime võõra vallasasja äravõtmise selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil (varguse), isiku poolt, kes varem toime pannud varguse, avalikult, kuid vägivalda kasutamata, grupi poolt, s.t. kuriteo KarS § 199 lg 2 p. 4, 5, 7 järgi.

3.2. Taas tema, 16.11.2002.a. kella 02.00 paiku, grupis koos Enno Kasikoviga, Tallinn-Narva maantee 187 kilomeetril Ida-Virumaal, Vaivara vallas asuva karjääri juures, võõra vara omastamise eesmärgil, löid mitu korda rusikaga S. M. näkku ja pea pihta, tekitades viimasele verevalumi parema silma laugudele ja marrastuse parema oimu piirkonda -kehavigastused, mis ei kutsu esile rasket terviseriket. Peale seda, ähvardades peksmisega, võtsid M. ära jope maksumusega 700 krooni, mille taskus oli rahakott maksumusega 100 krooni, sularaha summas 12 krooni ja võti, mis ei oma rahalist väärtust, samuti võtsid ära püksid maksumusega 300 krooni, saapad maksumusega 300 krooni, omastades S.M. vara summale 1412 krooni.

Oma tahtliku tegevusega Anton Kuprin pani toime võõra vallasasja äravõtmise selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil, millega kaasnes vägivald, isikute grupi poolt, s.t. kuriteo KarS § 200 lg 2 p 7 järgi.

4. Enno Kasikov

4.1. Enno Kasikovi süüdistatakse selles, et ta 16.11.2002.a. kella 02.00 paiku, grupis koos Anton Kupriniga, Tallinn-Narva maantee 187 kilomeetril Ida-Virumaal, Vaivara vallas asuva karjääri juures, võõra vara omastamise eesmärgil, löid mitu korda rusikaga S. M. näkku ja pea pihta, tekitades viimasele verevalumi parema silma laugudele ja marrastuse parema oimu piirkonda -kehavigastused, mis ei kutsu esile rasket terviseriket. Peale seda, ähvardades peksmisega, võtsid M. ära jope maksumusega 700 krooni, mille taskus oli rahakott maksumusega 100 krooni, sularaha summas 12 krooni ja võti, mis ei oma rahalist väärtust, samuti võtsid ära püksid maksumusega 300 krooni, saapad maksumusega 300 krooni, omastades S.M. vara summale 1412 krooni.

Oma tahtliku tegevusega Enno Kasikov pani toime võõra vallasasja äravõtmise selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil, millega kaasnes vägivald, isikute grupi poolt, s.t. kuriteo KarS § 200 lg 2 p 7 järgi.

5. Artur Kolatsk

5.1. Artur Kolatskit selles, et ta olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Aleksei Kupriniga ja sergei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 23.05.2003.a. kell 23.50 sõitsid autoga Chevrolet, reg.nr. 020 AFY, Narva tanklasse Statoil aadressil: Tallinna mnt. 37, kus tankisid autosse bensiini marki 98 Euro Ultima koguses 36.37 liitrit maksumusega 360.06 krooni ning maksmata bensiini eest põgenesid sündmuskohalt, tekitades enda tegevusega AS Eesti Statoil varalist kahju ülalmainitud summale.

Taas tema, olles isik, kes varem toime pannud varguse, grupis koos Aleksei Kupriniga ja Sergei Kupriniga, võõra vallasasja omastamise eesmärgil, 06.02.2004.a. kell 15.51 saabusid autoga Ford Sierra, reg.nr. 081 TBI, Narva tanklasse Statoil, aadressil: Tallinna mnt. 64, Narva, kus tankisid autot bensiiniga marki 95E koguses 23.25 liitrit maksumusega 215.96 krooni, märgates nende auto suunas tulevat tankla töötajat, sõitsid kütuse eest maksmata sündmuskohalt autoga ära, tekitades enda tegevusega varalist kahju AS Eesti Statoil.

Oma tahtliku tegevusega Artur Kolatsk pani toime võõra vallasasja äravõtmise selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil (varguse), isiku poolt, kes varem toime pannud varguse, avalikult, kuid vägivalda kasutamata, grupi poolt, s.t. kuriteo KarS § 199 lg 2 p. 4, 5, 7 järgi.

II. Kohtuistung

Prokurör kohtuistungil leidis, et Aleksei, Sergei ja Anton Kuprinid ja Artur Kolatsk tuleb bensiini varguses õigeks mõista seoses sellega, et alates 15.03.2007 aastast dekriminaliseeriti kuriteokoosseis KarS § 199 lg 2 järgi kui objektiks oli väheväärtuslik asi hinnaga kuni 1000.- krooni. Selle tulemusena vargus, mis sooritati inimeste grupi poolt ja korduvalt, kvalifitseeritakse käesoleval ajal kui väärtegu KarS § 218 järgi. Võtta neid vastutusele väärteo korda saatmise eest neid aga ei saa, sest selleks on 3 aastane tähtaeg mööda lastud. Eeltoodu alusel riiklik süüdistaja arvab, et on õiglane kohtuotsuses ära märkida, et tsiviilhagejal on õigus pöörduda hagiaga kohtusse kahju väljanõudmiseks tsiviilmenetluse korras.

Kohus nõustub süüdistajaga, et Kuprinide ja Artur Kolatski bensiini varguse episoodid on käesolevaks ajaks seadusandja poolt dekriminaliseeritud ja seetõttu tuleb KrMK § 5 lg 1 p 2 ja

Ig 2 alustel Kurprinid ja Kolatsk kuriteo koosseisu puudumise tõttu õigeks mõista. Kõikides episoodides on varguse objektiks olnud bensiini koguse maksumus on alla 1000 krooni, mistõttu puudub varguse objektiivne tunnus – võõras vallasasi seadusega ette nähtud väärtuses. Kuriteokoosseisu puudumine isiku käitumises välistab vajaduse liikuda edasi kolmeastmelise deliktistruktuuri järgmisele tasandile. KarS § 2 lg 2 sätestab, et karistatakse teo eest, kui see vastab süüteokoosseisule, on õigusvastane ja isik on selle toimepanemises süüdi. Asjaolul, et Anton Kuprinile on esitatud süüdistus ka auto ilukilpide varguses L. H.-K., otsustab kohus Anton Kuprini täielikult varguses õigeks mõistmise või temale inkrimineeritud varguse kvalifitseerimise küsimuse lõplikult eraldi punktis V.

AS Statoil on esitanud tsiviilhagi summas 848.32 krooni (I kd, tlk 34), 350.56 krooni (II kd, tlk 133), 204.73 krooni (II kd, tlk 202), 215.06 krooni (III kd, tlk 160). Kogu tsiviilhagi eeltoodu järgi on kokku 1618.67 krooni. Kuna kohus dekriminaliseerimise tõttu mõistab süüdistatavad õigeks antud kuriteos, siis jätab kriminaalkohus ka tsiviilhagi läbivaatamata. Hagi läbivaatamata jätmisel on igal kannatanul alati õigus esitada aga nõue tsiviilkohtusse.

III. Aleksei Kuprin (KarS § 424, § 329, § 215 lg 2 p 1)

1. Aleksei Kuprinile on esitatud süüdistus KarS § 424 järgi.

Kohtuistungil lõpus Aleksei Kuprin tunnistas oma süüd ja kahetses tehtut.

Kohus tuvastab (VI kd, tlk 173), et Aleksei Kuprin on karistatud 13.12.2002.a. Ida-Viru Maakohtu poolt KrK § 204 lg 3 järgi karistatud alkoholi joobes auto juhtimise eest vangistusega 6 kuud ja lisakaristusega juhiloa äravõtmisega 3 aastaks. Seega on Aleksei Kuprin KarS § 424 järgi erisubjekti staatuses.

Käesolevas asjas süüdistuses toodud ajal on alkoholi joobes auto juhtimine Aleksei Kurpini poolt tõestatud väärteprotoolliga (II kd, tlk 216), Sergei Kuprini kinnipidamise protokolliga (II kd, tlk 217), alkoholi joobe tuvastamise protokolliga (II kd, tlk 218) seal on märgitud, et Aleksei Kuprin on nõus näiduga ja ei nõua vereanalüüsi teostamist arstlikus ekspertiisis, samuti on see tõestatud tunnistajate, L. ja K. ütlustega. Samuti kinnitatud esitatud süüdistus Aleksei Kuprini enda kohtuistungil avaldatud ütlustega (II kd, tlk 153-154 ja pöördel; II kd, tlk 219 ja pöördel, tlk 170, 178).

Tunnistaja N. L. 10.09.2008 kohtuistungil enam täpselt antud kuriteo asjaolusid ei mäletanud ja kohus avaldas tema kohtueelsel uurimisel antud ütlused. Kohus avaldas samuti 16.11.2006 surnud tunnistaja B. K. ütlused. Tunnistaja B. K. (surnud 16.11.2006) ja N. L. kohtueelsel menetlusel antud ütluste alusel kohus tuvastab, et 04.06.2003.a. nad viibisid teenistuses. Kella 21.30 paiku said teate selle kohta, et tanklast Statoil on toime pandud bensiinivargus halli värvi autoga, reg.nr. 020 AFY. Nad suundusid Sinimäele, kuna teadsid, et see auto tihti seal seisab. Nad nägid, kuidas auto keeras Tallinna maanteelt aleviku peale. Nad sõitsid autole järele. Kui auto peatus, väljus juht, läks parema tagumise ukse juurde, avas selle ja võttis salongist välja õllepudeli ning imiteeris nagu jook. Autojuhiks ostus Aleksei Kuprin. Ta oli alkoholi joobes. (II kd, tlk 140-141 ja pöördel; N. L. ütlused II kd, tlk 139 ja pöördel; 10.09.2008 kohtuistungil protokollis, VI kd tlk 191 ja pöördel)

Lisaks leiab kohus, et Aleksei Kuprini poolt alkoholi tarvitamine pärast seda, kui politsei tal järgi sõitis ja Aleksei Kuprin peatus nõ õlu joomiseks, käsitletakse samuti joobes mootorsõiduki juhtimisena Liiklusseadus § 20 alusel. Liiklusseadus § 20 lg 5 kohaselt *kui juht*

põgeneb sündmuskohalt või keeldub alkoholisisalduse kontrollimisest tema väljahingatavas õhus või veres või joobeseisundi tuvastamisest või pärast nimetatud kontrollimise või tuvastamise ettepanekut tarvitab aineid, mis võivad esile kutsuda joovet, loetakse kirjeldatud tegevus käesoleva paragrahvi lõigetes 3 ja 4 nimetatud nõuete rikkumiseks.

Liiklusseadus § 20 lg 3 kohaselt juht ei või olla joobeseisundis. Joobeseisund on alkoholi, narkootilise või psühhotroopse aine tarvitamisest põhjustatud tervise seisund, mis avaldub häiritud või muutunud kehalistes või psüühilistes funktsioonides ja reaktsioonides.

Liiklusseadus § 20 lg 4 kohaselt alkoholisisaldus ühes liitris juhi väljahingatavas õhus ei või olla 0,1 milligrammi või rohkem või alkoholisisaldus juhi veres 0,2 promilli või rohkem. Juhil on õigus pärast tema väljahingatava õhu alkoholisisalduse kontrollimist nõuda alkoholisisalduse määramist veres.

Seega oma käitumisega on Aleksei Kuprin täitnud ära KarS §-s 424 sätestatud objektiivsed tunnused ja teinud seda tahtlikult, õigusvastasust välistavad asjaolud puuduvad ja seega Aleksei Kuprini tunnistab kohus süüdi esitatud süüdistuses KarS § 424 järgi kuriteo toimepanemises.

Enne süüdistuses märgitud aega oli kriminaalkorras Aleksei Kuprin karistatud kahel korral joobes mootorsõiduki juhtimise eest ja korduvalt väärtekorras Liiklusseaduse rikkumise eest. Kohus leiab, et eripreventiivsest aspektist iseloomustab antud asjaolu Aleksei Kuprinit negatiivselt. Kohus, arvestades peaaesjalikult aga Aleksei Kuprini süü suurust, karistuse kergendavaks asjaoluks oma süü puhtsüdamliku ülestunnistamist ning raskendavate asjaolude puudumist, mõistab talle KarS § 424 järgi karistuseks 9 kuud vangistust ja mootorsõiduki juhtimisõiguse äravõtmise KarS § 50 alusel 3 aastaks.

2. Aleksei Kuprinile on esitatud süüdistus KarS § 329 järgi.

Süüdistuse kohaselt on Aleksei Kuprin karistatud 13.12.2002.a. Ida-Viru Maakohtu poolt KrK § 204 lg 3 järgi karistatud alkoholi joobes auto juhtimise eest vangistusega 6 kuud ja lisakaristusega juhiloa äravõtmisega 3 aastaks. Kohus tuvastab tuginedes Karistusregistri andmetele (VI kd, tlk 173), et süüdistuses toodu vastab tõele. Aleksei Kuprin kandis ära 6 kuulise vangistuse 11.04.2003 ja alates sellest ajast hakkas kulgema mootorsõiduki juhtimisõiguse äravõtmine tähtajaga 3 aastat. Kohus tuvastab, et süüdistuses märgitud ajal ei tohtinud Aleksei Kuprin 13.12.2002.a. kohtuotsuse järgi mootorsõidukit juhtida.

Prokurör taotles kohtuistungil Aleksei Kuprini õigeksmõistmist KarS § 329 järgi, kuna kohtule oli esitatud kiri 29.08.2008 nr 12-16D/08/27506 Riikliku ARK poolt (II kd, tlk 251), millest järeldub, et Aleksei Kuprinilt oli ära võetud juhiloa kolmeks aastaks seoses auto juhtimisega ebakaines olekus kohtuotsuse alusel 2002. aastal, kuid märget selle kohta ei olnud neil olemas, kuna neid dokumente ei ole enam säilitatud. Seoses kahtlustega, kas oli täiendav karistus § 50 alusel pööratud täitmisele või ei ole seda tehtud, leiab süüdistaja, et Aleksei Kuprini KarS § 329 tuleb õigeks mõista. Kohus rahuldab süüdistaja taotluse, nõustudes süüdistajaga, et olukorras, kus lisakaristus ei ole täitmisele pööratud, tuleb Aleksei Kuprin KarS § 329 järgi õigeks mõista.

3. Aleksei Kuprinile on esitatud süüdistus KarS § 215 lg 2 p 1 järgi.

Aleksei Kuprinile on esitatud ka süüdistus selles, et tema, olles isik, kes on varem toime pannud KrK § 197 ettenähtud kuriteo, tegutsedes võõra vallasasja omavolilise ajutise kasutamise eesmärgil, 27.05.2003.a. kella 06.30 paiku läks Narvas energia 2a juurde pargitud Vitali Semjonovi auto Fiat Uno, reg nr 955 TBC, maksumusega 15 000 krooni, juurde, võtmete sobitamise teel tungis autosse, käivitas mootori ja sõitis selle autoga ära Sillamäele.

Oma tahtliku tegevusega Aleksei Kuprin pani toime võõra vallasasja omavolilise ajutise kasutamise omastamise eesmärgita, isiku poolt, kes on vare toime pannud asja omavolilise kasutamise, s.t. kuriteo KarS § 215 lg 2 p 1 järgi.

Kohus tuvastab, et 01.11.2004 Ida-Viru Maakohtu poolt mõisteti Aleksei Kuprin süüdi mootorsõiduki ärandamises, st võõra vallasasja omavolilise ajutises kasutamises omastamise eesmärgita, s.o. kuritegu KrK § 197 järgi ja samuti kuritegu käesoleval ajal KarS § 215 järgi. Seega on Aleksei Kuprin erisubjektistaatusega isik KarS § 215 lg 2 p 1 järgi.

Aleksei Kuprin on tunnistanud oma süüd kohtuistungil ja tema süü on kinnitust leidnud ka tunnistaja L. K. ütlustega, kannatanu V. S. ütlustega, Aleksei Kuprini enda ütlustega ja sündmuskoha vaatluse protokolliga (II kd, tlk 226-230, 241-246).

Kohtuistungil ülekuulatud tunnistaja L. K. (VI kd, tlk 195 ja pöördel) ütluste järgi ta ei mäletanud enam, kes oli auto roolis. Kohus avaldas kohtueelsel uurimisel antud L. K. ütlused (II kd, tlk 142 ja pöördel, 190-191, 207 ja pöördel). Tunnistaja L. K. on andnud kohtueelsel uurimisel aga korduvalt järgmiseid ütlusi, et 2003.a. mais tutvus ta Sergei Kupriniga ja Aleksei Kupriniga. 2003.a. mai lõpust kuni juuni alguseni korduvalt sõitis koos Kuprinidega, Artur Kolatskiga ja J. P., autodega hall Chevrolet ja sinine Fiat ringi Narvas, Sillamäel, Jõhvi, samuti ka maanteel, mis ühendab neid linnu. Auto roolis oli alati Aleksei Kuprin. Dokumente nendele autodele Alekseil ei olnud, kuid ta rääkis, et hoiab neid kodus. Kohus leiab, et tunnistaja L.K. antud ütlustega on tuvastatud, et nimetud Fiatiga sõitis ringi juhi roolis just Aleksei Kuprin, kes samuti on kohtueelsel uurimisel kinnitanud, et ta seda tegi (II kd, tlk 170).

Tunnistaja I. N., kes suri 07.08.2006.a. rahvatiku registri andmetel, on andnud kohtueelsel uurimise järgmiseid ütlusi, et 27.05.2003.a. kella 07.00 paiku vaatas ta aknast välja ja nägi, et Energia 2a maja eest sõidab minema Fiat Uno, mis kuulub V. S.. Arvas, et Semjonov sõidab tööle. Umbes 15 minuti pärast väljus ta majast ja kohtas S., kes rääkis, et tema auto ärandati. (I kd, tlk. 235)

KarS § 215 lg-s1 on sätestatud asja omavolilise kasutamine objektiivse koosseisu tunnused: *võõra vallasasja omavolilise ajutise kasutamise eest*, mille eest on sanktsioon rahaline karistus või kuni üheaastane vangistus. Kvalifitseeritud koosseisu objektiivsed tunnused on sätestatud 2. lõikes, *sama teo eest, kui see on toime pandud: isiku poolt, kes on varem toime pannud varguse, omastamise või asja omavolilise kasutamise*. Kohus leiab, et eeltoodud tõenditega on tõendatud, et Aleksei Kuprin on täitnud ära oma tegevusega KarS § 215 lg-s 1 sätestatud objektiivse koosseisu tunnused tahtlikult. Õigusvastasust välistavad asjaolud Aleksei Kuprini käitumises puuduvad ja teda tuleb kokkuvõtvalt pidada süüdi KarS § 215 lg 2 p 1 järgi kuriteo toimepanemises. Karistust kergendava asjaoluna arvestab kohus Aleksei Kuprini süü ülestunnistamist ja mõistab talle KarS § 215 lg 2 p 1 alusel karistuseks 1 (üks) aasta vangistust. Karistuse mõistmisel kohus samuti arvestab oma süü puhtsüdamliku ülestunnistust karistust kergendava asjaoluna ning raskendavate asjaolude puudumist.

KarS § 64 lg 1 alusel, arvestades Aleksei Kuprinile KarS § 424 (üheksa kuud vangistust) ja KarS § 215 lg 2 p 1 (üks aasta vangistust) järgi mõistetud karistusi, tuleb lõplikuks karistuseks Aleksei Kuprinile mõista liitkaristus üksikkaristustest raskeima suurendamise teel – 1 (üks) aasta ja 6 (kuus) kuud vangistust.

24.10.2007 Viru Maakohtu Narva kohtumaja poolt KarS § 424; § 329 alusel mõisteti Aleksei Kuprinile 12 kuud vangistust, KrMS § 238 lg 2 alusel 8 kuud vangistust; KarS § 65 lg 2 alusel 18 kuud vangistust ja mootorsõiduki juhtimisõiguse äravõtmine 2.a.; karistuse algus 24.10.2007.a. Kohus mõistab seega lõplikuks karistuseks Aleksei Kuprinile liitkaristuse KarS § 65 lg 1 ja § 64 lg 1 alustel, liites käesoleva otsusega 24.10.2007 Viru Maakohtu otsusega mõistetud karistused, mõistes Aleksei Kuprinile kokku 2 aastat 6 kuud vangistust. Arvestades nimetatud 24.10.2007 otsust on 23.10.2008 seisuga Aleksei Kuprin nimetatud karistusest ära kandnud 11 kuud ja 28 päeva (23.10.2008 mitte sisse lugedes). Kohus arvab 24.10.2007 otsuse järgi Aleksei Kuprini poolt ära kantud karistuse maha käesolevaga mõistetud karistusest, s.o. 1 (üks) aasta 6 (kuus) kuud ja 2 (kaks) päeva vangistust.

Aleksei Kuprin

- 1) peeti kahtlustatavana kinni 05.06.2003 (II kd tlk 146-147) ja vahistatud, Narva Linnakohtu määrusega vahi all olemise aega pikendati (II kd, tlk 161; IV kd tlk 179, 186, 193) ja vabastati vahi alt 30.12.2003 (IV kd, tlk 8). **Eelvangistuses viibitud aeg on kokku 6 kuud ja 26 päeva.**
- 2) peeti kahtlustatavana kinni 02.06.2003 – 03.06.2003 (III kd, tlk 9, 14) – **eelvangistuses viibitud aeg on 2 päeva.**
- 3) peeti kahtlustatavana kinni 06.04.2004 (III kd, tlk 179), 08.02.2004 kohus määras pikendada vahi all olemise aega 10 päevani (III kd, tlk 192) ja ta vabastati 13.02.2004 (III kd, tlk 196) – **eelvangistuses viibitud aeg on 8 päeva.**

Kokku on Aleksei Kuprin viibinud eelvangistuses 7 kuud ja 6 päeva. KarS § 68 lg 1 alusel arvab kohus Aleksei Kuprini eelvangistuses viibitud aja viimase karistusaja hulka. **Aleksei Kuprini ärakandmata karistus on 23.10.2008 (23.10.2008 mitte sisse lugedes) seisuga on 10 kuud ja 26 päeva vangistust. Karistusaja alguseks loeb kohus 23.10.2008.a.**

V. S. oli esitanud tsiviilhagi summas 15 000 krooni (II kd, tlk 233, 234), auto on aga V. S. tagastatud (II kd, tlk 247) ja tsiviilhagi enam esitatud ei ole.

IV. Enno Kasikov ja Anton Kuprin (KarS § 200 lg 2 p 7)

1. Enno Kasikovile ja Anton Kuprinile on esitatud süüdistus KarS § 200 lg 2 p 7 järgi.

Kohtuistungil (VI kd, tlk 185 pöördel, 186) tunniastas end E. Kasikov süüdi osaliselt KarS § 200 lg 2 p 7 järgi ning andis ütlusi selle kohta, et keegi küsis kannatanult S. M. raha ja Anton Kuprin pakkus S. M. asjade vahetust. Samuti andis ütlusi E. Kasikov, et ta lõi S. M. näkku ja teised ei sekkunud. S. M. andis oma asjad Anton Kuprinile. Anton Kuprin juhtis autot E. Kasikovi sõnutsi. Pärast õues veel kakeldi S. M.. Enno Kasikov leiab, et ta on süüdi, et lõi S. M..

Kohus avaldas ka kannatanu S. M. kohta tehtud ekspertiisiakti (I kd, tlk 172-173), selle kohaselt olid S. M. kehavigastused: parema silma peamiselt alumisel laul tumelilla verevalum ja väike paistetus, parema oimu piirkonnas kriimustus punakas pruuni kärnaga. Arsti sõnutsi need kehavigastused võisid olla põhjustatud S.M. poolt öeldud asjaoludel. Kohus tuvastab, et nimetatud tõendi alusel on tõendatud kehavigastuste tekitamine S. M..

Kohus avaldas ka Anton Kuprini poolt kohtueelsel uurimisel toimiku materjalidele lisatud kirjaliku nn puhtsüdamliku ülestunnistuse (I kd, tlk 232), selle kohaselt hääletanud noormees (kannatanu) lubanud sõidu eest maksta, kuid selgus, et tal ei olnud raha. Seejärel Enno tegi ettepaneku noormehele (kannatanu) vahetada riided ja tema, s.t. Anton Kuprin, andis noormehele oma riided vastu. Kohus avaldas ka kohtueelsel uurimisel Anton Kuprini antud ütlused (I kd, tlk 235-236), nende kohaselt A.Kuprin tunnistas asjade võtmist S. M., kuid märkides, et andis talle omad asjad vastu. Samuti leidis ta, et S.M. andis talle oma asjad vabatahtlikult.

Kohus avaldas ka Sergei Kuprini poolt kohtueelsel uurimisel toimiku materjalidele lisatud kirjaliku nn puhtsüdamliku ülestunnistuse (I kd, tlk 196), selle kohaselt Voka lähedal võtsid nad auto peale hääletaja, kes ütles, et ta maksab ka, aga summas kokku ei lepitud. Enno hakkas peksma hääletanut, kuna ta ütles, et tal ei ole raha. Enno kontrollis ka tema (kannatanu) taskuid ja leidis raha ca 37 krooni ja sundis kannatanult ära võtma riideid ning Enno andis kannatanule vastu venna (Anton Kuprini) riided. Selle noormehe (kannatanu) riided pani vend (Anton Kuprin) kohe selga. Kui noormees (kannatanu) ära jooksis, siis Enno sai ta kätte ja lõi teda.

Kohus avaldas ka S. M. ja S. Kuprini vastastamisprotokolli (I kd, tlk 205-208), M. sõnutsi ta hääletas ja palus end viia Narva. Autos oli kolm inimest, nägusid ta pimedas ei näinud. Kui nad jõudsid Sillamäele, siis keeras juht trassilt paremale veekogu juurde. Noormehed väljusid autost ja kui tagasi tulid, hakkasid temalt (S.M.) sõidu eest raha küsima. M. sõnutsi andis ta 25 krooni enda kõrval istujale ja kohe lõi viimane teda. Kästi ära võtta riided, lubati lüüa ka montöörvõtmega, võtit aga ei näidatud, kuid ähvardust pidas M. reaalseks ja andis oma asjad autojuhile. Seejärel avati autouks ja ta väljus, tehes katse ära joosta, kuid inimene, kes istus juhi kõrval, sai M.i kätte ja lõi teda, juht aga lõi korduvalt, kes viimast korda lõi, seda ta aga ei näinud. Vastastamisel Sergei Kuprini poolt antud ütluste kohaselt ta ise istus juhi kõrval ja taga istus Enno. S. Kuprini ütluste järgi ta ei eita, et M. autos löödi, Enno ja Anton löid. S. Kuprini ütluste järgi kannatanu võttis ära oma riided ja andis Antonile Enno kaudu. Vastastamisel S. Kuprin andis vastuolulisi ütlusi selle kohta, et esmalt märkis, et autost ta käis väljas vaid klaasi puhastamas ja istus tagasi. Vastastamise lõpus on S. Kuprin andud aga ütlusi, et tema ja Anton Kuprin autost väljas ei käinud. Kohus tuvastab, et eelnimetatud asjaolu kohta vastuolulisi ütlusi kohus ei arvesta.

Kohus avaldas ka S.M. ja E. Kasikovi vastastamisprotokolli (I kd, tlk 221-224). S. M. ütluste järgi tagaistmel istuja lõi teda vastu nägu ja juht, kes oli ees lõi samuti teda ja ähvardas teda montöörvõtmega. S. M. ütluste kohaselt ta jäetigi maha järve äärde. E. Kasikovi ütluste kohaselt ta kuulis, et Anton hakkas nõudma, et noormees (M.) võtaks ära oma saapad ja riided. E. Kasikovi ütluste kohaselt hakkasid M. väljas Sergei ja Anton peksma. E. Kasikovi ütluste järgi sai ta 6 krooni sellest rahast, mis M. kätte saadi ja autos pandi mängima kannatanult saadud kassett.

Kohus avaldas ka Sergei Kuprini ja Enno Kasikovi vastastamisprotokollid (I kd, tlk 227-229). Kasikovi ütluste kohaselt istus ta auto tagaistmel ja Sergei Kuprin istus juhi kõrval. Autosse jäid üldiselt kõik oma kohtadele. Noormees (kannatanu M.) ütles, et ta annab asjad vaid siis kui ta viiakse koduni. Kasikovi sõnutsi autos noormeest (M.) keegi ei löönud, siiski ütleb ka Kasikov, et lõi M. peopesaga paar korda. S. Kuprini sõnutsi oli ta pooluline, kuna oli vähe maganud.

Kohus avaldas ka E.Kasikovi ütlused (I kd, tlk 216-220). Ütluste kohaselt kannatanu M. kohe alguses rahast juttu ei olnud. Kui nad jõudsid aga Sillamäele, küsis Anton, kas tal on raha sõidu eest maksmiseks. Sergei Kuprin ütles aga, et kannatanu poolt pakutud summast on vähe. Nad jõudsid järve äärde. E.Kasikovi ütluste kohaselt ta nägi, et kannatanu ei tahtnud oma riideid anda, ta andis aga need seetõttu, et Anton ähvardas teda. E. Kasikovi sõnutsi tema ei ähvardanud kannatanut. Lõpuks jäeti M. maha. Anton Kuprin andis E. Kasikovi sõnutsi talle 6 krooni ja E. Kasikov arvab, et see oli see raha, mis võeti kannatanult, sest tavaliselt Antonil endal kunagi raha ei ole. Kohus leiab, et antud ütlused riimuvad kannatanu S. M. poolt antud ütlustega, et teda juht (Anton) ähvardas (I kd, tlk 221-224).

Kohtuistungil 10.09.2008 (VI kd, tlk 192) kannatanu S. M. ütluste kohaselt 2002.a. novembris hääletas ta tee ääres ja peatus auto „Sierra“. Kui Jõhvi oli möödas, siis nad pöörasid Vaivara juurde, kus oli kalmistu. Nad ütlesid, et S. M. annaks neile oma asjad. Enno lõi teda, keegi ka juhi poolt lõi teda ja nad tahtsid, et kannatanu S. M. annaks neile oma asjad. Kannatanu sõnutsi löödi teda nii autos kui ka õues ja teda lõi ka Anton. Autojuht tahtis tema asju. Antonile ta andiski nahkjope, mille taskus oli rahakott 40-50 krooniga, püksid ja botased ning pärast jäeti talle Antoni riietus. Riietuse sellisel viisil vahetamine on kinnitatud ka asjade vaatlusprotokollidega ja esemete äratundmiseks esitamise protokollidega (II kd, tlk 24-27; I kd, tlk 170, 181-184; 185-194). Kohus on seisukohal, et S. M. ütlused riimuvad tema kohtueelsel uurimisel antutega (I kd, tlk 168-178) ja seetõttu on ta ütlused usaldusväärsed. Samuti on need kinnitatud osaliselt süüdistatavate ja tunnistaja S.Kuprini ütlustega, mille alusel kogumis saab järeldada, et süüdistatavad tegutsesid röövimise koosseisu täites ühiselt ja kooskõlastatult. Ekspertiisi aktiga nr 679 (I kd, tlk 172-173) on tuvastatud S. M. vigastused näos ja kohtu arvates saavad olla need põhjustatud S. M. poolt kirjeldatud asjaoludel Enno Kasikovi ja Anton Kuprini poolt. Samuti samal päeval nimetatud sündmusega, s.o. 16.11.2002 pöördus ka kannatanu Narva Haiglasse (I kd, lkt 167). Vigastuste tekitamine S. M. on ka tõendatud süüdistatavate enda ja S. Kuprini ütlustega. Kohus tuvastab, et S. M. kui hääletajalt nõuti sõidu eest tasu kui tema kui hääletaja oli juba autosse võetud ja auto sõitis (I kd, tlk 216-220) ning lõpuks olidki pärast vägivalla kasutamist tema riided Anton Kuprini seljas ja samuti raha läks süüdistatavatele. S. M. ei tahtnud anda oma riideid Antonile, vaid teda selleks sunniti (I kd, tlk 221-224).

Eeltoodu alusel kohus leiab, et on tuvastatud, et Anton Kuprin ja Enno Kasikov panid toime KarS § 200 lg 2 p 7 järgi kuriteo ja neile esitatud süüdistus on eeltooduga tõendamist leidnud, õigusvastasust välistavad asjaolud puuduvad ja nad on süüdi nimetatud kuriteo toimepanemises.

Kohus leiab, et Anton Kuprinile tuleb KarS § 200 lg 2 p 7 alusel, arvestades süüdistatava isikut (kes on varem 1 korral kohtulikult karistatud), karistust kergendava asjaoluna oma süü ülestunnistamist, raskendavate asjaolude puudumist, karistuseks mõista 3 aastat vangistust ja Enno Kasikovile tuleb KarS § 200 lg 2 p 7 alusel karistuseks mõista 3 aastat vangistust, karistades seega neid antud koosseisu minimaalse määra järgi.

Kuivõrd Enno Kasikovi ei ole varem varavastaste ja vägivallaga seotud kuritegude eest karistatud peab kohus võimalikuks KarS § 74 lg 1 ja 3 ning § 75 lg 1 alusel tingimisi Enno Kasikovi vabastamist nimetatud karistusest tema allutamise käitumiskontrollile, mille aja kestus peab olema vähemalt võrdne vangistuse pikkusega. Katseaja kestuseks kohus määrab E. Kasikovile 3 (kolm) aastat.

Käitumiskontrolli ajal KarS § 75 lg 1 p-de 1-5 alusel Enno Kasikov on kohustatud järgima järgmisi kontrollnõudeid:

- 1) elama kohtu määratud alalises elukohas: Mäealuse tn 6, Sinimäe alevik;
- 2) ilmuma kriminaalhooldaja määratud ajavahemike järel kriminaalhooldusosakonda registreerimisele;
- 3) alluma kriminaalhooldaja kontrollile oma elukohas ning esitama talle andmeid oma kohustuste täitmise ja elatusvahendite kohta;
- 4) saada kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elukohast lahkumiseks kauemaks kui viieteistkümneks päevaks;
- 5) saada kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elu-, töö- või õppimiskoha vahetamiseks.

Kohus leidis, et röövimise eest Anton Kuprinile tuleb karistuseks mõista 3 (kolm) aastat vangistust. Anton Kuprini lõplikku karistust-liitkaristust on käsitletud aga punktis V.

V. Anton Kuprin (KarS § 199 lg 1)

Anton Kuprinile on esitatud süüdistus ka selles, et tema olles isik, kes varem toime pannud varguse, öösel vastu 06.10.2002.a., võõra vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil, läks Ida-Virumaal, Vaivara vallas, Sinimäel Pargi 5 juurde pargitud auto Peugeot 206, reg.nr. 634 MCP, juurde, mille kasutajaks on L. H.-K., ja varastas ratta neli ilukilpi hinnaga 450 krooni kilp - üldsummale 1800 krooni, tekitades L. H.-K. varalist kahju summale 1800 krooni.

Kohus avaldas ka kohtueelsel uurimisel tunnistajana ülekuulatud L. H.-K. ütlused, mille kohaselt on talle ilukilpide vargusega tekitatud kahju (I kd, tlk 16 ja pöördel). 26.09.2008 kohtuistungil tunnistas ka Anton Kuprin esitatud süüdistuses toodud ilukilpide vargust. L. H.-K. loobus nõudest hüvitada talle kahju 1800 krooni (VI, tlk 198).

Kohus leiab, et Anton Kuprini poolt ilukilpide vargus on tõendatud ütluste olustikuga seostamisega (I kd, tlk 24-27) ja Anton Kuprini enda ütlustega nii kohtulikult uurimisel, kui Anton Kuprin tunnistas end süüdi täielikult talle inkrimineeritud.

Kohtuistungil 26.09.2008 prokurör nõudis Anton Kuprini süüditunnistamist KarS § 199 lg 1 alusel. Kohus leiab, et eeltoodud tõenditega on tõendatud Anton Kuprini poolt L. H.-K. varguse toimepanek KarS § 199 lg 1 järgi. Õigusvastasust välistavad asjaolud Anton Kuprini käitumises puuduvad ja ta on süüdi KarS § 199 lg 1 järgi toime pandud kuriteos. Karistust kergendava asjaoluna märgib kohus süü ülestunnistamist ja kuriteoasjaolude väljaselgitamisel kaasabi osutamist. Juhindudes eeltoodust mõistab kohus KarS § 199 lg 1 alusel Anton Kuprinile karistuseks 3 kuud vangistust.

KarS § 200 lg 2 p 7 alusel mõistis kohus (punktis IV) Anton Kuprinile karistuseks 3 (kolm) aastat vangistust.

Seega Anton Kuprinile karistuseks mõistab kohus liitkaristuse KarS § 64 lg 1 alusel, lugedes kergema karistuse (KarS § 199 lg 1 järgi) kaetuks raskemaga (KarS § 200 lg 2 p 7 järgi), mõistes karistuseks 3 (kolm) aastat vangistust.

11.11.2004 Narva Linnakohtu poolt mõisteti KarS § 199 lg 2 p 4, 5, 8 alusel Anton Kuprinile 1.a. 4 kuud vangistust. Nimetatud karistuse kohus liidab KarS § 65 lg 1 ja § 64 lg 1 alustel, arvestades 11.11.2004 Narva Linnakohtu otsust ja lugedes kergema karistuse kaetuks raskemaga, mõistes karistuseks 3 (kolm) aastat vangistust ja arvates sellest karistusest maha

11.11.2004 otsuse järgi Anton Kuprini poolt ära kantud 1.a. ja 4 kuud vangistust ja mõistes talle 1 aasta 8 kuud vangistust.

Anton Kuprin oli KarS § 200 lg 2 p 7 järgi kahtlustatavana kinni peetud 18.11.2002 (I kd, tlk 233) ja vahistatud 20.11.2002 (I kd, tlk 240) kuni 10 päevaks, s.o. kuni 27.novembrini 2002. Vahistamist pikendati kuni 30 päevani, s.o. kuni 17.12.2002 (I kd, tlk 248). 16.12.2002 vabastati Anton Kuprin vahi alt (II kd, tlk 8). Kokku viibis Aleksei Kuprin seega eelvangistuses 29 päeva. KarS § 68 lg 1 alusel kohus arvab Anton Kuprini eelvangistuses viibitud aja tema karistusaja hulka. Anton Kuprini ärakandmata karistus on 1 aasta, 7 kuud ja 1 päev vangistust.

KarS § 74 lg 1 ja 3 alusel jätab kohus tingimisi Anton Kuprini suhtes vangistus kohaldamata tema allutamiseiga käitumiskontrollile 3 (kolmeks) aastaks.

Käitumiskontrolli ajal on KarS § 75 lg 1 p-de 1-5 alusel Anton Kuprin kohustatud järgima järgmisi kontrollnõudeid:

- 1) elama kohtu määratud alalises elukohas: Uus 2-30, Sinimäe alevik;
- 2) ilmuma kriminaalhooldaja määratud ajavahemike järel kriminaalhooldusosakonda registreerimisele;
- 3) alluma kriminaalhooldaja kontrollile oma elukohas ning esitama talle andmeid oma kohustuste täitmise ja elatusvahendite kohta;
- 4) saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elukohast lahkumiseks kauemaks kui viieteistkümneks päevaks;
- 5) saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elu-, töö- või õppimiskoha vahetamiseks.

VI. Sergei Kuprin

S. Kuprin end esitatud süüdistuses KarS § 209 lg 2 p 1 järgi süüdi ei tunnistanud (VI kd, tlk 186, I kd, tlk 155-156).

1. Sergei Kuprinit süüdistatakse selles, et ta olles isik, kes varem toime pannud varguse, omamata võimalust ja kavatsemata välja osta autot, ostmise ettekäändel sai 10.10.2002.a. Narvas Tümani 3d aiaga piiratud territooriumil S. B. käest auto BMW 525, reg.nr. 007 NAD, maksumusega 10 tuhat krooni koos auto võtmetega ja tehnilise passiga, tekitades S.B. varalist kahju summas 10 tuhat krooni.

Oma tahtliku tegevusega Sergei Kuprin pani toime varalise kasu saamise tegelikest asjaoludest teadvalt ebaõige ettekujutuse loomise teel, isiku poolt, kes varem toime pannud kelmuse ja varguse, s.t. kuriteo KarS § 209 lg 2 p 1 järgi.

Kohtuistungil 10.09.2008 kuulati üle kannatanu S. B. (VI kd, 194-195). Ütluste kohaselt tahtis kannatanu müüa oma BMW-d. Ta pani selleks kuulutuse ajalehte ja talle helistati. Tema juurde nii tuligi autot vaatama kaks Kuprinit ja veel üks tuvastamata isik. Nad ütlesid kannatanule kohe, et tahaksid esmalt auto teenindusse kontrolliks viia ja seda ka kannatanu neil lubas. Kokkuleppel esitas S. Kuprin kannatanule esimese passi ärakirja, kus oli ka sissekirjutus. Kannatanuga lepidi kokku 9000-10000 kroonis. Seejärel hakati kannatanut vältima.

Kohus avaldas I kd tlk 39-40, S. B. ütluste kohaselt 10.10.2002 nad leppisid kokku, et Kuprinid ja veel üks isik, võtavad auto kaheks päevaks, et kontrollida seda. S. Kuprin andis

oma koopia passist. Kahe päeva pärast tuli S. Kuprin S. B. juurde ja teatas, et nad on hinnaga nõus ja auto korrasolekuga rahul. Sergei Kuprin kirjutab siis võlakirja, et kohustub S. B. maksma raha summas 10 000 krooni maksma 20. oktoobriks 2002. Auto jäi S. Kuprini kätte ja samuti üks osa tehnilisest passist ning võti. Tähtajaks aga nad ei ilmunud. Ta asus neid otsima Sillamäelt sissekirjutuse järgi, kuid seal teatati, et nad juba ammu ei ela seal. Politseist sai S. B. teada, et Kuprinide ema elab Sinimäel. 03.11.2002 ta läks Sinimäele ja uuris ka kohalikelt inimestelt asjaolusid ning xxx xxx juures avastas oma auto. Korteri nr 30 avas ukse Kuprinide ema, kelle väitel pojad peaaegu üldse ei ole kodus ja ei tea kus auto võti on. S. B. lahkus ilma autota ja õhtul talle helistas üks Kuprinidest ja teatas, et S. B. tulgu oma autole järgi, võti ja tehniline pass on autos. Võtme S. B. leidiski, kui tehnilise passi osas oli jäetud kiri, et see on politseis.

Asjaolu, et Sergei Kuprini ja S. B. vahel oli võlasuhe võlakirja näol on kinnitatud ka võlakirja endaga (I kd, tlk 48).

KarS § 209 lg 1 kohaselt on kelmus *varalise kasu eest tegelikest asjaoludest teadvalt ebaõige ettekujutuse loomine*. Seega intellektuaalsest aspektist subjektiivse tunnuse - teadvalt-kohaselt eeldab kelmuse toimepanemine koosseisu realiseerijalt vähemalt otsest tahtlust pettuse suhtes.

RKL nr 3-1-1-124-00 kohaselt *piiritlemaks tsiviilõiguslikku vastutust pettusliku tehingu eest kelmuse kuriteokoosseisu realiseerimisest on oluline, millal süüdlasel tekkis tahtlus lepingu tingimusi rikkuda. Kui tuvastatakse, et süüdlane ei kavatsenud juba enne lepingu sõlmimist selle tingimusi täita ning varakäsituse teostamiseks viidi kannatanu pettuse abil eksitusse, on teiste kuriteo koosseisu elementide olemasolul tegemist kelmusega*.

Kohus tuvastab, et Sergei Kuprini ja S. B. vahel oli võlaõigussuhe võlakirja alusel. S. B. nõudeõiguse saamine S. Kuprini vastu võlakirja alusel oli tehingu sõlmimise ja auto valduse üleandmise eeltingimuseks. Asjaolu, et S. Kuprin tähtaegselt ei täitnud võlakirjaga võetud kohustust, milles vaidlus puudub, ei ole piisavaks, et S. Kuprini tegevust kvalifitseerida kelmuseks. Ainuüksi lepingulise kohustuse täitmata jätmine seda veel ei tõenda. Käesolevaga on tõendamata, et S. Kurpin algusest peale ei soovinudki maksta auto eest raha. Vaidlust ei ole vaid selles, et auto eest ei makstud raha tähtaegselt ja sõiduki valdus läks tagasi selle omanikule S. B..

Kohus leiab, et tõendamata on S. Kurpini käitumises nõutavad kelmuse objektiivse koosseisu kõikide tunnuste olemasolu. Tõendamata on see, milles seisnes *tegelikest asjaoludest teadvalt ebaõige ettekujutuse loomine*. Teisisõnu, milles seisnes teadvalt kavandatud petmistoiming, et S. B. tahtis algusest peale auto eest mitte lepingu järgi tasuda ja kannatanu eksimus sellega seoses, mille läbi ta varalise kahju sai. Kohus ei nõustu süüdistajaga selles, et asjaolu, et võõraste masinatega esitatud süüdistuste järgi pandi toime bensiinivargused, näitab seda, et S. Kurpinil ei olnud algusest peale kavas lepingut täita, sest autod hangiti varguse toimepanemiseks. Kohus leiab, et see väide ei ole põhjendatud, sest S. Kuprin ei varjanud oma isikut ja andis isegi oma passikoopia S. B., tehes siiski seeläbi võimalikuks enese identifitseerimise ja ka võimaliku nõude esitamise tema enda vastu võlakirjast tulenevalt.

S. B. ütlustest (I kd, lkt 39-40), nähtub, et pooled saavutasid pärast ka kokkuleppe auto tagastamise kohta, kui võlakirja tingimusi ei täidetud ja kannatanu tõi oma auto ära. Süüdistaja poolt väidetud asjaolu, et sõidukitega ka teistes süüdistuses toodud kelmuse episoodides ei käitunud sõidukite suhtes heaperemehelikult, on kaudne tõend võimaliku

pettuse toimepanemise kohta. Bensiinivarguse fakti kohta, et just nimelt kelmuste süüdistustes toodud autodega see toime pandi, kohus tuvastas selle, kuulates kohtuistungil lisaks süüdistatavatele üle tunnistajad J. P., T. A., V. T., N. O. ja A. M. Samuti nimetatud asjaolu tuvastamisel avaldas kohus kohtueelsel uurimisel nimetatud isikute poolt antud ütlused (III kd, 211-213; I kd 168-169; II kd, 136; III kd, tlk 150-152; II kd, tlk 135; III kd, tlk 148-149; III kd, tlk 204-205).

Kohus on seisukohal, et tegemist on tsiviilõigussuhtega ja kelmuse kuriteokooosseis ei ole leidnud käesolevaga tõendamist. Kohus mõistab seetõttu Sergei Kuprini õigeaks nimetatud kelmuse episoodis. Eeltoodust tulenevalt jätab kohus ka S. B. hagi summas 10 000 krooni läbi vaatamata.

2. Süüdistuse kohaselt Sergei Kuprin, olles isik, kes varem toime pannud varguse ja kelmuse, 09.11.2002.a. kella 15.00 paiku, omamata võimalust ja kavatsust osta autot, ostmise ettekäändel sai Sillamäel Viru tänaval M. P. käest auto Ford Sierra, reg.nr. 282 IAP, maksumusega 14 tuhat krooni koos auto võtmetega ja tehnilise passiga, tekitades M.P. varalist kahju summale 14 tuhat krooni, aga peale seda kui P. taipas S.K. kavatsusi, võttis auto tagasi. Taas Kuprin, 17.11.2002.a. kella 20.00 paiku tuli tehase Silmet parklasse aadressil: Kesk 2, Sillamäe, näitas parkla Falck valvurile I. B. auto dokumente ja võttis auto parklast ära.

Kohtuistungil ülekuulatud kannatanu M. P. (VI kd, tlk 188-189) andis ütlusi selle kohta, et tal oli auto müügikuulutus ajalehtedes. Selle peale ilmusid Anton Kuprin ja Sergei Kuprin, nad andsid allkirja, et on kohustatud talle maksma 14 000 krooni. Õhtul ta käis aadressil, mis oli märgitud võlakirjas, kuid seal öeldi, et nad ei ela seal. Samuti tuli tasumata arve koju bensiini eest. Ütluste kohaselt kannatanu sõber nägi autot ühe maja juures. Kannatanu võttis sealt auto ja pani tehase juurde, võttes autost aku välja mõni aeg hiljem talle helistas üks mees ja küsis, kas on võimalik autot osta. Pärast seda kadus auto taas, tehase juurest.

Kohus avaldas ka võlakirjad (II kd tlk 46), millest nähtub, et kümne päeva jooksul lubab S. Kuprin maksta raha M. P.. Kohus avaldas ka M.P. ja S.Kuprini vastastamisprotokolli (II kd, tlk 105-108). M. P. ütluste kohaselt tulid kuululutuse peale autot ostma noored inimesed Sinimäelt, Sergei ja Anton Kuprinid. Nad leppisid kokku auto müügis neile. Eelnevalt soovisid nad lasta autot kontrollida. Sergei Kuprin kirjutas talle võlakirja ja M. P. sõnutsi andis ta seejärel S.Kuprinile auto võtme ja B osa tehnilisest passist. Õhtul tekkisid tal kahtlused ja ta üritas helistada telefoni numbrile, mida nad andsid, kuid toru keegi ei võtnud. Veel kahe päeva jooksul üritas ta ühendust saada, aga ei õnnestunud. Siis ta sai teada, et tema autot nähti Sinimäel ja selle koha elanikelt sai teada ka Kuprinide aadressi, kuid korterist keegi ei avanud. M.P. sõnutsi helistas ta Sillamäe politseisse ja talle öeldi, et ta võtaks oma auto ise sealt ära ning sõidaks siis politseisse. Enne politseisse minekut, pani ta auto Silmeti tehase parklasse. Kuprinidele ta ei teatanud, et võttis auto ära. Õhtul helistas M.P. üks Kuprinidest ja siis M.P. teatas neile, et võttis auto ja ei soovi neile seda müüa ning soovib võtme ja tehnilise passi tagastamist nende poolt. Pärast helistas keegi vanem mees auto ostu sooviga ja M. P. ütles talle, et autot saab näha Silmeti parklas. Pärast aga autot enam seal ei olnud M.P. sõnutsi.

Sergei Kuprini ütluste järgi (II kd, tlk 107) andis ta M.P. oma vanaema telefoni numbri ja kui P. oleks helistanud, oleks vanaema ka vastanud. Asjaolu, et auto viidi ära, sai ta teada vanaemalt. S.Kuprini sõnutsi, enne kui teatada politseisse ja teatada P. otsustas ta üritada autot ise otsida ja leidiski selle Silmeti parklast, kust ta dokumente esitades selle kätte sai. Kohus on seisukohal, et S.Kuprini ütlused selle kohta, mis asjaoludel ta auto parklast ära võttis on

usutavad ja ei kätke endas midagi ebaseaduslikku. Samuti hiljem andis S.Kuprin auto politseile üle (II kd, lkt 39) ja auto ka vaadeldi (II kd, tlk 81-85). S.Kuprin on ka selgitanud, et tal oli tervislikel põhjustel vaja kasutada ka autos olnud apteeki (II kd, tlk 89-91).

Kohus leiab, et tõendamata on S. Kurpini käitumises nõutavad kelmuse objektiivse koosseisu kõikide tunnuste olemasolu. Tõendamata on see, milles seisnes *tegelikest asjaoludest teadvalt ebaõige ettekujutuse loomine*. Kohus ei nõustu süüdistajaga selles, et asjaolu, et võõraste masinatega esitatud süüdistuste järgi pandi toime bensiinivargused, näitab seda, et S. Kurpinil ei olnud algusest peale kavas lepingut täita, sest autod hangiti varguse toimepanemiseks. Kohus leiab, et see väide ei ole põhjendatud, sest S. Kuprin ei varjanud oma isikut, tehes siiski seeläbi võimalikuks enese identifitseerimise ja ka võimaliku nõude esitamise võlakirjade alusel tema enda vastu. Asjaolu, et kohe ei õnnestunud kannatanul kontakti saada S.Kupriniga kui võlakirja tähtaeg saabus, on andud ka kannatanu ise ütlusi, et Kuprinid end tutvustades ütlesid, et on ka Sinimäelt (II kd, tlk 106). Süüdistaja poolt väidetud asjaolu, et sõidukitega ka teistes süüdistuses toodud kelmuse episoodides ei käitunud sõidukite suhtes heaperemehelikult, on kaudne tõend võimaliku pettuse toimepanemise kohta. Auto valdus läks S.Kuprinile võlakirja alusel, tõendamata on see, et S.Kuprinil oli algusest peale tahe lepingut mitte täita.

Kohus on seisukohal, et tegemist on tsiviilõigussuhtega ja kelmus kuriteokoosseis ei ole leidnud käesolevaga tõendamist. Kohus mõistab seetõttu Sergei Kuprini õigeks nimetatud kelmuse episoodis.

Kannatanu hagi ei esitanud (VI kd, tlk 189).

3. Süüdistuse kohaselt Sergei Kuprin, olles isik, kes varem toime pannud varguse ja kelmuse, 16.03.2003.a. kella 15.00 paiku, omamata võimalust ja kavatsemata osta välja autot, ostmise ettekäändel sai Sillamäel E. A. käest auto Chevrolet, reg.nr. 020 AFY, maksumusega 10 tuhat krooni koos auto võtmetega ja tehnilise passiga, tekitades E. A. varalist kahju summale 10 tuhat krooni. Peale seda, kui 26.05.2003.a. oli auto politseitöötajate poolt paigutatud Narvas Rakvere tänaval asuvasse parklasse "Baltika", 29.05.2003.a. ajavahemikul kella 13.00 kuni kella 15.00 tuli Kuprin parklasse ja kasutades ära tema käes olemasolevaid võtmeid võttis auto parklast ära.

Oma tahtliku tegevusega Sergei Kuprin pani toime varalise kasu saamise tegelikest asjaoludest teadvalt ebaõige ettekujutuse loomise teel, isiku poolt, kes varem toime pannud kelmuse ja varguse, s.t. kuriteo KarS § 209 lg 2 p 1 järgi.

Kannatanu E. A. kohtuistungil antud ütluste kohaselt (IV kd, tlk 189 ja pöördel) pani ta oma auto kohta müügikuulutuse lehte ja talle helistati ning nad leppisid kokku kohtumise. Helistajaks olid Kuprinid. Autot vaatas Anton ja Sergei ütles, et tahab autot osta venna jaoks. Tähtaega, millal nad kohustusid auto eest maksma kannatanu ei mäletanud (VI kd, tlk 189 pöördel). Sergei andis allkirja ja lubas maksta. Kannatanu esitas ütluste kohaselt tsiviilhagi summas 10 000 krooni.

Kohus avaldas ka kohtueelsel uurimisel E. A. poolt antud ütlused (II kd, tlk 211 ja pöördel). Ütluste kohaselt 2003.a. märtsis pani kannatanu E. A. lehte kuulutuse oma auto müümiseks. 16.03.2003 tulid seda üle vaatama vennad Anton ja Sergei Kuprin. Nad leppisid kokku, et auto müügihind saab olema 10 000 krooni ja selle kohta kirjutas ka S.Kuprin võlakirja. Samal päeval nad pukseerisid auto Sinimäele Uus tn 2. Leppisid kokku, et auto

vormistatakse S. Kuprini nimele kui ta maksab ära kogu summa. 19.04.2003 sõitis kannatanu Sinimäele raha järele, raha aga ei saanudki. Pärast seda ta vendadest Kuprinidest midagi ei kuulnudki ja autot ei näinud. 05.06.2003 tegi E. A. Narva politseisse avalduse kriminaalmenetluse alustamiseks seoses eeltooduga.

Kohus tuvastab, et Sergei Kuprini ja kannatanu vahel oli võlaõigussuhe võlakirja alusel. Kannatanu nõudeõiguse saamine S. Kuprini vastu võlakirja alusel oli tehingu sõlmimise ja auto valduse üleandmise eeltingimuseks. Asjaolu, et S. Kuprin ei täitnud võlakirjaga võetud kohustust, milles vaidlus puudub, ei ole piisavaks, et S. Kuprini tegevust kvalifitseerida kelmuseks. Ainuüksi lepingulise kohustuse täitmata jätmine seda veel ei tõenda. Käesolevaga on tõendamata, et S. Kurpin algusest peale ei soovinudki maksta auto eest raha.

Kohus avaldas ka E. A. saadud asjade kohta (III kd, tlk, 106-108) võetuse protokolli (II kd, tlk 105) ja nende vaatlusprotokolli (III kd, tlk 109). Võlakirja kohaselt (III kd, tlk 106) kohustus alguses S. Kuprin maksma 10 000 krooni ja järgmise võlakirja kohaselt (II kd, tlk 107) pikendati makse tähtaega kuni 05.05.2003. Kohus avaldas ka sõiduki vaatlusprotokolli (II kd, tlk 138-144).

Kohus leiab, et tõendamata on S. Kurpini käitumises nõutavad kelmuse objektiivse koosseisu kõikide tunnuste olemasolu. Tõendamata on see, milles seisnes *tegelikest asjaoludest teadvalt ebaõige ettekujutuse loomine*. Kohus ei nõustu süüdistajaga selles, et asjaolu, et võõraste masinatega esitatud süüdistuste järgi pandi toime bensinivargused, näitab seda, et S. Kurpinil ei olnud algusest peale kavas lepingut täita, sest autod hangiti varguse toimepanemiseks. Kohus leiab, et see väide ei ole põhjendatud, sest S. Kuprin ei varjanud oma isikut ja lasi kannatanult saadud auto ka pukseerida ka Sinimäele Uus tn 2, tehes siiski seeläbi võimalikuks enese identifitseerimise ja ka võimaliku nõude esitamise võlakirjade alusel tema enda vastu. Süüdistaja poolt väidetud asjaolu, et sõidukitega ka teistes süüdistuses toodud kelmuse episoodides ei käitunud sõidukite suhtes heaperemehelikult, on kaudne tõend võimaliku pettuse toimepanemise kohta.

Kohus on seisukohal, et tegemist on tsiviilõigussuhtega ja kelmus kuriteokoosseis ei ole leidnud käesolevaga tõendamist. Kohus mõistab seetõttu Sergei Kuprini õigeks nimetatud kelmuse episoodis.

Eeltoodust tulenevalt jätab kohus E. A. tsiviilhagi summas 10 000 krooni läbi vaatamata.

Kokkuvõtvalt mõistab kohus Sergei Kuprini õigeks KarS § 209 lg 2 p 1 järgi kogu esitatud süüdistuses.

Käesolevas kriminaalasjas oli kohtueelsel uurimisel Sergei Kuprin kahtlustatavana KarS § 200 lg 2 p 7 järgi kinni peetud 18.11.2002-20.11.2002 (I kd, tlk 197, 202) – **3 päeva**. Röövimises S. Kuprinile aga süüdistust ei esitatud üldse. Kohus selgitab, et Sergei Kuprinil on õigus pöörduda avaldusega Rahandusministeeriumi poole alusetult vabaduse võtmisega tekitatud kahju hüvitamiseks vastavalt riigi poolt isikule alusetult vabaduse võtmisega tekitatud kahju hüvitamise seadusele.

VII. Kohtukulud

1. Anton Kuprin

Anton Kupini kaitsmise eest on väljamõistetud Tatjana Massalinale 613.60 krooni(I kd, tlk 17-22), 575.25 krooni(I kd, tlk 238), 920.40 krooni(I kd, tlk 246), 1593 krooni (V kd, tlk 20) ja 2557.65 krooni (VI kd, tlk 32). **Eelnimetatud summad mõistab kohus Anton Kuprinilt välja, s.o. 6259.90 krooni.**

Kannatanu S.M. tehtud ekspertiisimaksumus on (I kd, tlk 174) 1840 krooni, poole sellest kohustub maksma Anton Kuprin, s.o. **920 krooni.**

Kohus mõistab süüdistatavalt välja ka esimese astme kuriteos süüdimõistmisega kaasneva **sundraha – 10 875 krooni.**

Kohus mõistab välja riigieelarvest eraldatud vahendite arvelt OÜ NARVA ESIMENE ADVOKAADIBÜROO kasuks 5310 krooni vandeadvokaat Tatjana Massalina poolt määratud korras süüdistatavale Anton Kuprinile kaitsjana osutatud õigusabi eest. Nimetatud summa mõistab kohus välja ka Anton Kuprinilt.

2. Enno Kasikov

Enno Kasikovi kaitsmise eest (I kd, tlk 220, 226, 231) on Vladimir Rogulskile välja mõistetud 690.30 krooni (I kd, tlk 220), 767 krooni (I kd, tlk 226), 1303.90 krooni (I kd, tlk 231), 796.50 krooni (IV kd, tlk 114), 1593 krooni (V kd, tlk 24) ja 2256.75 krooni (VI kd, tlk 34). **Eelnimetatud summad mõistab kohus E. Kasikovilt välja, s.o. 7407.45 krooni.**

Kannatanu S.M. tehtud ekspertiisimaksumus on (I kd, tlk 174) 1840 krooni, poole sellest kohustub maksma E. Kasikov, s.o. **920 krooni.**

Kohus mõistab süüdistatavalt välja ka esimese astme kuriteos süüdimõistmisega kaasneva **sundraha – 10 875 krooni.**

Kohus mõistab välja ka riigieelarvest eraldatud vahendite arvelt OÜ NARVA ESIMENE ADVOKAADIBÜROO kasuks 5310 krooni vandeadvokaat Vladimir Rogulski poolt määratud korras süüdistatavale Enno Kasikovile kaitsjana osutatud õigusabi eest. Nimetatud summa mõistab kohus välja ka Enno Kasikovilt.

3. Aleksei Kuprin

Aleksei Kuprini kaitsmise eest (II kd, tlk 175) on välja mõistetud advokaat A. Kazikovile 885 krooni; G. Tšelnikovale 1593 krooni (V kd, tlk 35) ja 2557.65 krooni (VI kd, tlk 28). **Eelnimetatud summad mõistab kohus Aleksei Kuprinilt välja, s.o. 5035.65 krooni.**

Kohus mõistab süüdistatavalt välja ka teise astme kuriteos süüdimõistmisega kaasneva **sundraha – 6525 krooni.**

Kohus mõistab välja riigieelarvest eraldatud vahendite arvelt OÜ Advokaaibüroo Galina Tšelnikova kasuks 5310 krooni vandeadvokaat Galina Tšelnikova poolt määratud korras süüdistatavale Aleksei Kuprinile kaitsjana osutatud õigusabi eest. Nimetatud summa mõistab kohus välja ka Aleksei Kuprinilt.

Menetluskulud Artur Kolatsk'i ja Sergei Kuprini osas – jätab kohus riigil kanda.

VIII. Asitõendid – puuduvad.

IX. Tõkendid – puuduvad

Kohus tegi otsuse juhindudes eeltoodust ja KrMS RakS § 2 lg 1 ja 2; KrMK § 5 lg 1 p 2 ja lg 2; KrMK § 268, § 269, § 272, § 275, 276, § 278; KrMS § 318, § 319

Pavel Gontšarov
Kohtunik

Andrei Ionov
Rahvakohtunik

Dmitri Balabanovitš
Rahvakohtunik