



K O H T U O T S U S

Eesti Vabariigi nimel

Kohtuasja number	2-08-12956	
Otsuse tegemise aeg ja koht	24. oktoober 2008. a, Narva	
Kohus	Viru Maakohus	
Kohtunik	Viljo Junolainen	
Kohtuistungi toimumise aeg	24. oktoober 2008. a	
Kohtuasi	L.M. hagi I.M. vastu elatise nõudes	
Menetlusosalised	Hageja:	L.M. (IK xxx; elukoht: xxx)
	Kostja:	I.M.(IK xxx; elukoht: xxx)

RESOLUTSIOON

1. Hagi rahuldada.

2. Välja mõista I.M. L.M. kasuks poja R.M. (IK xxx) ülalpidamiseks elatis igakuise elatusrahana 4 000 (neli tuhat) krooni alates 08. aprillist 2008. a kuni poja R. M. täisealisuseni, so kuni xxx a või kuni lapse vajaduste või vanema varandusliku seisundi muutumiseni.

Edasikaebe kord

Pooltel on õigus esitada kohtuotsuse peale apellatsioonkaebus Tartu Ringkonnakohtule 30 päeva jooksul alates otsuse apellandile kättetoimetamisest. Kui kaebuse esitaja ei taotle apellatsioonkaebuse lahendamist kohtuistungil, on ringkonnakohtul õigus lahendada apellatsioonkaebus kirjalikus menetluses.

I Asjaolud ja hagiavaldus

1. L.M. ja I.M. abielust on sündinud xxx. a poeg R.M., kes on käesoleval ajal 1. aastane.
2. Ljubov Mihhailova taotleb hagi elatise väljamõistmist kostjalt 7 000 krooni poja Ruslani ülalpidamiseks, märkides poja ülalpidamiskulude suuruseks 14 000 krooni kuus. Hagiavalduse kohaselt kostja lapse ülalpidamiskohustust ei täida.

II Kostja vastus

3. Kostja oma 30.09.2008. a kirjalikus vastuses (tl 27) märkis, et ei nõustu elatise summa suurusega, alates juulist 2008. a on kostja töötu, kostjal kinnisvara ei ole ning ta elab ema juures Kundas.

III Kohtuistung

4. Hageja vähendas hagi hinda ning taotles kostjalt elatise väljamõistmist alates hagi esitamisest 4 000 krooni.
5. Kostja kohtuistungile ei ilmunud.

IV Kohtu põhjendused

6. Kohus leiab, et hagi on põhjendatud.
 7. Vastavalt perekonnaseaduse (PkS) § 61 lg-le 2 lähtutakse lapsele elatise suuruse kindlaksmääramisel kummagi vanema varalisest seisundist ja lapse vajadustest. Elatise väljamõistmisel tuleb eelkõige lähtuda lapse põhjendatud vajadusest, et tagada lapse arenguks piisavad vahendid.
 8. Kohtul puudub alus kahelda selles, et 1. aastase lapse ülalpidamiskulud on suured ning võivad olla ca 6 000 krooni.
 9. Hageja saab vanemahüvitust 4 350 krooni kuus ja peretoetust 300 krooni.
 10. Kostja on oma vastuses märkinud, et ta on alates 2008. a juulikuust töötu ning kinnisvara tal ei ole.
 11. Kohus kontrollis andmeid kostja varalise seisu kohta avalikest registritest. Autoregistrikeskuse (ARK) andmete kohaselt (tl 36-37) on I.M. nimele registreeritud sõiduk Volkswagen Vento (1984).
- Maksu- ja Tolliameti tõendi kohaselt (tl 39) on I.M. teatud väljamakseid xxx alljärgnevalt:

mais 3 945 krooni

juunis 9 743 krooni

juulis 12 400 krooni

augustis 8 616 krooni.

12. Seega ei ole kostja vastuses avaldatud väide, et ta on alates juulist 2008. a töötu, õige.

13. Poolte sissetulekute suurust arvestades on hageja ülalpidamisvõime (sissetuleku suurus / isik ise + ülalpeetavate arv) 2 350 krooni (4 650 / 2) ning kostja ülalpidamisvõime 4 338 krooni (8 676 / 2).

14. Seega on hageja nõutav elatise suurus proportsionaalne kostja ülalpidamisvõimega.

15. Elatis kuulub väljamõistmisele alates 08. aprillist 2008. a (PkS § 70 lg 1).

V Kohtu selgitused

16. PkS § 61 lg 3 kohaselt võib kohus vanema varalise seisundi või lapse vajaduse muutumisel huvitatud isiku nõudel elatise suurust muuta (TsMS § 459).

17. Hagilises perekonnaasjas kannavad menetlusosalised oma menetluskulud ise (TsMS § 164 lg 1).

Kohtunik