



# KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>Kohus</b>                       | Harju Maakohus (Liivalaia kohtumaja)  |
| <b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b> | 22.oktoober 2008 Tallinn  |
| <b>Väärteoasja number</b>          | 4-08-7066 (2302,08,018587)  |
| <b>Kohtukoosseis</b>               | Kohtunik Janika Kallin  |
| <b>Kohtuistungi sekretär</b>       | Sandra Liivo  |
| <b>Väärteoasi</b>                  | Madis Tomsoni väärteoasi Liiklusseaduse (LS) § 74 <sup>1</sup> lg 2 järgi.  |
| <b>Kohtuväline menetleja</b>       | Põhja Politseiprefektuur<br>Liiklusjärelvalve osakond; Rahumäe tee 6, Tallinn; volitatud esindaja: Jaak Paju, tunnistuse nr 1156. |
| <b>Menetlusalune isik</b>          | Madis Tomson<br>isikukood: 3 880613 0223; EV kodanik; emakeel: vene keel; elukoht: xxx vald; töökoht: S E OÜ.                     |

## RESOLUTSIOON

**Juhindudes Väärteomenetluse seadustiku (VtMS) § 107 lg 1 p 1, § 108-111 kohus o t s u s t a s:**

- 1. Süüdi mõista Madis Tomson LS § 74<sup>1</sup> lg 2 järgi ja karistada arestiga 4 (neli) päeva.**
- 2. Arest pöörata täitmisele koheselt.**

## Edasikaebamise kord

**Kohtuotsuse peale saab apellatsiooni korras kaevata Tallinna Ringkonnakohtule.**

**Apellatsiooniõiguse kasutamise soovist tuleb kohtule teatada 7 päeva jooksul alates kohtuotsuse lõpposa kuulutamisest.**

**Apellatsiooniõiguse kasutamise korral tuleb apellatsioon Tallinna Ringkonnakohtule esitada 15 päeva jooksul alates päevast, mil kohtuotsus on Harju Maakohtu Liivalaia kohtumaja kriminaalkantseleis tutvumiseks kättesaadav.**

**Kohtuotsus on kättesaadav Harju Maakohtu kantseleis 25.novembril 2008.**

**Asjaolud:**

Põhja Politseiprefektuuri Korrakaitseosakonna Liiklusjärelvalve talituse poolt 21.06.2008 koostatud väärteprotokolli nr AB1060058 kohaselt Madis Tomson (isikukood: 3 880613 0223) juhtis 21.06.2008 kell 11:36 Harju Maakonnas Kuusalu vallas Tallinn-Loksa mnt 9km, liikudes Kolga suunas, mootorsõidukit xxx, omamata vastava kategooria sõiduki juhtimise õigust, olles eelnevalt juhtimiselt kõrvaldatud.

**Madis Tomson rikkus Liikluseeskirja (LE) § 70 p 1 ja pani seega toime LS § 74<sup>1</sup> lg 2 järgi kvalifitseeritava väärteto.**

**Kohtuvälise menetleja seisukoht:**

Kohtuvälise menetleja leidis, et Madis Tomsonile süüksarvatav väärtegu on tõendatud ja õigesti kvalifitseeritud. Kohtuväline menetleja palus Madis Tomson süüdi mõista LS § 74<sup>1</sup> lg 1 järgi ja karistada arestiga 4 päeva.

**Menetlusaluse isiku seisukoht:**

Madis Tomson selgitas kohtuistungil, et selline vahejuhtum tõesti oli. Madis Tomson leidis, et talle oleks kohane karistus rahaträhv – aresti kandmine segab töötamist.

**Kohtuistungil uuritud tõendid:**

- sõiduki juhtimiselt kõrvaldamise otsus (tl 4) millest nähtuvalt kõrvaldati Madis Tomson 21.06.2008 alates kella 11:36 Tallinn-Loksa mnt 9 km-l Xxx r/n XXXjuhtimiselt põhjusel, et isikul puudus vastava kategooria sõiduki juhtimisõigus;
- väljavõte (tl 6) millest nähtuvalt ei ole Madis Tomsonil kehtivaid juhilube;
- sõiduki juhtimiselt kõrvaldamise otsus (tl 7) millest nähtuvalt kõrvaldati Madis Tomson 25.08.2007 alates kella 01:35 sõiduauto Xxxr/n xxx juhtimiselt põhjusel, et isikul puudus vastava kategooria sõiduki juhtimisõigus;
- õiend menetlusalusele isikule väärtegade toimepanemise eest määratud karistuste kohta (tl 8-10) millest nähtuvalt on Madis Tomsonit eelnevalt, korduvalt karistatud väärtegade toimepanemise eest, sh on isikul 10 kehtivat karistust juhtimisõiguseta sõidu eest;
- menetlusaluse isiku poolt kohtuistungil antud ütlused, mille kohaselt oli selline juhus, kuid ta lähtus loogikast, et võib sõita, kuna mootorrattal ei ole rooli; mootorratta juhtimiseks on vaja juhiluba. Rahaträhve tasub, tal jääbki miinimumpalga osa kätte. Lube ei saa teha, sest tasub trähve. Arestiga ei saa nõus olla – takistab töö tegemist, aresti nädalavahetustel kandmine on samuti töö tõttu võimatu.

**Kohtu seisukoht:**

Kohtu hinnangul on tõendatud, et Madis Tomson juhtis 21.06.2008 mootorsõidukit, omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.

Menetlusalune isik asjaolusid ei vaidlusta, samuti selgitas menetlusalune isik, et sõiduki juhtimiseks oli vajalik juhiluba. Asjaolu, et isikul juhiluba puudub, on tõendatud ka väljavõttega andmebaasist juhtimisõiguse puudumise kohta menetlusalusel isikul. Menetlusalune isik oli 21.06.2008 eelnevalt juhtimiselt kõrvaldatud – 25.08.2007 vastava otsuse alusel. Uuritud tõendid riimuvad, vastuolusid ei ole.

LE § 70 p 1 kohaselt peab mootorsõiduki juhil olema kaasas juhtimisõigust tõendav dokument, mida vajadusel esitada; LS § 74<sup>1</sup> lg 2 kohaselt on mootorsõiduki juhtimine vastava kategooria mootorsõiduki või trammi juhtimise õiguseta isiku poolt isiku poolt, kes on sõiduki juhtimiselt kõrvaldatud. On tõendatud, et Madis Tomson, olles 25.08.2007 sõiduki juhtimiselt kõrvaldatud kuni juhtimisõiguse saamiseni, juhtis 21.06.2008 uuesti mootorsõidukit ilma juhtimisõiguseta. Madis Tomsonile süüksarvatav väärtegu on seega õigesti kvalifitseeritud LS § 74<sup>1</sup> lg 1 järgi.

**Karistus:**

KarS § 56 järgi on karistamise aluseks isiku süü; karistuse mõistmisel arvestatakse kergendavaid ja raskendavaid asjaolusid, tahtluse ja ettevaatamatuse liiki teo toimepanemisel, samuti võimalust mõjutada süüdlast edaspidi hoiduma süütegude toimepanemisest ja õiguskorra kaitsmise huvisid.

LS § 74<sup>1</sup> lg 2 järgi kvalifitseeritava väärteo eest võib toimepanijat karistada rahatrahviga kuni 300 trahviühikut või arestiga.

Kohus leiab, et Madis Tomsonit tuleb mõjutada arestiga. Madis Tomson küll tunnistas oma tegu, samas pole isik oma tegu kordagi ei kahetsenud ning üritab end õigustada. Kohtu arvates on tegemist samuti võrdlemisi raske teoga: juhtimisõiguse saamisele eelnev teoreetiline õpe, praktiline sõiduõpe ja eksamid on vajalikud selleks, et garanteerida sõidukijuhtide tase ning teadmised liikluses osalemiseks; juhtimisõigusega isikute puhul ei saa üheselt väita, et neil on ohutuks liiklemiseks vajaminevad teadmised ja oskused. Juhtimisõigusega sõitmine on vastutustundetu nii iseenda kui teiste liiklejate suhtes.

Madis Tomsoni ütlustest nähtuvalt takistab juhiloa tegemist rahapuudus, mis on tingitud asjaolust, et ta peab tasuma talle eelnevalt määratud rahatrahve. Õiendist nähtuvalt on isikut 10 kehtivat karistust juhtimisõigusega sõitmise eest. Kohtu arvates on menetlusalune isik oma õigusvastase käitumisega pannud end ise raskesse majanduslikku olukorda; rahatrahvi määramine ei ole põhjendatud olukorras, kus isikul on massiivselt tasumata rahatrahve ning isik on vaatamata trahvidele jätkanud mootorsõiduki juhtimist, omamata vastava kategooria juhtimisõigust.

Madis Tomson avaldas, et arest talle ei sobi, samuti leidis isik, et aresti kandmine nädalavahetustel on ebasobiv suure töökoormuse tõttu. Kohus leiab, et karistus ei pea menetlusalusele isikule olema sobiv või soodne, olukorras, kus rahatrahv karistusliigina on end ammendanud, ei jää kohtul muud võimalust, kui karistada isikut arestiga.

Õiendist nähtuvalt ei ole Madis Tomson eelnevalt arestiga karistatud, seega peab esmane arest olema lühiajaline. Kohus arvestab aresti pikkuse määramisel asjaolu, et isik ei ole oma tegu kahetsenud.

Kohtu hinnangul tuleb Madis Tomson süüdi mõista LS § 74<sup>1</sup> lg 2 järgi ja karistada arestiga 4 päeva. Arest tuleb täitmisele pöörata viivitamatult – arvestades isiku negatiivset suhtumist võimalikku karistusse ning väidetes, et peab nädalavahetustel töötama, on kohtul alus eeldada, et isik võib hakata aresti kandmisest nädalavahetustel kõrvale hoiduma.

Kohtunik: