



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

Kohus	Harju Maakohus
Otsuse tegemise aeg ja koht	24 oktoober 2008 Tallinn
Kriminaalasja number	1-08-10424 (08230111678, 08230116006)
Kohtunik	Märt Toming
Kohtuistungi sekretär	Eda Loor
Tõlk	Maksim Tšurkin
Kriminaalasi	Eduard Hirve süüdistus KarS § 199 lg 2 p 4, 5 - § 25 lg 2; KarS § 199 lg 2 p 9- § 25 lg 2; KarS § 199 lg 2 p 9 järgi Lühimenetlus
Prokurör	Žanna Morozova
Süüdistatav	Eduard Hirv

Ik: 38210190250, EV kodanik, põhiharidus, töökoht: arvel
tööhõiveametis, elukoht: xxx.

Tõkend: kahtlustatavana kinni peetud 22.07.2008 kuni
23.07.2008, elukohast lahkumise keeld, kahtlustatavana
kinni peetud 25.09.2008, alates 27.09.2008 vahistamine

Varasem karistatus:

1. Tallinna Linnakohtu 31.01.2001 otsusega KrK § 139 lg 2 p 2; 202⁵ lg 1 järgi vabadusekaotus 6 kuud
2. Tallinna Linnakohtu 18.12.2001 otsusega KrK § 139 lg 2 p 2; 205⁵ lg 1 järgi vabadusekaotus 1 aasta
3. Tallinna Linnakohtu 25.02.2003 otsusega KarS § 199 lg 2 p 4; 25 lg 2 ja 209 lg 2 p 1; 349 järgi vangistus 1 aasta 1 kuu
4. Tallinna Linnakohtu 27.10.2003 otsusega KarS § 25 lg 2 ja 199 lg 2 p 4 järgi KarS § 65 lg 2 alusel vangistus 1 aasta ja 1 kuu
5. Tallinna Linnakohtu 20.01.2005 otsusega KarS § 199 lg 2 p 4 järgi vangistus 5 kuud ja 3 päeva
6. Tallinna Linnakohtu 14.11.2005 otsusega KarS § 199 lg 2 p 4 järgi vangistus 8 kuud
7. Harju Maakohtu 17.04.2008 otsusega KarS § 199 lg

2 p 4 järgi vangistus 1 kuu 3 päeva. Vabanese karistuse kandmiselt 20.05.2008
Väärteokorras karistatud korduvalt, sealhulgas:
06.10.2007.a Põhja Politseiprefektuuri otsusega KarS § 218 lg 1 alusel mõisteti rahatrahv 960 EEK
06.08.2008.a Põhja Politseiprefektuuri otsusega KarS § 218 lg 1 alusel mõisteti rahatrahv 600 EEK

Kaitsja

Advokaat Uido Truija

RESOLUTSIOON

1. Eduard Hirv süüdi tunnistada KarS § 199 lg 2 p 4, 5, 9 toimepanemises ja mõista talle karistuseks tähtajaline vangistus 1 (üks) aasta.
2. KrMS § 238 lg 2 kohaselt vähendada Eduard Hirvele mõistetud karistust ühe kolmandiku võrra, mõistes ärakandmisele kuuluvaks karistuseks tähtajalise vangistuse 8 (kaheksa) kuud.
3. KarS § 68 lg 1 alusel arvestada mõistetud karistusest kantuks kahtlustatavana kinnipidamise aeg, so 22.07.2008 kuni 23.07.2008, so 2 (kaks) päeva ning lugeda ärakandmisele kuuluvaks karistuseks tähtajalise vangistuse 7 (seitse) kuud ja 28 (kaksikümmend kaheksa) päeva, millise ärakandmist arvestada alates Eduard Hirve kinnipidamisest, so alates 25.09.2008.
4. Eduard Hirve suhtes kohaldatud tõkend vahistamine jätta muutmata.
5. Eduard Hirvelt välja mõista KrMS § 173 lg 1 p 1 ja lg 2; 175 lg 1 p 4 alusel määratud kaitsjale makstud tasu 3026 (kolm tuhat kaksikümmend kuus) krooni ja 70 senti, mis tuleb 5 kuu jooksul karistuse ärakandmiselt vabanemise päevast tasuda Rahandusministeeriumi arveldusarvele nr 10220034800017 SEB Eesti Ühispank või nr 221023778606 Swedbank (Hansapank), viitenumbriga 2800049777, märkides selgitusena „Eduard Hirv, 1-08-10424, kaitsjatasu“.
6. Eduard Hirvelt välja mõista KrMS §de 173 lg 1 p 1 ja lg 2; 175 lg 1 p 9; 179 lg 1 p 2 alusel sundraha 6525 (kuus tuhat viissada kaksikümmend viis) krooni, mis tuleb 5 kuu jooksul karistuse ärakandmiselt vabanemise päevast tasuda Rahandusministeeriumi arveldusarvele nr 10220034800017 SEB Eesti Ühispank või nr 221023778606 Swedbank (Hansapank), viitenumbriga 2800049777, märkides selgitusena: „Eduard Hirv, 1-08-10424, sundraha“.
7. V P esitatud tsiviilhagi 4410 krooni nõudes rahuldada täies ulatuses ning Eduard Hirvelt välja mõista V P kasuks 4410 (neli tuhat nelisada kümme) krooni.
8. K M esitatud tsiviilhagi 3100 krooni nõudes rahuldada täies ulatuses ning Eduard Hirvelt välja mõista K M kasuks 3100 (kolm tuhat ükssada) krooni.
9. Kriminaalmenetluse kulude tasumist tõendavad maksekorraldused esitatakse Harju Maakohu Liivalaia kohtumaja kantseleile Liivalaia 24 Tallinnas. Kui rahalised nõuded ei ole täies ulatuses tähtaegselt tasutud, suunatakse nõuded täitemenetluse läbiviimiseks kohtutäiturile täitemenetluse seadustikus sätestatud korras.
10. Asitõendid: 2 CD plaati salvestustega sündmuskohtadelt jätta KrMS § 126 lg 3 p 1 alusel kriminaaltoimikusse.

Edasikaebamise kord

Kohtuotsusele võivad KrMS § 318 lg 1, 2, 3 p 2 ja § 319 alusel süüdistatavad, nende kaitsjad ja kannatanud 15 päeva jooksul esitada apellatsiooni, mille kasutamise soovist teatatakse otsuse teinud kohtule kirjalikult seitsme päeva jooksul alates kohtuotsuse või selle resolutiivosa kuulutamisest. Apellatsioon esitatakse otsuse teinud kohtule kirjalikult 15 päeva jooksul alates päevast, mil kohtumenetluse poolel on võimalik kohtus tutvuda kohtuotsusega. Vahistatud süüdistatav või tema kaitsja võivad esitada apellatsiooni süüdistatavale kohtuotsuse koopiat kätteandmisele järgnevast päevast alates viieteistkümne päeva jooksul.

Kriminaalasja kohtulikul arutamisel kohus tuvastas:

Eduard Hirve süüdistatakse selles, et tema isikuna, kes on varem toime pannud varguse, 22.07.2008 kella 20.55 ajal Vene 12 Tallinnas asuvas restoranis Controvento püüdis avalikult, kuid vägivalda kasutamata ebaseadusliku omastamise eesmärgil ära võtta EML käekotist mobiiltelefoni Nokia 2610 maksumusega 1100 krooni.

Seega oma tahtliku tegevusega Eduard Hirv pani toime kuriteokatse, mis oli suunatud võõra vallasasja äravõtmisele selle vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil ning vastavalt oma ettekujutusele teost alustas vahetult avalikult, kuid vägivalda kasutamata kuriteo toimepanemist isikuna, kes on varem toime pannud varguse, so KarS § 25 lg 2 ja 199 lg 2 p 4, 5 ettenähtud kuriteo.

Samuti Eduard Hirv'e süüdistatakse KarS § 199 lg 2 p 9 - KarS § 25 lg 2 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, mis seisnes selles, et tema, varem süstemaatiliselt vargusi toime pannud isikuna, ja nimelt, olles KarS § 218 lg 1 järgi 20.09.2007.a. karistatud rahatrahviga summas 960 krooni, 21.07.2008.a. karistatud rahatrahviga summas 600 krooni, 17.04.2008.a. Harju Maakohtu Liivalaia kohtumaja poolt KarS § 199 lg 2 p 4 alusel karistatud vangistusega 1 kuu 3 päeva, uuesti, viibides 25.09.2008 kella 12.20 ajal Tallinnas Mustakivi 13 asuvas Lasnamäe keskuse City Bistros, üritas J K jope taskust varastada rahakotti maksumusega 500 krooni, milles olid J K nimele väljaantud dokumendid, ja nimelt: isikutunnistus, Hansapanga ja Ühispaniga pangakaardid ning sularaha kogusummas 1634 krooni, kuid kuritegu jäi lõpuni viimata, sest J K pidas ta kinni.

Seega oma tahtliku tegevusega Eduard Hirv pani toime süstemaatilise varguse katse, mis oli suunatud võõra vallasasja äravõtmisele selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil ning vahetult, vastavalt oma ettekujutusele teost, alustas kuriteo toimepanemist isikuna, kes on toime pannud süstemaatilisi vargusi, s.o KarS § 199 lg 2 p 9 - KarS § 25 lg 2 järgi kvalifitseeritava kuriteo.

Eduard Hirv'e süüdistatakse KarS § 199 lg 2 p 9 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, mis seisnes selles, et tema, varem süstemaatiliselt vargusi toime pannud isikuna, ja nimelt, olles KarS § 218 lg 1 järgi 20.09.2007.a. karistatud rahatrahviga summas 960 krooni, 21.07.2008.a. karistatud rahatrahviga summas 600 krooni, 17.04.2008.a. Harju Maakohtu Liivalaia kohtumaja poolt KarS § 199 lg 2 p 4 alusel karistatud vangistusega 1 kuu 3 päeva, uuesti, 18.09.2008 kell 23:27 paiku koos J Kovaljova`ga baaris Saint Patrick aadressil Suur-Karja 8 Tallinnas võttis kassateenindaja letilt võõra vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil K M`le kuuluva mobiiltelefoni SAMSUNG E-740, millega tekitas K M`le kahju summas 3100 krooni.

Samuti tema 10.08.2008 kella 21:45 paiku sisenes Saint Patrick baari aadressil Vana-P 7 Tallinnas ning võttis kassateenindaja letilt võõra vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil V P `le kuuluva mobiiltelefoni NOKIA N76, millega tekitas viimasele kahju summas 4410 krooni.

Seega Eduard Hirv pani toime võõra vallasasja äravõtmise selle ebaseadusliku omastamise eesmärgil isikuna, kes on varem süstemaatiliselt (vähemalt 2 korda) toime pannud vargusi, s.o. KarS § 199 lg 2 p 9 järgi kvalifitseeritava kuriteo.

Kohtuistungil süüdistatav Eduard Hirv tunnistas end temale inkrimineeritud kuritegude toimepanemises süüdi ning nõustus kriminaalasja lahendamise lühimenetluses, selgitades, et kriminaaltoimikus kogutud tõendid erinevad tegelikkuses aset leidnud sündmustest, kuid siiski tunnistas end süüdi.

Kaitsja asus seisukohale, et süüdistatava käitumisele antud karistusõiguslik hinnang on põhjendatud ning süüdistatava poolt süüteo toimepanemine kriminaalasjas kogutud tõenditega tõendatud.

Kohus kontrollis kriminaalasjas leiduvaid kirjalikke tõendeid:

- 22.07.2008 koostatud suulise kuriteoteate protokollist ja 22.07.2008 koostatud kannatanu EML'ü ülekuulamisprotokollist nähtuvalt 22.07.2008.a kella 20:55 paiku Tallinnas Katariina käigus restoranis Contro Vento õhtust süües tundis kannatanu, kuidas tema käekotti (oli üle tooli leeni) sikutas keegi, üle õla vaadates nägi kannatanu, kuidas tema taga istunud meesterahvas, kiiresti tõmbas oma käe tema kotti juurest ära. Kannatanu avastas, et eelnevalt suletud olnud käekott oli avatud asendis ning tema rahakott oli selle serval (mitte nagu varem, kuid veel käekotis). Kannatanu abikaasa T L pidas isiku kinni, sest käekotist oli kadunud mobiiltelefon Nokia 2610 väärtusega 1100 krooni. Meesterahvas väitis algselt, et tal ei ole kannatanu telefoni, kuid siis andis ikkagi oma käest talle telefoni tagasi. Peale seda kutsusid nad politsei, kes isiku kinni pidas ja politseiosakonda toimetas. Kannatanu sai politsei käest telefoni tagasi. (kd I t/l 3-4, 5-7)
- 22.07.2008 koostatud asitõendi vaatlusprotokolli kohaselt oli vaadeldavaks objektiks mobiiltelefon Nokia 2610 IMEI koodiga: xxx. (kd I t/l 8-10)
- 23.07.2008 koostatud kahtlustatava Eduard Hirve ülekuulamise protokoll kohaselt 22.07.2008.a kella 20.30 paiku läks ta Contro Vento restorani, mis asub Tallinna vanalinnas. s õlu ja istus lauda. Tema selja taga istus keskealine naisterahvas. Ta nägi, et tema käekott rippus tooli peal ning käekotist paistis välja mobiiltelefon. Kahtlustatav võttis mobiiltelefoni ning samal hetkel naisterahvas keeras tema poole ja ütles, et see on tema telefon, et ta annaks telefoni tagasi. Eduard Hirv andis kohe mobiiltelefoni tagasi ja ütles, et ta ei kutsuks politsei välja. Koos naisterahvaga olev meesterahvas rääkis midagi soome keeles, kahtlustatav ei saanud aru. Kuid naisterahvas kutsus politsei välja. Kui politsei saabus kohale, viidi ta osakonda. Kahtlustatav lisab, et kui ta oleks tahtnud varastada, siis ta oleks ärajooksnud. Kahetseb toimunut.(kd I t/l 14-16)
- 25.09.2008 koostatud kannatanu J K ülekuulamisprotokolli kohaselt 25.09.2008 kella 12.20 ajal sõi ta Lasnamäe Centrumis City Bistros, kui kõrvalt lauast tuli tema juurde noormees, kes ütles, et tema jaki taskus on võõra mehe käed. Kannatanu pööras end ümber ja pani tema taskutes sobranud meesterahva põrandale istuma. Meesterahvas teatas talle, et pole midagi võtnud ja rahakott on ikka veel tema taskus. Kutsus kohale politsei ja kaupluse turvamehed viisid meesterahva endaga kaasa. Kannatanult püüti varastada rahakott väärtusega 500 krooni ja seal see olnud raha summas 1634 krooni, pangakaardid ja ID-kaart. (kd II t/l 3-4)
- Ida politseiosakonna ettekande kohaselt 25.09.2008 kell 12.45 toimetati osakonda Eduard Hirv, kes oli kinnipeetud aadressil Mustakivi tee 13 kannatanu J K poolt, kellelt Eduard Hirv oli üritanud varastada taskust rahakoti. (kd II t/l 5)
- 25.09.2008 koostatud tunnistaja J P ülekuulamisprotokolli kohaselt 25.09.2008.a kella 12.20 ajal oli ta Lasnamäe Centrumis City Bistros. Tunnistaja märkas, et üks noormees istus ühe mehe selja taha. Tema käes oli mobiiltelefon ja ta hoidis seda kõrva juures vasaku käega. Samal ajal teise käega hakkas ta oma tooli taga olevalt tooli leenilt rippuvast jope paremast taskust võtma mingit eset. Nii kui ta seda nägi, tõusis püsti ja läks üle saali, poole tee peal üritas öelda, et rahakotti varastatakse ja kui jõudis kõrvallauas oleva mehe juurde siis ütles talle uuesti, et teie rahakott tahetakse ära varastada. Noormees, kes tahtis seda rahakotti varastada sai aru, et ta sellepärast kannatanu poole pöördus ja ta justkui pani midagi taskusse tagasi. Koheselt meesterahvas, kelle jope tasku kallal kohmitseti tõusis püsti ja võttis oma jope toolileenilt ära. Peale seda tõmbas tundmatu meesterahva/ varga tooli pealt maha põrandale. Müüjad vajutasid turvanuppu ning samal ajal helistas ka kannatanu politseisse. Peale seda tulid kohale turvamehed. Tundmatu noormees

ei rääkinud alguses midagi, kuid hiljem ütles, et ta lihtsalt istus niisama. Lauale tal midagi tellitud ei olnud - ei sööki, jooki. Mõte selle kohta, et tegemist võib vargaga olla, tuli tunnistajal juba varem. Nimelt kui tunnistaja oli kassas oma toidu eest ära maksnud, siis ma tundis, kuidas väga lähedalt möödus noormees, kuigi tegelikult oli seal leti juures ruumi küll. (kd II t/l 11-12)

- 25.09.2008 koostatud kahtlustatava Eduard Hirve ülekuulamisprotokolli kohaselt 25.09.2008 kella 12.00 paiku läks ta Lasnamäe keskusesse eesmärgiga kaupu vaadata. Hiljem läks City Bistrosse, et seal natuke istuda ja puhata. Sisenes bistroosse ja läks ühe laua juurde. Tema taga rippus toolil meeste jope, tal tekkis mõte pista käsi jope taskusse ja võtta sealt midagi. Ühes käes oli tal mobiiltelefon ja teise kae sirutas jope tasku poole. Kuid sel hetkel ütles laua taga istunud meesterahvale kõrvallauast mingi noormees, et ta üritab kätt tema jope taskusse pista. Meesterahvas, jope omanik, haaras tal kohe õlast kinni ja paiskas ta põrandale. Kahtlustatav ütles sellele meesterahvale, et ta ei tahtnud temalt midagi varastada, vaid tahtis üksnes oma seljakoti oma tooli seljatoele riputada. Ta tahtis varastada raha või telefoni, ükskõik millist väärtuslikku asja, sest on korteri eest võlgu ja tal on raha vaja. Kahetseb toimepandut väga ja tunnistab oma süüd täielikult. Lubab, et ei pane edaspidi mingeid vargusi toime. (kd II t/l 15-16)
- 11.08.2008 ja 09.10.2008 koostatud kannatanu V P ülekuulamisprotokolli kohaselt töötab ta baaris nimega St.Patrick. 10.08.2008 avastas ajavahemikul 21.45 - 21.47, et baarileti alt on varastatud temale kuuluv mobiiltelefon Nokia N76, maksumusega 4410 krooni, mille ta s 09.08.2008. 10.08.2008.a. kella 21.15 ajal oli baaris vähe rahvast. Baaris olid: üks noormees koos tütarlapsel, 5 eesti noormehest koosnev seltskond (kaks nendest olid alalised kliendid) ja üks välismaalane. Mingil hetkel läksid kolm eesti noormeest baarist välja (kaks alalist klienti ja nende sõber). Pärast seda tuli üks baari jäänud eesti noormeestest baarileti juurde ja tellis küüslauguleibu. Poole minuti pärast olid leivad valmis ja ta tõi need sellele noormehele. Umbes sellel ajal tuli talle telefonile sõnum. Luges seda ja pani telefoni tagasi baarileti alla lauale. Veidi aja pärast läks kööki, kus oli umbes kaks minutit. Köögist kuulis, kuidas baariletile pannakse nõusid (tavaliselt pannakse need teisele, mustade nõude jaoks mõeldud kohale). Pööras kohe baarileti poole, millel seisis tühi küüslaugukuivikute taldrik (peale eesti noormehe keegi neid ei tellinud) ja pani kohe tähele, et kadunud on mobiiltelefon, mis oli olnud baarileti all. Hakkas kohe baari külastajaid küsitlema. Baaris olnud noormees ja tütarlaps ütlesid, et nad ei näinud midagi. Välismaalane ei näinud samuti midagi. See noormees, kes oli küüslauguleibu tellinud, ütles, et sel hetkel, kui teda ei olnud baarileti taga, tuli baari üks noormees, umbes 20-aastane, keskmise kehaehitusega, keskmist kasvu, peas oli tal panamakübar, ta oli heleda särgiga ja prillidega. Ta tuli sisse, läks baarileti äärde, seisis selle juures veidi aega ja väljus baarist. Teine noormehe sõber ütles, et ta ei näinud midagi, kuna oli tualetis. Siis otsustas kannatanu vaadata videokaameraid. Videosalvestusel oli näha, kuidas 21.45 pani eesti noormees küüslauguleibade taldriku käest ja seisis veel veidi aega, vaadates midagi baariletil. Seejärel läks ta ära ja umbes 40 sekundi või ühe minuti pärast sisenes baari üks noormees ja läks kohe baarileti juurde. Ühes käes hoidis ta telefoni ja rääkis sellega, pöördudes veidi tagasi, eesti noormehe poole, aga teise kae sirutas baarileti taha ja tegi seal midagi 10 minuti jooksul (oletab, et võttis telefoni). Seejärel väljus noormees kohe baarist. Kannatanule jäi selline mulje, et ta teadis, mille järele läheb ja teadis, kus telefon asub. Selle noormehe kirjeldus langeb kokku sellega, mille andis eesti noormees, kes oli küüslauguleibu tellinud. Kannatanu helistas küüslauguleiba tellinud noormehe telefonilt oma numbrile. Kutsesignaal oli, aga keegi ei vastanud. Helistas 10-15 minuti jooksul, selle aja vältel oli telefon sisse lülitatud, pärast sai ilmselt aku tühjaks. Helistas selle noormehe telefonilt ka oma isale. Isa telefoni jäi selle noormehe number. Pärast telefoni kadumist tulid baari tagasi kolm eesti noormeest, selle noormehe sõbrad, kes oli küüslauguleibu tellinud, ja kellega koos

ta oli baari tulnud. Kannatanu arvab, et see noormees, kes tellis küüslaugukuivikuid ja panamakübaraga noormees on kuidagi seotud tema telefoni vargusega. Kannatanu soovib esitada tsiviilhagi 4410 krooni. (kd II t/l 48-49)

- 10.10.2008 koostatud asitõendi CD vaatlusprotokolli kohaselt CD-plaadi peal on salvestatud 10.08.2008.a. varga tegevus I Saint Patricks baaris. Salvestuselt nähtus, et 10.08.2008 kell 21:47:15 kaamera vaatevälja ilmus meesterahvas, kes liikus baarist väljas baari sissepääsu poole (meesterahvast oli näha vitriinakna kaudu), meesterahvas hetk seisis avatud baari ukse kõrval, vaatas baari sisse. 21:47:20 kaamera vaateväljas ilmunud meesterahvas sisenes baari, baari astudes meesterahvas tõstis parem käe näo juurde ja suundus kohe baarileti poole. 21:47:23 kadus kaamera vaateväljast ära. Teise kaamera salvestuselt oli näha kuidas 10.08.2008.a. kell 21:45:49 baari leti ees seisis baaridaam, kes 21:45:52 lahkus baari leti juurest ja kadus kaamera vaateväljast ära. Baari leti laua peal oli kassaaparaat, mingi valge ese ja valge eseme peal on tumedad värvi mobiiltelefon. 21:46:31 baari leti tagant ilmus noor meesterahvas, kes pani baari leti peale taldriku, jäi hetkeks ootama ja lahkus. 21:47:20 astus baari meesterahvas, kes parema käega hoidis midagi parema kõrva juures, 21:47:33 - 21:47:35 vasaku käega võttis baari leti all oleva laua pealt mobiiltelefoni, 21:47:37 pani baarileti laua pealt võetud mobiiltelefoni oma jope põuetaskusse, 21:47:48 pööras baari väljapääsu suunas ja kadus kaamera vaateväljast. (kd II t/l 60-62)
- 05.09.2008 koostatud tunnistaja L –K L ülekuulamisprotokolli kohaselt tunnistaja viibis St Patricku pubis koos oma tuttavatega A K , A L i, L V uga kui baaridaamil varastati mobiiltelefon. Vahepeal väljus tunnistaja pubist 10 minutiks koos A K ning L V . Käisid poes. Pubisse jäid A L ja K K . Tagasi tulles sai A käest teada telefoni vargusest. Kannatanu helistas tema telefonilt oma telefonile.(kd II t/l 63-66)
- 09.10.2008 koosatud tunnistaja I L ülekuulamisprotokolli kohaselt vaatas tunnistaja läbi politseile esitatud publi St.Patricku turvakaamerate videosalvestuse. Videosalvestuselt, kus 10.09.2008.a. kell 21:47:20 baari sisenes noormees ja varastas baariletilt mobiiltelefoni, tundis tunnistaja ära varem mitu korda kohtulikult karistatud Eduard Hirv i, keda seoses politsei tööga tunneb 10 aastat. Tundis ta ära pika kasvu, kõhna kehaehituse, pikliku kitsa näo, pika nina ja lõua joonte järgi. Eduard Hirv'i peas oli panama, millega ta teda mitu korda linnas nägi. (kd II t/l 67-68)
- 07.10.2008 koostatud kahtlustatava Eduard Hirve ülekuulamisprotokolli kohaselt 2008.a. augusti keskel läks ta õhtusel ajal kino „Sõprus“ juures asuvasse baari St. Patrick, läks baarileti juurde. Rääkis telefoniga. Nägi, et baarileti all laual on mobiiltelefon Nokia N 76. Vaatas mõlemale poole, keegi ei vaadanud teda, mistõttu võttis rahulikult laual oleva mobiiltelefoni Nokia N 76 ja väljus rahulikult baarist. Järgmisel päeval müüs selle mobiiltelefoni 1300 krooni eest tundmatule taksojuhile. Kahetseb tehtut. Pani varguse toime raske materiaalse olukorra tõttu. (kd II t/l 69-73)
- 19.09.2008 ja 09.10.2008 koostatud kannatanu K M ülekuulamisprotokolli kohaselt 18.09.2008 kella 18.00 paiku ta tuli tööle baari St. Patrick, mis asub aadressil Suur - Karja 8 ja oma mobiili pani baari leti alla. Viimati kasutas telefoni 23.00 paiku ja pani selle tagasi baari leti alla (riiulile). 19.09.08.a kella 00.30 paiku, kui tahtis vaadata kella, siis avastas, et tema mobiil on varastatud. Kohe helistas politseisse ja hommikul vaatas videosalvestust, kus oli näha, et tundmatu noormees varastas tema mobiili. Mobiiltelefon oli Samsung E-740, väärtusega 3100 krooni. Ise ta vargust ei näinud. Tekitati materiaalne kahju summas 3100 krooni. (kd II t/l 75-76, 77-79)
- 01.10.2008 koostatud asitõendi CD vaatlusprotokolli kohaselt videolindistusest nähtus, et pubis Saint Patrick 18.09.2008 kell 23:22:37 leti juures seisis kaks naisterahvast (töötajad). Muuhulgas laua paremas nurgas laualeti all oli tumedat värvi mobiiltelefon. 23:22:46 sama laualeti suunas tuli pika kasvu noor

meesterahvas, parema käega hoidis mobiiltelefoni kõrva kõrval. 23:22:48 jäi seisma, pööras seljaga laualeti poole, kummardus ja midagi vaatas põrandalt. 23:22:49 meesterahva juurde tuli noor naisterahvas, kes kummardus meesterahva kõrval ja hakkas midagi põrandalt vaatama. 23:22:50 noor meesterahvas hakkas mööda lauda liikuma laua parema nurga suunas, hoides parema käega mobiiltelefoni kõrva kõrval. Noor naisterahvas tuli tema järele. Mõlemad kadusid hetkeks vaateväljast. 23:27:08 ilmus vaatevälja taas naisterahvas, kes vaatas laualeti parema nurga suunas. Seejärel meesterahva kuju vasaku käega võttis laua pealt mobiiltelefoni. Seejärel kadusid mõlemad isikud taas kaamera vaateväljast. (kd II t/l 85-86)

- Politseijuhtivinspektori I Litovtšenko ettekande kohaselt vaatas ta läbi videosalvestuse 19.09.2008.a. Suur-Karja 8 baarist, kuidas varas varastab mobiiltelefoni ning tuvastas, et antud isik sarnaneb varem kohtulikult karistatud Eduard Hirvega. (kd II t/l 87)
- 07.10.2008 koostatud kahtlustatava Eduard Hirv'e ülekuulamisprotokolli kohaselt 19.09.2008.a. läks koos oma tuttava J K baari Saint Patrick Suur-Karja tänaval, kus kavatsesid istuda ja puhata. Minnes mööda baariletist, märkas laual nurgas olevat mobiiltelefoni Samsung, mudelit ta ei mäleta. Tahtis selle telefoni võtta, seetõttu läks tagasiteel baarilauast mööda, laskis J L ees minna, ja kui J teda ei näinud võttis mobiiltelefoni. Baarist võetud mobiiltelefoni müüs järgmisel päeval 1000 krooni eest ühele taksojuhile. Kahetseb tehtut. Pani varguse toime raske materiaalse olukorra tõttu, kuna võlgade pärast tahetakse teda munitsipaalkorterist välja tõsta. Võlasumma oli 2008.a. septembrikuuks 19000 krooni. (kd II t/l 89-94)
- Teatisest kahtlustatava päevasissetuleku ja elatusaseme kohta nähtub, et kahtlustatava keskmiseks päevasissetulekuks 2007 oli 0 krooni. (kd II t/l 95-96)

Kohus, kuulanud ära kohtu alla antud süüdistatava süüd tunnistavad ütlused ning kontrollinud kriminaalasjas leiduvaid kirjalikke tõendeid, sealhulgas kohtueelsel menetlusel süüdistatava Eduard Hirve süüd tunnistavaid ütlusi, kannatanute EML'u, J K, V P, K M ütlusi, tunnistajate J P, L-K L, I L ütlusi, ettekandeid, asitõendite vaatlusprotokolle, asub kohus seisukohale, et süüdistatava süü temale inkrimineeritud kuritegude toimepanemises on tõendamist leidnud kogu esitatud süüdistuse mahus.

Kohtueelsel menetlusel on süüdistatava käitumine kvalifitseeritud KarS § 25 lg 2 ja 199 lg 2 p 4, 5 järgi. Kriminaalasja materjalidest nähtuvalt on süüdistatavat karistatud varguse toimepanemise eest Harju Maakohtu 17.04.2008 otsusega ning mõistetud karistus on süüdistataval ära kantud. Uue varavastase kuriteo pani süüdistatav toime ajal, mil eelmise otsusega mõistetud karistus varguse toimepanemise eest ei olnud kustunud. Seega oli süüdistatav uue varguse toimepanemise ajal isikuks, kes on varem varguse toime pannud. Samas nähtub kriminaalasjas leiduvatest tõenditest, et varastatu võeti süüdistatavalt ära ning tagastati kannatanule, mis tõttu pandi toime varguse katse. Taoline käitumine leidis aset restoranis Contro Vento, mistõttu oli tegemist avaliku kohaga ja kannatanu nägi temalt vara vargust, saades ka aru süüdistatava tegevuse eesmärgist. Taolistest asjaoludest teeb kohus järelduse, et kohtueelsel menetlusel on süüdistatava käitumisele antud õige karistusõiguslik hinnang ning süüdistatav tuleb süüdi tunnistada võõra vallasasja äravõtmise katses selle vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil ning mis on toime pandud isiku poolt, kes on varem varguse toime pannud ja mis on toime pandud avalikult, kuid vägivalda kasutamata so KarS § 199 lg 2 p 4, 5 ja § 25 lg 2 ettenähtud kuriteo toimepanemises.

Peale selle on kohtueelsel menetlusel on süüdistatava käitumine kvalifitseeritud KarS § 25 lg 2 ja 199 lg 2 p 9 järgi. Kriminaalasja materjalidest nähtuvalt on süüdistatavat varem karistatud KarS § 218 lg 1 järgi 20.09.2007.a rahatrahviga summas 960 krooni, 21.07.2008.a. karistatud rahatrahviga summas 600 krooni, 17.04.2008.a. Harju Maakohtu Liivalaia kohtumaja poolt KarS § 199 lg 2 p 4 alusel karistatud vangistusega 1 kuu 3 päeva. Seega oli süüdistatav uue varguse katse toimepanemise ajal isikuks, kes on varem süstemaatiliselt vargusi toime

pannud. Samas nähtub kriminaalasjas leiduvatest tõenditest, et süüdistataval ei õnnestunud 25.09.2008 kella 12.20 ajal kannatanu J K jope taskust midagi varastada ning kannatanule materiaalselt kahju ei tekkinud, mistõttu pandi toime varguse katse. Taolistest asjaoludest teeb kohus järelduse, et kohtueelsel menetlusel on süüdistatava käitumisele antud õige karistusõiguslik hinnang ning süüdistatav tuleb süüdi tunnistada võõra vallasasja äravõtmise katses selle vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil ning isiku poolt, kes on varem toime pannud süstemaatilisi vargusi so KarS § 199 lg 2 p 9 ja § 25 lg 2 ettenähtud kuriteo toimepanemises.

Peale selle on kohtueelsel menetlusel on süüdistatava käitumine kvalifitseeritud KarS § 199 lg 2 p 9 järgi. Kriminaalasja materjalidest nähtuvalt on süüdistatavat varem karistatud KarS § 218 lg 1 järgi 20.09.2007 rahatrahviga summas 960 krooni, 21.07.2008 karistatud rahatrahviga summas 600 krooni, 17.04.2008 Harju Maakohtu Liivalaia kohtumaja poolt KarS § 199 lg 2 p 4 alusel karistatud vangistusega 1 kuu 3 päeva. Seega oli süüdistatav uute varguste toimepanemise ajal isikuks, kes on varem süstemaatiliselt vargusi toime pannud. Kriminaalasja materjalidest nähtuvalt 18.09.2008 kella 23.27 ajal baaris Saint Patrick aadressil Suur-Karja 8 Tallinnas võttis süüdistatav kassateenindaja letilt võõra vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil K M le kuuluva mobiiltelefoni SAMSUNG E-740, millega tekitas K M le kahju summas 3100 krooni. Samuti 10.08.2008 kella 21:45 paiku sisenes süüdistatav Saint Patrick baari aadressil Vana-P 7 Tallinnas ning võttis kassateenindaja letilt võõra vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil V P le kuuluva mobiiltelefoni NOKIA N76, millega tekitas viimasele kahju summas 4410 krooni. Taolistest asjaoludest teeb kohus järelduse, et kohtueelsel menetlusel on süüdistatava käitumisele antud õige karistusõiguslik hinnang ning süüdistatava käitumine on õigesti kvalifitseeritud nendes kahes kuriteoepisoodis KarS § 199 lg 2 p 9 järgi. Samas, arvestades asjaolu, et ühisesse menetlusse ühendatud kriminaalasjas süüdistatakse süüdistatavat erinevate varguste toimepanemises erinevalt tema käitumist kvalifitseerides, asub kohus seisukohale, et süüdistatava käitumisele tuleb anda ühtne karistusõiguslik hinnang. Esimeses episoodis süüdistatakse teda selles, et ta on varavastase kuriteo toime pannud isikuna, kes on varem varguse toime pannud ja et ta on varguse toime pannud avalikult. Sellele järgnevalt on ta toime pannud veel kolm vargust vähem kui kahe kuu jooksul ning teda ka varem varguste toimepanemise eest nii väärteokorras kui ka kriminaalkorras karistatud, mistõttu kohus asub seisukohale, et süüdistatava käitumine tuleb kvalifitseerida KarS § 199 lg 2 p 4, 5, 9 ettenähtud kuriteona, so võõra vallasasja äravõtmisena selle vallasasja ebaseadusliku omastamise eesmärgil, mis on toime pandud isiku poolt, kes on varem toime pannud varguse, mis on toime pandud avalikult, kuid vägivalda kasutamata ning mis on toime pandud süstemaatiliselt. Kuivõrd 22.07.2008 toime pandud vargus on toime pandud enne 28.07.2008 Karistusseadustiku muudatust KarS § 199 lg 2 p 9 täiendamise osas, siis tuleb süüdistatava käitumine kvalifitseerida ka p 4 järgi ning ülejäänud episoodid on toime pandud pärast seaduse muudatust, mistõttu tuleb hilisemad kuriteoepisoodid kvalifitseerida p 9 järgi. Kuivõrd süüdistataval on osa kuriteoepisoode õnnestunud lõpule viia ja osa jäid katse staadiumisse, siis asub kohus seisukohale, et süüdistatavale inkrimineeritavad kuriteod tuleb kvalifitseerida lõpuleviidud kuriteona.

V Psoovib esitada tsiviilhagi summas 4410 krooni ja K M summas 3100 krooni. Kuivõrd varaline kahju on tekkinud süüdistatava süülise käitumise tulemusena, siis tuleb kannatanute varaline olukord viia kuriteo toimepanemise eelsesesse seisundisse varalise kahju tekitaja arvelt. Seetõttu leiab kohus, et esitatud varalised nõuded on põhjendatud ja kuuluvad täies ulatuses rahuldamisele ning Eduard Hirvelt kui kahju tekitajalt kannatanute kasuks väljamõistmisele.

Karistuse mõistmisel arvestab kohus süüdistatava süü suurust, toimepandud kuriteo laadi ja ohtlikkust, süüdistatava isikut ning karistust kergendavate ja raskendavate asjaolude puudumist. Kohtueelsel menetlusel kahtlustatavana ülekuulamisel korduvalt avaldatud kahetsust ei pea kohus võimalikuks arvestada karistust kergendava asjaoluna, kuivõrd süüdistatava puhul on tegemist isikuga, kellel puudub alaline ja legaalne sissetulek ning teda

on korduvalt karistatud just varavastaste kuritegude toimepanemise eest ja iga kord pärast karistuse kandmiselt vabanemist on teda taas kinni peetud uute varavastaste kuritegude toimepanemiselt ja iga kord on ta ülekuulamisel kahetsenud, millele järgnevalt toime pannud uue varavastase kuriteo. Seega on tema põhiliseks elatusallikaks varavastastest süütegudest saadav tulu. Tema varasem käitumine näitab ilmselgelt seda, et avaldatud kahetsus ei ole tõsiseltvõetav. Süüdistatavale inkrimineeritud kuriteo toimepanemise eest on karistusena ette nähtud nii rahaline karistus kui ka vangistus kuni 5 aastat. Kuivõrd süüdistataval puudub alaline sissetulek ja tal on suured võlgnevused kolmandate isikute eest, hüvitamata tsiviilhagid ja rahalised kohustused riigi ees tasumata rahatrahvide ja menetluskulude näol, siis ei saa süüdistatava suhtes kohaldada rahalist karistust. Kriminaaltoimikust ilmnevate andmete põhjal võib järeldada, et süüdistatava puhul on tegemist narkosõltlasega ning tema karistusandmed viitavad ilmselgelt sellele, et süüdistatav ei ole õiguskuulekas ega ole järeldusi teinud varasematest karistustest, jättes muuhulgas ka tuhandetesse kroonidesse ulatuvad rahatrahvid tasumata. Seetõttu ei sobi süüdistatav ka kriminaalhooldusele, kuivõrd on küllaldane eeldus arvata, et ta käituks kriminaalhooldust takistavalt. Karistuse määra valikul lähtub kohus süü suurusest ning toimepandud kuritegude paljususest. Seetõttu ei pea kohus võimalikuks mõista süüdistatavale karistust ettenähtud sanktsiooni alammääras. Küll peab kohus, arvestades tekitatud varalise kahju suurust võimalikuks mõista karistuse alla ettenähtud sanktsiooni keskmise määra.

Märt Toming
kohtunik