

Fil ACDC : fiche d'évaluation

Évaluateur

Nom : Guégan

Prénom : Nicolas

Projet évalué

Projet évalué

Intitulé du sujet : Jeux de lettres

Nom de l'auteur : Lacour

Prénom : Augustin

La grille ci-dessous a pour objet de vous aider à évaluer le projet que vous avez complété. Vos réponses sont attendues sous forme d'une lettre (voir ci-dessous) **et** de remarques et commentaires complémentaires.

Si vous avez des suggestions, des remarques qui ne vous semblent pas "entrer" dans la grille, n'hésitez pas à vous exprimer (y compris sur cette fiche elle-même).

1. Facilité d'utilisation

- 1.1. **Utilisabilité.** La qualité de la documentation et des classes reçues permettent leur utilisation directe (« *plug-and-play* ») : note A ; ou au contraire nécessitent de consulter le code source (les fichiers .java) – sans tenir compte de bugs éventuels – très ponctuellement : note B ; souvent : note C ; systématiquement : note D.

note : A ☐ B ☒ C ☐ D ☐

remarques : Des adaptations ont été nécessaires

- 1.2. **Choix des méthodes.** Le découpage des méthodes et leurs paramètres sont adéquats ; toujours : A ; à de rares exceptions près : B ; rarement : C ; (quasiment) jamais : D.

note : A ☐ B ☒ C ☐ D ☐

remarques :

- 1.3. **Correction des méthodes.** Les méthodes fournies ne nécessitent aucune correction/modification pour fonctionner : note A ; en nécessitent très ponctuellement : B ; souvent : C ; systématiquement : D.

note : A ☐ B ☐ C ☒ D ☐

remarques : Beaucoup de choses non fonctionnelles ou très obsolètes à corriger

- 1.4. **Efficacité des méthodes.** Les méthodes fournies fonctionnent mais ont éventuellement dû être modifiées/réécrites pour être efficaces ; aucun besoin de modification : A ; très ponctuellement : B ; souvent : C ; systématiquement : D.

note : A ☐ B ☐ C ☒ D ☐

remarques :

2. Documentation

Justification des choix effectués, en termes d'architecture (choix des classes, hiérarchie,...), d'implémentation (choix des algorithmes, des structures de données...), le cas échéant, de bibliothèques utilisées...

Tous les choix sont justifiés de manière claire et convaincante : note A ; quelques justifications manquantes ou perfectibles : B ; peu de justifications : C ; Aucune justification : D

note : A ☐ B ☐ C ☐ D ☒

remarques : Une architecture assez complexe que je ne trouve pas forcément adaptée au problème.

Barème pour les questions suivantes

A : Excellent rien à ajouter, pourrait servir de référence

B : Bien très satisfaisant, quelques points d'amélioration ponctuels

C : Correct tout n'est pas à revoir, mais reste une forte marge de progression

D : Insuffisant très en deçà des attentes

Ne cochez qu'une seule case pour chaque note

3. Réponse au cahier des charges

note : A ☐ B ☐ C ☐ D ☒

remarques :

4. Évaluation globale

note : A ☐ B ☐ C ☒ D ☐

remarques :

Remarques supplémentaires

Le jeu récupéré n'était tout simplement pas jouable en tant que tel. Cependant il comporte quelques très bons points comme les configurations en Json et la gestion des erreurs avec des Exceptions personnalisées. Je pense que le problème a été abordé du mauvais côté : beaucoup de détails inutiles, comme la couleur dans le terminal, ont été ajoutés alors que le cœur fonctionnel était totalement obsolète. De plus, la présence de tests unitaires est ironique quand on voit que presque aucun des tests fonctionnels n'est passé avec succès.