



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

EVALUACIÓN RÁPIDA DE POTENCIAL ECOTURÍSTICO EN EL REFUGIO DE VIDA SILVESTRE MANGLAR LA GINA, MICHES, REPÚBLICA DOMINICANA



Marzo 2012

Esta publicación fue realizada para la revisión de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Fue preparado en cooperación con el personal técnico del Instituto Internacional de Dasonomía Tropical del Servicio Forestal de los Estados Unidos, USAID, la Sociedad Ornitológica de la Hispaniola (SOH), The Center for Environment, Economy, and Society at Columbia University.

Cita bibliográfica

Jerry Bauer, Jerry Wylie y Jorge Brocca. 2012. Evaluación Rápida de Potencial Ecoturístico en el Refugio de Vida Silvestre Manglar la Gina, Miches, República Dominicana. Reporte Preparado por el Instituto de Dasonomía Tropical del Servicio Forestal de los Estados Unidos, en colaboración con la Sociedad Ornitológica de la Hispaniola y Columbia University para el USAID/República Dominicana en apoyo con el Consorcio Dominicano de Competividad Turística Inc. (CDCT-STEP).

Créditos

Fotografías: Jerry Bauer, Bienvenida Bauer, Jerry Wylie y Jorge Brocca

Diseño Gráfico: Liliana Peralta y Jerosky Vega

REPORTE TÉCNICO

EVALUACIÓN RÁPIDA DE POTENCIAL ECOTURÍSTICO EN EL REFUGIO DE VIDA SILVESTRE MANGLAR LA GINA, MICHES, REPÚBLICA DOMINICANA

Jerry Bauer

Director de Cooperación Internacional y Asesor Técnico
US Forest Service, International Institute of Tropical Forestry

Jerry Wylie

Especialista en Ecoturismo
US Forest Service, International Institute of Tropical Forestry

Y

Jorge Brocca

Director Ejecutivo
Sociedad Ornitológica de la Hispaniola

Con la cooperación de
Columbia University's Center for Environment Economy, and Society (CEES)
Consorcio Dominicano de Competitividad Turística Inc (CDCT-STEP)

Marzo 2012



La producción de este material fue realizado gracias al apoyo del Pueblo de los Estados Unidos a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) e implementado por el Instituto Internacional de Dasonomía Tropical del Servicio Forestal de los Estados Unidos bajo convenio PAPA No. AEG-T-00-07-00003-00 TASK #7, la Sociedad Ornitológica de la Hispaniola (SOH), Columbia University y en cooperación con el Consorcio Dominicano de Competitividad Turística Inc (CDCT-STEP)

Descargo de Responsabilidad

Las opiniones expresadas pertenecen a los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista ni las opiniones de sus financiadores.



TABLA DE CONTENIDO

1.0 INTRODUCCIÓN	1
2.0 DESCRIPCIÓN DEL REFUGIO DE VIDA SILVESTRE MANGLAR LA GINA	2
3.0 POSIBLES AMENAZAS A LA BIODIVERSIDAD	3
4.0 EVALUACIÓN RÁPIDA	4
A. Análisis FODA (Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas)	
B. Lista de Cotejo para el Ecoturismo Sustentable, Preparación y Sostenibilidad	
C. Potencial para Turismo en Kayak	
5.0 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	7
A. Análisis FODA (Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas)	
B. Más Allá de las Amenazas a la Biodiversidad	
C. Amenazas Directas	
D. Amenazas Indirectas y Factores Contribuyentes	
E. Cambio Climático Costero	
FOTOGRAFÍAS	9
BIBLIOGRAFÍA	12
MAPAS	13
Mapa 1 – Localización del Refugio de Vida Silvestre Manglar La Gina	
Mapa 2 – Rutas exploradas durante la visita evaluativa	
FIGURAS	
Figura 1. Amenazas Directas e Indirectas y Factores que Contribuyen para El Refugio de Vida Silvestre Manglar La Gina	3
TABLAS	
Tabla I - Resumen de grupos taxonómicos representados en Bahía La Gina	2
Tabla 2 - Análisis FODA	5
ANEXOS	
A. Lista de Aves Observadas en el área de Miches/ Taxonomía Basada en La American Ornithological Union	15
B. Lista de Herpetofauna Observada en el área de Miches	21
C. Is Tourism Right for You, Checklist for Tourism Suitability, Readiness and Sustainability	23



I.0 INTRODUCCIÓN

Una evaluación rápida del Refugio de Vida Silvestre Manglar La Gina (Mapa 1), fue llevado acabo por un equipo del Instituto de Dasonomía Tropical del Servicio Forestal de los Estados Unidos y la Sociedad Ornitológica de la Hispaniola para la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en apoyo a la investigación en curso y programas de turismo por el Centro de la Universidad de Columbia para el Medio Ambiente, Economía y Sociedad. La evaluación fue limitada a la Bahía Gina, para determinar potencial para desarrollo ecoturístico en el área. El líder del equipo fue Jerry Bauer y los miembros del equipo fueron Jerry Wylie, Jorge Brocca, Bienva Bauer y Liliana Peralta. El equipo fue acompañado por Sandy Reyes, coordinador local para la Universidad de Columbia y Jonathan Mercado, guarda parque del refugio.

El Refugio de La Gina esta localizado a 11 km al este del pequeño pueblo de Miches y la provincia del Seibo, a unas 3 horas de Santo Domingo. La aldea de Culebra esta localizada a lo largo de la autopista a unos 1.5 kilómetros al suroeste de la oficina del Refugio.

Un viaje exploratorio en bote fue realizado por Jorge Brocca desde Miche, el pasado 10 de Enero de 2012. El equipo entero paso unas cinco horas explorando el Refugio en dos botes de pesca el pasado 30 de enero de 2012. El segundo viaje comenzó y termino en la nueva estación de guardia del Refugio y cubrió aproximadamente 25km (Mapa 2).

Esta evaluación rápida fue llevada acabo en un periodo de tiempo limitado. Una evaluación más completa podría ser realizada para mejor entender la situación actual y el potencial futuro de desarrollo en la zona.



2.0 DESCRIPCIÓN DEL REFUGIO DE VIDA SILVESTRE MANGLAR LA GINA

El Refugio de Vida Silvestre Manglar La Gina esta localizado en el lado Este de la República Dominicana en UTM NAD27: 483607 E / 2102780 N, en la provincia del Seibo cerca del pequeño pueblo de Miches (Map 1). El Refugio tiene una extensión de 53 km², de los cuales 37 km² es costa y 16 km² son terrestres. La cobertura vegetal predominante en el Refugio es bosque de mangle, también tiene una gran cantidad de áreas de pantanos costeros, todo en una zona de vida forestal subtropical húmeda. Una descripción más detallada del Refugio puede ser encontrada en Mateo et al. (2010).

Una breve descripción de la biodiversidad en el Refugio sigue:

► **Biota Marina** – El ecosistema costero y marino en el área de Samaná contiene 574 especies marinas (Herrera 2005) compuesto por 72 especies de alga (24 rhodophyta, 16 phaeophyta y 30 chlorophyta), 258 especies de invertebrados pertenecientes a unos 22 grupos taxonómicos altos, y 236 especies de peces óseos, tiburones y rayas (Tabla I). El Refugio de Vida Silvestre Manglar de La Gina esta dentro de la región de Samaná y por ende la mayoría de estas especies marinas pueden ser encontradas aquí, a pesar de que no encontramos ningún estudio específico de la biota marina en la Bahía la Gina.

Habitats: Mangroves-Estuaries-Seegrass-Reef-Ocean

Engraulidae	Gerreidae	Mullidae
Stromateidae	Scianidae	Sparidae
Trichiuridae	Carangidae	Serranidae
Clupeidae	Lutjanidae	Holocentridae
Penaidae	Haemulidae	Priacanthidae
Mugilidae	Sphyraenidae	Balistidae
Centropomidae	Scombridae	Palinuridae
Ephippidae	Polynemidae	Labridae
Gerreidae	Scaridae	

► **Pájaros** - Un total de 85 especies de aves han sido reportadas para el área de Miches en varios estudios, 61 de ellos han sido reportados para Bahía La Gina (estudio, Anexo A).

De ellas siete son endémicas de la isla la Hispaniola (*Dulus dominicus*, *Phaenicophilus palmarum*, *Melanerpes striatus*, *Todus subulatus*, *Icterus dominicensis*, *Nesoccites micromegas* y *Coccyzus longirostris*). La ornitofauna esta representada principalmente por *Fregata magnificens*, *Ardea herodias*, *Egretta alba*, *Ceryle alcyon*, *Egretta caerulea*, *Tyranus dominicensis*, *Pelecanus occidentalis*, y *Pandion haliaetus*. (Annex A).

Un reporte importante es una colonia de *Ardea herodias* en la Isla de los Pájaros donde se encontraron 14 individuos entre las dos islas continuas. Este es el lugar más importante para esta especie en Bahía La Gina.

Entre las especies de aves amenazadas podemos mencionar *Fregata magnificens*, *Aramus guarauna*, *Rallus longirostris*, *Sterna antillarum*. Exceptuando la última especie cuyo estado de conservación es indeterminado, las demás están incluidas en la categoría de vulnerable (SEA/DVS 1990/2011). La *Patagioenas leucocephala*, *Patagioenas inornata* también están presente aquí, y está listadas como vulnerable tanto a nivel nacional (SEA/DVS 1990/2011), como a nivel internacional (IUCN 2004).

► **Anfibios y Reptiles** - Para la zona de La Gina, Miches y su entorno hemos reportado la presencia de 6 especies de anfibios y 9 especies de reptiles, aunque Blair Hedges 2011 reporta 11 de anfibios y 20 de reptiles en total en la zona. Ocho de las especies de anfibios y 16 de reptiles son especies endémicas (Annex B).

Entre los reptiles, siete especies se consideran amenazadas. Estas son las culebras verdes (*Uromacer oxyrhynchus*), culebrita sabanera (*Hypsirhynchus parvifrons*) y la jicotea (*Trachemys stejnegeri*). Esas especies están incluidas en la categoría de vulnerable en cuanto a su estado de conservación en condiciones naturales (SEA/DVS 1990). Según reportes se pueden encontrar en las playas la presencia de tortugas marinas como el tinglar (*Dermochelys coriacea*), el caguamo (*Caretta caretta*), carey (*Eretmochelys imbricata*) y la tortuga verde (*Chelonia mydas*). Estas especies están incluidas como vulnerable y en peligro critico en la Lista Roja de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN 1998).

En nuestras observaciones de campo pudimos observar un grupo de 5 delfines (*Delphinus delphis*) pero no observamos manatíes, a pesar de que se busco en área que se han reportado previamente.

► **Plantas** - En el litoral los fondos arenosos están cubiertos de hierbas marinas, entre ellas la yerba de tortuga (*Thalassia testudinum*). Los manglares de la zona ocupan un área de 14.5 km² y están dominados por mangle rojo (*Rhizophora mangle*) y mangle blanco (*Laguncularia racemosa*).

► **Geología** - Los estudios realizados en la zona demuestran que esta bahía es de origen reciente y que se formó por el depósito de materiales lacustres. Está ubicada en una llanura costera. Únicamente en el sector Sur hay una cadena de dolinas donde se encuentran los picos más elevados, entre los que se describen: Loma la Culebra con 323 metros y Loma de las Veletas con 288 metros de altitud (Ferreras et al., 1990).

► **Recursos Acuáticos** - En el área de La Gina existen numerosos ríos como son: Catalina, El Magua, río Culebra, El Jayán, y el Río Mojica. Además de los arroyos Cabezudos, Rico, La Jina, Arroyo Cabra y Arroyo La Ceiba.

► **Clima** - El clima pertenece a la Llanura Costera del Caribe este sector es relativamente seco con precipitaciones de un promedio anual entre los 1,000 a 1,700 mm, el período seco es durante los meses de enero a marzo. La temperatura media es de 26.5°C. Los vientos alisios del Este-Sureste son predominantes con una velocidad media de 12 km/h.

► **Recursos Culturales** - Luego de hacer una investigación tanto bibliográfica como técnica no hemos encontrados indicios de cultura aborigen en la zona del estudio.

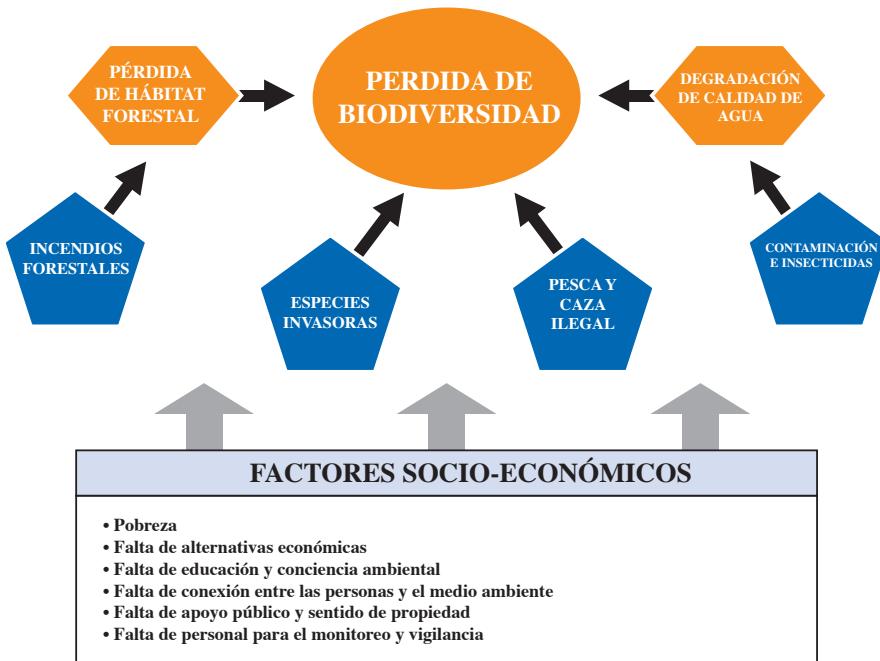
3.0 POSIBLES AMENAZAS A LA BIODIVERSIDAD

En el presente, el Refugio no tiene un plan de manejo. Once amenazas de biodiversidad fueron identificadas para el Refugio en Domínguez, el al. (2008).

En general, las amenazas principales a la conservación de la biodiversidad en esta área son la perdida de hábitat boscoso, incluyendo especies relacionadas y la degradación de calidad de agua. Las amenazas indirectas incluyen la contaminación con herbicidas e insecticidas de las parcelas agrícolas cercanas, la caza y pesca ilegal, introducción de especies invasivas e incendios forestales en áreas de vegetación secundaria. (Figura I).

Estas amenazas podrían afectar a comunidades locales que se encuentran en el límite de la Reserva y el posible uso público de la laguna. Estos factores incluyen pobreza, la escasez de alternativas económicas para los pescadores locales, una falta general de educación y conciencia ambiental, una falta de apoyo público y sentido de pertenencia al Refugio y una carencia de monitoreo y ejecución de ley.

Figura I – Amenazas directas e indirectas y factores contribuyentes al Refugio de Vida Silvestre Manglar La Gina.



4.0 EVALUACIÓN RÁPIDA

A. Análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas)

Una evaluación de FODA rápida en La Gina resultó en pocas fortalezas y oportunidades y muchas debilidades y amenazas.

Existen muchos desafíos para poder desarrollar una programa de ecoturismo comunitario en esta zona. Estos incluye el difícil acceso, la falta de infraestructura (tales como a un puerto para barcos y facilidades para visitantes), y el echo que las comunidades locales (La Gina, La Cluebra, Magua y Capitán) y están localizadas a varios kilómetros de la costas. En una evaluación preliminar para oportunidades relacionadas a observación de aves en la Cuenca Miches, Steingard et al (2010) dijo, “Tendría que haber una inversión capital inicial en lo humano y para la construcción de infraestructura para apoyar turismo de aves, incluyendo entrenamiento para guías de naturaleza, entrenamiento de hospitalidad y mejoramiento a los hoteles y otras facilidades de turismo en la zona. No pensamos que estos sean problemas insuperables, en lo contrario, pero si pensamos que es importante desarrollar un plan realísticos, exhaustivo, estratégico y financiero para que el turismo de observación de aves sea fructífero”.

Otra gran debilidad es que no existen playas ni lugares de snorkeling. El buceo es una opción en el área pero nos informaron que los arrecifes están en muy malas condiciones y no serían un atractivo turístico. Adicionalmente, a pesar de que el bosque de mangle es interesante, está mayormente cerrado y no ofrece rutas atractivas para el “kayaking” (vea evaluación de turismo de kayaking de mar abajo).

Una evaluación de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas esta resumida en la tabla I abajo.

B. Lista de Cotejo para idoneidad, preparación y sustentabilidad turística

Como parte de la evaluación para entender la actual situación y determinar el potencial ecoturístico en el Refugio La Gina, el equipo completo una lista de cotejo para idoneidad, preparación y sustentabilidad turística (“Tourism Suitability, Readiness and Sustainability”). Esta lista de cotejo evalúa varios criterios para sustentabilidad de turismo y cuan equipada esta la comunidad (Anexo A). Una puntuación de menor de 44 es considerada marginal para el desarrollo turístico. De acuerdo con las observaciones del equipo, La Gina tuvo una puntuación muy baja con 17-23 puntos, esto es muy por debajo del rango mínimo marginal requerido para éxito turístico.

Esta baja puntuación no significa que el turismo no puede ser exitoso en este lugar, pero si lo identifica como un desafío que tiene que ser atendido si actividades turísticas desean llevarse a cabo. Esfuerzos para mejorar los factores de idoneidad (atracciones, ambiente regulado y natural y valores comunitarios) y los factores de preparación (planificación y gobernanza, acceso e infraestructura, clientes y comercio, capacidad local, información e imagen y mercadeo) serán necesarios. Recomendamos al lector que estudie el Anexo C en detalle para poder observar como nuestro equipo realizó esta evaluación. Todas las áreas que tuvieron una baja puntuación, deben ser atendidas antes de promover el turismo para este lugar.

Tabla 2 - Análisis FODA

<p>Fortalezas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Status de área protegida con estación de vigilancia • Bosque de Mangle saludable • Diversidad de Aves • Pesca tradicional con botes y redes • Delfines (raramente vistos) • Manatíes (raramente vistos) • Acceso al río por el Río Culebra 	<p>Debilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Clima, viento y olas impredecibles • Carreteras en malas condiciones • Poca o ninguna infraestructura para turistas • Falta de guías • Falta de señalización • No hay interpretación ambiental • Falta de muelles para lanzamiento de botes • Comunicación limitada • Distancias largas entre atracciones • Muy pocas opciones para búsqueda y rescate • Poca claridad del agua para observar peces • Falta de playas arenosas y snorkeling • No existe información en guías turísticas • Falta de servicios de emergencia • Comunidad más cercana está a distancia considerable de la reserva y la bahía, haciendo la conectividad al ambiente marino difícil • Los botes de pescadores locales no son seguros para turistas • Pobreza y falta de destrezas de los locales
<p>Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Observación de vida silvestre e interpretación • Fotografía de la naturaleza (baja) 	<p>Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posibles accidentes de bote • Deforestación • Pesca y caza ilegal (incluyendo a manatíes) • Futura competencia del Parque Nacional Los Haitises y La Bahía de Samaná

C. Potencial para Turismo en Kayak marítimo

Evaluamos el potencial de Bahía La Gina para el turismo de kayak en el mar utilizando un sistema numérico que califica el potencial de éxito basado en 12 criterios. La escala es: 0-Nada, 1-Bajo, 2-Moderado, 3-Bueno, 4-Excelente y 5-El mejor del mundo (único). Se restan puntos por fallos importantes tales como basura, conflictos con otros usuarios y difícil acceso al agua. El valor máximo que se puede obtener es de 37 puntos, puntuación que sólo obtienen los mejores destinos del mundo (“world-class”).

- Vida silvestre visible (incluye aves, peces y tortugas). Puntuación = 2
- Calidad de agua es pobre (generalmente turbia)= 1 a 2
- Calidad escénica (incluye en el panorama una vista distante del pie de una montaña) . Puntuación = 2
- Niveles de seguridad y comodidad son bajos. Puntuación = 1
- Atracciones culturales e históricas son limitadas a pescadores tradicionales. Puntuación = 1
- Atracciones naturales (limitado a bosque de mangle y el río Culebra). Puntuación = 1
- Diversidad de oportunidades para remar es limitada. Puntuación = 1
- Otras oportunidades recreacionales – ninguna presente. Puntuación = 0
- Conflictos con otros usuarios no son un problema. No deducción.
- Accesibilidad al agua es muy limitada. Menos 1 punto
- Basura- es un problema en la costa. Menos 1 punto.

PUNTUACIÓN TOTAL = 8-9 puntos



Con el fin de poner en contexto el potencial para la Bahía La Gina, bajo se encuentra una lista de otros lugares de kayak marítimo en la región los cuales nuestro equipo ha evaluado:

Puntuaciones de potencial de kayak marino para destinos similares

- 22 puntos - Isla de Guanaja, Honduras
- 21 puntos- Bogue Lagoon, Jamaica
- 20 puntos- Cuero y Salado Refugio de Vida Silvestre, Nicaragua
- 19 puntos- Laguna Bávaro, República Dominicana
- 18 puntos - La Caleta, República Dominicana
- 17 puntos-Laguna Limón, República Dominicana
- 14 puntos - Laguna de Perlas, Nicaragua
- 9 puntos - Isla de Utila, Honduras

Por favor note que esta evaluación sistemática de puntos de kayak mide el potencial para el lugar y no el éxito comercial del kayaking en el área. Sin embargo, casi todas las áreas exitosas que se han evaluado han tenido puntuación de 20. La clasificación más baja comercial viable que hemos evaluado fue 17 en la zona de San Francisco en los EE.UU. y la menor en los trópicos fue de 19 en Belice, que es actualmente un gran éxito. En la zona costera del norte de Honduras se anotó una laguna a 20 puntos hace unos años, pero esta zona aún no tiene una operación de kayak viable, a pesar de que tienen un buen potencial. Según nuestras evaluaciones de varios lugares en kayak a través de los años, nos parece que una puntuación de 17-20 es marginal y una puntuación por encima del 20 debe tener éxito. Si bien, hemos aprendido que “el éxito comercial de kayak” se relaciona más con buenas prácticas de manejo y la implementación sólida y no solo el potencial.



5.0 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La atracción principal del refugio son sus aves y la posibilidad de observar delfines y los manatíes que son más difícil de observar. El bosque de mangle esta saludable y se puede accesar a lo largo del Río Culebra. Los pescadores tradicionales con sus redes en Bahía La Gina también son interesantes.

Sin embargo, estas atracciones están repartidas sobre un área extensa y observar mamífero no es garantizado. Por ejemplo, en el primer viaje de evaluación se observaron delfines, pero no en el segundo. Investigadores de la Universidad de Columbia (Gomez, Rodd, Clary 2009) reportan que durante un estudio de vida silvestre de tres meses en la bahía nunca observaron manatíes. En adición, la transportación es difícil y la infraestructura y apoyo para el turista es inexistente o muy limitada. En otras palabras, las debilidades son más que las fortalezas.

Posibles amenazas son típicas, incluyendo degradación ambiental por medio de la deforestación, caza y pesca (incluyendo manatíes), sedimentación y contaminación de agua. Otra amenaza para el desarrollo del turismo en el futuro es competencias del Parque Nacional de Los Haitises a unos 30 km al este. Cuando se mejoran las carreteras, los turistas del área de Miches lo más seguro se irán a el Parque de los Haitises para observar vida silvestre y otros recursos que son más abundantes y atractivos.

Debido al tamaño de la zona, las condiciones del agua y la incertidumbre con el clima local, los botes de motor son la manera mejor y la más segura para visitar el refugio. La clasificación numérica indica el refugio tiene un potencial muy bajo para el desarrollo de turismo de kayak marino.

Basado en nuestra evaluación, el refugio parece tener potencial limitado para turismo basado en la naturaleza al menos en este momento. De todos modos, en el futuro podría ser posible desarrollar visitas guiadas para observar vida silvestre si los delfines y en especial los manatíes son avistados regularmente. Sería necesario hacer más estudios para determinar la viabilidad de estos tours.

También, vemos una oportunidad baja para turismo de fotografía de naturaleza, mayormente para aves y ecosistemas de mangle. Muchos otros lugares en la República Dominicana ofrecen iguales o mejores oportunidades para fotografía de naturaleza.

Del otro lado, antes de comenzar estas visitas, las limitaciones identificadas en el FODA y en la lista de cotejo de idoneidad, planificación y sustentabilidad deben ser atendidas; es de especial importancia atender la necesidad de un muelle en la oficina del refugio para cargar y descargar botes y también los factores de idoneidad.

Si las actividades ecoturísticas desean ser iniciadas en el Refugio La Gina se requiere mucho esfuerzo y tiempo. Las comunidades locales no están preparadas para turismo y necesitarán mucha mentoría, entrenamiento y dirección para iniciar actividades.

En adición para cualquier desarrollo turístico en el refugio La Gina, la cuenca entera de Miches, desde los Haitises en el este hasta la Sabana de Nisibon en el oeste deben ser evaluados y considerados como un ente completo. Se debe crear un plan estratégico y detallado de turismo para la cuenca de Miches.

Finalmente, la Fundación Tropicalia (<http://fundaciontropicalia.org>, <http://miches.wordpress.com>) está desarrollando un modelo de desarrollo sustentable para el área de Miches y haciendo una mayor inversión en el desarrollo de turismo. El ecoturismo en La Gina podría llevarse a cabo en coordinación con esta organización.



FOTOGRAFÍAS



Foto 1- Estación de vigilancia del Ministerio del Ambiente en La Gina. Esta es la única infraestructura en el Refugio.



Foto 2- Área de lanzamiento de botes a la bahía, no hay infraestructura para esto en la localización.



Foto 3- Una ruta alterna para el lanzamiento desde un muelle privado que se encuentra por un sendero de fango.



Foto 4- Bote de pescador local, pequeño y no adecuado para turistas.



Foto 5- Equipo de evaluación en bote de pescador local atrapados en la lluvia. Una situación como esta podría ser insegura para turistas.



Foto 6- Área representativa de un bosque de mangle. Note que el bosque es cerrado con poco o ningún acceso para kayaks o botes pequeños.



Foto 7- Área representativa de un bosque de mangle. Note que el bosque es cerrado con poco o ningún acceso para kayaks o botes pequeños.



Foto 8 – Equipo de evaluación observando a un pescador local tirar una red.



Foto 9- La fotografía de paisaje y naturaleza es una opción para La Gina.



Foto 10- Delfines en Bahía La Gina, otra oportunidad para la observación de vida silvestre, pero los delfines no son vistos frecuentemente.

BIBLIOGRAFÍA

CITES, 2009. Notificación Apéndices I, II y III (Listados de Especies) Administrada por el Programa de Las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Suiza. 81 páginas.

Hedges, S. B. 2001. Caribbean Biogeography: An Overview. In C. A. Woods & F. E. Sergile. (Eds.), *Biogeography of the West Indies: Patterns and Perspectives*. Boca Raton, Florida: CRC Press.

Hedges, S. B. 2004. Caribherp:West Indian Amphibians and Reptiles. Online. Available: <http://www.Caribherp.net>.

Herrera-Moreno, Alejandro Marzo, 2005 Caracterización socioeconómica y biofísica de la Bahía de Samaná.

Mateo Feliz, José Manuel, Adolfo López Belando. 2010. Áreas Protegidas de La República Dominicana Naturaleza en Estado Puro. ISBN: 978-9945-427-85-1.

Domínguez, E., Grasela, K. y Núñez, F. 2008. Análisis de Vacíos de Representación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP) de la República Dominicana. Informe Técnico entregado a la Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

Lamelas, Rosa A. Proyecto Gef de manejo integrado de la zona costero-Marina de la región de Samaná. Diagnóstico de Áreas Protegidas 2 junio 2006.

Latta S. et al. (2006). Birds of the Dominican Republic and Haiti. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Raffaele, H. & colaboradores. 1998. A Guide to the Birds of the West Indies. Princeton University Press Princeton, New Jersey, USA. 511 paginas.

Schwartz, A. & Henderson, R.W. 1991. Amphibians and Reptiles of the West Indies: Descriptions, Distributions, and Natural History. Gainesville, Florida: University of Florida Press.

SEA/DVS. 1990 a. La Diversidad Biológica en la República Dominicana. Secretaría de Estado de Agricultura, Departamento de Vida Silvestre, Servicio Alemán de Cooperación Social – Técnica (DED), Fondo Mundial para la Vida Silvestre (WWF-US). Santo Domingo, República Dominicana. 266 paginas.

Steingard, Britni, Kristin Winchell, Sara Pace, Emily Schmidt, Julian Sproule, and Kira Wiley. 2010. A preliminary assessment of Bird-Related Tourism opportunities in the Miches Basin, Dominican Republic. Columbian University Center for Environment, Economy, and Society (CEES).

IUCN – Unión Internacional de Conservación de la Naturaleza, Conservation International y NatureServe. 2004. Evaluación global de los anfibios. Disponible en: <http://www.globalamphibians.org>. Fecha de acceso: 15 de octubre de 2004.



MAPAS

Mapa 1- Mapa de localización del Refugio de Vida Silvestre Manglar La Gina



Mapa 2- Rutas exploradas durante las visitas evaluativas.



ANEXO A

ANEXO A. Lista de Aves Observadas en el área de Miches/ Taxonomía Basada en La American Ornithological Union, 2011 (Compilado por Jorge Brocca, Marzo 2012).

Orden	Familia	Nombre Científico	Nombre Vulgar	Estudio*	Categoría de Amenaza	Gremios tróficos	
						Abundancia relativa	
						Sotz	CITES
					UICN	SEA/DVS	
				Brocca 2011 (Laguna Limon)	EN	VU	
				Brocca & Almonte 2009 Winchell Steingard & Bahía Giménez	LC	LC	X E
				Brocca & Almonte 2009 Winchell Steingard & Bahía Giménez	LC	LC	C C
	Anatidae	<i>Dendrocygna arborea</i>	Yaguaza		LC	LC	C C
	<i>Anas discors</i>	Pato de la Florida			LC	LC	C C
	<i>Anas bahamensis</i>	Pato de la Orilla			LC	LC	C C
	Podicipediformes	<i>Podilymbus podiceps</i>	Zaramagullón	•	◊	◊	E E
	Fregatidae	<i>Fregata magnificens</i>	Tijereta	•	◊	V	O O
	Pelecanidae	<i>Pelecanus occidentalis</i>	Pelícano	•	◊	V	E E
	Ardeidae	<i>Ardea herodias</i>	Garzón Cenizo	•	◊	—	L R X E
		<i>Ardea alba</i>	Garza Real	•	◊	—	LC X C
		<i>Egretta thula</i>	Garza de Rizos	•	◊	◊	LC X E
		<i>Egretta tricolor</i>	Garza Tricolor	•	◊	◊	O O
		<i>Bubulcus ibis</i>	Garza Ganadera	•	◊	◊	C C
		<i>Butorides virescens</i>	Crá-Crá	•	◊	◊	PC C
		<i>Nycticorax nycticorax</i>	Rey Congo	•	◊	◊	X O C
		<i>Nyctanassa violacea</i>	Yabo		◊	◊	PC C
		<i>Egretta caerulea</i>	Garza Azul	•	◊	◊	X E
		<i>Plegadis fasinellus</i>	Coco Prieto		◊	V	PC C
	Threskiornithidae	<i>Cathartes aura</i>	Aura Tiñosa	•	◊	◊	AP-II X A Cr
	Cathartidae		Guincho	•	◊	◊	AP-II X? PC
	Pandionidae	<i>Pandion haliaetus</i>	Guaraguao de Sierra		◊	◊	AP-II X E
	Accipitridae	<i>Accipiter striatus</i>	Guaraguao		◊	◊	AP-II X E
	Falconidae	<i>Buteo jamaicensis</i>	Ciaya	•	◊	◊	AP-II X A C
		<i>Falco sparverius</i>	Halcón Peregrino	•	◊	◊	AP-II X N PC C
		<i>Falco peregrinus</i>			LC	LC	AP-II X N PC C

ANEXO A. Lista de Aves Observadas en el área de Miches/ Taxonomía Basada en La American Ornithological Union, 2011 (Compilado por Jorge Brocca, Marzo 2012).

Falconiformes	Cathartidae	<i>Cathartes aura</i>	Aura Tiñosa	LC	AP-II	X	A	Cr
	Pandionidae	<i>Pandion haliaetus</i>	Guinchcho	∞	Δ	◊	PC	C
	Accipitridae	<i>Accipiter striatus</i>	Guaraguaito de Sierra	∞	Δ	◊	PC	C
	<i>Buteo jamaicensis</i>	<i>Guaraguan</i>	Guaraguan	Δ	◊	LC	AP-II	X?
	Falconidae	<i>Falco sparverius</i>	Cuyaya	∞	Δ	◊	LC	AP-II
	<i>Falco peregrinus</i>	<i>Halcón Peregrino</i>	Halcón Peregrino	•	◊	LC	AP-II	X
	Rallidae	<i>Porphyrio martinica</i>	Gallareta Azul	•	◊	LC	AP-II	XN
	<i>Gallinula galeata</i>	<i>Gallareta Pico Rojo</i>	Gallareta Pico Rojo	•	◊	LC	AP-II	PC
	<i>Fulica caribea</i>	<i>Gallareta Pico Blanco</i>	Gallareta Pico Blanco	•	◊	LC	AP-II	X
	<i>Fulica americana</i>	<i>Gallareta Pico Blanco</i>	Gallareta Pico Blanco	•	◊	LC	AP-II	X
Gruiformes	Aramidae	<i>Aramus guarauna</i>	Carrao	◊	NT	LC	LC	X
	Numididae	<i>Numida meleagris</i>	Guinea	◊	◊	LC	LC	X
	Charadriidae	<i>Charadrius vociferus</i>	Títo	◊	Δ	◊	LC	X
	Recurvirostridae	<i>Himantopus mexicanus</i>	Vluda	◊	◊	LC	LC	X
	Jacanidae	<i>Jacana spinosa</i>	Gallito de Agua	◊	Δ	LC	LC	X
	Laridae	<i>Sternula antillarum</i>	Charárn Menor	◊	◊	LC	LC	PC
	Charadriformes	<i>Thalasseus sandvicensis</i>	Charárn Piconero	◊	◊	LC	LC	X
	<i>Hydroprogne caspia</i>	<i>Charárn Piquiroja</i>	Charárn Piquiroja	◊	◊	LC	LC	E
	<i>Thalasseus maximus</i>	<i>Charárn Real</i>	Charárn Real	◊	◊	LC	LC	C
	Scolopacidae	<i>Tringa flavipes</i>	Patas Amarillas Menor	◊	◊	LC	LC	XN
Galliformes	<i>Actitis macularia</i>	<i>Playerito Manchado</i>	Playerito Manchado	◊	◊	LC	LC	E
	<i>Arenaria interpres</i>	<i>Playero Turco</i>	Playero Turco	◊	◊	LC	LC	XN
	<i>Calidris alba</i>	<i>Playerito Blanquito</i>	Playerito Blanquito	◊	◊	LC	LC	E
	Columbidae	<i>Patagioenas squamosa</i>	Paloma Turca	◊	◊	NT	LC	X
	<i>Patagioenas inornata</i>	<i>Paloma Ceniza</i>	Paloma Ceniza	◊	◊	VU	VU	X
	<i>Patagioenas leucocophala</i>	<i>Paloma Coronita</i>	Paloma Coronita	◊	◊	V	VU	X
	<i>Zenaidura asiatica</i>	<i>Rolón Aliblanca</i>	Zenaidura asiatica	◊	◊	LC	LC	A
	<i>Zenaidura aurita</i>	<i>Rolón Turco</i>	Zenaidura aurita	◊	◊	LC	LC	PC
	<i>Zenaidura macroura</i>	<i>Rabiche</i>	Zenaidura macroura	◊	◊	LC	LC	G
	<i>Columbinia passerina</i>	<i>Rolita</i>	Columbinia passerina	◊	◊	LC	LC	G

ANEXO A. Lista de Aves Observadas en el área de Miches/ Taxonomía Basada en La American Ornithological Union, 2011 (Compilado por Jorge Brocca, Marzo 2012).

Cuculiformes	Cuculidae	<i>Coccyzus americanus</i>	Pájaro Bobo Pico Amarillo	∞	Δ	◊	LC	X	O	CJ
		<i>Coccyzus minor</i>	Pájaro Bobo Menor	•	Δ	◊	LC	X	C	CJ
		<i>Coccyzus longirostris</i>	Pájaro Bobo	•	∞	◊	LC	XR	A	CJ
		<i>Crotophaga ani</i>	Judio	•	∞	◊	LC	X	A	CJ
Strigiformes	Tytonidae	<i>Tyto glaucops</i>	Lechuza Cara Ceniza	◊	Δ	◊	LC	AP-II	XR	C
		<i>Tyto alba</i>	Lechuza Cara Blanca	◊	Δ	◊	LC	AP-II	X	C
		<i>Chordeiles gundlachii</i>	Querebebe	◊	◊	◊	LC	AP-II	X	E
		<i>Tachornis phoenicobia</i>	Vencejito Palmer	◊	◊	◊	LC	AP-II	X	E
Caprimulgiformes	Caprimulgidae	<i>Anthracothorax dominicus</i>	Zumbador Grande	•	∞	Δ	LC	AP-II	X	C
		<i>Apodidae</i>	Zumbadorcito	•	∞	◊	LC	AP-II	X	I,N
		<i>Trochilidae</i>	Barrancolí	•	∞	◊	LC	XR	E	I,N
		<i>Todidae</i>	Todus subulatus	•	◊	◊	LC	XR	E	I
Coraciiformes	Alcedinidae	<i>Ceryle alcyon</i>	Martín Pescador	•	◊	◊	LC	XN	E	C
		Piciformes	<i>Nesactites micromegas</i>	Carpintero de sierra	◊	◊	NT	LC	XR	C
			<i>Melanerpes striatus</i>	Carpintero	•	◊	LC	XR	A	G,F,J
			<i>Contopus hispaniolensis</i>	Marioita	◊	◊	LC	XR	O	I,F
Apodiformes	Tyrannidae	<i>Tyrannus dominicensis</i>	Petigre	◊	◊	◊	LC	X	A	I
		<i>Myiarchus stolidus</i>	Manuelito	•	◊	◊	LC	X	C	I,F
		<i>Vireo attiloquus</i>	Julián Chiví	•	∞	◊	EN	VU	XR	O
		<i>Corvus leuconotophalus</i>	Cuervo	◊	◊	◊	LC	X	X	I,F
Coraciiformes	Hirundinidae	<i>Petrochelidon fulva</i>	Golondrina de Cuevas	•	◊	◊	LC	X	C	I
		<i>Hirundo rustica</i>	Golondrina Cola de Tijera	◊	◊	◊	LC	XN	E	I
		<i>Turdus plumbeus</i>	Chua-chuá	•	◊	◊	LC	X	O	O
		<i>Mimus polyglottos</i>	Ruisenor	•	◊	◊	LC	X	C	O
Corvidae	Dulidae	<i>Dulus dominicus</i>	Cigua Palmera	•	◊	◊	LC	XR	A	F
		<i>Paruiidae</i>	<i>Setophaga americana</i>	Cigüita Setophaga	•	◊	LC	XN	O	-
			<i>Setophaga tigrina</i>	Cigüita Tigrina	•	◊	LC	XN	E	-
			<i>Setophaga caerulescens</i>	Cigüita Azul	◊	◊	LC	XN	A	-
Passeriformes	Setophaidae	<i>Setophaga discolor</i>	Cigüita de los Prados	◊	◊	◊	LC	XN	O	-
		<i>Setophaga palmarum</i>	Cigüita Palmer	•	◊	◊	LC	XN	PC	-
		<i>Mniotilla varia</i>	Pegapalo	◊	◊	◊	LC	XN	O	-
		<i>Setophaga ruticilla</i>	Bijirita	◊	◊	◊	LC	XN	A	-
Emberizidae	<i>Seturus aurocapilla</i>	Cigüita Saltarina	◊	◊	◊	LC	XN	A	-	
		<i>Parusia motacilla</i>	Cigüita del Rio	◊	◊	◊	LC	XN	C	I
		<i>Geothlypis trichas</i>	Cigüita Enmascarada	◊	◊	◊	LC	XN	O	I
		<i>Coerebidae</i>	Cigüita Común	◊	◊	◊	LC	X	A	N,I
Thraupidae	<i>Coereba flaveola</i>	Cuatro Ojos	◊	◊	◊	LC	XR	A	G,F,I	
		<i>Phaenicophilus palmarum</i>	Phaenicophilus palmarum	◊	◊	◊	LC	X	PC	G
		<i>Tiaris bicolor</i>	Juana Maruca	◊	◊	◊	LC	X	E	G
		<i>Tiaris olivaceus</i>	Cigüita de Hierba	◊	◊	◊	LC	X	E	F
Icteridae	<i>Loxigilla violacea</i>	Gallito Prieto	◊	◊	◊	LC	X	A	O	
		<i>Quiscalus niger</i>	Chinchilín	•	◊	◊	LC	X	A	G,F,I
		<i>Icterus dominicensis</i>	Cigüa Canaria	◊	◊	◊	VU	LC	XR	A
		<i>Ploceidae</i>	Madam Sagá	◊	◊	◊	LC	XI	E	G

*Estudio



Brocca 2011 = Especies registradas en el trabajo de campo por Jorge Brocca y equipo 2011 & 2012
 Brocca 2011 = Especies registradas en el trabajo de campo por Jorge Brocca y equipo 2011 & 2012
 Steingard & Winchell 2010

Stotz (BDATA) Republica Dominicana

Key to Codes in Table

I. Especies amenazadas

De acuerdo con la clasificación de las categorías de especies amenazadas de la IUCN se tienen en cuenta las siguientes categorías:

- **Extinto (EX):** Cuando no queda duda alguna que el último individuo ha muerto.
- **Extinto en Estado Silvestre (EW):** Cuando una especie sólo sobrevive en cultivo, en cautiverio o como población naturalizada completamente fuera de su distribución original.
- **En Peligro Crítico (CR):** Cuando enfrenta un riesgo extremadamente alto de extinción en estado silvestre en el futuro inmediato.
- **En Peligro (EN):** Cuando no estando “En Peligro Crítico”, enfrenta un alto riesgo de extinción o deterioro poblacional en estado silvestre en el futuro cercano.
- **Vulnerable (VU):** Cuando la mejor evidencia disponible indica que enfrenta un moderado riesgo de extinción o deterioro poblacional a mediano plazo.
- **Casi Amenazado (NT):** Cuando ha sido evaluado según los criterios y no los satisface para las categorías anteriores, pero está cercano a calificar como ”Vulnerable”, o podría entrar a dicha categoría en un futuro cercano.
- **Preocupación Menor (LC):** Cuando habiendo sido evaluado, no cumple ninguno de los criterios que definen las categorías anteriormente expuestas. Equivale a fuera de peligro.

2. SEA/DVS, 1990/2011

- **Extinto (EX)** - Una especie está extinta cuando su reporte no ha sido confirmado en los últimos 50 años.
- **En Peligro (EN)** - Un taxón está En Peligro cuando su supervivencia es improbable si los factores causales continúan operando. Se incluye en este taxón aquellos que tienen números reducidos a nivel crítico y cuyo hábitat ha sido tan drásticamente reducido.
- **Vulnerable (VU)** - Una especie es Vulnerable cuando existe la posibilidad de que se mueva a la categoría de En Peligro de Extinción en el futuro cercano, si los factores causales continúan operando.
- **Rara (R)** - Un especie se considera Rara cuando tiene poblaciones mundiales pequeñas que no se encuentran actualmente En Peligro de Extinción o Vulnerable, pero en riesgo. Generalmente se encuentran localizadas en áreas geográficas o hábitats restringidos o son de escasa distribución sobre un territorio amplio.
- **Indeterminado (I)** - Taxa que se sospecha pertenece a una de las siguientes categorías: Extinto, En Peligro o Vulnerable, pero para los cuales la información actual disponible es insuficiente.

3. Especies Reguladas por Convención sobre Comercio internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestre (CITES)

Apéndice (I)

Incluye todas las especies En Peligro de Extinción que son o pueden ser afectadas por el comercio. El comercio de especímenes de estas especies deberán estar sujetas a una reglamentación particularmente estricta a fin de no poner en peligro aún mayor su supervivencia y se autorizará sólo bajo circunstancias excepcionales.

Apéndice (II)

- A. Todas las especies que, si bien en la actualidad no se encuentran necesariamente En Peligro de Extinción podrían llegar a esa situación a menos que el comercio en especímenes de dichas especies este sujeto a una reglamentación estricta a fin de evitar utilización incompatible con su supervivencia; y
- B. Aquellas otras especies no afectadas por el comercio, que también deberán sujetarse a reglamentación con el fin de permitir un eficaz control del comercio en las especies a que se refiere el subpárrafo (a) del presente párrafo.

4. Estatus poblacional

- A: Abundante, registrado en gran número durante todo el tiempo de muestreo en todos o casi todos los tipos de hábitat o muy abundante en un tipo de hábitat.
- C: Común, sólo en algunos tipos de hábitat y registrado durante el 75% del tiempo de muestreo.
- Pc: Poco Común, en números bajos, registrado durante el 50% del tiempo del muestreo en algunos tipos de hábitat.
- E: Escaso, registrado sólo algunas veces, 30% del tiempo de muestreo y en números muy bajos (unos pocos individuos durante todo el tiempo de muestreo).
- O: Raros o ocasionales, Menos de dos registros totales durante todo el tiempo de muestreo.

5. Para cada especie caracterizamos el estatus de población utilizando la metodología descripta por Stotz:

- X: Especie reproductor
- XN: Especie regular no-reproductor
- XR: Especie endémica reproductora
- XI: Especie introducida

6. Para la identificación de la avifauna se usaron las siguientes guías:

1. Latta S. 2006, Aves de la República Dominicana y Haití Princeton University Press.
2. Raffaele H, 1998, A guide to the birds of the West Indies Princeton University Press.
3. National Geographic Society, 2002, Field Guide to the Birds of North America
4. Jon Dunn / Kimball Garret, 1997 Peterson Field Guides “Warblers”.

7. Gremio trófico:

Grupo de especies que explota la misma clase de recursos alimentarios de forma similar (Baillie et al, 1986).
G: Granívora ; F: Frugívora ; I: Insectívora ; N: Nectívoro ; O: Ovívoro

ANEXO B

ANEXO B. Lista de Herpetofauna Observada en el área de Miches (Compilada por Jorge Brocca, Marzo 2012)

Familia	Especie	Nombre Común	Estatus	Ocurrencia	Estudio		Categoría de Amenaza		
					BH*	JB*	UICN	SEA/DVS	CITES
Anfibios									
1	Buconidae	Rhinella marina	Maco Pempen	Introducida	Común	•	X		
2	Ranidae	Rana catesbeiana	Maco Toro	Introducida	Común	•	X		
3	Hylidae	Hypsiboas heliophirini	Rana Arboricola Verde	Endémica	Rara	•	Vulnerable		
4		Osteopilus pulchrilineatus	Rana Arboricola Amarilla	Endémica	Rara	•	En Peligro		
5		Osteopilus vastus	Rana Arboricola Gigante	Endémica	Rara	•	En Peligro		
6		Osteopilus dominicensis	Rana Arboricola	Endémica	Común	•			
7	Leptodactylidae	Eleutherodactylus abbotti	Calcalí	Endémica	Común	•	X		
8		Eleutherodactylus flavescens	Calcalí	Endémica	Común	•	X	Casi Amenazado	
9		Eleutherodactylus inoptatus	Calcalí	Endémica	Rara	•	X		
10		Eleutherodactylus rufhae	Calcalí	Endémica	Rara	•	X	En Peligro	
11		Eleutherodactylus weinlandi	Calcalí	Endémica	Rara	•			
Reptiles									
12	Tiidae	Ameiva chrysolema	Lagartija	Endémica	Rara	•			
13		Ameiva taeniura	Lagartija	Endémica	Rara	•			
14	Anguidae	Celestus costatus	Lucio	Endémica	Rara	•			
15		Celestus steerurus	Lucio	Endémica	Rara	•			
16	Sphaerodactylidae	Sphaerodactylus darlingtoni	Salamanquejita	Endémica	Rara	•			
17		Sphaerodactylus difficilis	Salamanquejita	Endémica	Común	•	X		
18		Hemidactylus haitianus	Gecko	Introducida	Común	•	X		
19	Iguanidae	Anolis chlorocyanus	Lagartija	Endémica	Común	•			
20		Anolis cybotes	Lagartija	Endémica	Común	•	X		
21		Anolis semilineatus	Lagartija	Endémica	Rara	•	X		
22		Anolis olsoni	Lagartija	Endémica	Rara	•	X		
23		Anolis distichus	Lagartija	Nativa	Común	•	X		
24		Leriocephalus lunatus	Mariquita	Endémica	Rara	•			
25		Leriocephalus personatus	Mariquita	Endémica	Rara	•	X		
26	Boidae	Epicrates striatus	Boa de la Hispaniola	Nativa	Rara	•	X	Vulnerable	AP-II
27	Dipsadidae	Hypsirhynchus parvifrons	Culebra Sabanera	Endémica	Común	•	X	Vulnerable	
28		Uromacer oxyrhynchus	Culebra Verde	Endémica	Común	•	X	Vulnerable	
29	Tropidophoridae	Tropidophis haetianus	Falsa Boa	Nativa	Rara	•			AP-II
30	Typhlopidae	Typhlops pusilla	Víbora	Endémica	Rara	•			
31	Cheloniidae	Caretta caretta	Caguamo	Nativa	Rara	•			
32		Chelonia mydas	Tortuga Verde	Nativa	Común	•	X	Vulnerable	
33		Eretmochelys imbricata	Carey	Nativa	Rara	•		Criticamente en Peligro	AP-I
34	Dermochelyidae	Dermochelys coriacea	Tinglar	Nativa	Rara	•		Criticamente en Peligro	AP-I
35	Emydidae	Trachemys stejnegeri	Tortuga terrestre	Endémica	Común	•	X	Vulnerable	

*Fuente: • BH = Blair Hedges 2011 ; • JB = Jorge Brocca 2011

ANEXO C

IS TOURISM RIGHT FOR YOU?

A Checklist for Suitability, Readiness and Sustainability

We should not assume that tourism is a realistic option for everyone. However, most tourism development systems jump over this critical issue and immediately start the planning process. The first question should not be “How can I develop tourism?” but “**Is tourism realistic and appropriate?**”

First, before you start down the tourism road, there are three primary or **suitability** factors to consider: **Attractions**, **Environment**, and **Community**. These are independent variables and largely unchangeable. Without this solid foundation, a sustainable tourism industry cannot be built.

If you are already in the tourism planning phase, other factors can help evaluate **readiness**. However, readiness is dependent upon things that can change; for example, training, information, or technical support.

If you already have a tourism program, there are several things to consider to determine whether or not tourism is **sustainable**. These involve delivering long-term benefits to the community, businesses, natural and cultural resource conservation, and benefits to visitors as part of a community-based sustainable tourism model.

Each of these sets of characteristics is described below and summarized in the attached checklist. In the future it may be possible to assign numerical values to these factors to help measure and compare rankings. However, at this stage numerical scores are provided for review and comment and field testing only.

SUITABILITY FACTORS

Can basic conditions support tourism?

A. ATTRACTIONS...Is there sufficient “pay-off” for visitors’ time, effort and expense?

- Are your natural and cultural attractions unique and authentic?
- Is the scenery attractive?
- Is there a variety of recreational activities and settings?
- Is there a “critical mass” of attractions in the area to pull and hold visitors?
- Are they primary (the main reason to come) or secondary attractions?
- Do you have “charismatic megafauna” or “esoteric microfauna”?
- Do you have a “park” or other type of protected area?
- Does your area have a distinct “sense-of-place”?
- Do you have “lemons” (negatives) that can be turned into “lemonade” (positives)? (For example, remote and difficult access = “undiscovered and uncrowded.”)

B. NATURAL & REGULATORY ENVIRONMENT...There are no serious limitations due to:

- Climate (wet/dry seasons)
- Insects and disease
- General health conditions and trash
- Regulations that could limit or delay tourism development generally
- Restrictions on access or commercial use in protected areas
- Excessive government fees or taxes for tourism businesses

C. COMMUNITY VALUES...Is tourism a good “fit” for your community?

- Is tourism consistent with cultural values and community goals, priorities, and plans?
- Are community attitudes towards tourists positive and supportive?
- Is there a tradition of hosting visitors?
- Would tourism support or degrade cultural traditions and way of life?
- Is there support for tourism by traditional, religious and political leaders?
- Is there a good customer service attitude?
- Is there a sufficient and predictable labor pool?
- Is the community ready for changes brought by tourism?
- Are there ethnic/religious conflicts or conflicting uses?

READINESS FACTORS

Are you ready for tourism?

D. PLANNING & GOVERNANCE...Is there good planning, organization & leadership?

- Vision for tourism supported by all stakeholders
- General goals and specific objectives (benefits desired)
- Comprehensive plan with action items
- Sufficient organization and leadership to plan, develop, and operate a tourism program

E. ACCESS & INFRASTRUCTURE...Is there good access & tourism infrastructure?

- Is your access convenient, predictable, and attractive?
- Can visitors do it on their own or do they need tour guides?
- Are there visitor services, such as food, lodging, water, communication, power/fuel, medical care, restrooms, garbage disposal?
- Do you have an inventory of your attractions and infrastructure?

F. CUSTOMERS & COMMERCE...Are there customers and commercial opportunities?

- Can you attract sufficient numbers of visitors?
- Are you on the way to other established tourism sites?
- Do you appeal to specific market niches? (bird-watchers, kayakers, fishermen, etc.)

- Is there something for visitors to spend their money on? (food, guides, lodging, souvenirs, transportation, etc.)
- Do you have information on who your current/potential visitors are?

G. LOCAL CAPACITY...Is there sufficient expertise available?

- Tourism planning
- Business/Financial
- Marketing
- Tour guides
- Language
- Interpretation
- Environmental assessment
- Emergencies and first-aid

H. INFORMATION...Is there scientific/technical or traditional knowledge available to support proper visitor information and interpretation and enhance the total visitor experience? Do you currently have:

- Signs
- Maps
- Visitor guide (brochures)
- Trailside displays
- Kiosks
- Visitor centers

I. MARKETING & IMAGE...Do customers know who and where you are, what you offer, & how it differs from your competition?

- Marketing position statement
- Marketing plan
- Tourism website
- Advertising fliers/brochures
- Logo
- Press kit
- Familiarization Tour
- Clear image as a tourism destination

NUMERICAL RANKING FOR SUITABILITY & READINESS

1. Assign points for each variable:

- 0 – None
- 1 – Little/poor
- 2 – Some/moderate
- 3 – Good
- 4 – Very Good
- 5 – Excellent (best in region/country)

2. Multiply the first 3 “core” variables (A-C) by 3 to emphasize their importance.

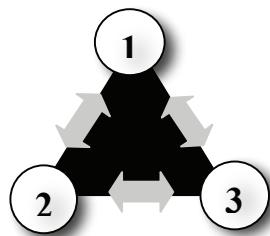
Suggested Scores	
<u>Minimum Suitability Score</u> = 24 Points [(A+B+C) x 3]	
<u>Minimum Readiness Score</u> = 17 Points [D thru I]	
<u>Total Score Values</u>	
Marginal < 44 points	
Good-Very Good 45-60 points	
Excellent > 61 points	
Maximum 75 points	

SUSTAINABILITY

Can tourism deliver long-term benefits?

Does tourism deliver long-term benefits for the community, businesses, visitors, and the natural and cultural resources that attracts and supports tourism? And do the three inter-related goals of Conservation, Community & Economic Development, and Quality visitor experiences support each other?

Community-based Sustainable Tourism Model



Sustainable Tourism Goals

- 1. Conservation/Biodiversity
- 2. Community & Economic development
- 3. Quality visitor experiences

1. Conservation relates to the overall health of the environment, as measured by biodiversity and preservation of historic sites. It also ensures high-quality settings for residents and visitors and the product base for tour providers.

2. *Community and Economic Development* enhances the quality of life for residents and creates business opportunities. Successful tourism businesses and communities provide infrastructure and services, financial and volunteer support for conservation projects, and political support for conservation projects and agencies.

3. *Quality Visitor Experiences* are the foundation for successful tourism. They depend upon properly managed, resources, settings and attractions (including scenery), professional tourism services and infrastructure, and adequate visitor information and interpretation. Without a quality visitor experience there will be no sustainable tourism and no public or financial support for parks and conservation.

CHECKLIST FOR SUSTAINABLE TOURISM

Give each factor a score of 0 to 5 points (5 being best)

SUITABILITY FACTORS...Can you have tourism?	Score
A. Attractions - Is there sufficient “pay-off” for visitors’ investment of time, effort and money? Attractive scenery? Unique and authentic nature & culture?	1-2
B. Natural & Regulatory Environment – There are no serious limitations to tourism due to environmental conditions or government regulations.	2
C. Community values - Is tourism a good fit for your community? Consistent with the cultural values and community goals and priorities? Supported by traditional, religious and political leaders?	2-3
Sub Total	5 - 7
Suitability Score - Multiply sub total by 3. A minimum acceptable score is 24 points A minimum acceptable score is 24 points	15 - 21

READINESS FACTORS...Are you ready for tourism?

- | | |
|---|-------|
| A. Planning & Governance – Is there good planning, organization, and leadership? | 0 - 1 |
| B. Access & Infrastructures – Is there good access and tourism infrastructure? | 0 |
| C. Customers & Commerce – Do you have customers and business opportunities? | 1 |
| D. Local Capacity – Is there professional expertise? | 0 |
| E. Information – Is there good visitor information and interpretation? | 0 |
| F. Marketing & Image – Do prospective customers know you? | 0 |

Readiness Score – A minimum acceptable score is 17 points **2**

Total Suitability + Readiness – Less than 44 points is “marginal”, 45-60 points is “good to very good”, & 61 points or greater is “excellent” **17 - 23**

SUSTAINABILITY...Will tourism last?

Be sure your tourism program has identified specific long-term benefits in the planning process and can achieve the following inter-related goals:

1. **Conservation/Biodiversity**
2. **Community& Economic Development**
3. **Quality Visitor Experiences**

A suitability audit would help you measure specific benefits achieved.