




#202524: Avaliação e Remodelagem do Jogo Sério Infância Segura

Authors:	228019  Alexandre Fava (UDESC)								
	6087  Carla Berkenbrock (Universidade do Estado de Santa Catarina - UDESC)								
	Send a message to these authors using your personal email client: <a href="mailto:alexandre.fava@hotmail.com">alexandre.fava@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:carla.berkenbrock@udesc.br">carla.berkenbrock@udesc.br</a>								
Abstract:	Para o ano de 2018, o Disque 100, canal de denúncia oficial do Ministério da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos, totalizou 17.093 denúncias de violência sexual contra crianças e adolescentes. Em resposta a violência infantil, surgiram algumas abordagens baseadas em jogos para a prevenção do abuso sexual contra os menores. Entre os jogos, destaca-se o jogo 'Infância Segura' pelo seu pioneirismo no combate a violência sexual infantil no Brasil. O jogo em questão foi submetido a um processo de avaliação, para assegurar que as crianças seriam submetidas a um jogo adequado, tanto em níveis educacionais, quanto em níveis ergonômicos. A análise revelou divergências entre o jogo em questão e as recomendações presentes na literatura acerca da criação e modelagem de jogos. Tais divergências serviram como base para a criação de uma nova versão do jogo Infância Segura. Ao final, ambas as versões foram comparadas, sendo que o cumprimento das bases da literatura acerca da elaboração de jogos, culminaram em vias de fato em um jogo mais divertido, engajador e lúdico ao público infantil.								
Topics:	Informática na Educação Jogos Digitais Jogos Educativos								
Conference and track:	Computer on the Beach 2020 / Artigo Completo								
Paper identifier:	1550171915								
Notes:									
Printing problems:									
Status:									
Uploaded files:	Description	Upload deadline	Allowed file types	Max size	Upload	Show	Size	Created	Delete
	Paper manuscript	Oct 28, 2019 - 08:55 PM (-03)	pdf	unlimited			5.1 MB	Oct 27, 2019 - 10:50 PM	

Type	Reviewer	Assigned (history)	Assigned by	Confirmed	Reminded	Due	Completed
review		2019-10-30 19:01:21	2019-10-30 19:01:21	2019-11-12 16:31:01		2019-12-11	2019-11-15 12:59:49
<b>Originalidade do Trabalho:</b> O trabalho submetido, em relação ao estado da arte e outros trabalhos relacionados, é original?	<b>Relevância dos Resultados para a Área de Pesquisa:</b> Avalie a relevância desse artigo/resumo com relação à área de pesquisa, aos tópicos listados na chamada de trabalhos. Considere pontos como a proposta, a análise do estado da arte e os resultados obtidos.		<b>Qualidade Técnica do Trabalho:</b> Avalie a qualidade do artigo/resumo sob o ponto de vista técnico, ou seja, a proposta, a metodologia, o formalismo matemático e os resultados apresentados.	<b>Apresentação do Trabalho:</b> Avalie a qualidade do artigo/resumo sob o ponto de vista da legibilidade, apresentação, organização de ideias e apresentação dos resultados e diagramas.	<b>Familiaridade do Revisor com o Tema do Trabalho:</b> Avalie a sua familiaridade e conhecimento com o tema do artigo/resumo avaliado. Considere os seus trabalhos anteriores, projetos e temas de estudo.		<b>Avaliação Geral do Trabalho:</b> Atribua uma nota que resuma a sua impressão geral sobre o artigo/resumo. Obs: esta nota que será usada para aprovação ou não do artigo.
2: Trabalho de originalidade duvidosa	2: Resultados discutíveis e pouco claros		2: Fraca	3: Texto compreensível e de qualidade aceitável	3: Especialista		2: Rejeição fraca

**Comentários para os Autores:** *Insira aqui comentários para que os autores possam: a) melhorar o trabalho em caso de aprovação; b) explicar os pontos fortes e fracos que JUSTIFICAM a avaliação.*

O artigo apresenta o redesign e reimplementação de um jogo digital para prevenir abuso sexual em crianças. O tema é relevante, entretanto identifiquei algumas coisas que precisam ser revistas:

- os autores não deixam claro como o jogo foi analisado para que seu redesign fosse realizado. Senti falta em uma revisão dos conteúdos e/ou mecânicas, pois parece que esses não foram repensados para promover uma eficaz compreensão das crianças.
- nas conclusões os autores afirmam que os testes permitem concluir que o jogo ampliou a motivação e experiência, entretanto apenas 2 crianças realizaram o teste, o que é insuficiente para tais conclusões. Não ficou claro como essas crianças foram selecionadas.
- necessidade de apresentação da aprovação do comitê de ética para os testes com as crianças, em especial pela temática abordada no jogo.
- fazer revisão geral do texto (ex. somenete, sepração, desenvnvolvidos estão conectados apens)
- legenda da figura 3 não confere com imagem

review		2019-10-30 19:01:21	2019-10-30 19:01:21	2019-11-05 09:57:37		2019-12-11	2019-11-10 11:52:55
<b>Originalidade do Trabalho:</b> O trabalho submetido, em relação ao estado da arte e outros trabalhos relacionados, é original?	<b>Relevância dos Resultados para a Área de Pesquisa:</b> Avalie a relevância desse artigo/resumo com relação à área de pesquisa, aos tópicos listados na chamada de trabalhos. Considere pontos como a proposta, a análise do estado da arte e os resultados obtidos.		<b>Qualidade Técnica do Trabalho:</b> Avalie a qualidade do artigo/resumo sob o ponto de vista técnico, ou seja, a proposta, a metodologia, o formalismo matemático e os resultados apresentados.	<b>Apresentação do Trabalho:</b> Avalie a qualidade do artigo/resumo sob o ponto de vista da legibilidade, apresentação, organização de ideias e apresentação dos resultados e diagramas.	<b>Familiaridade do Revisor com o Tema do Trabalho:</b> Avalie a sua familiaridade e conhecimento com o tema do artigo/resumo avaliado. Considere os seus trabalhos anteriores, projetos e temas de estudo.		<b>Avaliação Geral do Trabalho:</b> Atribua uma nota que resuma a sua impressão geral sobre o artigo/resumo. Obs: esta nota que será usada para aprovação ou não do artigo.
4: Trabalho de concepção original ou com algumas novidades significativas	3: Resultados coerentes com a proposta		3: Regular	3: Texto compreensível e de qualidade aceitável	3: Especialista		3: Aceitação fraca

**Comentários para os Autores:** *Insira aqui comentários para que os autores possam: a) melhorar o trabalho em caso de aprovação; b) explicar os pontos fortes e fracos que JUSTIFICAM a avaliação.*

O artigo apresenta a remodelagem de um jogo sobre violência sexual em crianças. O jogo é para crianças e é importante o desenvolvimento de ferramentas para auxiliar na redução de casos deste gênero.

Deve-se revisar, porque diversas palavras estão com escrita errada, como metadA, apens, Capectos, saudáavel, experiência, importância. Também o uso de "ecrá", que no português brasileiro não é usual.

Rever algumas referências, que estão incompletas, pois não indicam se é livro, artigo de revista, de congresso, etc...

Sugiro que as figuras 10 e 11 sejam invertidas, ou seja, que os aspectos a serem avaliados estejam nas linhas e os valores nas colunas, pois só ampliando muito o PDF para ler.

review		2019-10-30 19:01:21	2019-10-30 19:01:21	2019-11-07 14:43:50		2019-12-11	2019-11-08 17:58:49
<b>Originalidade do Trabalho:</b> O trabalho submetido, em relação ao estado da arte e outros trabalhos relacionados, é original?	<b>Relevância dos Resultados para a Área de Pesquisa:</b> Avalie a relevância desse artigo/resumo com relação à área de pesquisa, aos tópicos listados na chamada de trabalhos. Considere pontos como a proposta, a análise do estado da arte e os resultados obtidos.		<b>Qualidade Técnica do Trabalho:</b> Avalie a qualidade do artigo/resumo sob o ponto de vista técnico, ou seja, a proposta, a metodologia, o formalismo matemático e os resultados apresentados.	<b>Apresentação do Trabalho:</b> Avalie a qualidade do artigo/resumo sob o ponto de vista da legibilidade, apresentação, organização de ideias e apresentação dos resultados e diagramas.	<b>Familiaridade do Revisor com o Tema do Trabalho:</b> Avalie a sua familiaridade e conhecimento com o tema do artigo/resumo avaliado. Considere os seus trabalhos anteriores, projetos e temas de estudo.		<b>Avaliação Geral do Trabalho:</b> Atribua uma nota que resuma a sua impressão geral sobre o artigo/resumo. Obs: esta nota que será usada para aprovação ou não do artigo.
3: Trabalho com ao menos uma contribuição original	3: Resultados coerentes com a proposta		3: Regular	3: Texto compreensível e de qualidade aceitável	3: Especialista		3: Aceitação fraca

**Comentários para os Autores:** *Insira aqui comentários para que os autores possam: a) melhorar o trabalho em caso de aprovação; b) explicar os pontos fortes e fracos que JUSTIFICAM a avaliação.*

Parabéns pela iniciativa, mas cuidado na escrita. i.e.: (..) "a criança é deslocada para uma tela de requisição nominal". Deslocada???, não é o termo de IHC padrão para que se deseja. Há diversos erros de digitação, alguns espaços suprimidos e palavras juntas. Uma re-leitura atenta do texto pode resolver.

Withdraw this paper 