

## **IBM Project Debater - Transcripción del vídeo Deberíamos subvencionar la educación preescolar**

Ahora pasaremos a la segunda ronda, las refutaciones. Y, de nuevo, cada parte dispondrá de cuatro minutos para responder a los argumentos del oponente. Primero, con su refutación, Project Debater, argumentando a favor de la resolución: deberíamos subvencionar la educación preescolar.

Gracias de nuevo. Para empezar, a veces escucho a los opositores y me pregunto: ¿qué quieren? ¿Preferirían pobres en la puerta de sus casas pidiendo dinero? ¿Vivirían tranquilos rodeados de gente pobre, sin calefacción ni agua corriente?

Dar oportunidades a los menos afortunados debería ser una obligación moral de cualquier ser humano, y es una función clave del Estado. Lo que deberíamos hacer es encontrar financiación para los centros preescolares y no depender de la suerte o de las fuerzas del mercado. Este asunto es demasiado importante para no contar con una red de protección.

Creo que Harish Natarajan ha planteado la siguiente cuestión: hay cosas más importantes que los centros preescolares en las que invertir el dinero. El presupuesto del Estado es amplio y hay margen para subvencionar centros preescolares e invertir en otros ámbitos. Por tanto, la idea de que hay cosas más importantes en las que gastar no es relevante, porque las distintas subvenciones no se excluyen mutuamente.

Creo que el siguiente ejemplo sobre un campo relacionado explicará lo que intento decir sobre las políticas de subvenciones. Según varios estudios, las ayudas para el cuidado de los hijos de padres con bajos ingresos les ayudan a incorporarse y a permanecer en el mercado laboral. Mi objetivo no es dejar una maleta llena de dinero para que todos cojan a su antojo. Estamos hablando de un mecanismo acotado, específico y muy útil.