

総研大情報学専攻 中間発表評価シート

Evaluation sheet for Intermediate presentation

■発表者 Student's name : Sang Phan

■発表日 Presentation Date : 2014 年 12 月 17 日 (水)

■記入者 Professor's name : Akihiro Sugimoto

■記入者のカテゴリー：(該当するものに○をしてください)

主任指導教員・指導教員・アドバイザー・サブアドバイザー・依頼教員・その他の教員・学生

※ 後日提出の場合は、1週間以内に企画課 国際・教育支援チーム宛にお送り下さい。

If you will fill in this form later, please submit it to International Affairs and Education Support team. (メール可。Possible to send by e-mail : daigakuin@nii.ac.jp)

評価シートデータ → <http://www.nii.ac.jp/daigakuin/STAFF/degree/main-new.htm#presentations>

-----学生に対するメッセージ Message to the student-----

- 研究の内容・方向性、研究の進捗状況、発表の進め方などに関するアドバイスまたはコメントを記入してください。

Advices or comments about the contents, the direction of research, progress of research and the way to do the presentation

Give related works and clarify their drawbacks
to ~~achieve~~ achieve your goal. Then
show your idea to overcome the (drawbacks) to
challenges
Have better results. By presenting in such a way
will highlight your own contributions. Show the
comparison with the state-of-the-arts as well.

with justification

総研大情報学専攻 中間発表評価シート

Evaluation sheet for Intermediate presentation

■発表者 Student's name : Sang Phan

■発表日 Presentation Date : 2014 年 12 月 17 日 (水)

■記入者 Professor's name : 佐藤 真一

■記入者のカテゴリー：(該当するものに○をしてください)

主任指導教員・指導教員・アドバイザー・サブアドバイザー・依頼教員・その他の教員・学生

※ 後日提出の場合は、1週間以内に企画課 国際・教育支援チーム宛にお送り下さい。

If you will fill in this form later, please submit it to International Affairs and Education Support team. (メール可。Possible to send by e-mail : daigakuin@nii.ac.jp)

評価シートデータ → <http://www.nii.ac.jp/daigakuin/STAFF/degree/main-new.htm#presentations>

-----学生に対するメッセージ Message to the student-----

- 研究の内容・方向性、研究の進捗状況、発表の進め方などに関するアドバイスまたはコメントを記入してください。

Advices or comments about the contents, the direction of research, progress of research and the way to do the presentation

Presentation is fine. You can speak a bit slower.

Initially your talk was too fast.

You may need to compare your proposed method not only with your baselines but with other methods.

"Next study" sounds interesting. There should be couple of key segment selection papers with TRECVD MED. Thorough survey and comparison with them would be needed.

総研大情報学専攻 中間発表評価シート

Evaluation sheet for Intermediate presentation

■発表者 Student's name : Sang PHAN

■発表日 Presentation Date : 26 年 12 月 17 日 (Wed)

■記入者 Professor's name : Duy-Dinh LE

■記入者のカテゴリー：(該当するものに○をしてください)

主任指導教員・指導教員・アドバイザー・サブアドバイザー・依頼教員・その他の教員・学生

※ 後日提出の場合は、1週間以内に企画課 国際・教育支援チーム宛にお送り下さい。

If you will fill in this form later, please submit it to International Affairs and Education Support team. (メール可。Possible to send by e-mail : daigakuin@nii.ac.jp)

評価シートデータ → <http://www.nii.ac.jp/daigakuin/STAFF/degree/main-new.htm#presentations>

-----学生に対するメッセージ Message to the student-----

- 研究の内容・方向性、研究の進捗状況、発表の進め方などに関するアドバイスまたはコメントを記入してください。

Advices or comments about the contents, the direction of research, progress of research and the way to do the presentation

1. In the 2nd presentation, it is expected to have more comprehensive studies on your PHP topic. But current progress is not good.
2. More literature reviews are needed. For example, is the segment-based approach totally new? If not, what are existing approaches and their pros and cons?
3. Current experiments are still with MED'10 dataset with 3 events. Meanwhile larger datasets are used in MED tasks. You should extend your work for these datasets and make comparisons with SoA.
4. The improvement of SBD based segmentation over uniform sampling with 50% overlapping is minor while more cost is needed (55.6% vs 55.5%) and it is very fragile.

【裏面もご記入下さい！】 Please fill in the back too.

Furthermore, looking at perf of each event, it looks random, i.e. not consistent improvement.

5. Only showing ^{final} perf of using SBD is not enough. You should discuss on pros and cons of your SBD. (you're not your presentation is only show the good case of SBD),

6. The relationship of SBD (detected shot) and related sequent (i.e. sequent containing cues for finding the target event).

* +

総研大情報学専攻 中間発表評価シート

Evaluation sheet for Intermediate presentation

■発表者 Student's name : Sang Phan

■発表日 Presentation Date : 2014 年 12 月 17 日 (水)

■記入者 Professor's name : Imari Sato

■記入者のカテゴリー：(該当するものに○をしてください)

主任指導教員・指導教員・アドバイザー・サブアドバイザー・依頼教員・その他の教員・学生

※ 後日提出の場合は、1週間以内に企画課 国際・教育支援チーム宛にお送り下さい。

If you will fill in this form later, please submit it to International Affairs and Education Support team. (メール可。Possible to send by e-mail : daigakuin@nii.ac.jp)

評価シートデータ → <http://www.nii.ac.jp/daigakuin/STAFF/degree/main-new.htm#presentations>

-----学生に対するメッセージ Message to the student-----

- 研究の内容・方向性、研究の進捗状況、発表の進め方などに関するアドバイスまたはコメントを記入してください。

Advices or comments about the contents, the direction of research, progress of research and the way to do the presentation

I recommend you to provide a summary of previous works to highlight your contribution to this research field. Literature review in higher level should be provided.

At the presentation, this kind of summary is also required to judge the novelty and importance of your method.

総研大情報学専攻 中間発表評価シート

Evaluation sheet for Intermediate presentation

■発表者 Student's name : SANG PHAN

■発表日 Presentation Date : 2014 年 12 月 17 日 (水)

■記入者 Professor's name : GENE CHEUNG

■記入者のカテゴリー：(該当するものに○をしてください)

主任指導教員・指導教員・アドバイザー・サブアドバイザー・依頼教員・その他の教員・学生

※ 後日提出の場合は、1週間以内に企画課 国際・教育支援チーム宛にお送り下さい。
If you will fill in this form later, please submit it to International Affairs and Education Support team. (メール可。Possible to send by e-mail : daigakuin@nii.ac.jp)

評価シートデータ → <http://www.nii.ac.jp/daigakuin/STAFF/degree/main-new.htm#presentations>

-----学生に対するメッセージ Message to the student-----

- 研究の内容・方向性、研究の進捗状況、発表の進め方などに関するアドバイスまたはコメントを記入してください。

Advices or comments about the contents, the direction of research, progress of research and the way to do the presentation

- discussion of related works missing.
- segregation of video into shorter parts seems like an obvious idea. Need to provide more concrete statements of non-trivial novelty.
- So if classification of features collected is not novel, then the collecting of features is the focus. This should be emphasized: formally define the problem, argue why it is hard, etc.