分类号	密级
UDC	编号





全日制专业学位研究生学位论文

论文题目: 利率市场化条件下我国商业银行的贷款定价策略研究

学	院	<u>MB</u>	<u>A 教育</u>	<u>中心</u>
专业	专业名称 工商管理硕士			
研究	一 方向 <u>_</u>	金融	管理	
研究	生姓名_	张艳春	_学号	12125100100
导师	j 姓名_	师佳英	_职称	_副教授
校外	导师姓名	Ż	_职称	XXXXXXXX

2013年10月8日

独创性声明

本人声明所呈交的学位论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知,除文中已经标明引用的内容外,本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出贡献的个人和集体,均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名:

年 月 日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定,即:学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版,允许论文被查阅和借阅。本人授权云南师范大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索,可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

学位论文作者签名:

指导教师签名:

年 月 日

年 月 日

随着利率市场化的进一步推进,势必对商业银行的经营,尤其是贷款定价产生深刻影响。本文基于利率市场化改革进程不断推进和我国经济尚处于"双重"转型的背景判断,研究了利率市场化条件下我国商业银行贷款定价策略的选择。通过探讨商业银行贷款定价现状和现有贷款定价模型,对比分析了各类模型在我国商业银行中的适用性以及利率市场化改革对我国商业银行贷款定价的具体影响,并结合实证分析进一步探究了我国商业银行现行贷款定价模式的特征和演进趋势,最终本文研究认为利率市场化条件下,商业银行应采取基准利率加成模式的定价策略,定价策略的具体形式为"贷款定价=基准利率+利率浮动值"。在这一策略下,商业银行能够有效的依据利率市场化改革的推进而不断充实自身的贷款定价操作规范,并逐步调整定价策略使之逐步趋近于符合利率市场化要求的定价模式。

关键词: 利率市场化: 商业银行贷款定价; 贷款基准利率; 贷款浮动利率

Abstract

Further promotion of market-oriented interest rate reformation is bound to run commercial banks, especially loan pricing profound impact. Based on the background that market-oriented interest rate reform process continues to advance and our economy is still in a "double" transformation, this paper studies the best loan pricing strategy for our commercial banks under this underground. After exploring the current situation of the market-oriented loan rate reformation, the loan interest rate pricing by commercial banks, we compare the difference and the applicability for commercial banks in China between current commercial bank loan pricing models. Then we further explore the characteristics and evolution of the current trend of commercial banks' loan pricing model in China by empirical analysis. We conclude that under the process of market-oriented interest rate reformation, commercial banks should take the pricing strategy of benchmark interest rate bonus mode. Specific forms of pricing strategy is "value = loan pricing benchmark interest + interest rate fluctuations". Commercial banks could effectively adjust their pricing strategy to the requirements of market-oriented interest rate reformation by this pricing strategy.

Keywords: market-oriented interest rate; loan interest pricing by commercial banks; benchmark lending rate; floating loan rate

目录

Abstract		4
, , , ,		
第一章 绪论		7
第一节 选题的	背景和意义	7
(一) 选题	背景	7
(二) 选是	5意义	8
第二节 文献综	述	9
(一) 我国	商业银行现有贷款定价策略研究 1	0
(二) 利率	市场化对我国商业银行贷款定价的影响1	2
(三) 国际	比较及经验研究 1	3
第三节 论文研	开究思路、内容及研究方法 1	4
(一) 研究	记思路和研究内容 1	4
(二) 研究	飞方法1	5
第四节 论文创	新及不足 1	5
第二章 利率市场化改	女革及商业银行贷款定价现状分析 1	7
第一节 我国利	率市场化进程分析 1	8
第二节 我国商	业银行贷款定价现状及存在问题1	9
(一) 我国	商业银行贷款定价现状及特点 1	9
(二) 我国	商业银行贷款定价存在的问题2	2
第三节 利率市	场化对商业银行贷款定价影响的理论透析2	4
第四节 利率市	场化进程中商业银行贷款定价策略的变化2	6
第三章 商业银行贷款	大定价模型评析 2	8
第一节 价格领	导定价模型2	8
第二节 成本加	总定价模型 2	9
第三节 客户盈	利分析定价模型3	0
第四节 基于 RA	AROC 的贷款定价模型3	0
第五节 商业银	行贷款定价模型在我国的适用性分析3	1
第四章 我国商业银行	亍贷款定价策略的选择	6
第一节 利率市	场化条件下我国商业银行贷款定价原则3	6
第二节 当前我	国商业银行贷款定价影响因素的实证分析3	7
(一) 数据	简介3	7
(二) 实证	模型简介4	0
(三) 实证	结果分析4	1
(四)商业	银行贷款定价趋势分析4	4
第三节 我国商	业银行贷款定价模型的选择4	5
第五章 研究结论及为	寸策建议 .	7
第一节 研究结	论4	7
第二节 对策建	议4	8

(一)	加强商业银行业务结构的调整	48
(二)	加强对利率风险的评估、管理和控制	. 49
(三)	建立客户历史数据管理系统	49
(四)	深化管理体制改革	50
(五)	培育专业化人才队伍	50
参考文献		. 51

第一章 绪论

第一节 选题的背景和意义

(一) 选题背景

随着我国经济市场化程度的不断提高和资本市场不断走向成熟,始于 1993 年的利率市场化改革经过多年的探索和推进,央行相继扩大了商业银行存贷款 基准利率的浮动幅度。2013 年 7 月,中央银行全面放开金融机构贷款利率管制,下一步利率市场化改革的重点随之指向存款利率的市场化。

利率市场化改革对当前以"存贷"利息差为盈利基础的商业银行的经营发展产生了重要影响。传统的利率管制政策保证了我国在计划经济时代金融系统的稳定发展和国民经济的平稳运行。我国的商业银行也在逐步摸索中建立了一套与利率管制相对应的贷款定价体制。而随着我国以利率市场化改革为代表的市场经济体制的发展成熟,商业银行传统的贷款定价策略越来越难以适应未来商业银行的发展需要。国际发达经济体发展经验表明,存款利率管制的放开往往伴随着较大的风险,这无疑对商业银行经营方式,尤其是贷款定价策略的转型带来了更大的挑战。

此外,目前我国经济正处于转型的关键时期。一方面,我国正加快建立现代市场经济体系,逐步取消行政性干预,促使市场机制在资源配置中发挥决定性作用,完成我国由计划经济体制向市场经济体制的全面转型。另一方面,我国还处在由传统农业国向现代工业国的转型进程中,产业结构的调整深刻的影响着未来经济的发展进程。准确把握我国经济所处的"双重转型"阶段,对于理解当前利率市场化改革的深化及其对商业银行贷款定价的影响至关重要。探讨利率市场化背景下我国商业银行的定价策略离不开对我国经济所处"双重转

型"阶段的考量。这表明,在我国的利率市场化改革对贷款定价的影响必然不同于经济发展史上发达经济体所面临的情形。同时,我国利率市场化背景下商业银行贷款定价策略的选择和制定也不能完全仿照发达经济体中商业银行的发展经验,必须在结合现有成熟市场经济体中商业银行的贷款定价策略的基础上探索适合现阶段和未来阶段我国商业银行的贷款定价策略。这一过程既要尊重利率市场化背景下商业银行贷款定价策略选择所具有的一般规律,又要注意考虑和中国商业银行和中国经济所处的"双重转型"特定发展阶段相结合。

(二) 选题意义

当前商业银行贷款定价理论形成了以客户盈利分析定价模型、成本加总定价模型、价格领导定价模型、基于 RAROC 的贷款定价模型为主体的现代商业银行贷款定价模型。但无论何种定价模型均源自于发达市场经济体商业银行的经营实践,并取得了良好的实际效果。然而我国经济仍处于快速的转型阶段,商业银行的经营活动也不断发展变化,与经济的"转轨"特色相适应。因而,适用于发达经济体商业银行的贷款定价模型理论并不完全适用于我国商业银行的经营实践。尤其是在利率市场化快速推进的背景下,我国商业银行贷款定价策略的选择和制定亟需一套与我国经济发展实践相适应的理论来指导。本文尝试结合现有商业银行贷款定价模型理论和我国商业银行经营特点,选择并构建出适用于我国商业银行贷款定价理论,丰富和完善已有商业银行贷款定价理论。

本研究对于商业银行来讲也具有重要的实践指导意义。利率市场化改革无疑对传统商业银行盈利来源带来了巨大冲击。选择、构建合理的贷款定价模型,一方面对于商业银行当前的经营提供直接指导,在短期内指导商业银行抵御利率市场化带来的冲击和挑战;另一方面,为未来商业银行贷款定价策略的不断改进提供指导原则和理论基础,在长期内推动其不断完善,不断适应市场化的要求。

此外, 本研究对金融监管部门具有一定程度的借鉴意义。国际经验表明,

我国正推行的利率市场化改革中的存款利率市场化阶段最具风险性和挑战性。 利率市场化的全面推行直接引发短期内利率水平较大幅度的波动,甚至使得短 期内利率水平出现过度调整,加剧金融系统的波动风险,对资本市场和宏观经 济均会产生不利影响。此外,利率市场化带来的冲击又会促使商业银行采取新 的对策,而这无疑加大了监管机构的工作难度。从监管机构解读讲,了解利率 市场化条件下商业银行的贷款定价行为将有助于提升监管效率,降低监管难度, 能够更加有效的保证宏观经济的平稳运行。

第二节 文献综述

利率市场化改革从推行之初就引起了学术界和相关业界人士的关注。2013年,贷款利率管制完全放开,利率市场化改革进入存款利率改革这一最具实质性阶段,这也将对依赖"存贷"利差为主要盈利来源的商业贷款定价策略产生实质性影响。现有相关研究已形成了一系列具有理论价值和应用价值的研究成果。

国外商业银行贷款定价行为的研究最早可追溯到 Ho & Saunders (1981) 构建的代理商模型。^[1]在风险厌恶者的假定下,将商业银行的存贷利差定义为商业银行为匹配存款和贷款需求而提供相应服务所对应的风险补偿。在此基础上构建商业银行的效用函数,通过最优化求解得出了商业银行的最优贷款定价策略和存贷利息差。这一研究为后续的研究提供了一套基本的分析思路,不少学者对该模型进行了完善和补充。随着发达经济体多层次资本体系的构建和发展壮大,商业银行的业务不再单纯的局限于存贷款领域,证券投资等业务越来越成为商业银行重要的盈利来源。多元化的经营方式也逐步改变了商业银行的贷款定价策略 Valverde & Fernandez (2007) 基于此,从资产多样化的角度对 Ho & Saunders (1981) 的代理商模型进行了拓展,在此基础上提出了多资产定价模型。^[2]Stanhouse & Stock (2004) 发现市场利率的变化能够通过影响存贷主体的行为对商业银行的存、贷额度产生影响,进而影响到商业银行的贷款定价策略。

不论利率上升还是下降,都会通过上述渠道对商业银行的经营产生风险,这意味着利率的波动加大需要更加复杂的贷款定价模型,以合理的方式有效对冲利率波动的可能对银行带来的损失。^[3]此外,利率市场化的一个直接后果就是加剧商业银行之间的竞争程度,依据经典竞技理论,竞争程度的增加将有可能增加市场的集中度和竞争主体的生产成本(即商业银行的营业成本),进而影响到商业银行的贷款定价策略(Maudos & Fernándezde,2004^[4]; Peria & Mody,2004^[6])。

不难看出,国外关于商业银行贷款定价的代表性研究成果多假定资金要素市场满足市场定价,即利率市场化的要求。但也必须注意到,对于当前阶段的参照意义有限。一方面,我国利率市场化进程正在加速推进过程当中,资金要素市场的市场化程度不断加强,市场逐步取代行政性指令发挥决定性作用;另一方面,我国经济体制和商业银行经营环境不同于国外发达经济体商业银行的经营环境,如我国拥有规模巨大的大型国有企业,该类企业往往成为商业银行争相贷款的对象,拥有很强的议价能力,而国外的相关研究往往未能考虑这一现象。国内学者的相关研究弥补了这一缺憾,为本文的研究提供了启发。归结起来,国内相关研究主要集中于我国商业现有贷款定价策略研究、利率市场化对我国商业银行贷款定价的影响、国际比较及经验研究这三个方面。接下来,将由此展开详细论述。

(一) 我国商业银行现有贷款定价策略研究

虽然利率市场化己实施数年,但存款利率至今仍未放开,而贷款利率直至 2013 年 7 月才完全放开。因而我国商业银行的贷款定价行为仍主要受央行制定 的基准利率的影响。

在此背景下,我国商业银行虽然身处利率市场化进程中,但依然存在市场 化定价的诸多障碍。刘燕丽(2014)认为上述条件下,商业银行的贷款定价存 在三个方面的主要问题;第一,我国当前尚未形成一套有效的基准利率市场定 价体系;第二,目前中央银行基准利率的确定缺乏价格弹性,不能有效反映市场资金的供给和需求之间关系;第三,贷款基准利率未能细分行业和地区,不符合市场差异化的原则。^[6]这三个方面均为我国商业银行的市场化定价带了阻碍。李昌齐(2013)研究发现现有商业银行贷款定价细则越来越难以适应利率市场化改革的要求,具体表现为定价管理体系表现不完善,贷款定价机制不健全,贷款定价方法欠科学,贷款定价的决定因素不充分,贷款利率浮动缺乏科学标准。^[7]

洪波、蔡鹏(2013)认为现阶段国内商业仍摆脱不了以利差收益为主的盈利模式,在相关计量规则基础上,设计调整了 RAROC 定价方法,为商业银行的贷款定价提供借鉴。^[8]与之类似, 周朝阳、王皓白(2012)结合我国商业银行贷款定价实践,分析了 RAROC 方法贷款定价框架和模型在我国的适用性。结果发现当前商业银行贷款定价策略并不能完全覆盖贷款风险,对贷款风险存在低估倾向,不能完全对冲未预期损失带来的风险。^[9] 孟慧燕(2012)基于上市公司相关数据分析了 KMV 模型在我国的适用性并提出了相应改进对策。^[10]

还有学者直接运用计量经济学方法,结合调查数据进行了相关的实证研究。郭凯等(2014)基于我国四大国有商业银行相关数据,实证研究了贷款定价的影响因素,发现我国大型国有商业银行在信贷市场具有寡头垄断特征。各银行面临类似的贷款风险溢价,无显著差异。商业银行应着力于提升效率和经营管理水平的差异化程度来提升自身定价的市场竞争力。如曹利莎等(2013)则实证分析了影响四大国有商业银行贷款定价的因素。研究发现,客户信用评估、宏观政策识别等因素的影响作用最为突出。[12] 周雅美、张同健(2013)也得出了类似结论。[13] 王天赐(2012)运用 2006—2009 年我国部分上市公司面板数据,对商业银行贷款定价的影响因素进行了分析,发现无论是在短期还是在长期内,现金流量与流动负债是目前商业银行最为关注的指标。[14] 与之对应,宋磊(2012)运用面板数据,实证分析发现只有资金成本、违约风险水平对商业银行的贷款定价水平具有显著正向影响,而其它因素的影响并不显著。[15]

(二)利率市场化对我国商业银行贷款定价的影响

考虑到当前利率市场化改革进程,对商业银行的经营活动已开始产生影响,而且这种影响不断显现,但尚未达到促使商业银行完全摆脱既有贷款定价模式的程度。加之我国正处于经济发展的"双重转型"之中,本文的研究主题也呈现出若干中国特色。

讨论利率市场化对商业银行贷款定价的影响,必须首先厘清其对商业银行经营模式的冲击。杨盛昌(2013)通过分析我国利率市场化改革详细进程,认为利率市场化将收窄银行存贷利差、放大利率风险、加大负债波动,进而导致商业银行的既有盈利模式、风险管理水平和资金定价能力受到挑战。并提出应从重视金融创新,转变发展模式;完善风险管理机制,有效化解利率风险;调整客户结构,促进业务经营综合化,这三个方面应对利率市场化带来的挑战。^[16] 整客户结构,促进业务经营综合化,这三个方面应对利率市场化带来的挑战。^[16] 夏平等(2014)通过对江苏省部分中小商业银行实地调研,发现利率市场化在多个方面均对中型和小型商业银行产生了不小的冲击。^[17] 连平(2013)的研究进一步支持了上述结论。^[18]

邓莺(2013)认为当前我国商业银行的贷款定价策略只适合于现阶段的利率市场化水平,随着利率市场化的进一步推进,商业银行的贷款定价还需定量考虑以资金供求状况为代表的外部市场环境。[19] 万华利(2013)认为利率市场化条件下,商业银行应注意构建完善的贷款定价管理体系,提高差异化贷款定价水平。应逐步扩大基层行贷款自主定价权,发挥基层行在构建区域性差异化贷款定价模型的主观性和创新性。针对当前阶段中小企业贷款难的问题,商业银行业可以考虑中小企业贷款定价策略适当向中小企业优惠,平衡好短期收益与长期收益之间的关系,培育未来利率市场化条件下新的利润增长点。[20] 王文岫(2013)也对利率市场化条件下商业银行的差异化定价策略进行了类似分析。[21]

正如前文所述,当前中国利率市场化尚处于进程中,并未完成,因而现阶段下探究商业银行的贷款定价策略不论对于当前还是对于未来商业银行的贷款

定价策略优化均具有重要意义。吴军等通过一个同业存款定价模型和实证分析证实了 SHIBOR 利率主导了同业存款定价。[22]隋聪、邢天才(2013),从理论上推导出我国商业银行在存在部分利率管制背景下的贷款定价问题,发现在这一背景下,资本的供给和需求成本要大于利率市场化的情形,这种多余的隐含成本有可能随着市场化改革推进逐步消除,进而对商业银行的贷款定价策略产生重要影响。此外,发现我国商业银行既有贷款定价策略对违约风险的覆盖能力比较弱,长期的利率管制导致我国商业银行的违约风险较高。[23]

(三)国际比较及经验研究

还有不少学者进行了国际比较研究。隋聪、任小倩(2012)运用面板数据,实证分析了影响中美两国商业银行贷款定价能力差异的因素。发现由于中国尚未完成利率市场化改革,成本和制度因素在贷款定价中起主导作用;而美国已实现利率市场化,风险和宏观经济状况起主导作用。[24] 赵子铱、杨晓鹏(2011)从贷款利率决定方式、贷款利率浮动区间、收入来源结构等方面较为详细比较了中、美两国商业银行贷款利率现状,认为我国商业银行与美国商业银行在利率市场化程度上存在着很大的差距,也存在巨大的提升潜力,应注重从经营业务多元化、贷款领域多样化、贷款定价行业区域差异化等方面提升自身贷款定价能力。[25]

美国、日本作为世界有代表性的大型经济体,其利率市场化进程中的经验和教训为我国的相关研究提供了重要参照。尹继志(2011)通过总结分析美国和日本的相关历程,认为我国商业银行应大力发展中间业务,在贷款定价中加强风险管理。^[26] 陈京京(2011)发现相比于西方商业银行的定价策略,我国现行定价策略与当前发展阶段相适应,不能急于推行改革。^[27] 闫素仙通过分析日本利率市场化的教训,表明商业银行应首先注重优化自身贷款定价策略,避免为追求短期利益而催生经济泡沫的产生。^[28]

综上所述,现有相关研究成果多集中于利率市场化完成后的分析,而对于

当前利率市场化改革快速推进的过程中, 商业银行贷款定价策略选择的相关研究并不多见, 这正是本文要做的工作。

第三节 论文研究思路、内容及研究方法

(一) 研究思路和研究内容

本文的研究思路及主要内容如图 1.1 所示:

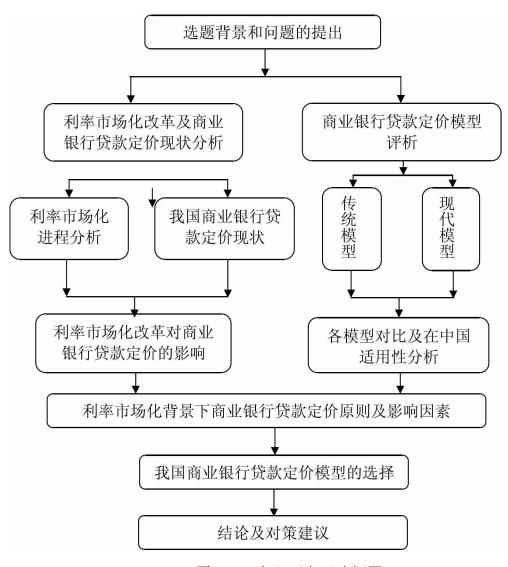


图 1.1 本文研究思路框图

由图 1.1,本文首先介绍选题背景和问题的提出,阐述本研究的理论意义和现实意义。接下来,分别探讨利率市场化改革及商业银行贷款定价现状和相关定价模型。其中,现有商业银行贷款定价模型则从传统模型和现代模型两个方面入手,归结出各模型对比及在中国适用性。然后,综合利用理论分析及实证分析的结论,选择构建出适合我国商业银行的贷款定价模型。最后,给出本文的结论及政策建议。

本文的内容安排如下:第一章为绪论,具体包括选题的背景和意义、文献综述、论文研究思路及研究方法、论文创新及不足;第二章为利率市场化改革及商业银行贷款定价现状分析;第三章为商业银行贷款定价模型评析;第四章为我国商业银行贷款定价模型的选择;第五章为结论和对策建议

(二) 研究方法

第一,定性定量分析相结合,本文在分析过程中除了使用理论工具和经济 实践定性规则对研究主题进行详细分析外,还注重结合相关微观数据,从定量 角度对现象进行了较为准确的描述。第二,理论分析与实证研究相结合,本文 首先总结、对比了已有的商业银行贷款定价模型的特点,并详细阐述了利率市 场化对商业银行贷款定价产生影响的理论基础,进而运用计量经济学模型进行 了规范的实证研究,为本文的研究结论提供了实证支持。第三,案例分析法, 基于本文研究成果,利用案例分析的方法,进一步验证本文选择构建的贷款定 价模型的适用性。

第四节 论文创新及不足

本文的创新之处有三点:第一,运用商业银行相关微观贷款数据进行了规范的实证分析,不同于已有研究多基于宏观数据,本文的实证分析充分考虑了个体异质性,得出的实证结论也更具有说服力;第二,综合对比了现有商业银行贷款定价模型的优点和缺点,并结合当前阶段中国商业银行经营的实际情况

进行了分析,得出的结论相比于现有成果更为客观、全面;第三,注重结合中国经济特征,将现阶段我国经济的发展特定情况融入进贷款定价策略的选择之中,得出的结论也具有相应的中国特色。最终,本文认为选取基准利率加成模式的定价策略更适合利率市场化改革进程下我国商业银行的经营实践。定价策略的具体形式为"贷款定价=基准利率+利率浮动值"。采取这种策略既能照顾到商业银行的经营现状,又能结合国际先进的定价理念。在这一策略下,商业银行能够有效的依据利率市场化改革的推进而不断充实自身的贷款定价操作规范,商业银行可参照此策略依据自身贷款定价现状对比发现优势和不足,逐步调整定价策略使之逐步趋近于符合利率市场化要求的定价模式。

不足之处主要在于限于数据的可获得性,本文无法获得国内代表性商业银行最新的数据,因而得出的实证结论中可能包含了使用样本的异质性。同时,实证数据样本具有明显的区域性特征,因而所得结论难免具有地域局限性。此外,我国利率市场化尚未完成,相应的资本市场环境还在不断变化,商业银行所服务的实体经济也处于"双重转型"的深刻变化中。因而,本文的研究结论不可避免的具有一定的阶段性和时效性。

第二章 利率市场化改革及商业银行贷款定价现状分析

本章主要为本文研究的现状分析,是后面各项研究的基础。本章结合了某银行山东省分行 2014 年 X 月 X 日各项贷款定价数据,从贷款总量、贷款浮动值、贷款期限、贷款企业分类、贷款行业分布与贷款企业经济性质、银企关系等方面为本章各项研究提供了事实数据支持,提高了分析结论的可信度。具体来看,所使用数据的样本总容量为 26637,在依据所使用指标的数据完整性及分析的便宜性等进行筛选后,剩余样本总容量为 22126,删除的样本占样本总量比例较小,而且在在贷款定价相关指标(贷款年基准利率¹)上呈随机分布,在统计学意义上并不会对本文的分析造成影响,同时又不会带来显著的样本选择偏差。

值得注意的是,当前我国经济正处于转型调整的过程中,因而商业银行贷款定价策略也是一个不断调整的过程。这就要求在研究过程中也应注重动态化分析,即不仅分析出贷款定价策略现存特点和问题,还应归纳其变化趋势及相应的系统推动力。这对于准确选择未来商业银行的贷款定价策略至关重要。基于此,接下来的分析中将注重对利率市场化和商业银行贷款定价策略的动态化分析,从已有的发展轨迹中归纳出未来的变化趋势及相应的系统推动力,用动态分析弥补静态分析的不足。

此外,由于本文使用的数据来自某银行山东省分行,因而得出的结论难免 具有一定的地域性特征。但考虑到资本市场的高度关联性,而且信贷市场高度 的竞争性导致商业银行贷款定价策略在很大程度上趋同,以及当前我国商业银 行体系经营运转的地域共性要远大于地域差异这一事实,本文的分析结论仍具 有客观代表性。由于利率市场化对商业银行贷款定价的影响是一个长期的、渐 变的过程,因而本文所用的截面时点数据所揭示的贷款定价现状特点以及相关

¹ 此处贷款年基准利率是指商业银行在发放每笔贷款时所确定的基准利率,基准利率加上浮动利率为每笔 贷款的真实利率,用以反映商业银行对每笔贷款业务的定价水平。此处不同于央行所制定的基准利率。

结论在未来一定时期内仍具有客观参照意义。

第一节 我国利率市场化进程分析

1990 年代初期,我国的利率市场化进程正式开始。党的十四大上《关于金融体制改革的决定》中明确提出"中国利率改革的长远目标是:建立以市场资金供求为基础,以中央银行基准利率为调控核心,由市场资金供求决定各种利率水平的市场利率体系的市场利率管理体系。" 从这之后开始启动的利率市场化改革对我国商业银行乃至整个金融系统产生了深远的影响。

在我国利率市场化改革进程中,银行间市场利率的市场化改革成为先导。 利率市场化改革的起点以 1996 年 6 月银行间同业拆借利率的放开为标志。接下来,银行间债券回购利率、银行间债券发行利率、国债和政策性金融债发行利率也相继实现了市场化定价。

中央银行基准利率的调控作用也在不断加强。中央银行在 1998 年改革了贴现利率生成机制。在那之后,金融机构的贷款利率浮动范围逐渐扩大,贷款利率首先进行了市场化尝试。直至 2013 年 7 月 20 日起,金融机构的贷款利率浮动完全放开,由经营主体依据市场原则确定。

存款利率市场化改革严格遵循着"先外币后本币,先大额后小额"的原则进行。1999年10月和2009年9月中国人民银行分别尝试了大额外币存款的利率市场化试验,并取得了良好的结果。2003年先后放开不同币种的存款利率管制。2004年10月存款利率下限放开,不再设底限。

不难发现,我国利率市场化改革与我国经济总体改革进程类似,均采取了渐进式路线。这与当前我国改革阶段中风险较高的特点相适应。从实践上看,取得了良好的成果。2014年8月召开的中央全面深化改革领导小组第四次会议上通过的《党的十八届三中全会重要改革举措实施规划(2014-2020年)》中也再次提出要"继续推进利率市场化,建立存款保险制度",进一步深化金融体制改革,放宽民资和外资设立和经营银行等金融机构的条件,这势必对我国未来商

业银行的贷款定价产生深远影响。

第二节 我国商业银行贷款定价现状及存在问题

当前我国商业银行已建立了一套贷款定价管理体系,虽然完善程度有所差异,但均呈现出良好的发展态势。整体上看,商业银行现有的贷款管理体系与现有利率市场化进程相对应,逐步与市场化定价规则相接轨,但在精细化管理、差异化管理等方面仍存在很大的提升空间。接下来,将详细讨论我国商业银行贷款定价的现状,并总结出与之对应的特点,进而分析利率市场化进程中现有贷款定价存在的问题。

(一) 我国商业银行贷款定价现状及特点

第一,系统化、标准化趋势逐步显现。利率市场化进程的不断深入,相应的要求商业银行不断提升系统化定价水平,更为精确地衡量贷款业务的风险与收益。目前,商业银行的贷款定价已开始综合考虑资金运营成本、目标收益率、客户忠诚度、贷款期限、贷款企业经济性质、贷款企业规模、贷款担保方式等因素对贷款定价的影响,而不再只是单纯考虑贷款客户的行业、规模、资产负债率、用途等传统因素。国外商业银行运用较为成熟的成本加成定价法、价格领导定价法、客户盈利分析定价法以及 RAROC 贷款定价模型均不同程度的运用于我国商业银行的贷款定价实践。这表明当前利率市场化改革背景下,我国商业银行的贷款定价策略正处于动态调整的过程中,且调整速度不断加快,与国际标准的差距正快速缩小。未来随着利率市场化的加速,这一趋势也将更加明显。

第二,贷款定价权限高度集中。目前,中国的商业银行已经建立了相对完善的贷款定价管理体系,但总体上看,"省——分"二级贷款定价结构下,基层分支结构的定价权限过小,最终的定价往往有省级分行来确定。贷款业务呈现

出基层办理,上层定价的"错位"现象。另外,同级机构中,中小型商业银行的贷款定价权限要高于国有商业银行的贷款定价权限。而地方法人银行的定价权限又要高于中小型商业银行。一般来讲,我国目前商业银行经营的市场化程度与银行规模呈现负相关关系,即经营规模最大的国有商业银行虽然均相继经历了股份制改造,但仍具有较为浓重的行政性传统,其对市场信息的反映灵敏度要低于中小型商业银行。虽然贷款定价权的高度集中有助于控制贷款风险,降低坏账发生率和提高经营的规范性,但不利于有效地将市场信息容纳入贷款定价中。从现有中小商业银行和大型国有商业银行贷款定价权限差异及经营市场化程度来看,不难推测,随着未来利率市场化进程的推进,商业银行的贷款定价将更多的受到市场规则的影响,因而贷款定价权的下方将成为未来商业银行贷款定价策略的一个整体变动趋势。

第三,受市场差异影响显著。随着经济转型的不断推进,商业银行的信贷市场逐步呈现出差异化特征。而且这一差异化特征正逐步从传统的行业差异转变为企业规模的差异。进入新世纪以来,我国政府对国民经济的宏观调控有所加强。尤其是 2008 年全球金融危机后,这一特征更为明显。不论是政府财政政策和货币政策如何变化,大型企业均是受益最多的群体,而小企业往往承担了政策调整的大部分成本。例如,在信贷宽松时,大型企业因其较好的资信状况更容易获得更多的贷款;在信贷紧缩时,商业银行由于担心小企业坏账率高升,而将大部分信贷资源投入到了大企业当中。这就导致形成了现阶段小企业融资难的问题,随之而来的就是商业银行贷款的买方市场被显著区分成了大企业市场、中型企业市场和小微型企业市场。企业规模的差异成为区分信贷市场的主要标志。在上述差异化的信贷市场中,商业银行的贷款定价也呈现出显著差异。

以本文使用样本为例,考察期内,小、微型企业贷款总量为 774.88 亿元,与之相对应,中型企业贷款总量为 1541.23 亿元,大型企业贷款总量为 1082.58 亿元。小、微型企业贷款总量占比为 22.80%,中型企业和大型企业占比分别为 45.35%和 31.85%,印证了上述判断。进一步地,表 2.1 显示了样本中各类企业

贷款的年基准利率的统计特征描述,而贷款的年基准利率可作为贷款价格的代理变量。小微企业贷款基准利率平均来看高于中小型企业和大型企业。年基准利率的平均值随企业规模的增大有降低的趋势,这和现实中大型企业和银行建立了长久合作关系,资信状况号,议价能力强相符合。小微企业贷款的年基准利率标准差最小,远低于中型企业和大型企业,这表明小微企业在贷款基准利率上具有较强的同质性,而大中型企业之间规模差别比较大,与银行间的议价能力波动也随之较大,导致其贷款基准利率波动幅度要大于小微型企业。

企业类型	样本容量	平均值	标准差	最小值	最大值	
小微型	9639	6.015695	0.7256	0	18	
韩瓘	9320	5.87042	1.3325	0	18	
大型	3167	5.355366	2.4358	0	18	

表 2.1 各类企业贷款年基准利率

第四,主要定价影响因素同质化程度较高。目前来看,虽然商业银行贷款定价的系统化、标准化趋势逐步显现,各商业银行均制定了一套相对完善的贷款定价评定流程,对各项影响贷款定价的因素(如产业政策、经营成本、客户资质、风险溢价、目标利润、同业竞争等)均加以考虑,或者给与不同的权重打分,计算出综合评分,据此对贷款业务进行定价。但从影响贷款定价的实践来看,贷款定价的主观性仍然较强,影响贷款定价主要因素仍然是客户相对于商业银行的议价能力,而这种议价能力往往和客户的经营规模、贷款年限以及融资规模相关。归结起来,就是与利率市场化相适应的差异化定价策略仍未在贷款定价实践中发挥决定性作用,传统的同质性定价策略影响依然较为广泛。这和我国当前的经济发展阶段相适应,但随着未来利率市场化进程的推进,这一现象必然扭转,主要定价影响因素同质化程度会不断降低。

² 实际的贷款价格还应在基准利率的基础上加上浮动利率。这里的年基准利率同上,是指商业银行为每笔贷款制定的利率,不同于央行制定的年基准利率。

(二) 我国商业银行贷款定价存在的问题

第一,贷款定价机制不完善。商业银行贷款定价机制对于贷款策略的选择的影响巨大。贷款定价机制中重要的一个环节就是对客户企业的信用评级。这一环节又和目前国际通行的贷款定价模型紧密相关。一般而言,银行评级模型的基础性信息往往高度依赖于可信度较低的信息。比如,对财务数据的定量分析仍然是银行评级、授信的最重要的依据。而对于信用记录等情况却仅能做定性评价。而当前由于我国经济尚处于转轨时期,在商业银行和企业之间存在着相当严重的信息不对称现象。加之商业银行尚未完全适应市场经济的"硬约束"环境,在贷款定价实践中往往受到计划经济时代企业"软约束"思维的影响,经验评级乃至经验定价仍普遍存在。这就导致了我国商业银行现行的定价策略虽然表面上遵循了现代贷款定价模型的流程,但在实际执行过程中,仍受传统贷款定价思路的影响。这导致了现有贷款定价机制仍然很不完善,并且无法满足未来利率市场化的要求。

第二,贷款定价流程不科学。前文指出我国商业银行当前的贷款定价权限高度集中。多数商业银行对二级支行和基层支行的贷款定价权限均做出了严格规定。虽然二级支行和基层支行享有一定的利率浮动权限,但对于权限之外的贷款业务定价均需保送上级主管行审批,对于数额较大的贷款项目甚至要报送至总行审批。从流程上看,各商业银行均制定了较为详尽的贷款定价指导细则,定价策略的系统化和标准化上有了很大提高。但与市场化定价原则仍有不少差距。市场经济的一个显著特征就是要求参与主体面对瞬息万变的市场供需信息做出快速、准确的反映。我国商业银行的贷款定价权仍高度集中于上级机构,不利于调动基层支行的积极性,也不利于增加贷款定价的科学性。因为实践中,一方面,基层支行往往掌握着多余上级银行部门关于贷款客户的信息;另一方面,上级银行部门也不可能有时间和精力处理每笔上报来的贷款业务的差异化信息。规范化的处理过程中往往抹去了最能给银行带来利率的差异化信息,导致贷款定价与最优定价相去甚远。虽然定价权限的集中有助于从整体上控制业

务风险,增强流程的规范性,但却阻碍了基层积极性的发挥以及面对市场信息 无法做出及时准确的判断。当前我国政府经济主管部门不断要求审批权限下放 至基层,与之类似,未来利率市场化进程中,我国商业银行的贷款定价应注重 权限下放与业务规范性、风险性的平衡,以期与市场化竞争更为适应。

第三,贷款利率浮动缺乏科学性标准。从目前国内商业银行贷款定价的实践来看,一般是制定一个基准价格,即贷款的基准利率。然后在基准利率的基础上依据客户的各项状况制定浮动利率。各商业银行制定的基准利率往往和央行公布的基准利率密切相关,因而各商业银行在此处呈现出较强的一致性。而浮动利率的确定以及执行往往和宏观经济政策的调整、客户经营情况的变化等相关,而且在制定过程中往往带有很大的主观性。影响浮动利率的主要因素仍呈现出较强的同质性。虽然对于浮动利率的制定各商业银行均有相应的一套规定和指导细则,但在执行中仍主要依赖于相关人员的经验型判断。由于当前商业银行仍然是各类企业的主要融资来源,贷款市场的卖方垄断特征显著。因而浮动率在执行过程中往往是上浮为主,很少出现下浮的情况。只有少数国家产业政策特定扶持的行业中企业才能享受贷款定价的优惠。由此可见,当前最能体现贷款定价市场性的浮动利率的确定和执行仍然带有很强的管制色彩,与利率市场化的要求不符。

第四,地区性差异未能充分考虑。各商业银行目前均已意识到利率市场化未来将对商业银行的贷款定价产生深刻影响。提升定价的科学性和规范性,引入学习国外通行的贷款定价模型成为各商业银行贷款定价改革的一个主要努力方向。然而必须注意到,国外的商业银行贷款定价模型根植于发达的市场经济体。相应的商业银行贷款理论模型反映的是国外发达经济体的经济运行规律和对商业银行贷款业务的内在要求。因而我国商业银行与国外商业银行面临的是两个不同的市场,因而需要不同的贷款定价理论作指导。直接照搬国外商业银行的贷款定价理论势必导致无法实现最优的贷款定价,或者定价实践与定价理论的背离,从而带来管理上的混乱。

第五,软实力不足。相对于商业银行贷款定价模型的完备性而言,银行的 软实力不足,即从业人员在对企业的调查分析中往往不能满足评级授信模型精 确计量的需要。比如,在对基础资料的采集中,对行业、规模等数据的录入错 误,会直接导致评判标准的错误。再比如,在对企业作定性评价时,往往需要 采用专家判断的方法,但从业人员却并不具备专家的水平。因为,定性评价是 非常抽象的,例如对企业在行业中的竞争力,在市场中的议价能力,在银行中 的融资能力,往往只有强、中、差三个选项,但选哪一个才是最准确的,这实 际取决于从业人员的风险偏好。在银行的流程化审批中,需要牵涉多个人员的 意见,这些人中只要有一个人的对贷款提出较高的风险判断,那么贷款就很难 最终通过审批。这会严重制约商业银行贷款定价策略的完善与执行。我国商业 银行现有从业人员往往与传统的定价策略相适应。而利率市场化则要求一套全 新的贷款定价策略作指导,因而相关人才的短缺是银行完善贷款定价策略必须 解决的一个问题。

第三节 利率市场化对商业银行贷款定价影响的理论透析

我国传统上由中央银行制定存贷款基准利率,依赖中央银行指导下的"利差"成为商业银行主要的利润来源。这虽然有利于避免金融市场波动带来的风险,并实现政府对金融市场的强力管控,但客观上不利于金融资源的优化配置,使其无法发挥出比较优势。商业银行也由此呈现出同质化经营局面,不利于增强银行业的竞争力,尤其是与国外商业银行相比。

利率市场化的实质在于削弱政府的角色,将资金的价格交由市场上的供给和需求来决定。即金融机构自主根据金融市场资金供求变化动态,判断未来走势,并据此自主调节利率水平。这就要求利率决定的主体,即商业银行,必须调整自身的贷款定价策略,使之完全符合利率市场化决定的要求。

由此可见,利率市场化一方面有利于促进贷款定价策略的优化,促进金融资源的优化配置,带动金融创新,丰富中央银行的调控中手段,实现行市场化

调控、金融机构市场化定价、金融信息市场化传导的有机结合,改善金融体系的生存环境,提升金融行业的整体竞争力。

在另一方面,也会给商业银行的贷款定价带来新的风险,使得银行业乃至整个宏观经济都将面临更大的不确定性。利率市场化的风险归结起来主要有两点:临时性风险和持久性风险。临时性风险主要指利率市场化初期银行贷款定价可能面临的风险。而持久性风险将伴随整个利率市场化时期,与利率市场化相伴相生,是利率市场化的内生性风险。具体来讲(见图 2.1),临时性风险又分为价格竞争风险、人员道德风险和逆向选择风险。持久性风险又分为重新定价风险、结构性风险、收益曲线风险和内涵选择风险。

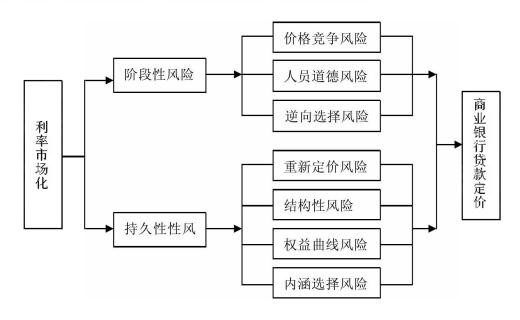


图 2.1 利率市场化风险分类图

价格风险是指由于利率市场化放开后,银行间竞争加剧,争相以较高的存款利率吸引有限的存款资源。从当前情况来看,各商业银行的存款利率均已触及央行制定的存款利率上限。而贷款利率已完全放开,随着未来银行同业竞争的加剧,以及民资银行的进入,贷款利率水平还将进一步降低。这意味着银行传统上的主要盈利来源,存贷利差将大幅缩小,甚至出现存款利率高于贷款利率的倒置现象,为银行的经营带来极大的价格风险。利率市场化往往伴随着定

价权限的下放,而与企业客户关系密切的基层支行在制定贷款价格时很有可能 出现主观道德风险,导致出现关系利率、人情利率等。在银行获得贷款自主定 价权后,为实现利润最大化,在当前银行业仍呈寡头垄断的竞争格局下,很有 可能在一定程度上提高贷款定价。而劣质客户往往相比于优质客户更能接受较 高的贷款定价。这导致商业银行的客户群整体资质的下降,增加银行经营的风 险,即为逆向选择风险。

由于资产负债的重新定价的期限(即成熟期)在实际操作中很难完全匹配,进而导致银行资产负债重新定价的时间不一致,增加银行利息收入的波动风险。市场化决定的利率水平往往容易受市场各类信息的影响,波动极为频繁,对银行产生难以预期的影响。这种风险就是重新定价风险。结构性风险是指由于存、贷款市场上同期内的竞争程度不同,这会导致商业银行面临不同的存款利率风险和贷款利率风险,进而影响到银行净收入的风险。一般而言,未获取长短期利率的差异化收益,银行倾向于利用短期负债支撑长期资产。当长短期利差缩小时,银行的上述策略有可能面临亏损的风险,即收益曲线风险。商业银行经营中经常面对客户存贷款的提前归还与存入,很多业务中客户均享有这种提前存取的权利,面对利率涨落时,客户会根据自身收益的最大化自发选择是否提前存取资金,导致内涵选择风险的发生。

第四节 利率市场化进程中商业银行贷款定价策略的变化

综合以上分析,贷款定价策略在未来主要在以下三个方面发生变化;

第一,贷款定价权限下移。正如前文所述,贷款定价权限的下移有利于调动基层支行的积极性,激发基层支行的创新意识,迅速准确的捕捉市场信息并将其反映至贷款定价当中。能够确保贷款定价的科学性、准确性,这符合利率市场化背景下激烈的金融市场竞争环境的要求。这从目前股份制银行基层的贷款定价权限要普遍高于四大国有银行也可以看出。贷款定价权限的下移对应着也要求风险管控水平的提升,这需要商业银行同时注重提升基层人员贷款定价

操作的规范性,注重规范性与差异化的有机结合。

第二,细分不同市场定价。中国的经济不同于国外发达经济体,相应地,为实体经济服务的商业银行的贷款定价策略也不能完全照搬国外商业银行的贷款定价策略。我国商业银行应在借鉴国外成熟定价理论的基础上,注重结合我国经济发展的特点,对其加以改进,使之符合我国信贷市场和经济发展的要求。具体来讲,在贷款定价中,应注重区分行业、企业规模及地区差异。市场竞争环境下,不同行业、不同规模的企业应对市场竞争的能力并不相同,这直接影响到银行贷款的预期收益。以本文样本为例,小企业贷款的平均利率水平约为大企业同期限贷款利率水平的 1.12 倍。但需要注意的是,目前的小企业贷款定价和大企业贷款定价策略并无本质区别。若能细分不同规模企业的贷款定价策略,极有可能为商业银行带来新的利润增长点。另外,我国经济呈现出显著的区域性差异,定价策略体现出地区差异既能更加有效的管控贷款业务的风险,也有可能因差异化经营为银行增加收入。

第三,进一步提升风险定价水平。利率市场化之后,商业银行将面临新增加的临时性风险和持久性风险。这就要求商业银行在贷款定价的过程中综合考虑上述风险的影响,将其有效覆盖进风险利率当中。一方面,在考虑客户能够带来的预期收益时,要综合考虑客户的信用风险、贷款期限、银行的筹资成本和人工运营成本,以及客户所处的行业、地区和企业的经营规模等因素,制定出合理的贷款利率。另一方面,商业银行应主动利用差异化的定价策略引导客户的贷款需求,优化银行自身的贷款结构。

第三章 商业银行贷款定价模型评析

本章主要介绍当前商业银行在贷款定价实践中通常采用的价格领导定价模型、成本加总定价模型、客户盈利定价模型和基于 RAROC 的贷款定价模型。其他的商业银行贷款定价模型还有新兴的期权定价模型、资本资产定价模型等,由于其仍处于发展成熟的过程中,运用不是十分广泛。加之考虑到我国利率市场化还在进行中,尚未形成完全的市场化利率决定机制,而上述新兴的定价模型均依赖于市场化的利率决定机制,在可预期的时间内,对我国商业银行的贷款定价策略选择的指导意义并不明显,因而本章不再做重点介绍。本文结合我国经济发展阶段性特征、我国商业银行自身经营特征等综合比较各贷款定价模型在我国的适用性,以期从现有定价模型中探寻出适合于我国商业银行的贷款定价策略。

第一节 价格领导定价模型

价格加成定价模型起源于上世纪 30 年代的资本主义国家商业银行。具体方法为首先选择一个市场基准利率,然后依据银行自行制定的评级指南对客户进行信用评级,并据此确定相应的风险溢价。将风险溢价与市场基准性利率相加或者相乘,即得到最终贷款价格。随着世界各主要金融市场的发育成熟,价格领导定价模型逐步成为国际上商业银行普遍采用的贷款定价方法。该方法的两个主要定价公式,即基准利率加点定价和基准利率相乘定价公式分别为:

贷款利率=基准利率+风险溢价点数 贷款利率=基准利率×风险溢价点数

保证价格领导定价模型有效性的关键是寻找合理的市场性基准利率,并确 定合理的风险溢价水平。市场基准性利率是利率市场化形成机制的核心。当前 中国来看,银行一般把隔夜拆借利率作为市场性基准利率。同时,我国正在大力推进上海银行间同业拆借利率作为未来我国利率市场化进程中的市场性基准利率。

第二节 成本加总定价模型

成本加总定价模型的基本思想还是基于经济学中的"成本-收益"分析。任何经济活动,为实现资源的优化配置和参与者的利润最大化,均需追求相应经济活动的收益最大化和成本最小化。就商业银行贷款定价来讲,贷款定价必须高于贷款成本成为银行决策时的一个基本要求。因而,确定一个准确的成本以及加成系数成为运用成本加总定价模型的关键问题。因而从本质上讲,成本加成定价与价格领导定价遵循相同的定价思路。在价格领导定价模型中,选用了市场性基准利率作为贷款成本的衡量标准,风险溢价系数作为成本加成系数。因而成本加总定价模型的基本公式为:

贷款利率=资金成本+贷款费用+风险补偿费用+银行期望利润

其中,资金成本指银行的融资成本,可用存款利率衡量资金成本。贷款费用指贷款业务实际操作过程中产生的成本,包括客户的调查成本、行业考察成本、挂历维护成本、员工的工资成本等。风险补偿费指根据不同贷款业务的风险程度确定的风险补偿费用,类似于价格领导定价中的风险溢价。风险补偿费具体又包括因客户不能如期还款而造成的违约风险补偿费和因银行的贷款资产与债务资金期限不匹配所带来的期限风险补偿费。前者主要依据客户的信用评级确定(类似于价格领导定价模型中风险溢价系数的确定),后者主要依据利率期限结构模型和银行的资产负债比例状况确定。银行期望利润是指银行为了维持相应的利润目标而制定的成本补偿,主要和银行的发展战略和上级部门制定的盈利目标相关。

第三节 客户盈利分析定价模型

客户盈利分析法可以看作价格领导定价法的改进,是在后者的基础上演变产生的。该方法将贷款定价视作客户银行整体业务定价的一个部分,综合考虑了客户和银行之间的关系,弥补了价格领导定价模型在这一方面的不足。银行和企业客户的关系除了借贷之外,还附带产生代理结算、资产管理等门类繁多的中间业务,这也是未来银行业竞争的关键领域。国外成熟经济体的商业银行主要盈利来源主要靠中间业务支撑。因而,对于能够给银行带来可观中间业务的客户,银行在贷款定价时则有可能采取优惠利率;对于带给银行综合收益较低的客户,银行则更有可能制定较高的贷款利率。在该定价方法下,银行首先比较某一客户能够分别带给银行多少总体性收益和总体性成本,在此基础上,结合自身制定的收益目标,最终确定贷款价格。该模型的定价公式如下:

账户总收入>(=<)账户总成本+目标利润率

其中,账户总收入包括该客户带给银行的中间业务收入和待定价贷款的利息收入。在确定目标利润、账户总成本和中间业务收入的前提下,可计算出贷款的保本利率,作为贷款的定价下限。

第四节 基于 RAROC 的贷款定价模型

风险调整后的资产收益率(RAROC)首次出现在 1970 年代的美国。这一概念在提出之后就被国际银行业广为接受,作为衡量银行信贷资产组合风险的有效工具,被运用到诸多领域。RAROC 的计算公式为:

RAROC=RAR(风险调整收益)÷经济资本

其中,风险调整收益等于净收入与经营成本、预期损失和税负的差值。预期损失为考虑贷款业务违约损失、利率波动带来的损失等诸多风险之后的预期总损失。因而 RAROC 的计算公式也可表示为:

RAROC=(净收益-预期损失)/经济资本

经济资本是指能够覆盖非预期损失的资本量,又称风险调整资本,是银行能够承担该笔业务风险的最低资本要求量,这对应着商业银行的核心资本。巴塞尔协议和各国银行监管机构均对本国商业银行的核心资本充足率制定了相应的标准。目前我国商业银行的核心资本充足率因贷款业务不规范、制度安排不完善、税收体制不健全等因素,导致该指标相比于国际通行水平明显偏低。很显然,未来这一指标的水平将逐步提升至国际通行水平。

该模型明确的将贷款业务风险以量化的形式考虑进入定价当中。风险调整的资本收益率一般可直接根据董事会或高级管理层审定的年度经营目标计划确定,也可根据资本资产定价模型计算得出。前者较为便捷,而后者更加客观准确。可见,该方法的运用要求银行配备相应的专业人才,并具备规范的操作流程和风险评估手段,在上述各种贷款定价方法当中专业化要求最高。

第五节 商业银行贷款定价模型在我国的适用性分析

前文简要评述分析了当前常见的四种贷款定价模型。接下来,在考虑我国 利率市场化背景的前提下,综合比较上述贷款定价模型的优劣,以期对其在我 国的适用性做出评估。

以上四种定价模型虽然具体的表现形式差别较大,但整体思想仍存在相通之处。本质上讲,任何定价模型考虑的核心问题均为"成本-收益"问题。差别之处就在于对成本、收益的计量方法不同。又由于现实经济当中无时无刻均存在的风险,对于风险如何影响贷款的成本和收益,不同的定价模型也做出了不同的处理。而风险又和社会整体的宏观经济环境、市场发育程度紧密相关,其计量又和相应的商业银行经营传统、管理体系和人员配备密切相关。因而,对各定价模型的对比分析及各模型在我国商业银行中的适用性分析均应当从成本收益度量方法、风险的处理、对市场发育程度的要求、对商业银行经营管理体系的要求这四大方面进行考虑。表 3.1 简要对比了各模型的特点和适用性。接下来,结合表 3.1 对各定价模型在我国的适用性作进一步分析。

模型	成本收益度量	风险处理	市场发育要求	商业银行经营 管理要求
价格领导定价 模型	以市场基准利 率度量贷款成 本,风险溢价 决定收益水平	以风险溢价的 形式加总到市 场基准利率	要求发育成熟 的市场基准利 率,并能及时、 有效地反映资 本市场资金供 求的变化	计算过程简 单,可操作性 强
成本加总定价 模型	在准确衡量贷款成本的基础上,通过成本与预期收益的加成确定贷款收益	将风险以风险 溢价成本的形 式计入定价决 定因素中	要求信贷市场 为卖方市场, 市场信息能有 效反映各项成 本。	需要商业银行 精确计量各项 成本,这对于 业务种类日趋 繁杂的商业银 行来讲有一定 难度
客户盈利分析 定价模型	在综合考虑银 企关系的基础 上考虑银行信 贷业务的成本 和收益	风险的影响体 现在对银企业 务综合成本和 收益的考量之 中	信贷市场卖方 存在激烈竞争 时该定价模型 存在的必要条 件	要求商业银行 能够准确计量 评估银企关 系,在此基础 上计算定价难 度较大
基于 RAROC 的 定价模型	运用风险调整 资产收益这一 观念计量银行	风险体现在风 险调整收益当 中,运用现代	信贷市场发育 完全,能够有 效反映市场平	定价的准确要 求商业银行保 存有完善的历

信贷业务的收	金融理论对风	均收益和信贷	史数据,并需
益和成本	险进行了准确	风险	要配备专业的
	的计量		人才队伍

具体来讲,价格领导定价模型的定价思路根植于外部市场环境,对外部市 场的有效性依赖较高,从计算公式上可以看出其计算过程十分简单,由资本市 场决定的市场性基准利率在最终定价中起到了决定性的作用。将最终定价权交 给了资本市场和银行本身的信用评级办法。既尊重了市场原则,也保持了银行 自身决策的灵活性。价格领导定价模型依据市场基准利率确定贷款的定价底限, 也即贷款的无风险成本或最低成本。这一方面为商业银行的贷款定价规定了一 个符合市场要求的下限,另一方面将市场利率的波动包含其中,将外在的风险 内部化,在一定程度上熨平了资本市场的系统性风险。但也暗含着该方法的隐 患,即当市场基准性利率无法有效反映实际资金供求状况时,基于此的定价将 无法有效反映贷款的真实价格水平。在经济陷入衰退时,市场性基准利率也会 因人们预期的恶化而剧烈波动,进而导致该模型无法有效的运行。加成的风险 补偿利率可以有效的覆盖贷款的风险水平。但也因单一的信用评级标准而导致 在定价过程中无法有效考虑银行和客户的关系。在未来利率市场化背景下,随 着民资银行的进入,银行业在传统业务上的竞争将进一步加剧,因而贷款定价 也将进入将客户银行关系考虑在内的精细化定价时期。从这一点看,价格领导 定价模型在未来利率市场化进程中将逐步被其他定价方法替代,或者以改进的 形式运用在商业银行定价实践中。

如前文所述,成本加成定价法虽然与价格领导定价法本质思想相同,但两者的具体操作又可看作"成本-收益"分析问题的两个对立面。后者属于"外向型"定价模型,市场相比于银行发挥主要作用。而成本加成定价模型则与之相反,银行相比于市场发挥主要作用。最终定价的高低视银行自身运营效率而定,与资本市场关联性小。从理论上讲,同一个市场上,价格加成定价法计算出的

贷款利率相差不会太大,而成本加成定价法计算出的利率则有可能因不同银行经营效率的差异而出现较大的差别。因而,成本加成定价法更适用于卖方市场,即银行间竞争并不激烈,商业银行一方在信贷市场上享有绝对的定价权,这有利于银行实现既定的利润目标。因而,不难发现,这种定价方法需要商业银行能够对自身成本有着精确的计量,而且能够将自身成本依据客户贷款的资金数进行合理有效的平摊,一般来讲,这较难做到。此外,这种定价方法也没有考虑银行和客户之间的关系,假定银行出于卖方垄断或者卖方寡头的地位,享有较大的议价权。然而一旦随着利率市场化推进,资本市场上银行数量增加,以及随之而来的竞争程度的增加,这种定价方式将导致商业银行的客户流失,并有可能引发逆向选择风险,最终影响到目标利润的实现。

客户盈利分析定价模型相比于前两者,较为全面的考虑了银企关系,改变了银行业传统的定价方式,拓宽了对于成本和收益的理解,采用了一种"统筹兼顾"视角下的定价方式,在未来的利率市场化改革进程中将更具竞争优势。国外商业银行发展历程表明,随着金融业的发展成熟以及利率市场化的深入推进,商业银行的主要盈利来源将逐步由存贷利差收入转变为中间业务收入。不难推断,未来我国商业银行也将沿着这一轨迹转变。因而,对银企关系所引发的综合成本、收益不加考虑的贷款定价模型显然不适合未来商业银行发展的需要。该模型还暗含着同一市场上不同银行对同笔贷款的定价将出现较大差异,差异化的定价会成为该模型下的一种常态。但也必须注意到,这种定价方法对商业银行的成本核算能力有着较高的要求,商业银行不仅要核算单笔贷款业务的成本和收益,还要综合评估该客户带给银行的整体的成本和收益,同时还需要有效地覆盖风险。因而这一方法难以成为商业银行贷款定价的主流方法,但适用于大企业客户。

RAROC 定价模型最大的特点在于对风险进行了准确的计量,有利于平衡商业银行经营的盈利性目标与稳健性目标。该模型充分考虑到了不同贷款业务的风险异质性特征,有利于银行的差异化经营,优化客户结构。该方法引入风险调

整收益率的概念,与新巴塞尔协议和监管部门对商业银行核心资本充足率的要求相一致,便于引导商业银行自觉适应利率市场化条件下政府主管部门的监管要求。此外,这一方法要求商业银行注重积累历史数据,以便对风险做出准确计量,有利于引导商业银行增强经营的规范性,重视贷款定价的系统性和连贯性。但也必须注意到,RAROC 定价模型的使用需要长期的经验积累,和相应的专业人才队伍,对商业银行的专业化水平要求较高,因而其在长期内将作为我国商业银行贷款定价策略追寻的目标,但短期内难以快速的推行。

第四章 我国商业银行贷款定价策略的选择

第一节 利率市场化条件下我国商业银行贷款定价原则

在进一步研究之前,必须明确贷款定价相应的定价原则。确立清晰、明确的贷款定价原则有利于保证定价策略的选择符合商业银行和国民经济持久、健康发展的需要。结合前文分析,本部分总结出利率市场化背景下我国商业银行的贷款定价应重点遵循如下原则。

第一,效益型原则。效益性原则要求贷款定价策略应尽可能的提高商业银行的整体收益。效益最大化时保证商业银行持续运转的重要基础,因而效益性原则是贷款定价策略应遵循的首要原则。

第二,风险覆盖原则。由前文分析,从国际通行的贷款定价模型的演进方向来看,一个主要演进脉络就是对风险的覆盖逐渐完备。任何经济参与主体都不可避免的与区域经济、全国经济乃至全球经济的发展紧密相连。随着联系对象的增多和联系范围的增大,商业银行所面临的风险也日趋多样化和复杂化。如何有效的应对潜在的危机,有效的覆盖贷款业务中隐藏的风险是银行贷款定价策略应解决的一个重要问题。

第三,差异化原则。我国不同于国外发达国家。我国幅员辽阔,也导致经济发展呈现出区域差异、省际差异、行业差异和城乡差异。不同类型的差异化背后对应着不同的收益、成本和风险。经济理论研究和国外商业银行经营实践均已证明差异化经营有助于拓展利润空间。而我国的商业银行相比于国外商业银行,无疑面对着更加广阔的差异化经营空间。未来利率市场化的发展趋势必然会逐步消除资本市场上的差异化,这表明在利率市场化进程中的差异化定价原则有助于拓展我国商业银行的利润空间,同时也符合我国宏观经济未来发展趋势的要求。

第四,竞争性原则。利率市场化进程当中随着民资银行的进入,商业银行在未来的竞争程度必然会进一步增大。信贷市场的卖方寡头市场结构也将逐步蜕化为垄断竞争市场结构。因而,贷款定价策略的制定应注重增强竞争性因素的考量,转变商业银行主导定价的模型,为提高自身定价的竞争力,要逐步考虑增加贷款客户的议价能力,将贷款客户的考量容纳进贷款定价策略当中。

第五,可操作性原则。发达经济体看似"成熟"的贷款模型一方面并不完全适应我国经济实际,另一方面短期内在我国的商业银行中不具有可操作性。任何完善的定价策略落实到实践中时,均需要相应的经济环境、制度体系和专业人才队伍作支撑。这就要求利率市场化背景下我国商业银行在制定贷款定价策略时需时刻考虑定价策略的可操作性,策略的选择不可操之过急,应在可操作性原则的指导下循序渐进的改革,使之符合利率市场化的要求。

第二节 当前我国商业银行贷款定价影响因素的实证分析

本节内容基于前文分析,对当前贷款定价的各项影响因素进行实证分析, 重点考察各贷款定价模型中的核心影响因素的"边际效应",以便于已有的结合 理论分析,进一步把握我国商业银行贷款定价的实际情况,为接下来利率市场 化背景下贷款定价策略的选择提供实证依据。

(一)数据简介

本部分所使用数据为某国有银行山东省分行 2014 年 X 月 X 日各类企业贷款相关数据,数据具体包括借据号、币种、发放金额、贷款利率浮动值、贷款年基准利率、贷款方式、贷款期限、贷款分类、客户类型、经济性质、行业、建立信贷关系时间、企业规模等指标。样本总容量为 26637,限于本部分内容研究目的,部分指标的个别数据不符合计量模型要求,予以剔除。被剔除样本满足随机性要求,不会对计量分析结果造成影响。在剔除不合要求样本后,使用的样本总容量为 21343。

计量模型使用的变量有贷款的年基准利率 r、贷款利率的浮动值 rf、贷款 金额的对数值 M、贷款期限 T (T=1,2,3,3) 分别表示期限为 1 年,2 年和 3 年 (T=1,2,3)企业经济性质 C(具体包括 C1, C2, C3, C4。若企业经济性质为"港澳台控股", 则 C1=1,反之则为 0;若企业经济性质为"国有控股",则 C2=1,反之则为 0; 若企业经济性质为"集体控股",则 C3=1,反之则为 0;若企业经济性质为"私 人控股",则 C4=1,反之则为 0,若 C1,C2,C3,C4 同时为 0,则表示企业经济 性质为"外商控股")、贷款企业所属行业类型 H (具体分为 H1, H2, H3, H4。 若客户类型为"工业",则 H1=1,反之则为 0;若客户类型为"其他生产流通业", 则 H2=1,反之则为 0;若客户类型为"商业",则 H3=1,反之则为 0;若客户类 型为"物资行业",则 H4=1,反之则为 0; 若 H1, H2, H3, H4 同时为 0, 则表示 客户类型为"自然人")、企业规模 Scale(Scale=1,2,3 分别代表企业规模的大 小,其数值大小与企业规模大小成正相关关系)、企业与银行建立信贷关系时间 长度 Y、贷款方式 L(具体包括 L1, L2, L3。若贷款方式为"保证",则 L1=1, 反之则为 0: 若贷款方式为"抵押",则 L2=1,反之则为 0: 若贷款方式为"信 用",则L3=1,反之则为0;若L1,L2,L3同时为0,则表示贷款方式为"质押")、 贷款期限 T (T=1, 2, 3)、贷款分类 S(具体包括 S1, S2, S3。若贷款分类为"房 地产",则 S1=1,反之则为 0;若贷款分类为"流动资金",则 S2=1,反之则为 0; 若贷款分类为"项目融资",则 S3=1,反之则为 0; 若 S1, S2, S3 同时为 0, 则表示贷款分类为"项目贷款")。

在各变量中,年基准利率 r、贷款利率的浮动值为被解释变量,因为二者决定了最终的贷款定价。这里的年基准利率和其浮动值并不等同于价格领导定价模型中的市场性基准利率和风险溢价。年基准利率在这里是一个贷款定价的最终结果,已经由定价模型所决定,而不是定价模型的参与要素。贷款利率的浮动值仅仅是贷款最终定价的一个浮动范围,浮动值的波动范围以及具体执行的程度要视贷款期间经济环境的变化、企业的经营状况而定。此处的利率的浮动值反映了一部分市场风险,但这部分风险不一定进入到贷款定价中,贷款基准

利率已经覆盖了现行商业银行定价中已觉察到的风险。因而,这种贷款定价策略虽然定价过程仍需完善,但具有较大的灵活性,与我国现阶段的信贷市场状况相适应。将上述两个变量作为被解释变量能够更好的探究现阶段我国商业银行的贷款定价特点。

贷款金额。和贷款期限一般来讲是影响贷款定价的两个主要因素,直接关系到银行的目标收益和贷款面临的风险,因而不论在何种定价策略下均会对贷款定价产生影响。贷款企业的性质、所属行业、企业规模、贷款方式、贷款分类等直接和企业经营状况相关,分析这些因素对贷款定价的影响有助于判断当前企业采取的定价策略更接近于何种主要的贷款定价模型。银行和企业建立信贷关系的时间长度表明了二者关系的"亲疏",该指标在计量模型中的边际效应能够表明现行定价策略对该因素的关注度大小。上述变量均作为解释变量进入到计量模型中去,有助于对现行贷款定价的影响因素进行量化层面的把握,探究各因素对定价决策的量化影响能够为未来利率市场化背景下贷款定价策略的选择提供更为客观的依据。

各变量的统计性描述见表 4.1:

表 4.1 计量模型变量统计性描述

变量	变量含义	平均值	标准差	最小值	最大值
r	贷款年基准利率	5. 8599	1. 369064	0	18
rf	贷款年基准利率的浮动值	14. 1331	14. 63134	-10	65
М	贷款金额的对数值	15. 7898	1. 169106	9. 21	20. 91
L1	贷款方式为"保证"	0. 4553	. 4980049	0	1
L2	贷款方式为"抵押"	0. 3782	. 4849587	0	1
L3	贷款方式为"信用"	0.0654	. 2473003	0	1
Т	贷款期限	1. 3774	. 6740273	1	3

³ 因其数值较大, 因而以对数值形式进入计量模型。

3

S1	贷款分类为"房地产"	0.0717	. 2580337	0	1
S2	贷款分类为"流动资金"	0. 5844	. 492835	0	1
S3	贷款分类为"项目融资"	0. 1615	. 3679894	0	1
C1	企业性质为"港澳台控股"	0.0284	. 1662436	0	1
C2	企业性质为"国有控股"	0. 1264	. 3323537	0	1
C3	企业性质为"集体控股"	0. 1677	. 373594	0	1
C4	企业性质为"私人控股"	0.6632	. 4726319	0	1
H1	客户行业为"工业"	0. 9976	. 0493574	0	1
H2	客户行业为"其他生产流通	0.0000	. 0067248	0	1
	行业"				
НЗ	客户行业为"商业"	0.0009	. 0300611	0	1
H4	客户行业为"物资"	0.0005	. 0222984	0	1
Scale	企业规模	1. 7075	. 7024398	1	3
Y	建立信贷关系时间长度	73. 3317	60. 95509	1. 03	758. 33
	·				

(二) 实证模型简介

在这一部分中,采用多元线性回归模型的计量模型,因为样本量较大,所以在回归过程中使用异方差稳健标准差。通过计量分析,将分别探究各贷款定价影响因素对贷款年基准利率和浮动利率的影响大小,在此基础上对商业银行现行定价策略的具体模式进行量化层面的把握,进而对未来贷款定价策略的选择做出客观合理的推测。模型具体设定如下:

 $L = (L_1, L_2, L_3)^T, s = (s_1, s_2, s_3)^T, c = (c_1, c_2, c_3, c_4)^T,$

 $\mathbf{H} = \begin{pmatrix} \mathbf{H}_{1} & \mathbf{H}_{3} & \mathbf{H}_{4} \end{pmatrix}^{\mathsf{T}}$ 。模型中各变量含义与前文设定一致。被解释变量 为贷款年基准利率及其浮动值,由R统一标示。通过模型中各变量的系数值可 以观测出各变量所代表的因素对贷款定价是否有影响及影响程度的大小。接下 来,将利用该计量模型分别对 r 和 rf 进行回归。

(三) 实证结果分析

计量回归结果如表 4.2 所示,其中,(一)以贷款的年基准利率作为被解释 变量,(二)以贷款年基准利率的浮动值作为被解释变量。

实证回归结果

 (\Box) (-)本昌

表 4.2

文里	r	rf
M	-0.139***	-2.199***
	(0.0203)	(0.122)
T	0.0687*	4.431***
	(0.0368)	(0.664)
Y	0.00121***	-0.0101***
	(0.000206)	(0.00224)
S 1	1.095***	4.495***
	(0.0577)	(0.746)
\$2	0.790***	3.915***
	(0.0422)	(0.295)
H 1	-1.388***	-2.850***
	(0.105)	(0.841)
Н3	-1.361***	-5.239
	(0.106)	(3.370)
C 1	0.670***	-1.095*
	(0.152)	(0.570)
C3	0.133***	2.403***
	(0.0407)	(0.396)

C4	0.0425	4.689***
	(0.0321)	(0.374)
Scale	0.114***	-4.148***
	(0.0262)	(0.208)
L1	0.0430***	-1.104***
	(0.0167)	(0.264)
L3	-0.242***	-6.879***
	(0.0826)	(0.484)
Constant	8.377***	50.50***
	(0.349)	(2.453)
	15,183	15,183
R-squared	0.112	0.173

注: 括号内数字代表估计系数的标准误差。***代表p值在1%水平上显著,**代表p值在5%的水平上显著,* 代表p值在10%的水平上显著。

在回归(一)中,除私人控制企业变量 C4 不显著之外,其余解释量对贷款 年基准利率的影响均在 10%水平以上显著。贷款金额对贷款定价的影响为负,即 贷款金额越大,贷款定价越低。这和现实中,大额贷款往往由大型企业或大型 项目申请有关,而大型企业或大型项目往往由政府的特惠政策作支持,经营风 险较低,预期收益较为稳定,是目前商业银行贷款竞争的重点对象,即优质客 户或者优质项目,因而贷款定价也相应较低。此外,大额贷款客户往往和银行 还会产生诸多其他业务,为银行带来可观收益。这一结果表明贷款年基准利率 的确定具有成本加总定价模型和客户盈利分析定价模型的特点。贷款期限对银 行贷款基准利率低的影响为正,这与经济理论预期相符,即时间长度和风险大 小呈正相关关系。银企建立信贷关系的时间长度并未能有效降低贷款年基准利 率,回归结果显示,这一时长每增加一个单位,贷款年基准利率将增加0.12%。 这表明现行商业银行在贷款年基准利率的决定中对银企关系的考量并未发挥有 效作用。银企关系对贷款年基准利率定价的影响较弱,客户盈利分析定价方法 对考察期内样本商业银行贷款定价的影响并未发挥应有的作用。在贷款分类变 量中,除项目融资变量 S3 因多重共线性被自动剔除外,其余变量的估计系数均 在 1%水平上显著,且对贷款基准年利率均为正向影响。同时,用作房地产的贷

款定价要高于用于流动资金项目的贷款定价。这是因为样本考察期内,房地产 项目具有较高风险,尤其是不时出台的宏观调控政策更是加大了该类贷款的风 险性。与此可见,贷款分类主要经由风险渠道影响贷款定价。企业所属行业变 量中,H1 和 H3 由于多重共线性被自动剔除,剩余的 H2、H4 的估计系数均为负 值,这说明贷款企业所属行业为工业和商业时,有利于降低贷款定价。这主要 是因为这两类行业中的企业多为国民经济重点发展行业,其运营直接关系到国 民经济的健康发展,因为从行业视角来讲,其风险要小。企业经济性质变量中, 国有企业虚拟变量 C2 因多重共线性被剔除,其余变量对贷款定价均为正向影响, 且当贷款企业为集体企业时,贷款定价最高;港澳台控股企业次之;私人控股 企业最低。私人控股企业在贷款定价中的优势很可能是因为当前政府主管部门 出台了一系列扶持私人企业,尤其是私人小微型企业贷款优惠政策相关。但也 应该注意到,这一变量的回归系数并不显著。虽然国有企业虚拟变量被剔除, 但仍然可以推断,该类企业在享受贷款定价优惠中相比其他企业具有一定的优 势。在贷款方式各变量中,L2 因多重共线性被剔除。这主要由于样本企业中采 用抵押贷款方式的企业较少,抵押贷款需要企业具备可计价的优质资产,往往 只有大型国有企业才具备这一实力。这和前面国有企业虚拟变量被剔除类似。 在剩余的两个变量中,信用虚拟变量的系数为负,而保证虚拟变量的系数正, 且二者均显著。这表明信用的贷款方式有助于压低贷款定价,很可能是由于这 种方式对应着较小的风险。

在回归(二)中,因多重共线性被提出的变量与回归(一)相同。与回归(一)不同的是,除变量 H3 之外,其余变量的回归系数均在统计学意义上显著。贷款金额对利率浮动值的影响仍为负,且绝对值远大于回归(一),这表明基准利率的浮动值对于贷款风险反映更为灵敏。在商业银行贷款定价实践中,风险因素更多的体现在了"浮动值"这一视情况而有选择的执行的定价指标上。同样的情形也反映在了贷款期限的系数上,该系数同样显著大于回归(一)中的情形。银企建立信贷关系的时长的估计系数为负,但绝对值仍然同回归(一)

中类似,十分微小,这表明银企关系不论对贷款年基准率还是对于基准利率额 浮动值来讲,均影响甚微。而引起关系这一指标又是客户盈利定价模型中的核 心变量。因而,可由此推知,当前商业银行贷款定价中,对银企关系的关注十 分微弱,对客户盈利定价模型的考量也是微不足道。贷款分类各变量和企业所 属行业各变量的系数符号均与回归(一)的情形相一致,但系数的绝对值要明 显大于后者,这进一步表明了当前商业银行贷款定价策略对风险因素的考量更 多的体现到了贷款基准利率的浮动值上。企业经济性质各变量估计系数的经济 学含义则与回归(一)中有所区别。首先,港澳台控股企业虚拟变量的系数为 负值,而(一)中为正值;其次,企业经济性质各变量按照系数从大到小排列 依次为私人控股企业、集体控股企业、港澳台控股企业,且前两者系数均为正。 这与回归(一)中表明的情景完全相反,即对于贷款基准利率的浮动值来讲, 私人控股企业的浮动值最大,其次是集体控股企业,港澳台控股企业的浮动值 最小。对照各类企业的经营稳健性以及政府相应的投资优惠政策,就不难发现 这一估计结果与经济现实中的风险性完全匹配。贷款方式变量的回归系数仍然 是 L3(信用虚拟变量)小于 L1(保证虚拟变量),与回归(一)中的分析一致。 企业规模变量的指标相比于(一),由正变为负,且绝对值显著变大。一般来讲, 企业经营的风险性随企业规模的增大而降低。企业规模变量估计系数在回归 (一)和回归(二)中的符号差异,进一步表明贷款年基准利率中包含了政府 宏观经济政策影响,而基准利率的浮动值则主要受风险因素的影响。

(四) 商业银行贷款定价趋势分析

由上述实证分析,可归结出商业银行未来的贷款定价将呈现如下趋势:

第一,定价异质化趋势加强。我国经济不同于西方发达经济体,商业银行贷款的对象可分为国有企业、民营企业、外资企业、混合所有制企业等,也可分为大型企业、中型企业和小微型企业,另外即使是相同类型的企业也会因地理位置的差异带来贷款定价的区域异质性。因而,在未来的贷款定价中,商业

银行将进一步注重区分行业、企业规模、企业经济性质及地区差异。

第二,风险覆盖水平加强。实证分析结果中,与风险水平相关变量(如贷款利率浮动值、银企建立信贷关系时长、企业规模等)对贷款定价的影响均呈显著,这表明当前我国商业银行的贷款定价已逐步考虑到风险覆盖。因而,有理由推断商业银行在未来利率市场化进一步推进所带来的系统性风险进一步提高的情形下,贷款定价的风险覆盖水平也必将进一步提高。

第三,定价策略多元化趋势。综合比较实证分析所揭示的各贷款定价影响 因素对贷款定价的影响程度,不难看出我国商业银行目前的贷款定价仍以价格 领导和成本加成定价为主。而随着未来利率市场化进程的推进,贷款定价策略 必将朝着更加适应我国作为大型复杂经济体的实际状况的方向演进,逐步吸纳 客户盈利定价、基于 RAROC 的定价等前沿定价策略。

第三节 我国商业银行贷款定价模型的选择

结合上文分析,贷款定价应选择简单、全面,伴随着利率市场化改革进程 可调整度高,操作性强的定价模型。考虑到已有各定价模型的优缺点和其在我 国的适用性,以及我国商业银行贷款定价现状特征,本文认为选取基准利率加 成模式的定价策略更适合利率市场化改革进程下我国商业银行的经营实践。定 价策略的具体形式如下:

贷款定价=基准利率+利率浮动值

其中,基准利率=资金成本率+操作成本率+税负成本率+预期风险补偿率+预期利润率,利率浮动值=客户综合贡献调整值+客户差异化调整值+市场竞争调整值+利率市场化改革进程调整值。

具体来讲,基准利率中,资金成本指获得可贷资金需要支付的成本,可用银行吸储成本率衡量,是可贷资金的机会成本。操作成本为银行与客户维系借贷关系所应支付的非利息成本,其中一个很大的组成部分就是人工成本。预期

风险补偿率指银行按照现行贷款定价策略中关于风险评定办法所确定的风险补偿, 此处无需考虑利率市场化进程中所面临的新增风险。预期利润率为银行发展目标所设定的利润率。

利率浮动值中,客户综合贡献调整值的确定类似于客户盈利分析定价模型 中的思路, 依据贷款客户账户对银行的综合贡献确定一个贷款定价的调整值, 若贷款客户账户的综合贡献为正,则客户综合贡献调整值设定为负值;若贷款 客户账户的综合贡献为负,则该指标设定为正值。客户综合贡献调整值的确定 需要商业银行与客户建立有较长时间的信贷关系,并且对客户账户的综合评估 成本相比于贷款总成本来讲忽略不计。因而,这一指标在大型客户或者大额贷 款中应更多的运用,对于小型客户或者小额贷款业务该指标可忽略不计。客户 差异化调整值依据客户的经营规模、所处地区、所处行业、经济性质、宏观政 策扶持力度等因素综合确定。市场竞争调整值主要依据市场竞争程度、市场结 构转变而定。未来的利率市场化进程必将带来国有大型银行、股份制银行和地 方商业银行之间竞争格局的转变。不同类型的商业银行需要及时调整自身的市 场定位,并将其反映到贷款定价策略中去。利率市场化改革进程调整值主要视 利率市场化改革进程中的关键性指标而定,例如存款利率的浮动上限,上海银 行同业拆借利率的有效性等。利率市场化改革的推进力度在不等的时间段不可 能均匀推进,商业银行需要准确把握不同阶段利率市场化进程对自身经营的影 响,并将这种影响以指标化的形式进入到贷款定价中。

总体上讲,本文提出的贷款定价策略兼顾现状和利率市场化改革的未来。 对现状的兼顾体现于基准利率中,对利率市场化的考量体现在利率浮动值中。 采取这种策略既能照顾到商业银行的经营现状,又能结合国际先进的定价理念。 在这一策略下,商业银行能够有效的依据利率市场化改革的推进而不断充实自 身的贷款定价操作规范,商业银行可参照此策略依据自身贷款定价现状对比发 现优势和不足,逐步调整定价策略使之逐步趋近于符合利率市场化要求的定价 模式。

第五章 研究结论及对策建议

第一节 研究结论

本文研究发现,我国商业银行现行的定价策略逐步呈现出如下四大特点: 系统化、标准化趋势逐步显现;贷款定价权限高度集中;受市场差异影响显著; 主要定价影响因素同质化程度较高。同时,也存在着贷款定价机制不完善,贷 款定价流程不科学,贷款利率浮动缺乏科学性标准,地区性差异未能充分考虑, 软实力不足等问题。

利率市场化一方面有利于促进商业银行贷款定价策略的优化,促进金融资源的优化配置,带动金融创新,丰富央行对金融市场的调控手段,实现央行市场化调控、金融机构市场化定价、金融信息市场化传导的有机结合,改善金融体系的生存环境,提升金融行业的整体竞争力。在另一方面,也会给商业银行的贷款定价带来新的风险,使得银行业乃至整个宏观经济都将面临更大的不确定性。这会导致商业银行的贷款定价策略发生如下变化:贷款定价权限下移,细分不同市场定价,进一步提升风险定价水平。

我国商业银行经营所面临的中国特色的特殊情况,也决定了当前商业银行在贷款定价实践中通常采用的价格领导定价模型、成本加总定价模型、客户盈利定价模型和基于 RAROC 的贷款定价模型并不完全适用于我国商业银行。利率市场化条件下,我国商业银行贷款策略的选择应当遵循效益型原则、风险覆盖原则、差异化原则、竞争性原则和可操作性原则。对山东省某大型国有银行贷款相关数据的实证分析显示,我国商业银行的贷款定价行为仍以传统定价模式为主,但开始向市场化条件下的定价策略转变。

最终,本文认为我国商业银行的贷款定价应选择简单、全面,伴随着利率

市场化改革进程可调整度高,操作性强的定价模型。考虑到已有各定价模型的优缺点和其在我国的适用性,以及我国商业银行贷款定价现状特征,本文认为选取基准利率加成模式的定价策略更适合利率市场化改革进程下我国商业银行的经营实践。定价策略的具体形式为"贷款定价=基准利率+利率浮动值"。采取这种策略既能照顾到商业银行的经营现状,又能结合国际先进的定价理念。在这一策略下,商业银行能够有效的依据利率市场化改革的推进而不断充实自身的贷款定价操作规范,商业银行可参照此策略依据自身贷款定价现状对比发现优势和不足,逐步调整定价策略使之逐步趋近于符合利率市场化要求的定价模式。

第二节 对策建议

结合本文研究结论,商业银行在贷款定价方面,应具体应从以下方面着手 应对利率市场化所带来的挑战。

(一)加强商业银行业务结构的调整

上文已指出,利率市场化条件下,商业银行贷款定价的竞争将更加激烈, 以客户综合收益分析为基础的差异化定价将发挥重要作用。而差异化定价的一 个基础就是要求银行业务结构的多样化。就当前情况来看,以 2012 年为例,我 国商业银行中间业务比重最高仍未超过 30%,而美国的四大商业银行中,中间业 务最低也在 45%以上⁴。因而,加快调整业务结构,尤其是注重提高中间业务的 比重是培育利率市场化条件下新的利润增长点的重要举措。

对商业银行来讲,首先,要从发展战略层面重视调整业务结构,发展中间业务的重要意义。其次,不同类型和不同规模的商业银行应结合自身差异化的竞争优势制定差异化的发展战略,注重结合地区差异、行业差异和城乡差异制定不同的发展措施。最后,商业银行应加大中间业务产品的研发力度,尤其是

⁴ 数据来源:各公司年度财务报表。

电子银行业务、投资银行业务、金融理财业务等服务。

(二)加强对利率风险的评估、管理和控制

利率市场化的不同阶段会给商业银行的贷款定价带来不同的风险,使得银行业乃至整个宏观经济都将面临更大的不确定性。在利率市场化推进初期及推进过程中将主要面临临时性风险。在利率市场化完成之后,又将面临持久性风险。这些风险对于刚从利率管制时代走出来的商业银行来讲还十分陌生。同时,由于利率管制背景下,利率的波动往往较为稳定,相应的风险性也十分弱小,因而,我国商业银行的对于利率的风险管控,普遍表现为远远落后于利率市场化的要求。

这就要求商业银行加快构建利率风险管理制度体系。通过设立专业化的部门,加强对利率波动风险的检测,并建立一套行之有效的利率风险预测监控模型,及时对由市场引起的和由利率市场化改革推动所引起的利率波动潜在风险做出准确、及时的评估和预测。还应加强相关硬件设施的投入,利率市场化条件下的风险管控越来越依赖于大型计算机系统的自动化数据处理流程,因而加快完善相关硬件设施体系对于提升商业银行的利率风险管控水平必不可少。

(三)建立客户历史数据管理系统

正文前文所提到的,客户盈利分析模型和基于RAROC的贷款定价模型在运用过程中均需要完备的客户历史资料做基础。而我国商业银行在长期的利率管制背景下,对于客户资料档案的历史数据存储并不重视,另外,利率管制时期积累的历史数据也无助于对利率市场化条件下的贷款决策形成参照。利率市场化条件下的贷款定价竞争将日趋激烈,能否有效涵盖客户差异化信息是提升未来商业银行贷款定价竞争力的核心要素。

因而, 商业银行要从现阶段起, 对不同客户的借贷档案进行分类整理, 按 照区域差异、行业差异、所有权经济性质差异、企业规模差异等, 逐步核算自 身在各类客户账户中的综合收益和成本,发现自身的比较竞争优势所在的领域, 并据此优化调整自身的业务结构,同时,提升贷款定价精细化水平。

(四) 深化管理体制改革

当前我国商业银行管理体制的很多地方仍带有利率管制时期的色彩,例如贷款权限过于集中在上级主管部门等。与之伴随的还有商业银行在管理过程中仍存在较强的行政色彩。利率市场化的资本市场信息瞬息万变,利率波动幅度和频率均远远超出利率管制时期,这要求商业银行不论是在贷款定价决策还是在整体经营决策中均需迅速、准确的对纷繁复杂的市场信号做出回应。而过于集中的管理权限显然不适合这一要求。

因而, 商业银行应在利率市场化逐步推进的过程中, 有序稳妥的将贷款管理权限下移, 同时逐步建立起与此相适应的风险管理体系和权责对应关系。

(五) 培育专业化人才队伍

推行全新的定价策略离不开专业团队的智力支持。我国商业银行每年都吸引了大量的优秀毕业生充实到业务团队中,但必须注意到利率市场化贷款定价在我国仍处于起步阶段,商业银行在该领域若要在日后取得长足发展,还必须不断吸引优秀的人才投入这项业务当中。必须培育出一支熟悉不同行业、不同区域、不同规模企业运营发展特点,掌握现代信贷管理技术的团队,并给与不同于传统业务部门的考核激励机制,以推动利率市场化条件下商业银行贷款定价策略的完善和发展。

同时,由于当前经济发展迅速,商业银行的各项业务不断面临着新的挑战, 因而还应注重对专业从业人员的业务培训,推行岗位资格认定和持证上岗制度, 鼓励专业人员的自我职业学习,并提供资金支持。不断从业务流程、企业文化、 经营理念、风险控制等多个方面着手,提升业务团队的职业素质。

参考文献

- [1] Ho U., Saunders. A. The Determinants of Bank Interest Margins: Theory and Empirical Evidence[J]. Journal of Financial and Quantitative Analysis. 1981, 16(4): 581-600.
- [2] Valverde S. C., Fernandez F R. The Determinants of Bank Margins in European Banking[J]. Journal of Banking and Finance. 2007, 31(7): 2043-2063.
- [3] Stanhouse B., Stock D. The Impact of Loan Prepayment Risk and Deposit Withdrawal Risk on the Optimal Intermediation Margin[J]. Journal of Banking and Finance. 2004, 28(8): 1825-1843.
- [4] Maudos J, Fernandez J. Factors Explaining the Interest Margin in the Banking Sectors of the European Union[J]. 2004, 28(9): 2325-2335.
- [5] Peria M., Mody A. How Foreign Participation and Market Concentration Impact Bank Spreads: Evidence from Latin America[J]. Journal of Money Credit and Banking. 2004, 36(3): 511-537.
- [6] 刘燕丽. 我国商业银行贷款定价现状及存在问题[J]. 时代金融. 2014(03): 120.
- [7] 李昌齐. 商业银行贷款定价现状、问题及对策[J]. 西南金融. 2013(04): 74-76.
- [8] 洪波,蔡鹏. 基于内部评级法的商业银行贷款定价模型研究[J]. 金融与经济. 2013(04): 60-62.
- [9] 周朝阳, 王皓白. 基于RAROC模型的商业银行贷款定价实证研究[J]. 统计与决策. 2012(21): 166-169.
- [10] 孟慧燕. 基于KMV模型的商业银行贷款定价实证研究[J]. 金融纵横. 2012(05): 41-46.
- [11] 郭凯,张笑梅,陈诚.大型商业银行贷款定价问题研究[J]. 金融论坛. 2014(01): 67-72.

- [12] 曹利莎,张天龙,张同建,等. 中国商业银行贷款定价影响因素及其效应[J]. 金融论坛, 2013(02): 29-34.
- [13] 周雅美,张同健. 四大商业银行贷款定价经验性解析[J]. 商业时代. 2013(13): 67-68.
- [14] 王天赐. 我国商业银行贷款定价的理论模型与实证分析——基于近四年234家公司数据的检验[J]. 宏观经济研究. 2012(03): 106-111.
- [15] 宋磊. 我国商业银行贷款定价影响因素的实证检验[J]. 统计与决策. 2012(10): 172-174.
- [16] 杨盛昌. 利率市场化对商业银行的影响及应对策略研究[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版). 2013(02): 119-123.
- [17] 夏平,张承惠,汤烫,等. 利率市场化对中小银行的影响——基于对江苏的调查[J]. 中国流通经济. 2014(03): 115-121.
- [18] 连平. 利率市场化条件下商业银行经营发展与转型[J]. 上海金融. 2013(11): 24-30.
- [19] 邓莺. 利率市场化趋势下商业银行贷款定价方式思考[J]. 金融与经济. 2013(05): 64-65.
- [20] 万华利. 利率市场化改革深化进程中银行贷款定价行为思考[J]. 武汉金融. 2013(11): 33-34.
- [21] 王文岫. 利率市场化背景下银行贷款定价行为的思考[J]. 金融与经济. 2013(11): 28-31.
- [22] 吴军,曹永霞,刘红亮. 利率市场化背景下同业存款定价机制研究[J]. 金融论坛. 2013(09): 7-11.
- [23] 隋聪, 邢天才. 基于非完全利率市场化的中国银行业贷款定价研究[J]. 国际金融研究. 2013(12): 82-93.
- [24] 隋聪,任小倩. 中美商业银行净利差比较及贷款定价差异研究[J]. 金融论坛. 2012(11): 55-63.

- [25] 赵子铱,杨晓鹏. 中美商业银行贷款利率市场化程度的比较分析[J]. 南方金融. 2011(01): 46-49.
- [26] 尹继志. 从美日经验分析利率市场化对金融运行的影响[J]. 亚太经济. 2011(03): 25-30.
- [27] 陈京京. 中西方商业银行贷款定价模式比较[J]. 北方经贸. 2011(07): 110-111.
- [28] 闫素仙. 论日本的利率市场化及其对中国的启示[J]. 管理世界. 2009(03): 184-185.