

Лекция 23

Рекомендательные системы

Е. А. Соколов
ФКН ВШЭ

27 апреля 2021 г.

Задача рекомендательной системы — выбрать для пользователя элементы из некоторого множества, на которых он с наибольшей вероятностью совершит интересные нам действия. Это могут быть:

- товары, которые пользователь захочет купить;
- музыка, которую пользователь захочет дослушать до конца;
- статьи, которые пользователь дочитает до конца;
- видео, которые пользователь досмотрит до конца;
- и многое другое.

Мы будем рассуждать в терминах пользователей (users, U) и товаров (items, I), но все методы подходят для рекомендаций любых объектов. Будем считать, что для некоторых пар пользователей $u \in U$ и товаров $i \in I$ известны оценки r_{ui} , которые отражают степень заинтересованности пользователя в товаре. Вычисление таких оценок — отдельная тема. Например, в интернет-магазине заинтересованность может складываться из покупок товара и просмотров его страницы, причём покупки должны учитываться с большим весом. В социальной сети заинтересованность в материале может складываться из времени просмотра, кликов и явного отклика (лайки, репосты); это всё тоже должно суммироваться с различными весами. Не будем сейчас останавливаться на этом вопросе, а перейдём к основной задаче.

Требуется по известным рейтингам r_{ui} научиться строить для каждого пользователя u набор из k товаров $I(u)$, наиболее подходящих данному пользователю — то есть таких, для которых рейтинг r_{ui} окажется максимальным.

Получается понятная задача: для объекта x_{ui} «пользователь-товар» нужно предсказать значение целевой переменной r_{ui} . Здесь требуют уточнения три пункта: целевая переменная, признаки и функционал ошибки. Первое мы затронули выше, третье обсудим позже, а сейчас поговорим о том, какими признаками можно охарактеризовать пару «пользователь-товар».

1 Признаки в рекомендательных системах

§1.1 Коллаборативная фильтрация

Как понять, что пользователю может понравиться товар? Первый вариант — поискать похожих на него пользователей и посмотреть, что нравится им; также можно поискать товары, похожие на те, которые этот пользователь уже покупал. Методы коллаборативной фильтрации строят рекомендации для пользователя на основе похожестей между пользователями и товарами. Мы рассмотрим два подхода к определению сходства.

1.1.1 Memory-based

Два пользователя похожи, если они ставят товарам одинаковые оценки. Рассмотрим двух пользователей u и v . Обозначим через I_{uv} множество товаров i , для которых известны оценки обоих пользователей:

$$I_{uv} = \{i \in I \mid \exists r_{ui} \ \& \ \exists r_{vi}\}.$$

Тогда сходство двух данных пользователей можно вычислить через корреляцию Пирсона:

$$w_{uv} = \frac{\sum_{i \in I_{uv}} (r_{ui} - \bar{r}_u)(r_{vi} - \bar{r}_v)}{\sqrt{\sum_{i \in I_{uv}} (r_{ui} - \bar{r}_u)^2} \sqrt{\sum_{i \in I_{uv}} (r_{vi} - \bar{r}_v)^2}},$$

где \bar{r}_u и \bar{r}_v — средние рейтинги пользователей по множеству товаров I_{uv} .

Чтобы вычислять сходства между товарами i и j , введём множество пользователей U_{ij} , для которых известны рейтинги этих товаров:

$$U_{ij} = \{u \in U \mid \exists r_{ui} \ \& \ \exists r_{uj}\}.$$

Тогда сходство двух данных товаров можно вычислить через корреляцию Пирсона:

$$w_{ij} = \frac{\sum_{u \in U_{ij}} (r_{ui} - \bar{r}_i)(r_{uj} - \bar{r}_j)}{\sqrt{\sum_{u \in U_{ij}} (r_{ui} - \bar{r}_i)^2} \sqrt{\sum_{u \in U_{ij}} (r_{uj} - \bar{r}_j)^2}},$$

где \bar{r}_i и \bar{r}_j — средние рейтинги товаров по множеству пользователей U_{ij} . Отметим, что существуют и другие способы вычисления похожестей — например, можно вычислять скалярные произведения между векторами рейтингов двух товаров.

Мы научились вычислять сходства товаров и пользователей — разберём теперь несколько способов определения товаров, которые стоит рекомендовать пользователю u_0 . В подходе на основе сходств пользователей (user-based collaborative filtering) определяется множество $U(u_0)$ пользователей, похожих на данного:

$$U(u_0) = \{v \in U \mid w_{u_0v} > \alpha\}.$$

После этого для каждого товара вычисляется, как часто он покупался пользователями из $U(u_0)$:

$$p_i = \frac{|\{u \in U(u_0) \mid \exists r_{ui}\}|}{|U(u_0)|}.$$

Пользователю рекомендуются k товаров с наибольшими значениями p_i . Данный подход позволяет строить рекомендации, если для данного пользователя найдутся похожие. Если же пользователь является нетипичным, то подобрать что-либо не получится.

Также существует подход на основе сходств товаров (item-based collaborative filtering). В нём определяется множество товаров, похожих на те, которые интересовали данного пользователя:

$$I(u_0) = \{i \in I \mid \exists r_{u_0 i_0}, w_{i_0 i} > \alpha\}.$$

Затем для каждого товара из этого множества вычисляется его сходство с пользователем:

$$p_i = \max_{i_0: \exists r_{u_0 i_0}} w_{i_0 i}.$$

Пользователю рекомендуются k товаров с наибольшими значениями p_i . Даже если пользователь нетипичный, то данный подход может найти товары, похожие на интересные ему — и для этого необязательно иметь пользователя со схожими интересами.

1.1.2 Модели со скрытыми переменными

Все описанные выше подходы требуют хранения разреженной матрицы $R = \{r_{ui}\}$, которая может быть достаточно большой. Более того, они весьма эвристичны и зависят от выбора способа вычисления сходства, способа генерации товаро-кандидатов, способа их ранжирования. Альтернативой являются подходы на основе моделей со скрытыми переменными (latent factor models).

Мы будем пытаться построить для каждого пользователя u и товара i векторы $p_u \in \mathbb{R}^d$ и $q_i \in \mathbb{R}^d$, которые будут характеризовать «категории интересов». Например, каждую компоненту такого вектора можно интерпретировать как степень принадлежности данного товара к определённой категории или степень заинтересованности данного пользователя в этой категории. Разумеется, никак не будет гарантироваться, что эти компоненты соответствуют каким-то осмысленным категориям, если только мы специально не потребуем этого от модели. По сути, векторы пользователей и товаров являются представлениями (embeddings), позволяющими свести эти сущности в одно векторное пространство.

Сходство пользователя и товара будем вычислять через скалярное произведение их представлений:

$$r_{ui} \approx \langle p_u, q_i \rangle.$$

Также через скалярное произведение можно вычислять сходство двух товаров или двух пользователей.

Мы можем записать функционал ошибки, исходя из способа вычисления сходства:

$$\sum_{(u,i) \in R} (r_{ui} - \bar{r}_u - \bar{r}_i - \langle p_u, q_i \rangle)^2 \rightarrow \min_{P, Q} \quad (1.1)$$

Суммирование здесь ведётся по всем парам пользователей и товаров, для которых известен рейтинг r_{ui} . Заметим, что если R' — матрица R с центрированными строками и столбцами, то данная задача сводится к низкоранговому матричному разложению:

$$\|R' - P^T Q\|^2 \rightarrow \min_{P, Q}$$

Здесь представления пользователей и товаров записаны в столбцах матриц P и Q . Существуют модификации, в которых к скалярным произведениям добавляется масштабирующий множитель $\alpha \in \mathbb{R}$:

$$\|R' - \alpha P^T Q\|^2 \rightarrow \min_{P, Q, \alpha}$$

Данный функционал можно регуляризовать:

$$\sum_{(u,i) \in R} (r_{ui} - \bar{r}_u - \bar{r}_i - \langle p_u, q_i \rangle)^2 + \lambda \sum_{u \in U} \|p_u\|^2 + \mu \sum_{i \in I} \|q_i\|^2 \rightarrow \min_{P, Q} \quad (1.2)$$

Описанная модель носит название Latent Factor Model (LFM).

Отметим, что использование среднеквадратичной ошибки не всегда имеет смысл — в рекомендациях требуется выдать более высокие предсказания для товаров, которые более интересны пользователю, но вовсе не требуется точно предсказывать рейтинги. Впрочем, среднеквадратичную ошибку удобно оптимизировать; более того, именно она использовалась в качестве функционала в конкурсе Netflix Prize, который во многом определил развитие рекомендательных систем и в котором было предложено много популярных сейчас методов.

Существует два основных подхода к решению задачи (1.1). Первый — стохастический градиентный спуск, который на каждом шаге случайно выбирает пару $(u, i) \in R$:

$$\begin{aligned} p_{uk} &:= p_{uk} + \eta q_{ik} (r_{ui} - \bar{r}_u - \bar{r}_i - \langle p_u, q_i \rangle), \\ q_{ik} &:= q_{ik} + \eta p_{uk} (r_{ui} - \bar{r}_u - \bar{r}_i - \langle p_u, q_i \rangle). \end{aligned}$$

Второй подход основан на особенностях функционала (1.1) и называется ALS (alternating least squares). Можно показать, что этот функционал не является выпуклым в совокупности по P и Q , но при это становится выпуклым, если зафиксировать либо P , либо Q . Более того, оптимальное значение P при фиксированном Q (и наоборот) можно выписать аналитически, — но оно будет содержать обращение матрицы:

$$\begin{aligned} p_u &= \left(\sum_{i: \exists r_{ui}} q_i q_i^T \right)^{-1} \sum_{i: \exists r_{ui}} r_{ui} q_i; \\ q_i &= \left(\sum_{u: \exists r_{ui}} p_u p_u^T \right)^{-1} \sum_{u: \exists r_{ui}} r_{ui} p_u; \end{aligned}$$

(здесь через p_u и q_i мы обозначили столбцы матриц P и Q).

Чтобы избежать сложной операции обращения, будем фиксировать всё, кроме одной строки p_k матрицы P или одной строки q_k матрицы Q . В этом случае можно найти оптимальное значение для p_k и q_k :

$$p_k = \frac{q_k(R - \sum_{s \neq k} p_s q_s^T)^T}{q_k q_k^T},$$

$$q_k = \frac{p_k(R - \sum_{s \neq k} p_s q_s^T)}{p_k p_k^T}.$$

Данный подход носит название Hierarchical alternating least squares (HALS) [1].

1.1.3 Учёт неявной информации

Выше мы обсуждали, что интерес пользователя к товару может выражаться по-разному. Это может быть как явный (выставление рейтинга или лайк, написание рецензии с оценкой), так и неявный (просмотр видео, посещение страницы) сигнал. Неявным сигналам нельзя доверять слишком сильно — пользователь мог по многим причинам смотреть страницу товара. При этом неявной информации гораздо больше, и поэтому имеет смысл использовать её при обучении моделей.

Один из способов учёта неявной информации предлагается в методе Implicit ALS (iALS) [2]. Введём показатель неявного интереса пользователя к товару:

$$s_{ui} = \begin{cases} 1, & \exists r_{ui}, \\ 0, & \text{иначе.} \end{cases}$$

Здесь мы считаем, что даже если пользователь поставил низкую оценку товару, то это всё равно лучше ситуации, в которой пользователь совсем не поставил оценку. Это не очень сильные рассуждения — пользователь мог просто не найти товар, и в таком случае неправильно судить об отсутствии интереса. Поэтому введём веса c_{ui} , характеризующие уверенность в показателе интереса s_{ui} :

$$c_{ui} = 1 + \alpha r_{ui}.$$

Коэффициент α позволяет регулировать влияние явного рейтинга на уверенность в интересе.

Теперь мы можем задать функционал:

$$\sum_{(u,i) \in D} c_{ui} (s_{ui} - \bar{s}_u - \bar{s}_i - \langle p_u, q_i \rangle)^2 + \lambda \sum_u \|p_u\|^2 + \mu \sum_i \|q_i\|^2 \rightarrow \min_{P, Q}$$

Как и раньше, обучать его можно с помощью стохастического градиентного спуска, ALS или HALS. Предложенные способы вычисления s_{ui} и c_{ui} могут изменяться в зависимости от специфики задачи.

1.1.4 Факторизационные машины

Рассмотрим признаковое пространство \mathbb{R}^d . Допустим, что целевая переменная зависит от парных взаимодействий между признаками. В этом случае представляется разумным строить полиномиальную регрессию второго порядка:

$$a(x) = w_0 + \sum_{j=1}^d w_j x_j + \sum_{j_1=1}^d \sum_{j_2=j_1+1}^d w_{j_1 j_2} x_{j_1} x_{j_2}.$$

Данная модель состоит из $d(d-1)/2 + d + 1$ параметров. Если среди признаков есть категориальные с большим числом категорий (например, идентификатор пользователя), то после их бинарного кодирования число параметров станет слишком большим. Чтобы решить проблему, предположим, что вес взаимодействия признаков j_1 и j_2 может быть аппроксимирован произведением низкоразмерных скрытых векторов v_{j_1} и v_{j_2} , характеризующих эти признаки. Мы получим модель, называемую *факторизационной машиной* (factorization machine, FM) [3]:

$$a(x) = w_0 + \sum_{j=1}^d w_j x_j + \sum_{j_1=1}^d \sum_{j_2=j_1+1}^d \langle v_{j_1}, v_{j_2} \rangle x_{j_1} x_{j_2}.$$

Благодаря описанному трюку число параметров снижается до $dr + d + 1$, где r — размерность скрытых векторов.

Данная модель является обобщением моделей с матричными разложениями. Задачу (1.1) можно сформулировать как задачу построения регрессии с двумя категориальными признаками: идентификатором пользователя и идентификатором товара. Целевым признаком является рейтинг r_{ui} . Для некоторого подмножества пар (пользователь, товар) мы знаем рейтинг; для остальных мы хотим его восстановить. После бинаризации признаков получим, что каждый объект x описывается $|U| + |I|$ признаками, причём ненулевыми являются ровно два из них: один соответствует номеру пользователя u , второй — номеру товара i . Тогда факторизационная машина примет следующий вид:

$$a(x) = w_0 + w_u + w_i + \langle v_u, v_i \rangle.$$

Данная форма полностью соответствует модели (1.1). По сути, факторизационная машина позволяет строить рекомендательные модели на основе большого количества категориальных и вещественных признаков.

Существует несколько методов настройки факторизационных машин, из которых наиболее совершенным считается метод Монте-Карло на основе марковских цепей; реализацию можно найти в библиотеке libFM.

FFM. Недавно было предложено расширение факторизационных машин, позволившее авторам победить в конкурсах Criteo и Avazu по предсказанию кликов по рекламным объявлениям. В обычных факторизационных машинах у каждого признака имеется всего один скрытый вектор, отвечающий за взаимодействие с остальными признаками. Допустим, что признаки можно некоторым образом сгруппировать — например, в задаче рекомендации музыкальных альбомов в бинарном векторе, отвечающем за композиции, будет стоять несколько единиц, соответствующих всем композициям из альбома. Все единицы из этого вектора можно объединить в одну группу. Расширим модель, введя для каждого признака разные скрытые векторы для взаимодействия с разными группами:

$$a(x) = w_0 + \sum_{j=1}^d w_j x_j + \sum_{j_1=1}^d \sum_{j_2=j_1+1}^d \langle v_{j_1, f_{j_2}}, v_{j_2, f_{j_1}} \rangle x_{j_1} x_{j_2},$$

где f_{j_1} и f_{j_2} — индексы групп признаков x_{j_1} и x_{j_2} . Данная модель носит название *field-aware factorization machines* (FFM) [4].

§1.2 Контентные модели

В коллаборативной фильтрации используется информация о предпочтении пользователей и об их сходствах, но при этом никак не используются свойства самих пользователей или товаров. При этом может быть полезно находить товары, которые своим описанием похожи на товары из истории пользователя; особенно релевантно это может быть для рекомендательных систем контента (музыки, статей, видео), где пользователю, скажем, захочется познакомиться с музыкой, похожей на музыку его любимых исполнителей.

Как правило, это приводит к следующей идее: все товары описываются с помощью векторов (представлений, embeddings), и затем измеряется сходство между вектором нового товара и векторами товаров из истории пользователя. Можно вычислять минимальное или среднее расстояние до векторов из истории. Можно обучить линейную модель, которая для данного пользователя предсказывает целевую переменную на основе представления товара:

$$\sum_{i \in I: \exists r_{ui}} (\langle w_u, q_i \rangle - r_{ui})^2 \rightarrow \min_{w_u},$$

и затем с помощью этой модели оценивать, насколько пользователю подойдут другие товары. Можно обучить граф вычислений, который по всем данным о товаре и о пользователе пытается предсказать целевую переменную. Существует много методов, и какой из них подойдёт для данной задачи — заранее предсказать нельзя.

§1.3 Статистические признаки

Важны и более простые типы факторов: конверсия просмотра данного товара в покупку за всю историю магазина, число покупок данного пользователя в категории данного товара, число покупок данного пользователя и т.д. Если товар или пользователь уже набрали достаточно статистики, то зачастую такие признаки оказываются самыми главными при принятии решения, поскольку уже содержат в себе достаточно информации о предпочтениях.

Список литературы

- [1] *Gillis, Nicolas and Glineur, François* (2012). Accelerated Multiplicative Updates and Hierarchical Als Algorithms for Nonnegative Matrix Factorization. // *Neural Comput.*, 24, 4, p. 1085–1105.
- [2] *Hu, Yifan and Koren, Yehuda and Volinsky, Chris* (2008). Collaborative Filtering for Implicit Feedback Datasets. // *ICDM '08*.
- [3] *Rendle, S.* (2012). Factorization machines with libFM. // *ACM Trans. Intell. Syst. Technol.* 3, 3, Article 57.
- [4] Field-aware Factorization Machines:
<http://www.csie.ntu.edu.tw/~r01922136/slides/ffm.pdf>
- [5] *Guy Shani, Asela Gunawardana* (2011). Evaluating recommendation systems. // *Recommender systems handbook*, pp. 257-297. Springer.