

Review-Protokoll

Review von Gruppe 23

Beschreibung des Reviews:

Vollständigkeit:

Kommentare zum Review

--

Begutachteter Prüfling:

- » Bezeichnung des Prüflings: Gruppe 23
- » Version des Prüflings: v0.1

Protokoll der Review-Sitzung:

- » *Datum: 29. Oktober 2018*
Zeit: 19:25 - 21:25 [GMT+01:00]
Ort: --
- » *Datum: 30. Oktober 2018*
Zeit: 11:30 - 13:00
[Mittleuropäische Zeit]
Ort: Raum 1.168

Genereller Eindruck des Prüflings:

- *Genug Features*
- *Genug Epics*
- *Es fehlen ein Paar Critical Features*
- *Im Groben und ganzen hat alles gepasst.*

Abschließende Bewertung des Prüflings:

Akzeptiert mit Änderungen

Die Gewichtungen der Befunde in diesem Review (absteigend sortiert nach Wichtigkeit): **Unbewertet; Kritischer Fehler; Hauptfehler; Nebenfehler; Gut**

Dieses Review besteht aus 7 Teilnehmer, 22 Befunde, 2 Sitzungen und 0 Prüf Aspekte.

Dieser Befund wurde mit RevAger erstellt am 30. Oktober 2018

Folgende Teilnehmer waren während des gesamten Reviews anwesend:

Aly Mohammed

mohamean@studi.informatik.uni-stuttgart.de

Moderator

Datum, Unterschrift (Aly Mohammed)

Baran Demir

Notar

Datum, Unterschrift (Baran Demir)

Baran Demir

Autor

Datum, Unterschrift (Baran Demir)

Benjamin Stanzel

Gutachter

Datum, Unterschrift (Benjamin Stanzel)

Dennis Weggenmann

Gutachter

Datum, Unterschrift (Dennis Weggenmann)

Heinrich Boschmann

Gutachter

Datum, Unterschrift (Heinrich Boschmann)

Robin Schalkowsky

Gutachter

Datum, Unterschrift (Robin Schalkowsky)

Review-Sitzung am 29. Oktober 2018

19:25 - 21:25 [GMT+01:00]

Ort: --

Die Sitzung fand wie geplant statt.

Kommentare zur Sitzung:

--

Kommentare zum Protokoll:

--

Folgende Teilnehmer waren anwesend (1 Teilnehmer):

Baran Demir

Notar

Vorbereitungszeit:

0 Minute(n)

Review-Sitzung am 30. Oktober 2018

11:30 - 13:00 [Mitteleuropäische Zeit]

Ort: Raum 1.168

Die Sitzung fand wie geplant statt.

Kommentare zur Sitzung:

*Definition of Done konnte zeitlich nicht geprüft werden.
Ansonsten hat die Zusammenarbeit bestens funktioniert.*

Kommentare zum Protokoll:

*Das Tool war sehr unhandlich zu nutzen, da es nicht angepasst war an den Bildschirm des Notars.
Auch die Änderung der Skalierung auf niedrigere Auflösungen hat nichts gebracht.*

Folgende Teilnehmer waren anwesend (7 Teilnehmer):

Aly Mohammed

mohamean@studi.informatik.uni-stuttgart.de

Moderator

Vorbereitungszeit:

1 Stunde(n), 0 Minute(n)

Baran Demir

Notar

Vorbereitungszeit:

1 Stunde(n), 0 Minute(n)

Baran Demir

Autor

Vorbereitungszeit:

10 Minute(n)

Benjamin Stanzel

Gutachter

Vorbereitungszeit:

45 Minute(n)

Dennis Weggenmann

Gutachter

Vorbereitungszeit:

1 Stunde(n), 0 Minute(n)

Heinrich Boschmann

Gutachter

Vorbereitungszeit:

45 Minute(n)

Robin Schalkowsky

Gutachter

Vorbereitungszeit:

25 Minute(n)

Die folgenden Befunde wurden von den anwesenden Gutachtern vorgebracht (21 Befunde):

Befund 2	Kritischer Fehler	30. Oktober 2018
Anzeigen der WLAN Parameter fehlt		
Referenzen:		
» Feature 1 Epic 1		

Befund 3	Hauptfehler	30. Oktober 2018
Es wurde nicht unterschieden was Abfragen und Schemata ist. In den Akzeptanztests wird nichts über das Abfragenschema geschrieben.		
Referenzen:		
» Epic 2 Feature 1		

Befund 4	Nebenfehler	30. Oktober 2018
Bei sich ändernden... in Feature 1 2x mal		
Referenzen:		
» Epic 1 Feature 1		

Befund 5	Nebenfehler	30. Oktober 2018
falls WIAN-Netz nicht verschlüsselt ist, dann wird keine Verbindung hergestellt. (unvollständig)		
Referenzen:		
» Epic 1 Feature 1		

Befund 6

Nebenfehler

30. Oktober 2018

Akzeptanztest für Aktivierung des Blitzlichtes Fehlt, nachdem der Button gedrückt wurde.

Referenzen:

- » Epic 1 Feature 3

Befund 7

Hauptfehler

30. Oktober 2018

Vage Formulierung
Zum Teil unvollständig Formuliert

Referenzen:

- » Epic 1 Feature 4

Befund 8

Hauptfehler

30. Oktober 2018

3. Akzeptanztest
Es sollen auch Systemzustände abgefragt werden können.

Referenzen:

- » Epic 2 Feature 1

Befund 9

Nebenfehler

30. Oktober 2018

Wo werden die einzelnen Abfragen kategorisiert.

Referenzen:

- » Epic 2 Feature 2

Befund 10

Hauptfehler

30. Oktober 2018

2. Punkt nicht fertig

Referenzen:

- » Epic 3 Feature 4

Befund 11

Nebenfehler

30. Oktober 2018

Beschreibung sehr vage
Zu was gibt es Einstellung

Befund 12

Nebenfehler

30. Oktober 2018

Standard-Abfragen (1.3.6.1.2.1.1) werden vom Gerät abgefragt und angezeigt.
Ungenau formuliert
Ist das Smartphone oder das zu überwachende Gerät gemeint

Referenzen:

- » Epic 1, Feature 2

Befund 13

Nebenfehler

30. Oktober 2018

Informationen werden abgerufen und angezeigt
Siehe Epic 2 Feature 1

Referenzen:

- » Epic 1 Feature 2

Befund 14

Hauptfehler

30. Oktober 2018

Es wurde nicht unterschieden was Abfragen und Schemata ist. In den Akzeptanztests wird nichts über das Abfragenschema geschrieben.

Referenzen:

- » Epic 2 Feature 1

Befund 15	Nebenfehler	30. Oktober 2018
<p>Button für die Aktivierung ist gut sichtbar. Vage formuliert</p> <p>Referenzen:</p> <ul style="list-style-type: none">» Epic 1 Feature 3		

Befund 16	Nebenfehler	30. Oktober 2018
<p>Vage formuliert Punkt 4</p> <p>Referenzen:</p> <ul style="list-style-type: none">» Bitte geben Sie eine Referenz ein		

Befund 17	Nebenfehler	30. Oktober 2018
<p>Beschreibung generell sehr vage Was ist „ansehbar, intuitiv“ und „strukturiert“</p> <p>Referenzen:</p> <ul style="list-style-type: none">» Epic 3 Beschreibung		

Befund 18	Unbewertet	30. Oktober 2018
<p>3. Punkt: Es sollte explizit gesagt werden, dass man den QR-Code wieder scannen muss und man keine WLAN Verbindung hat.</p> <p>Referenzen:</p> <ul style="list-style-type: none">» Epic 1 Feature 1		

Befund 19	Nebenfehler	30. Oktober 2018
<p>S (Zeitabschätzung) Etwas untertrieben</p> <p>Referenzen:</p> <ul style="list-style-type: none">» Epic 1 Feature 1		

Befund 20	Nebenfehler	30. Oktober 2018
<p>S (Zeitabschätzung) Etwas untertrieben. Schon vieles verlangt</p>		

Befund 21	Nebenfehler	30. Oktober 2018
<p>Dies könnte auch in Epic 3 sein</p> <p>Referenzen:</p> <ul style="list-style-type: none">» Epic 2 Feature 2		

Befund 22	Nebenfehler	30. Oktober 2018
<p>Punkt 3 und Unterpunkte etwas zu genau Punkt 4 und Unterpunkt etwas zu genau Könnte auch implementable story sein</p> <p>Referenzen:</p> <ul style="list-style-type: none">» Epic 3 Feature 1		