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**СОВЕТСКОЕ ИСКУССТВО ПОД ГНЕТОМ «МЕТОДА» СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО РЕАЛИЗМА: ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ (1930-40-е )**

Неестественно, когда в угоду господствующей системе единственно правильными и допустимыми объявляются только те направления искусства, те литературные произведения, которые служат ее целям.

Примером « левацкой» тенденции в развитии советской культуры, попыткой создания особой «чисто пролетарской» культуры была деятельность Пролеткульта и РАППа. Известно, что крайние позиции Пролеткульта были осуждены В.И. Лениным. Но если внимательно прочитать проект резолюции «О пролетарской культуре», написанный им 8 октября 1920 г., становится очевидным тот факт, что мысль Ленина, выраженная в этом документе, была направлена не против классовой нетерпимости Пролеткульта, а против его попыток установить свою «автономию» внутри Наркомпроса и дистанцироваться от руководства советской власти и Компартии. [1, с.337]

Справедливости ради, следует отметить, что во времена Пролеткульта (это время НЭПа) существовал некий плюрализм в области искусства. Наряду со сторонниками «пролетарской культуры» творили «напостовцы», «попутчики», крестьянские поэты; в живописи рядом с реалистами, последователями художников-передвижников – абстракционисты, конструктивисты; в театре работали разные режиссеры – Станиславский, Мейерхольд, Вахтангов и др. Левым сектантам от искусства удалось привести их к единому знаменателю «пролетарского искусства».

Однако Сталин сумел, в отличии от Пролеткульта, унифицировать искусство сначала организационно, а затем и идейно на базе собственной идеологии.

Начало этому было положено весной 1925 г., когда при ЦК РКП(б) была образована Комиссия для изучения состояния и путей реформации «литературного дела». Автором резолюции «О политике партии в области художественной культуры» был Н. И. Бухарин. Результатом такого «руководства» литературой явилось, например, Обращение, принятое Всероссийским съездом крестьянских писателей летом 1929 г.: «… на фронте крестьянской художественной литературы твердо защищать позиции Коммунистической партии в деле индустриализации страны и коллективизации деревни».[5, С.65].

В апреле 1942 Г. ЦК ВКП(б) принял постановление «О перестройке литературно-художественных организаций», в котором указывалось на необходимость объединения всех писателей, поддерживающих платформу советской власти и желающих участвовать в строительстве социализма в единый союз писателей, с коммунистической фракцией в ней. Кроме этого, предполагалось произвести подобные изменения во всех видах искусства. Решение партии было ободрено большинством писателей, присутствовавших на съезде в августе 1934 г.

Были созданы союзы художников, композиторов, архитекторов. Таким образом, через союзы был организован строгий контроль за деятельностью всех их членов и создана жесткая бюрократическая структура. С этого времени принадлежность к союзу стала, с одной стороны, критерием лояльности деятеля искусства к советской власти и, с другой - условием его материального достатка.

В 30-40-х гг. руководство литературно-художественных организаций сопровождалось установлением по отношению к ним прямого идеологического воздействия. Это было связано с внедрением в практику художественного творчества «метода» социалистического реализма, выдержанным методом художественного познания мира с позиции марксизма-ленинизма.

Сущность и особенности соцреализма были сформулированы в докладе Н. И. Бухарина, выступившего на I съезде писателей СССР. Анализ положений данного документа показывает, что деятели литературы и искусства превращались в служителей партии – певцов социалистического общества, мастеров изображения «коллективной личности», противников «психологического копания» в душах людей.

Главным критерием соответствия, например, творчества поэта требованиям метода соцреализма был не талант, а политическая позиция, отношение его к революции и социализму. Руководство партии взяло на себя задачу жесткого контроля за деятельностью работников искусства, за идейно-политическим содержанием их произведений. В. Каверин довольно точно заметил, что теория «социалистического реализма» была придумана для управления литературой, точно также и так называемые «творческие союзы» возникли для организации и контроля за тем , что творят художники. Творцы метода «соцреализма» хотели создать прямую дорогу и загнать всех художников на эту спрямленную стезю. Однако, на одной дороге стало тесно, кроме того, такое « выпрямление» художественного метода обернулось вульгаризацией творчества.

Об этом, в частности , говорилось в предсмертном письме А. Фадеева, долгие годы руководившего Союзом писателей:«Не вижу возможности дальше жить, так как искусство, которому я отдал жизнь, загублено самоуверенно-невежественным руководством партии и теперь уже не может быть поправлено… Литература – это святая святых отдана на растерзание бюрократам и самым отсталым элементам народа…»[3] К сожалению, понимание этого пришло к Фадееву лишь после ХХ съезда КПСС.

Что касается изобразительного искусства, то оно также было подчинено идеологическим целям. Провозглашение метода социалистического реализма открыло дорогу для одного только направления – передвижничества, сыгравшего огромную роль в культуре России XIX в., но ставшего своего рода анахронизмом в ХХ в. Другие направления в искусстве не могли развиваться, на них было наложено табу, и их сторонники (достаточно вспомнить трагическую судьбу П. Н. Филонова, признанного сегодня выдающимся русским художником) вынуждены были пребывать в безызвестности и нищете.

В то же время официальное искусство было направлено на воспевание и укрепление культа личности Сталина. В результате, советское изобразительное искусство постепенно деградировало.

В 1948 г. В «Комсомольской правде» была опубликована статья В. Сажина, в которой он писал: «Многие наши художники видят идейность только в сюжете, но никак в самой живописи. Они забывают об эмоциональности цвета, ритмов и формы в живописи, о той необыкновенной силе, которая делает сюжет волнующим, убедительным. Путь, на который встали многие художники, - путь натурализма, который ведет к вырождению искусства». Это была не столько вина, сколько сознательно проводимая политика в области художественного творчества.[4]

Культурная близорукость, эстетическая неграмотность и чисто утилитарное отношение к произведениям искусства проявились не только в том, что был фактически остановлен процесс развития художественной культуры в стране.

Не меньший урон был нанесен нашему культурному наследию. Ради поступления валюты в конце 20-х начале 30-х годов продавались полотна Рубенса, Рембрандта, Рафаэля, Тициана и других гениев мирового искусства, шедевры коллекции Музея нового западного искусства, а сам музей был закрыт, ибо его собрание считалось «идеологически невыдержанным».

Та же участь постигла многие церковные ценности и большое число непревзойденных работ Карла Фаберже. Все эти сделки не дали значительного экономического эффекта, а лишь нанесли невосполнимый ущерб советской художественной культуре.

И, наконец – о подчинении требованиям метода социалистического реализма советского театрального искусства. Еще в середине 30-х гг. в Москве и Ленинграле действовали и пользовались популярностью у публики театры – Государственный имени Мейерхольда, камерный Таирова, Вахтангова, МХАТ и другие.

Каждый из вышеперечисленных театров, как и их руководители, отличались самобытностью, им был присущ постоянный поиск своей творческой формы. К сожалению, искусство, которое не опиралось на классические формы, но тяготело к современным модернистским тенденциям, не могло быть принято тоталитарной системой, стремящееся насаждать казарменное однообразие во всех сферах жизни.

Удар, нанесенный статьями «Правды» «Сумбур вместо музыки» и «Балетная фальш», направленными против Шостаковича и Прокофьева, рикошетом ударил по театру В.Э. Мейерхольда. «…Левацкое искусство, - писала газета, - вообще отрицает в театре простоту, реализм, понятность образа, естественное звучание слова. Это – перенесение в музыку наиболее отрицательных черт «мейерхольдовщины» в умноженном виде».[2]

Весьма примечательно, что именно вопросы формы становятся темой многочисленных дискуссий 1930-1940 гг., выходя за рамки области творчества и приобретая идеологическую направленность. Это и общезначимая дискуссия, развернутая статьями О. Бескина «О формализме», «О незаинтересованности эстетического суждения», диспуты вокруг метода соцреализма Первом съезде советских писателей по вопросам формализма и натурализма в литературе (март 1936). Совершенно очевидно, что шло тотальное наступление на искусство, называемое формалистическим.

Удар по театрам коснулся и драматургии. Здесь также шла борьба против «чуждых влияний», за создание «оптимистических» и верноподданнических пьес на современную тему.

Все, кто не следовал этим правилам, подвергались остракизму и репрессиям. Был репрессирован Е. Шварц, написавший сказку-памфлет "Дракон« о мерзости диктатуры и создавший отвратительный образ лицемера-диктатора. А.М. Булгаков был лишен возможности работать. Написанные им пьесы «Последние дни» («Пушкин»). «Камбала святош» , «Мольер») не были приняты к постановке, его часто принуждали вносить неприемлемые для него поправки в текс уже законченных произведений.

Тоталитарная административно-командная система, присвоив себе право направлять творчество художников, как в идеологическом, так и в эстетическом плане, сознательно насаждала в их среде конформизм, приспособленчество, серость и посредственность. Тем не менее, даже противники социализма не могут отрицать, что его нравственный потенциал достаточно привлекателен, Идеалы гуманизма и справедливости, к которым призывали идеологи социализма, вполне позитивны, а реальный социализм накопил немало положительного опыта в воспитании человека, Достаточно назвать хотя бы А. С. Макаренко, чьи работы получили признание у педагогов разных стран и переведены на многие языки.

Сама жизнь нуждалась в искусстве художественной правды, и она стимулировала появление не только конъюнктурной художественной продукции, но и произведений искусства мирового масштаба.
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