

ഭാരതത്തിന്റെ പരമോന്നത നീതിപീഠം

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ: 5943-5945/2019

ഇൻഡ്സിൽ ഹൈഡ്രോ പവർ & മാംഗനീസ് ലിമിറ്റഡ് അപ്പീൽ വാദി (കൾ)

Vs.

കേരള സ്റ്റേറ്റ് മുതൽ പേർ എതിർക്കക്ഷി (കൾ)

വിധിന്യായം

Dr. Dhananjaya Y. Chandrachud, J.

1. അപ്പീൽ നൽകാൻ അനുവദിച്ചു.
2. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 2015 ആഗസ്റ്റ് 21-ാം തീയതിയിലെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നാണ് ഈ അപ്പീലുകളുടെ ആവിർഭാവം. ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടന 226 ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരം അപ്പീൽവാദി തുടങ്ങിവെച്ച റിട്ട് നടപടിക്രമങ്ങൾ ടി ഹൈക്കോടതി നിരസിച്ചിരുന്നു.
3. വിദ്യുച്ഛക്തി ഉത്പാദനാർത്ഥം, നിശ്ചിത നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ഹൈഡൽ പവർ പ്രോജക്ടുകൾ സ്ഥാപിക്കുവാനും നടത്തുവാനും സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് കേരള സംസ്ഥാനം 1990 ഡിസംബർ 7 ാം തീയതി സ.ഉ. (കൈ)നം.23/90/PD എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഇറക്കുകയുണ്ടായി. പൊതുവായി പറഞ്ഞാൽ പ്രസ്തുത നിബന്ധനകൾ ഇവയാണ്:
 - സ്വന്തം ചിലവിൽ അംഗീകൃത ഹൈഡൽ സ്കീമുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് സ്വകാര്യ ഏജൻസികളെ അനുവദിക്കുന്നതാണ്.
 - ടി പവർ സ്കീം എതിർക്കക്ഷികൾ വക പ്രദേശത്ത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പക്ഷം, ആയത് കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽക്ക് 30 വർഷ കാലയളവിലേക്ക് പ്രസ്തുത ഭൂമി പാട്ടത്തിന്

നൽകപ്പെടുന്നതാണ്; ശേഷം പ്രസ്തുത ഭൂമി എല്ലാ എടുപ്പുകളും ഉൾപ്പെടെ സർവ്വ ബാധ്യതകളുമന്യേ സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും.

- ഏജൻസിയുടെ മുഖ്യ പ്ലാന്റിൽ നിന്ന് തൊട്ടടുത്ത സബ്-സ്റ്റേഷനിലേക്ക് വൈദ്യുതി കൈമാറാൻ ആവശ്യമായ ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ, ഏജൻസിയുടെ ചിലവിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. നിർമ്മിക്കുകയും നിർമ്മാണശേഷം ആയത് യാതൊരു നഷ്ടപരിഹാരവും കൂടാതെ കെ.എസ്.ഇ.ബി. ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നതുമാണ്.
- കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഗ്രിഡിലേക്ക് ഫീഡ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന മുഖ്യ പ്ലാന്റിലെ വൈദ്യുതി 12% വീലിംഗ് ചാർജ്ജ് നഷ്ടത്തോടെ സൗജന്യമായി ടി ഏജൻസിക്ക് അവരുടെ എച്ച്.ടി.ടെർമിനലിൽത്തന്നെ കൈമാറുന്നതാണ്.
- പ്രസരണ, വിതരണ നഷ്ടങ്ങൾ, വീലിംഗ് ചാർജ്ജുകൾ മുതലായവയ്ക്കായുള്ള 12% ശതമാനക്കണക്ക് താരിഫ് നിരക്കുകളുടെ പരിഷ്കരണ മധ്യേ ബോർഡിന്റെ അവലോകനയോഗത്തിന് വിധേയമായിരിക്കും.
- പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു മുമ്പായി മേൽപറഞ്ഞ എല്ലാ വശങ്ങളും അത്യാവശ്യമായ മറ്റു നിബന്ധനകളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു കരാറിൽ ഏജൻസിയും കെ.എസ്.ഇ.ബി. യും ഏർപ്പെടേണ്ടതാണ്.

4. 1992 മാർച്ച് 12-ാം തീയതി താഴെപറയുന്ന നിബന്ധനകൾക്കനുസൃതമായി മുൻ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് അനുബന്ധമായി സ.ഉ. (കെ) നം.5/92/PD ഉത്തരവ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഇറക്കുകയുണ്ടായി:

- ടി ഏജൻസികൾ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന വൈദ്യുതി സംസ്ഥാനത്തെവിടെയുമുള്ള അവരുടെ സ്വന്തം വ്യവസായശാലകൾ/ ബിസിനസ് സംരംഭങ്ങളിലോ ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതും അല്ലെങ്കിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. ക്ക് വില്പന നടത്താവുന്നതുമാണ്. ഓരോ പ്രൊജക്ടിനും, സർക്കാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മിനിമം റിട്ടേൺ നിരക്ക് ഉറപ്പ് വരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള വൈദ്യുതി വിലയ്ക്കു വാങ്ങൽ നിരക്ക് സാങ്കല്പികമായിരിക്കും (notional).

5. അപ്പീൽവാദി, 14000 KVA കരാർ ഡിമാന്റുള്ള ഒരു EHT ഉപഭോക്താവാണ്. ആയതിന് Ferro Alloys നിർമ്മാണത്തിനുള്ള, 1994 ആഗസ്റ്റ് 12 നു പ്രവർത്തനക്ഷമമായ ഒരു പവർ ഇൻറൻസീവ് യൂണിറ്റ് ഉണ്ട്. 1994 ഒക്ടോബർ 1 ന് അപ്പീൽ വാദി

വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഉത്പാദനം ആരംഭിച്ചു.

6. 1992 ഫെബ്രുവരി 6-ാം തീയതി കേരള സർക്കാർ 1992 ജനുവരി 1 മുതൽക്കുള്ള വർദ്ധിപ്പിച്ച വൈദ്യുതി നിരക്ക് ഒടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഇളവ് നൽകിക്കൊണ്ട് പുതിയ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. ആയത് 1996 ഡിസംബർ 31-ാം തീയതിയിലോ അതിനു മുമ്പോ വാണിജ്യ ഉത്പാദനം ആരംഭിച്ച നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. 1992 പൂർവ്വ നിരക്ക് ഇളവ് 1994 ഒക്ടോബർ 1 മുതൽ 1999 സെപ്റ്റംബർ 30 വരെ ടി അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുവദിക്കപ്പെട്ടു. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഒരു നയപരമായ തീരുമാനത്തെ തുടർന്ന് ടി അപ്പീൽ വാദിക്ക് 1999 ഒക്ടോബർ 1-ാം തീയതി മുതൽ 2000 ആഗസ്റ്റ് 20-ാം തീയതി വരെയുള്ള തുടർ കാലയളവിലേക്ക് പ്രസ്തുത 1992 പൂർവ്വ നിരക്ക് നീട്ടി നൽകുകയും ചെയ്തു. 2000 ആഗസ്റ്റ് 21-ാം തീയതി മുതൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് നിലവിലെ നിരക്ക് പ്രകാരമാണ് ബില്ലിന് നൽകി വരുന്നത്. പ്രസ്തുത സമയത്ത് പ്രതി യൂണിറ്റിന് 3.30 രൂപ നിരക്കുള്ള കേരള വിദ്യുച്ഛക്തി ബോർഡ് വാങ്ങിക്കുന്ന വൈദ്യുതിച്ചിലവിനു വിരുദ്ധമായി പ്രതിയൂണിറ്റിന് 0.42 രൂപ എന്നതായിരുന്നു 1992-പൂർവ്വ നിരക്ക്.

7. ഹൈഡൽ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കാൻ സ്വകാര്യ ഏജൻസികൾക്ക് അനുമതി നൽകാനുള്ള സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ നയതീരുമാന ഫലമായി, 1990 ഡിസംബർ 7-ാം തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് അനുശ്രേണമായിട്ടുള്ള ഒരു മുഖ്യ വൈദ്യുത പദ്ധതി എന്ന നിലയിൽ 21 MW ശേഷിയോടെ ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ കുത്തുങ്ങൽ എന്ന സ്ഥലത്ത് ഒരു ഹൈഡ്രോ വൈദ്യുത പദ്ധതി സ്ഥാപിക്കാൻ ടി അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുമതി നൽകപ്പെട്ടു. 1992 ജൂൺ, ജൂലൈ മാസങ്ങളിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുകൂലമായി ഹൈഡൽ പദ്ധതിയുടെ അനുമതി സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ടു. അപ്പീൽവാദിയും കെ.എസ്.ഇ.ബി യുമായി ഒരു ധാരണപത്രം ഉടമ്പടിചെയ്യുകയും ആയതു പ്രകാരം ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ കുത്തുകലിൽ ടി അപ്പീൽവാദി ഒരു ഹൈഡൽ പദ്ധതി സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുമായിരുന്നു.

പര്യാലോചിത കരാറിന്റെ ഏതാനും പ്രസക്ത നിബന്ധനകൾ ഇവയാണ്:

“വാണിജ്യ പ്രചാലനം, അഥവാ ഹരജിക്കാരൻ ഉത്പാദിപ്പിച്ച വൈദ്യുതി കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഗ്രിഡിലേക്ക് കടത്തി വിടുന്ന തീയതി, ടി കരാർ ഉടമ്പടി ചെയ്ത തീയതി

മുതൽ 30 മാസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ നേടിയിരിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ സമയക്രമം പാലിക്കാൻ കമ്പനിക്ക് കഴിയാത്ത പക്ഷം ഒരു പിഴ ചുമത്തപ്പെടുന്നതാണ്.

സ്വന്തം നിയന്ത്രണങ്ങൾക്ക് വിധേയമല്ലാത്ത കാരണങ്ങളാൽ, ഉടമ്പടി ചെയ്യപ്പെട്ട ഷെഡ്യൂൾ ഹരജിക്കാരന് കഴിയാതെ വരുന്ന പക്ഷം, ഒരു പരിഷ്കരിച്ച ഷെഡ്യൂളിനായുള്ള ടി കമ്പനിയുടെ അപേക്ഷ KSEB പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

ഹരജിക്കാരന് ടി പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയോ പൂർത്തിയായ ശേഷം ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രചാലനം ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ വരികയോ ചെയ്യുന്ന പക്ഷം KSEB ക്ക് ആയത് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കും.

പവർഹൗസിൽ നിന്ന് തൊട്ടടുത്ത ഗ്രിഡ് / സബ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് വൈദ്യുതി പ്രസരിപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യമായ 4 കി.മീ. ദൂരം ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ ടി ഹരജിക്കാരന്റെ ചിലവിൽ KSEB നിർമ്മിക്കുന്നതാണ്. ബാക്കിവരുന്നത് ഒരു പ്രോത്സാഹന മാത്രം എന്ന നിലക്ക് KSEB സ്വന്തം ചിലവിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതാണ്.

നിർമ്മിത വൈദ്യുതി -12.0% (വീലിംഗ് & ട്രാൻസ്മിഷൻ നഷ്ടങ്ങൾ) EHT ടെർമിനലുകളിലുള്ള സ്ഥാപിത സാമഗ്രികളിലെ സപ്ലൈ പോയിന്റുകളിലൂടെ ഹരജിക്കാരന് ലഭ്യമായിരിക്കും/ എത്തിച്ചു നൽകുന്നതായിരിക്കും.

KSEB യുടെ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്ക് അതീതമായ ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ടി പദ്ധതിയിലൂടെ ഉൽപ്പാദിക്കപ്പെടുന്ന വിദ്യുച്ഛക്തി സ്വീകരിക്കാനുള്ള സാഹചര്യത്തിലല്ല KSEB ഗ്രിഡ് എങ്കിൽ, KSEB നിർദ്ദേശപ്രകാരമുള്ള മുഖ്യ ഉപഭോഗത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള ഉൽപ്പാദന പരിധിയിലേക്ക് ടി പദ്ധതിയുടെ ഉൽപ്പാദനം ചുരുക്കപ്പെടുന്നതാണ്.

കക്ഷികൾ തമ്മിൽ എന്തെങ്കിലും തർക്കം / ഭിന്നത ഉള്ള പക്ഷം, ടി വിഷയം സംസ്ഥാന സർക്കാരിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യപ്പെടുന്നതും പ്രസ്തുത സർക്കാർ തീരുമാനം അന്തിമവും കക്ഷികൾക്ക് ബാധകമായിരിക്കും."

8. ടി കരാർ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതെന്തെന്നാൽ, അപ്പീൽവാദി പദ്ധതിയുടെ ഏജൻസി എന്ന നിലയ്ക്ക് കമ്മീഷൻ ചെയ്ത തീയതി മുതൽ 30 വർഷത്തേക്ക് ടി യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. അപ്പീൽവാദി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന വൈദ്യുതി KSEB ഗ്രിഡിലേക്ക് ഫീഡ് ചെയ്യുന്ന തീയതി വിവക്ഷിക്കാനാണ് കമ്മീഷൻ ചെയ്യപ്പെടുന്ന തീയതി

നിർവചിക്കപ്പെട്ടത്.

9. കരാർ ഉടമ്പടി ചെയ്യുന്ന മുറയ്ക്ക്, വാണിജ്യ പ്രചാരണം 30 മാസകാലയളവിൽ സഹലീകൃതമാകുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിർമ്മാണ, പ്രതിഷ്ഠാപന കാര്യക്രമം ടി അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ടി കരാറിലെ ഉപവാക്യം 3 നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. കരാർ വീക്ഷണമനുസരിച്ച് KSEB നിർദ്ദേശപ്രകാരം പവർ ഹൗസിൽ നിന്നും തൊട്ടടുത്ത ഗ്രിഡ് സബ് സ്റ്റേഷൻ / സ്ഥലത്തേക്ക് വൈദ്യുതി കൈമാറാനുള്ള 4 കി.മീ. നീളം വരെയുള്ള ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ KSEB അപ്പീൽവാദിയുടെ ചിലവിൽ നിർമ്മിക്കേണ്ടതാണ്. അവശേഷിക്കുന്ന ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ KSEB സ്വന്തം ചിലവിൽ നിർമ്മിക്കേണ്ടതാണ്.

10. 3, 9 ഉപവാക്യങ്ങൾ പ്രസക്തമായിട്ടത്തോളം താഴെ സംക്ഷിപ്തമായി നൽകിയിരിക്കുന്നു:

3. അത്യാവശ്യമെന്നു തോന്നുന്ന പക്ഷം, സംവിധാനം, പ്രവർത്തനം, അറ്റകുറ്റപണി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള നിബന്ധനകൾ ടി കമ്പനി പാലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുവാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി.ക്ക് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കും. ടി പ്രൊജക്ടിന്റെ കൊമേഴ്സ്യൽ ഓപറേഷൻ (ഈ സന്ദർഭത്തിൽ 'കൊമേഴ്സ്യൽ ഓപറേഷൻ' എന്ന സംജ്ഞ കമ്പനി ഉത്പാദിത വിദ്യുച്ഛക്തി കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ ഗ്രിഡിലേക്ക് പ്രവഹിപ്പിക്കുന്ന തീയതിയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.) ടി തീയതി മുതൽ 30 (മുപ്പത്) മാസത്തിനുള്ളിൽ സാധ്യമാകുന്ന തരത്തിൽ പ്രൊജക്ട് പൂർത്തിയാക്കാനുതകുന്ന ഒരു നിർമ്മാണ, സംവിധാന പദ്ധതി/ കർമ്മ പരിപാടി, ടി കരാർ ഒപ്പിട്ട് മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ പ്രസ്തുത കമ്പനി സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

... ..

9. പവർ ഹൗസിൽ നിന്നും തൊട്ടടുത്ത ഗ്രിഡ്, സബ് സ്റ്റേഷൻ / അല്ലെങ്കിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. നിർദ്ദേശിക്കുന്ന 4 (നാല്) കി.മീ. വരെയുള്ള മറ്റു സ്ഥാനങ്ങളിലേക്കോ വൈദ്യുതി കൈമാറുന്നതിനുള്ള ട്രാൻസ് മിഷൻ ലൈൻ, ഒരു നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തി എന്ന നിലക്ക് കമ്പനി ചെലവിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. നിർമ്മിക്കുന്നതും സ്വകാര്യ സംരംഭകരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാനുള്ള കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ ഒരു പ്രചാരണ മാർഗ്ഗം എന്ന നിലക്ക് കെ.എസ്.ഇ.ബി. സ്വന്തം ചിലവിൽ നിർമ്മിച്ച ബാക്കി ഭാഗവും യാതൊരു നഷ്ടപരിഹാരവും ഇല്ലാതെ തന്നെ കെ.എസ്.ഇ.ബി. ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തു കൊടുക്കേണ്ടതുമാകുന്നു. അത്തരം

ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ വസ്തു മേൽ ഉപവാക്യം (6) ൽ വിശദമായി പ്രതിപാദിച്ച നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം ടി പ്രൊജക്ടിനാവശ്യമായ വസ്തുവിന്റെ ഭാഗമായി പരിഗണിക്കുന്നതും കെ.എസ്.ഇ.ബി. സവിഷേതകൾ പ്രകാരമുള്ള മീറ്റർ ഉപകരണം കെ.എസ്.ഇ.ബി. അനുമതി പ്രകാരമുള്ള ജനറേറ്റർ സ്റ്റേഷനിലെ പോയിന്റിൽ ടി കമ്പനി സ്വന്തം ചെലവിൽ സജ്ജീകരിക്കേണ്ടതും യാതൊരു നഷ്ടപരിഹാരവും ഇല്ലാതെ തന്നെ ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ അടക്കം കെ.എസ്.ഇ.ബി.ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

11. കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 10 വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതെന്തെന്നാൽ, അപ്പീൽവാദി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ഹൈഡൽ യൂണിറ്റുകളിൽ നിന്ന് ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നതും വീലിംഗ് ചാർജ്ജുകൾ, ട്രാൻസ്മിഷൻ നഷ്ടങ്ങൾ എന്നിവയിലേക്കായി 12% ശതമാനം കിഴിച്ച് KSEB ഗ്രിഡിലേക്ക് പ്രവഹിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഊർജ്ജം അപ്പീൽ വാദിക്ക് സൗജന്യമായി നൽകപ്പെടുമെന്നതാണ്.

12. ടി പ്രൊജക്റ്റിൽ നിന്നും ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഊർജ്ജം KSEB ഗ്രിഡിന് സ്വാംശീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിലേക്കായി ഉപവാക്യം 12 താഴെ പറയും പ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

12. സംഭരണികളിലെ ഉയർന്ന സംഭരണ ലെവൽ, ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകളുടെ കേടുപാട് തുടങ്ങിയ ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ / അല്ലെങ്കിൽ KSEB യുടെ നിയന്ത്രണത്തിനതീതമായ മറ്റേതെങ്കിലും കാരണങ്ങളാലോ ടി പ്രൊജക്റ്റിൽ നിന്ന് ഉത്പാദിക്കപ്പെടുന്ന ഊർജ്ജം സ്വാംശീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിൽ KSEB ഗ്രിഡ് ആകുന്ന പക്ഷം, KSEB നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ക്യാപ്റ്റീവ് ഉപഭോഗത്തിനായുള്ള നിർമ്മാണ പരിധി വരേക്ക് ടി പ്രൊജക്റ്റിൽ നിന്നുള്ള ഉത്പാദനം നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ടി പ്രൊജക്റ്റിൽ നിന്നുള്ള ഉത്പാദന ഷെഡ്യൂൾ KSEB നിർദ്ദേശപ്രകാരമായിരിക്കേണ്ടതാണ്.

13. കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ഏതൊരു തർക്കമോ ഭിന്നതയോ കേരള സർക്കാരിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യപ്പെടുന്നതും ആയതിന്റെ തീരുമാനം അന്തിമവും ബാധ്യസ്ഥവുമായിരിക്കുമെന്ന് ടി കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 25 വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു.

14. കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 9 അനുസരിച്ച് 4 കി.മീ. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള തുകയായ 2.13 കോടി നിക്ഷേപിക്കാൻ, 1998 ജൂലൈ 25 ന് KSEB ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അപ്പീൽവാദിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. 1998 ഒക്ടോബർ 5 ന് അപ്പീൽ വാദി

പ്രസ്തുത തുക നിക്ഷേപിച്ചു. വീണ്ടും 1999 മെയ് 5 ന് ആവശ്യപ്പെട്ട രൂ.20,55,075/- രൂപയും നിക്ഷേപിച്ചു.

15. അപ്പീൽ വാദിയുടെ കേസ് എന്തെന്നാൽ, സിവിൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയും മൂന്നു ജനറേറ്ററുകളിൽ ഒരെണ്ണം കമ്മീഷൻ ചെയ്യുകയും ആയത് 2000 മെയ് 15 ഓം നു ഗ്രിഡുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായി അതില്ലാതെ KSEB ഗ്രിഡിലേക്ക് ഊർജ്ജം കടത്തി വിടാൻ ഹൈഡൽ യൂണിറ്റിനു സാധ്യമായിരുന്നില്ല. 2000 മെയ് 20 നും 2000 ജൂൺ 30 നും അപ്പീൽവാദി കാലതാമസം സംബന്ധിച്ചുള്ള നിവേദനങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീൽ വാദിയുടെ ഭാഷ്യ പ്രകാരം, 2000 ആഗസ്റ്റ് 20 ഓം നു അവശേഷിച്ച രണ്ട് പ്രൊജക്ട് ജനറേറ്ററുകൾ കൂടി കമ്മീഷൻ ചെയ്യുകയും കേരള സർക്കാർ ചീഫ് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർ ഒരു സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

16. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണത്തിലെ കാലതാമസം ഭാരതീയ ഭരണഘടന 226 ഓം അനുച്ഛേദ പ്രകാരം കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഒരു റിട്ട് ഹരജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലേക്ക് ടി അപ്പീൽ വാദിയെ നയിച്ചു. അപ്പീൽ വാദി ആവശ്യപ്പെട്ട നിവൃത്തികൾ താഴെ പറയും പ്രകാരമായിരുന്നു.

“എ. ബോർഡ് ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ സ്ഥാപിക്കുകയും ആയത് വാസ്തവത്തിൽ ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ കുത്തുങ്കൽ പ്രദേശത്തുള്ള കുത്തുങ്കൽ ഹൈഡ്രോ ഇലക്ട്രിക് പ്രൊജക്ടിൽ ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഊർജ്ജം ബഹിർഗമിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറാവുകയും ചെയ്യുന്ന സമയം വരെ എക്സിബിറ്റ് P2 ഉത്തരവിന്റെ ഉപവാക്യം 9, എക്സിബിറ്റ് P6 എഗ്രിമെന്റിന്റെ ഉപവാക്യം 10 എന്നിവക്ക് അനുസൃതമായി, എക്സിബിറ്റ് P38 ബജറ്റ് പ്രൊപ്പോസലിൽ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സാധ്യമായ ഉപഭോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണക്കാക്കി പാലക്കാട് ഉള്ള സൺ മെറ്റൽ ആൻഡ് അലോയ് ലിമിറ്റഡ്, കഞ്ചിക്കോട്, ഇൻഡ്സിൽ ഇലക്ട്രോസ് മെറ്റൽസ് ലിമിറ്റഡ്, പള്ളത്തേരി എന്നീ പ്ലാന്റുകളിൽ സൗജന്യമായി ഊർജ്ജം ഉപയോഗം ചെയ്യാൻ ഹർജിക്കാരന് അർഹതാവകാശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുക.

ബി. കുത്തുങ്കലിൽ നിന്നും നേരിയമംഗലം വരെ ഊർജ്ജം കൈമാറ്റത്തിനാവശ്യമായ ട്രാൻസ്മിഷൻലൈൻ സാധ്യമാകുന്നത്രയും നേരത്തെ പൂർത്തീകരിക്കാനുള്ള അതിവേഗ

നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുവാൻ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയോട് ഉത്തരവിട്ടുകൊണ്ട് 'മാൻഡമസ്' സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുക.

സി. 21 MW (മെഗാവാട്ട്) ൽ ടി പ്രൊജക്റ്റിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട ഊർജ്ജം ബഹിർഗമിപ്പിക്കുന്നതുവരെ, സാധ്യമായ ഊർജ്ജ നിർമ്മാണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എക്സിബിറ്റ് P6 എഗ്രിമെന്റിലെ ഉപവാക്യം 10 ന് അനുസൃതമായി ഹരജിക്കാരൻ, തന്റെ സഹായി എന്നിവർ ഉപഭോഗം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഊർജ്ജത്തിന് വൈദ്യുതി ചാർജ്ജുകൾ അല്ലെങ്കിൽ അനുബന്ധ ചാർജ്ജുകൾ മുഖേന ഹരജിക്കാരനിൽ നിന്നും ഏതൊരു തുകയും ഈടാക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിട്ടു നിൽക്കാൻ 2, 3 എതിർ കക്ഷികളോട് ഉത്തരവിട്ടു, 'മാൻഡമസ്' സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുക.

ഡി. എക്സിബിറ്റ് P6 എഗ്രിമെന്റിന്റെ ഉപവാക്യം 10, എക്സിബിറ്റ് P2 യുടെ ഉപവാക്യം 9 എന്നിവക്ക് അനുസൃതമായി ഹരജിക്കാരന് ഊർജ്ജം ലഭ്യമാക്കാനുള്ള അനുയോജ്യ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ബോർഡിനു നൽകികൊണ്ട് എക്സിബിറ്റ് P26, 35, 36 എന്നീ നിവേദങ്ങളിൻ മേൽ അനുയോജ്യമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാൻ ഒന്നാം എതിർ കക്ഷിയോട് ഉത്തരവിട്ടു, 'മാൻഡമസ്' സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുക.

17. 2000 ഓഗസ്റ്റ് 31ാം നു ഹൈക്കോടതി പാസ്സാക്കിയ ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന്, കേരള സർക്കാർ ചീഫ് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർ ഒരു റിപ്പോർട്ട് 2000 സെപ്റ്റംബർ 14ാം നു സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ നടപടി ക്രമങ്ങളോട് പ്രസക്തമായിട്ടത്തോളം പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് പറയുന്നതെന്തെന്നാൽ 2000 ആഗസ്റ്റ് 21ാം നു അപ്പീൽ വാദി ട്രാൻസ്മിഷൻ മോഡ്യൂളുകളുടെ പ്രതിഷ്ഠാപനം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ തയ്യാറല്ലാത്തതു കാരണം 110 KV ഊർജ്ജ പ്രസരണത്തിനുള്ള അനുമതി നൽകപ്പെട്ടില്ല എന്നതാണ്. കമ്മീഷനിംഗ് - പൂർവ്വ പരിശോധന, മറ്റു ചെറിയ പ്രവർത്തികൾ എന്നിവ ഒഴിച്ചു നിർത്തിയാൽ പ്രതിഷ്ഠാപനം പൂർത്തിയായതായി തന്റെ നിഗമനങ്ങളിൽ മുഖ്യ ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. KSEB വക ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകളുടെ നിർമ്മാണം മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നത്.

18. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ ഉപസംഹാരം ഇങ്ങനെ വായിക്കാം.

“110 KV ലൈനുകളിലെ ഊർജ്ജ പ്രസരണത്തിനു മുമ്പായി ചെയ്യേണ്ടുന്ന

കമ്മീഷനിംഗ് - പൂർവ്വ പരിശോധനകൾ, കമ്മീഷനിംഗ് - പൂർവ്വ സമയത്തുള്ള ലഘു പ്രവൃത്തികൾ എന്നിവ ഒഴിച്ചു നിർത്തിയാൽ, 7 ജനറേറ്ററുകളുടെ 3 bios (ബേസിക് ഇൻപുട്ട് ഔട്ട്പുട്ട് സിസ്റ്റം) 11 KV സ്വിച്ച് ഗിയറുകൾ, 11 KV /110 KV സ്റ്റേപ്പ് അപ്പ് ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ 4 എണ്ണം, 500 KVA സഹായക ട്രാൻസ്ഫോർമർ, 110 KV യാർഡ് എന്നിവ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11 KV സ്വിച്ച് ഗിയറുകൾ, ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ, 110 KV യാർഡ് എന്നിവ പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളതും കത്തുകലിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള 3 എണ്ണം 7MW ജനറേറ്ററുകളിൽ നിന്ന് ഉദ്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഊർജ്ജം ഒരേസമയം പ്രവഹിപ്പിക്കുവാൻ തയ്യാറാണ്. ബന്ധിപ്പിക്കേണ്ടതായ 110 KV ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ മാത്രമാണ് നിലവിൽ പൂർത്തിയാവാതെയുള്ളത്.

നാമഫലകം, ജനറേറ്ററുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, സ്റ്റേപ്പ് അപ്പ് ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ, 110 KV യാർഡ് ഉള്ള ഉപകരണം എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്കായി അടക്കം ചെയ്തിരിക്കുന്നു."

19. ടി എഗ്രിമെന്റിന്റെ ഉപവാക്യം 25 ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന തർക്ക പരിഹാര നടപടിക്രമത്തിന് അനുശ്രേണമായി, ടി അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച നിവേദനങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ 2000 നവംബർ 1-ാം തീയതിയിലെ ഉത്തരവിലൂടെ കേരള ഹൈക്കോടതി സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകി. KSEB പ്രസ്തുത ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നും കൽപിത ജനറേഷൻ സ്റ്റാറ്റസ് ഉൾപ്പെടെ ഇളവുകൾ അനുവദിക്കുവാനോ അല്ലെങ്കിൽ 1992- പൂർവ്വ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് നീട്ടിക്കൊടുക്കുവാനോ ഉള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദത്തിന്മേൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു.

20. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിനെത്തുടർന്ന്, സംസ്ഥാന സർക്കാർ 2000 ഫെബ്രുവരി 7-ാം നു ഒരു ഉത്തരവിറക്കി. സംസ്ഥാനം അഭിപ്രായപ്പെട്ടതെന്തെന്നാൽ:

(i) KSEB വക ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണത്തിലുള്ള കാലതാമസത്തിന് ഒരു അനന്തരഫലം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു ശിക്ഷാ വ്യവസ്ഥ പ്രസ്തുത എഗ്രിമെന്റിൽ ഇല്ലായിരുന്നു;

(ii) സ്വന്തം ഉപഭോഗത്തിനായി ഊർജ്ജം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന അപ്പീൽവാദിയെ പോലുള്ള ഒരു അസ്തിത്വത്തിന്

ലഭ്യമായ ഇളവോ എഗ്രിമെന്റിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു ഇളവോ അല്ലാത്തതിനാൽ ടി അപ്പീൽവാദിക്ക് കൽപിത ജനറേഷൻ സ്റ്റാറ്റസിന് അർഹതയുണ്ടായിരുന്നില്ല;

(iii) KSEB ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ പൂർത്തിയാക്കുന്നതു വരെ ടി അപ്പീൽവാദി 1992- പൂർവ്വ നിരക്കിലവിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹനല്ലായിരുന്നു.

(iv) KSEB മന: പൂർവ്വം നിർമ്മാണ കാലതാമസം വരുത്തിയിട്ടില്ലായിരുന്നതും, ടി ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണ കാലതാമസം പൊതുജന പ്രക്ഷോഭം, ഭൂപ്രദേശത്തിന്റെ അഗമ്യത എന്നിവയടക്കമുള്ള സ്വന്തം നിയന്ത്രണത്തിനതീതമായ ഘടകങ്ങൾ മൂലം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതുമായിരുന്നു;

(v) നിരക്കിലവുകൾ നവ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും ആയത് ബന്ധിത ഊർജ്ജാൽപാദനത്തിൽ നിന്നും വ്യതിരിക്തമായ കാര്യവും ആയതിനാൽ നിരക്കിലവിയായുള്ള അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതുമാകുന്നു;

(vi) ആയതിന്റെ ക്യാപ്റ്റീവ് യൂണിറ്റിനു വേണ്ടി ഉത്പാദിപ്പിക്കാൻ സ്ഥാനം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വൈദ്യുതി ബഹിർഗമിപ്പിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നിരുന്നു എന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ ആവലാതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 2001 ഫെബ്രുവരി 28-ാം തീയതിയോടെ ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണം ഉപേക്ഷ കൂടാതെ സഫലീകരിക്കുകയും പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്യുമെന്ന് തങ്ങൾ ഉറപ്പു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരുന്ന സമയക്രമം KSEB നിർബന്ധമായി പാലിക്കേണ്ടതാണ്.

അപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശിച്ചത്:

(i) 2000 ആഗസ്റ്റ് മുതൽ 2001 ഫെബ്രുവരി വരെ അപ്പീൽവാദി 1992-പൂർവ്വ നിരക്ക് ഒടുക്കുന്നത് തുടരേണ്ടതാണ്;

(ii) ബില്ലു ചെയ്തതും ഇളവു പ്രകാരമുള്ളതുമായ നിരക്കുകൾക്കിടയിലെ വൈജാത്യം (മിച്ചം) 48 തുല്യ ഗഡുക്കളായി KSEB യിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

(ii) പിഴകൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതുമാണ്.

21. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹരജി 2015 ആഗസ്റ്റ് 21 ലെ ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പൊഴുത ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഉത്തരവിലൂടെ അന്തിമ തീർപ്പു കൽപ്പിക്കപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വിധിച്ചതെന്തെന്നാൽ, 1994 ഡിസംബർ 30-ാം തീയതിയിലെ

കരാറിനനുസൃതമായി ഒരു ക്യാപ്റ്റീവ് വൈദ്യുത നിലയം സ്ഥാപിക്കുവാൻ അപ്പീൽവാദിയെ അനുവദിച്ചെങ്കിലും ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ വൈദ്യുത ബഹിർഗമനത്തിന് തയ്യാറല്ലാതെ വരുന്ന ഒരു സാഹചര്യം കരാറിൽ നിരൂപിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണത്തിൽ KSEB യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും മനഃപൂർവ്വ കാലതാമസം ഉണ്ടായില്ല എന്നാണ് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചത്. അപ്പീൽവാദിക്ക് ഇളവ് നൽകണമോ വേണ്ടയോ എന്നതിന്മേൽ, നിരക്കിളവ് നവ വ്യവസായങ്ങൾക്കു മാത്രം ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നു എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് നേരത്തേ 2001 ഫെബ്രുവരി 7-ാം തീയതി തന്നെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഇറക്കിയിരുന്നു. സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഭാഷ്യ പ്രകാരം, ഈ വിധാനം ക്യാപ്റ്റീവ് വൈദ്യുതോൽപാദന യൂണിറ്റുകൾക്ക് ലഭ്യമല്ല. പ്രസ്തുത വീക്ഷണം സംസ്ഥാന സർക്കാർ നയത്തിനു വിരുദ്ധമല്ല എന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു. കക്ഷികൾക്കിടയിലുള്ള കരാർ ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു കാലയളവും സ്പഷ്ടമാക്കുന്നില്ല എന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു. അപ്രകാരം ടി റിട്ട് ഹരജി നിരസിച്ച് ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവായി.

22. ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായത്തെ വിമർശിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി ജ്ഞാനിയായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. വി.ഗിരി ബോധിപ്പിച്ചതെന്തെന്നാൽ, 1994 ഡിസംബർ 30-ാം തീയതിയിലെ കരാർ അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി ഹൈഡൽ പ്രൊജക്ടിന്റെ രണ്ടു യൂണിറ്റുകളുടെ മുഴുവൻ നിർമ്മാണവും പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ്. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള യാതൊരു കാലപരിധിയും കരാർ പ്രതിപാദിക്കുന്നില്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി മുമ്പോട്ട് പോയത് ശരിയായില്ലെന്ന് ശ്രീ. ഗിരി ബോധിപ്പിച്ചു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, കരാറിലേർപ്പെട്ട് 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ ടി തീയതി മുതൽ 30 മാസത്തിനകം വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം സാധ്യമാകുന്ന തരത്തിൽ ഒരു നിർമ്മാണ പദ്ധതി സമർപ്പിക്കാൻ ടി കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 3 അപ്പീൽവാദിയെ ബാധ്യതപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. "കൊമേഴ്സ്യൽ ഓപറേഷൻ" (വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം) എന്ന പദം, അപ്പീൽവാദി ഉൽപാദിപ്പിച്ച വൈദ്യുതി KSEB ഗ്രിഡിലേക്ക് ഫീഡ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന തീയതിയായി നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതായി ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 3 ൽ പെട്ട ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ഉപവാക്യം 9 ന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ

വായിക്കപ്പെടണമെന്നും ആയതു പ്രകാരം 4 കി.മീ. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ അപ്പീൽവാദിയുടെ ചെലവിലും അവശേഷിച്ചത് സ്വന്തം ചെലവിലും നിർമ്മിക്കാനുള്ള കടമ KSEB ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. തദടിസ്ഥാനത്തിൽ, ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകളുടെ അഭാവത്തിൽ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം സാധ്യമാവില്ലെന്നതിനാൽതന്നെ, വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുവാനുള്ള കരാറിൽ നിഷ്കർഷിച്ച കാലയളവിനുള്ളിൽ ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകളുടെ സ്ഥാപനം പൂർത്തീകരിക്കുകയെന്നത് KSEB യുടെ കടമയായിരുന്നു എന്ന് ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

23. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകളുടെ നിർമ്മാണം നിറവേറ്റേണ്ടുന്ന ബാധ്യത കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 9 KSEB യുടെ മേലാണ് ചാർജ്ജ്ജനുന്നത് എന്ന് ശ്രീ. ഗിരി ബോധിപ്പിച്ചു. ആയതിനാൽ ഉപവാക്യം 9 പ്രത്യക്ഷമായി ഒരു പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിലും പവർ ഗ്രിഡിലേക്ക് വൈദ്യുതി പ്രവഹിക്കുന്നതു സൂചിപ്പിക്കുന്ന വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾ 30 മാസത്തിനുള്ളിൽ ആരംഭിക്കണമെന്നു കാണിക്കുന്ന ഉപവാക്യം 3 ന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ആയത് വായിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. തൽഫലമായി ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ പൂർത്തീകരിക്കാനുള്ള കടമ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുവാൻ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള 30 മാസ കാലയളവിനുള്ളിൽ സഫലീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

24. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിലുണ്ടായ പരാജയം അപ്പീൽവാദിയെ നേരിട്ടു ബാധിക്കുകയുണ്ടായി എന്ന് ശ്രീ. ഗിരി ഉദ്ബോധിപ്പിച്ചു. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിരുന്നവെങ്കിൽ ഹൈഡൽ യൂണിറ്റ് ഉൽപാദിപ്പിച്ച വൈദ്യുതി ക്യാപ്റ്റീവ് ഉപഭോഗത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്ന അവസ്ഥയിലാകുമായിരുന്നു അപ്പീൽവാദി. പകരം, അപ്പീൽവാദിക്ക് KSEB യിൽ നിന്നും വിദ്യുച്ഛക്തി വാങ്ങേണ്ടി വരികയും ആയതിനു പണമൊടുക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്തു.

25. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ യാതൊരു കാലയളവും നിഷ്കർഷിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല എന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ നിഗമനത്തിന് ന്യായീകരണമില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, ഇളവുചെയ്ത നിരക്ക് നീട്ടിക്കിട്ടുന്നതിനോ കൽപിത ജനറേഷൻ സ്റ്റാറ്റസിനോ അപ്പീൽവാദിക്ക് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കില്ല എന്ന കണ്ടെത്തൽ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുകയില്ലെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. KSEB യുടെ പിഴവു

മുലമുണ്ടായ സാഹചര്യത്തിന് അപ്പീൽ വാദിക്ക് നഷ്ട പരിഹാരം നൽകപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

26. സംസ്ഥാന സർക്കാർ 2001 ഫെബ്രുവരി 7 ന് ഉത്തരവിറക്കിയിട്ടു പോലും നൽകപ്പെട്ട തീയതിയിൽ, അതായത് 2001 ഫെബ്രുവരി 28 ന് ട്രാൻസ്ഫിഷൻ ലൈനുകൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടില്ല എന്നത് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട സംഗതിയാണ്. തൽഫലമായി, 2001 ജൂൺ 1-ാം തീയതി മാത്രമാണ് വൈദ്യുത ബഹിർഗമനം സമാരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്.

27. നിരക്കു വ്യത്യാസത്തിനു മേൽ പലിശ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലമായി അപ്പീൽവാദിക്ക് ഗുരുതര സാമ്പത്തിക പ്രശ്നം അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വരുമെന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. നഷ്ട പരിഹാര ലഭ്യതക്കായുള്ള സിവിൽ അന്യായമെന്ന പരിഹാരമാർഗ്ഗം അപ്പീൽവാദി അവലംബിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് KSEB യുമായും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുമായും നിലനിന്നു പോരുന്ന ബന്ധം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടുള്ളതാണെന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഇക്കാര്യം അപ്പീൽ വാദിയുടെ ആവലാതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുതുതായി പുന:പരിഗണിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്നും ശ്രീ. ഗിരി ബോധിപ്പിച്ചു.

28. കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 12, ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ ടി പ്രൊജക്റ്റിൽ നിന്നും ഉൽപാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഊർജ്ജം KSEB ക്ക് സ്വാംശീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്ന സന്ദർഭം വിശേഷിച്ചും കാണുന്നുണ്ട്, അത്തരമൊന്നിൽ പ്രൊജക്റ്റിൽ നിന്നുള്ള ഉൽപാദനം KSEB നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ക്യാപ്റ്റീവ് ഉപഭോഗത്തിനു വേണ്ടുന്ന അളവിലേക്ക് നിയന്ത്രിതമാക്കുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നും ശ്രീ. ഗിരി ബോധിപ്പിച്ചു.

29. മറ്റുഭാഗത്ത് ജ്ഞാനിയായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. പി.വി.ദിനേശ് KSEB ക്ക് വേണ്ടി ഉദ്ബോധിപ്പിച്ചതെന്തെന്നാൽ, ടി കരാർ അപ്പീൽ വാദിക്കും KSEB ക്കുമിടയിലെ ഒരു വാണിജ്യ വിലപേശൽ ആയിരുന്നു എന്നതാണ്. കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നയതീരുമാനത്തിനനുസരണമായി 1994 ഒക്ടോബർ 1, 1999 സെപ്റ്റംബർ 30 എന്നീ തീയതികൾക്കിടയിൽ 5 വർഷക്കാലത്തേക്കും ശേഷം 2000 ആഗസ്റ്റ് 20-ാം തീയതി വരെ നീട്ടി നൽകിയും തുടക്കത്തിൽ തന്നെ അപ്പീൽവാദിക്ക് ഗണ്യമായ നിരക്കിലൂടെ അനുവദിക്കുകയുണ്ടായെന്ന് ജ്ഞാനിയായ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. വ്യവസായ മേഖലക്കുള്ള 1992-പൂർവ്വ നിരക്ക് പ്രതി യൂണിറ്റിന് രൂപ 0.42 നിരക്കിലായിരുന്നപ്പോൾ KSEB വാങ്ങുന്ന താപ വൈദ്യുതി

(thermal power) ചെലവ് പ്രതി യൂണിറ്റിന് രൂപ 3.30 ആണെന്ന് ജ്ഞാനിയായ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. തന്നിമിത്തം ഊർജ്ജ വിലയിലേക്ക് മാത്രമായുള്ള 51.32 കോടി രൂപ നിരക്കിൽ നിരക്കിളവു പ്രകാരമുള്ള ഏകദേശം 19.82 കോടി രൂപ അപ്പീൽ വാദി ഇതിനകം തന്നെ അടച്ചു തീർത്തിട്ടുണ്ട്; സാധാരണ ചൂങ്ക നിരക്ക് ബാധകമാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ ഇത് സാധ്യമാവില്ലായിരുന്നു.

30. തന്നെയുമല്ല, അപ്പീൽ വാദിയുടെ ചെലവിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട 4 കി.മീ. ദൂരം കഴിഞ്ഞുള്ള ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനിന്റെ ഭാഗം കരാർ ഉപാധികൾ പ്രകാരം പണം നൽകാനുള്ള ബാധ്യത KSEB ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ബോധിപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. മൊത്തം 16.77 കി.മീ. ലൈൻ വലിക്കുന്നതിനായി സാരമായ ഒരു ഭൂപ്രദേശം തന്നെ KSEB ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ട്; ആയത് നഷ്ടപരിഹാരം ഒടുക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടുന്നു.

31. ഏറ്റെടുക്കലിന്റെ ഫലമായി കർഷകരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും പ്രതിഷേധങ്ങൾ ഉണ്ടായതായും ആയതിനാൽ ടവർ നിർമ്മാണത്തിന് കാലതാമസമുണ്ടായെന്നും ശ്രീ.ദിനേശ് ബോധിപ്പിച്ചു. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിൽ ഉണ്ടായ കാലതാമസം KSEB യുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ഏതെങ്കിലും മനഃപൂർവ്വ നടപടി മൂലമല്ല എന്ന ഫലത്തിന് ഒരു വസ്തുതാ നിരീക്ഷണം 2001 ഫെബ്രുവരി 7-ാം തീയതിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ ഉണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കൽപിത ജനറേഷൻ സ്റ്റാറ്റസ് നൽകുന്നതിനും 2000 ആഗസ്റ്റ് 20 നു ശേഷവും നിരക്കിളവ് ലഭിക്കുന്നതിനുമുള്ള തന്റെ അവകാശവാദം ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അപ്പീൽവാദിക്ക് നിയമ പ്രകാരം വ്യക്തമായും ആയതിന് അർഹതയില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ഒരു ക്യാപ്റ്റീവ് പവർ യൂണിറ്റായ അപ്പീൽവാദിക്ക് കൽപിത ജനറേഷൻ പദവി അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും സമാനമായി അപ്പീൽവാദി നേരത്തെ തന്നെ നേടിയിട്ടുള്ള നിരക്കിളവ് നവ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഉദ്ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. പ്രശ്നം ഇങ്ങനെ കണ്ടുകൊണ്ട് ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്തെന്നാൽ, വിശേഷിച്ചും KSEB യുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് മനപൂർവ്വമായ നടപടിയൊന്നുമില്ലായിരുന്നു എന്ന വസ്തുതയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, റിട്ട് ഹരജി തള്ളിയതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയിട്ടില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നതിൽ KSEB യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസത്തിന്

യാതൊരു പരിണിത ഫലവും കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കരാർ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ സ്ഥാപിക്കുവാനുള്ള കാലയളവ് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഇല്ലാത്തതാകുന്നു എന്ന് ഉൽബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

32. പ്രസക്തമായ വസ്തുക്കൾ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന സമർപ്പണത്തിന് ഉപോദ്ബലകമായി 2001 ഫെബ്രുവരി 7-ാം തീയതിയിലെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ തീരുമാനമാണ് കേരള സംസ്ഥാനത്തിനു വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന ജ്ഞാനിയായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ.സി.കെ.ശശി അവലംബിക്കുന്നത്.

33. വിരുദ്ധ വാദഗതികളുടെ ഗുണഗണങ്ങൾ തിട്ടപ്പെടുത്തുന്ന വേളയിൽ ഈ കോടതി ഗ്രഹിക്കേണ്ട വസ്തുതയെന്തെന്നാൽ കേരള സർക്കാരിന്റെ നയപരമായ ഒരു സംരംഭത്തെത്തുടർന്ന് അപ്പീൽവാദിയും KSEB യും തമ്മിൽ ഏർപ്പെട്ട ഒരു കരാറിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലായിരുന്നു ഭാരതീയ ഭരണഘടന 226-ാം അനുചരദ പ്രകാരമുള്ള ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂ അധികാരത്തിന്റെ ആവാഹനം എന്നുള്ളതാണ്. വാസ്തവത്തിൽ 1990 ഡിസംബർ 7 ന് നയസംരംഭം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിലൂടെ സ്വകാര്യ ഏജൻസികൾ വക ഹൈഡൽ പവർ പ്രൊജക്റ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുകയും അതുകൊണ്ടുതന്നെ ധാരാളം ഇളവുകൾ നൽകാനിടവരികയും ചെയ്തു. അപ്പീൽവാദിയും KSEB യും ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കരാർ സംശയലേശമന്യേ കരാർ മേഖലയിൽപ്പെട്ട ഒരു വിഷയമാണ്. 226-ാം അനുചരദ പ്രകാരമുള്ള റീട്ട് അധികാര വിനിയോഗം കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ നിന്നൊഴിവാക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്നത് നിലവിലുള്ള സ്ഥാപിത നിയമ തത്വമാണ്. ന്യായവും സുതാര്യവുമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള കടമ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും അതിന്റെ ഏജൻസികൾക്കുമുണ്ട്. സ്വകാര്യ കക്ഷികളുമായുള്ള ഇടപാടുകളിൽ സംസ്ഥാനവും അതിന്റെ ഉപകരണങ്ങളും ഏകപക്ഷീയമായി പ്രവർത്തിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. വിശേഷിച്ചും സംസ്ഥാനം വ്യവസായവൽക്കരണം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാനുള്ള നടപടിയെന്നോണം അതിന്റെ നയസംരംഭത്തോട് പ്രതികരിച്ചുകൊണ്ട് സ്വകാര്യ വ്യവസായങ്ങളുടെ പങ്കാളിത്തം ക്ഷണിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇതുതന്നെയായിരിക്കണം ഭരണ തത്വം.

34. ഈ കേസിൽ, അപ്പീൽവാദി അതിന്റെ KSEB യുമായുള്ള കരാർ പ്രകാരം 21 MW

ശേഷിയുള്ള ഹൈഡൽ പ്രൊജക്ടിന്റെ ഒന്നാം ഘട്ടവും രണ്ടാം ഘട്ടവും സംസ്ഥാപനം ചെയ്യാനുള്ളതും ടി പ്രൊജക്ട് 30 വർഷ കാലയളവ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനുള്ളതുമായ ബാധ്യത ഏറ്റെടുത്തുണ്ട്. 30 വർഷം കഴിയുമ്പോൾ ടി പ്രൊജക്ട് സൗജന്യമായി സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് കൈമാറുന്നതാണ്.

35. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്ന തീയതി എന്നത് അപ്പീൽവാദി സ്ഥാപിച്ച യൂണിറ്റുകളിൽ നിന്നുള്ള വൈദ്യുതി KSEB ഗ്രിഡിലേക്ക് ഫീഡ് ചെയ്യുന്ന തീയതിയായി കണക്കാക്കുമെന്ന് ടി കരാർ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 3 അനുസരിച്ച് ടി പ്രൊജക്ട് പൂർത്തീകരണത്തിനായുള്ള ഒരു നിർമ്മാണ-സംസ്ഥാപന കർമ്മ പദ്ധതി 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ ടി അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പ്രസ്തുത തീയതി മുതൽ 30 മാസത്തിനുള്ളിൽ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങേണ്ടതായിരുന്നു. കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 9 അനുസരിച്ച് ട്രാൻസ്മിഷൻലൈൻ സ്ഥാപിക്കാനുള്ള ബാധ്യത KSEB ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കരാർ ട്രാൻസ്മിഷൻലൈനിന്റെ കൃത്യമായ ദൂരം എടുത്തു പറയുന്നില്ലെങ്കിലും, 4 കി.മീ. ദൂരം വരെയുള്ള നിർമ്മാണം അപ്പീൽവാദിയുടെ മുതൽ മുടക്കിലും ചെലവിലുമായിരിക്കുന്നതും അവശേഷിക്കുന്നത് സ്വന്തം ചെലവിൽ KSEB നിർമ്മിക്കുന്നതുമാണെന്ന് ഉപവാക്യം 9 വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഉപവാക്യം 9 ന്റെ മാത്രം ഉപരിപ്ലവമായ വായന ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണത്തിന് സമയമേതും നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലെന്ന വ്യാഖ്യാനത്തിലേക്ക് നയിക്കുമ്പോൾ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇത് കരാറിന്റെ ശരിയായ വായനയായിരിക്കില്ല. വാണിജ്യപരമായ ഒരു രേഖ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ കരാർ കക്ഷികളുടെ ധാരണയിൽ വരുന്നതായ ഒരു ബിസിനസ്സ് വിവക്ഷ ചാർത്താനുതകുന്ന തരത്തിൽ ടി കരാർ സമഗ്രമായി വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

36. വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം 30 മാസകാലയളവിനുള്ളിൽ ആരംഭിക്കുമെന്ന് ഉപവാക്യം 3 സങ്കൽപ്പിക്കുന്നു. കരാറിന്റെ യുക്തമായ നിർമ്മിതി എന്തെന്നാൽ KSEB ചെയ്തു തീർക്കേണ്ട ബാധ്യതകൾ അതായത് ട്രാൻസ്മിഷൻലൈൻ നിർമ്മാണം അതേ കാലയളവിൽ തന്നെ അനിവാര്യമായും പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നതു മാത്രമാണ്. അന്യഥാ, 30 മാസത്തിനുള്ളിൽ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള ബാധ്യത അപ്പീൽവാദിയുടെ

മേൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. ഇത് ടി കരാറിന്റെ ഒരു നിശ്ചിത വ്യവസ്ഥയുടെ ആവശ്യമില്ലായ്മയിൽ കലാശിക്കുന്നതും ആയത് ഒഴിവാക്കാൻ ഒരു വ്യാഖ്യാന തത്വം എന്ന നിലയിൽ കോടതി ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. അപ്രകാരം കരാറിന്റെ യുക്തമായ നിർമ്മിതി എന്തെന്നാൽ 30 മാസത്തിനുള്ളിൽ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങുന്ന തീയതി പാലിക്കാൻ വേണ്ടി അപ്പീൽവാദിയും KSEB യും നിർബന്ധമായും കരാർ പ്രകാരമുള്ള അതാതു കടമകൾ ആ കാലയളവിനുള്ളിൽ തന്നെ ചെയ്തു തീർക്കണമെന്നാണ്. ആയതിനാൽ, ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണത്തിന് കരാർ യാതൊരു സമയപരിധിയും നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ നിഗമനം ശരിയല്ല. പ്രസ്തുത ആവശ്യം കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 3 ൽ അന്തർലീനമായിട്ടുള്ളതും ഉപവാക്യം 9 നിർബന്ധമായും പ്രസ്തുത പശ്ചാത്തലത്തിൽ വായിക്കപ്പെടേണ്ടത് അനിവാര്യവുമാണ്.

37. KSEB ക്കു വേണ്ടി ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ട സമർപ്പണം മുഖ്യമായും അപ്പീൽവാദിക്ക് തന്റെ വ്യവസായ യൂണിറ്റിനു ബാധകമായ നിരക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയിട്ടുള്ള ഇളവുകളെ അവലംബിച്ചു കൊണ്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഇളവുകൾ 1994 മുതൽ 1999 വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്ക് നിരക്കിളവ് നൽകപ്പെട്ട എല്ലാ നവ വ്യവസായങ്ങൾക്കും ലഭ്യമായിരുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഈ ഇളവുകൾ സ്വതന്ത്രവും അതിനാൽ തന്നെ 1994 ഡിസംബർ 30 ന് KSEB യുമായി ഏർപ്പെട്ട കരാറിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അപ്പീൽ വാദിയെ അനർഹനാക്കുന്നുമില്ല. നിരക്കിളവ് പ്രദാനം സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ പ്രോത്സാഹനം നൽകാനുള്ള നയത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്.

38. ഏതായാലും, നിലവിലെ വ്യവഹാരത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ 1990 ഡിസംബർ 7-ാം തീയതിയിലെ ഹൈഡൽ നയം അവലംബിച്ചു കൊണ്ട് ക്യാപറ്റീവ് വൈദ്യുതി ഉത്പാദന യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാനുള്ള കരാറിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതും ടി നയത്തിനനുശ്രേണമായാണ് കക്ഷികൾ തമ്മിൽ കരാറിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

39. കരാർ ഉപവാക്യം 10 നിഷ്കർഷിച്ചതെന്തെന്നാൽ ഹൈഡൽ യൂണിറ്റുകളിൽ (I, II ഘട്ടങ്ങൾ) നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന വൈദ്യുതോർജ്ജം വീലിംഗ് ചാർജ്ജുകൾ, ട്രാൻസ്മിഷൻ

നഷ്ടങ്ങൾ എന്നിവയിലേക്കായി 12% തുക തട്ടിക്കിഴിച്ച ശേഷം സൗജന്യമായി അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകപ്പെടുമെന്നതാണ്. പകരമായി അപ്പീൽവാദി ആഗ്രഹിക്കുന്ന പക്ഷം KSEB ആയത് സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യും. അപ്രകാരം സൂക്ഷിച്ച ഊർജ്ജത്തിന്റെ 1% പ്രതിഫലമായി KSEB ഈടാക്കുകയും ചെയ്യും.

40. അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസ് എന്തെന്നതാൽ KSEB യുടെ ട്രാൻസ്മിഷൻലൈൻ സ്ഥാപിക്കാനുള്ള അശക്തിയുടെ ഫലമായി തന്റെ നിയന്ത്രിത ഉപയോഗത്തിനായി ഗ്രിഡിലേക്ക് പ്രവഹിക്കാനുള്ള അവസ്ഥയിലായിരുന്ന വൈദ്യുതി അതിന് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നതാണ്. തൽഫലമായി KSEB യിൽ നിന്ന് ബാധകമായ നിരക്കുകൾ പ്രകാരം വൈദ്യുതി വാങ്ങാൻ താൻ നിർബന്ധിതനായി എന്നതാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ ആവലാതി. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ തകരാറുകൾ അടക്കം ഏതെങ്കിലും കാരണവശാലോ KSEB നിയന്ത്രണത്തിനതീതമായ മറ്റെന്തെങ്കിലും കാരണത്താലോ ടി പ്രൊജക്റ്റിൽ നിന്ന് ഉൽപാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഊർജ്ജം KSEB ഗ്രിഡിന് സ്വാംശീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്ന അവസ്ഥ കരാറിന്റെ ഉപവാക്യം 12 സങ്കൽപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരമൊന്നിൽ KSEB നിർദ്ദേശപ്രകാരം ക്യാപ്റ്റീവ് ഉപഭോഗത്തിനു വേണ്ടുന്ന പരിധി വരെ ടി പ്രൊജക്റ്റിൽ നിന്നുള്ള ഉപവാക്യം 12 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. KSEB യുടെ നിയന്ത്രണത്തിനതീതമായതുകൾപ്പെടെ ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ടി പ്രൊജക്റ്റിൽ നിന്ന് ഉൽപാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഊർജ്ജം സ്വാംശീകരിക്കാൻ KSEB ഗ്രിഡുകൾ അശക്തമാകുന്ന സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് കരാർ മുഴുവനായി നിശ്ശബ്ദമല്ലെന്ന് ഈ വ്യവസ്ഥകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

41. ഈ കേസിൽ അടിസ്ഥാന വസ്തുതകളിൽ തർക്കമില്ല.

42. ഹൈക്കോടതി പാസ്സാക്കിയ ഇടക്കാല ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന് മുഖ്യ വിദ്യുച്ഛക്തി പരിശോധകൻ സംസ്ഥാന പണികൾ പരിശോധിച്ച് 2000 സെപ്റ്റംബർ 14 ന് ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ടി റിപ്പോർട്ട് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ട്രാൻസ്മിറ്ററുകളുടെ സ്ഥാപനം 2000 ആഗസ്റ്റ് 21 ന് പൂർത്തിയായതായി പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് നിസ്സദേഹം പ്രസ്താവിക്കുന്നു. അവശേഷിച്ച പ്രവൃത്തി കമ്മീഷനിംഗ്-പൂർവ്വ പരിശോധനകളുടെ സ്വഭാവത്തിലുള്ളതും ആയതിന് അടിസ്ഥാനപരമായി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടുന്നത് KSEB വക 110 KV ലൈൻ ഇടുന്ന പ്രവൃത്തിയായിരുന്നു. ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണത്തിലുണ്ടായ

കാലതാമസം ഫലമായാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗ്രിഡിലേക്കുള്ള വൈദ്യുതി പ്രസരണം നടക്കാതിരുന്നത് എന്ന് മുഖ്യ വിദഗ്ദ്ധരായി പരിശോധകന്റെ റിപ്പോർട്ട് വ്യക്തമാക്കുന്നു. മറ്റൊരു രീതിയിൽ പറഞ്ഞാൽ, അപ്പീൽവാദി അതിന്റെ I, II ഘട്ടങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുകയെന്ന കടമ മുറപ്രകാരം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന് ഗ്രിഡിലേക്ക് വൈദ്യുതി പ്രസരണം നടത്താൻ കഴിയാതെ പോയത് KSEB വക ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ സംസ്ഥാപനം നടക്കാത്തതാണ് എന്നുമുള്ള തീർപ്പിലേക്ക് നയിക്കുന്ന വ്യക്തവും പ്രബലമായ ഘടകങ്ങൾ ഉണ്ട്.

43. മന:പൂർവ്വമായ പ്രവൃത്തിയോ വീഴ്ചയോ KSEB യുടെ ഭാഗത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് 2001 ഫെബ്രുവരി 7 ലെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഉത്തരവ് കാണിക്കുന്നു. തീർച്ചയായും, പ്രസ്തുത സമയം അവിടെ കർഷകരുടെ ഭാഗത്തു നിന്ന് പ്രതിഷേധങ്ങളും ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈൻ നിർമ്മാണത്തിലെ കാലതാമസത്തിന് കാരണമായ മറ്റു ചില സാഹചര്യങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന കാര്യത്തിൽ കാര്യമായ തർക്കമില്ല. ഈ കാരണങ്ങൾ എത്ര മാത്രം പ്രധാനമായിരുന്നാലും, KSEB വക ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകൾ കൃത്യസമയത്ത് കമ്മീഷൻ ചെയ്യാതിരുന്നതു മൂലം ഗ്രിഡിലേക്ക് വൈദ്യുതി പ്രവഹിക്കാൻ കഴിയാത്ത അനന്തര സാഹചര്യങ്ങൾ വന്നു ചേർന്നതിന്റെ ഫലമായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ നയത്തിനുമേൽ പ്രവർത്തിച്ച ഒരു സ്വകാര്യ നിക്ഷേപകൻ ദുർഘടാവസ്ഥയിലാക്കപ്പെടുന്ന സാഹചര്യത്തിലേക്ക് നയിക്കപ്പെടുകയും സംസ്ഥാനം ഏർപ്പെട്ട കരാർ ബാധ്യതകൾക്ക് നിയമപരമായ പവിത്രതയുണ്ടാവേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. കരാറിന്റെ പവിത്രത ആദരിക്കപ്പെടുകയും വാണിജ്യ കരാറുകൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമ വ്യവസ്ഥ ഒരു നിയമ വാഴ്ച നിലനിർത്തുന്നതിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. നടപ്പിലാക്കലിന് പരിഹാരങ്ങൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു സുസ്ഥിര നിയമക്രമത്തിൽ വ്യാപാര - വാണിജ്യങ്ങൾ സ്വതന്ത്രമായി നടത്താൻ കഴിയും.

44. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ട്രാൻസ്മിഷൻലൈനുകളുടെ നിർമ്മാണം 2001 ഫെബ്രുവരി 28-ാം തീയതിയോടെ പൂർത്തീകരിക്കുമെന്ന് 2001 ഫെബ്രുവരി 7-ാം തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും അതിനുശേഷവും ഏകദേശം 3 മാസം അധിക കാലതാമസം കൂടി ഉണ്ടാവുകയും ആയതിന്റെ ഫലമായി 2001 ജൂൺ 1 മുതൽക്ക് മാത്രം

വൈദ്യുതി ബഹിർഗമനം ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതുമാണ്. നിസ്തർക്കമായ, രേഖകളിൽ നിന്നുള്ള വസ്തുനിഷ്ഠമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതെന്തെന്നാൽ, സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് 2001 ഫെബ്രുവരി 7 ന് തീരുമാനിക്കുകയും ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന വിധിന്യായത്തിലൂടെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനം ഈ കോടതിയുടെ മേൽ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പുന: വിചിന്തനം നടത്തേണ്ടതുണ്ട് എന്നതാണ്. അപ്പീൽവാദിക്ക് ഒരു അവകാശമെന്നോണം കൽപിത ജനറേഷൻ സ്റ്റാറ്റസിന് അർഹതയില്ലായിരുന്നു എന്ന ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ച സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് കാഴ്ചപ്പാടിനോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നു. അതുപോലെ 1994 മുതൽ 1999 വരെയുള്ള 5 വർഷ കാലയളവിന് ബാധകമായ വൈദ്യുത നിരക്കിലുവ് 2000 ആഗസ്റ്റ് 20 വരെ നീട്ടി നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇത് നിസ്സംശ്യം ഒരു നയവിഷയവും ഒരു പ്രത്യേക നയവ്യവസ്ഥ സംസ്ഥാനത്തിനുമേൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നത് കോടതിക്ക് അഭികാമ്യമല്ല എന്ന തീർപ്പിൽ എത്തിയതിന് ഹൈക്കോടതിക്ക് ന്യായീകരണമുള്ളതുമാകുന്നു. ഒരു സ്വകാര്യ നിക്ഷേപകന്റെ ആവലാതിക്ക് ഏതുരീതിയിൽ പരിഹാരം കാണണമെന്നുള്ളത് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നിലവിലുള്ള നിയമ ചട്ടക്കൂട്, സ്വന്തം നയം എന്നിവയ്ക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് കാര്യമായി പരിഗണിക്കേണ്ടുന്ന വിഷയമാണ്.

46. ഈ ഉദ്യമം സുസാധ്യമാക്കുവാനായി കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതെന്തെന്നാൽ ഉത്തമമായും ഈ വിധിയുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് ലഭിച്ച് 4 മാസകാലയളവിൽ ഗവൺമെന്റും KSEB യും ഒരുമിച്ച് മുഴുവൻ വിഷയവും പുതുതായി പുന: വിചിന്തനം നടത്തുന്നതും നിയമപ്രകാരം ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതും നന്നായിരിക്കും എന്നതാണ്. തന്റെ നേരത്തെയുള്ള നിവേദനങ്ങളും കൂടാതെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്തും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ വിധിപകർപ്പ് ലഭിച്ച് 1 മാസ ലയളവിൽ പരിപൂരകം ചെയ്യാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം അപ്പീൽവാദിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കും.

47. സംസ്ഥാന സർക്കാർ, അന്തിമ തീരുമാനത്തോടെ തർക്കം അവസാനിക്കുമാറ് തൽക്ഷണം തന്നെ ന്യായവും ഉചിതവുമായ പരിപ്രേക്ഷ്യത്തിൽ വിഷയം പുന: വിലയിരുത്തൽ നടത്തുമെന്ന് കോടതി പ്രത്യാശിക്കുന്നു.

48. പ്രസ്തുത ഉദ്യമം സുസാധ്യമാക്കുവാനായി ഈ കോടതി അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കുകയും

ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 2015 ആഗസ്റ്റ് 21 ലെ ഹൈക്കോടതി വിധി റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്ത് ഉത്തരവാകുന്നു.

49. മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുശ്രണമായി പ്രസ്തുത അപ്പീലുകൾ തീർപ്പു കൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. കോടതിച്ചെലവുകൾ ഉത്തരവിടുന്നില്ല.

..... J,

[Dr. Dhananjaya Y. Chandrachud, J.]

..... J,

[Indira Banerjee J.]

ന്യൂഡൽഹി,
ജൂലൈ 30, 2019.

ഇനം.നം.22

സെക്ഷൻ XI-എ

കോടതി നം.9

ഭാരതത്തിന്റെ പരമോന്നത നീതിപീഠം

നടപടിക്രമ പ്രമാണം

അപ്പീൽ (സി) നം.(കൾ) 28719-28721/2015 നുള്ള പ്രത്യേക അനുമതി ഹരജി (കൾ)
സ്പെഷ്യൽ ലീവ് ഹരജികൾ]

[കേരള ഹൈക്കോടതി, എറണാകുളം പാസ്സാക്കിയ

ഒ.പി.നം.6030/2001 ലെ 21-08-2015

ഒ.പി.നം.25360/2000 ലെ 21-08-2015

ഡബ്ല്യു.പി.സി. നം.20393/2003 ലെ 21-08-2015 തീയതികളിലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട അന്തിമ
വിധി, വിധിന്യായങ്ങളിൽ നിന്ന് ആവിർഭാവം]

ഇൻഡ്സിൽ ഹൈഡ്രോ പവർ & മാംഗനീസ് ലിമിറ്റഡ് ഹരജിക്കാരൻ (കൾ)

Vs.

കേരള സംസ്ഥാനം മുതൽ പേർ

..... എതിർകക്ഷി (കൾ)

തീയതി: 30.07.2019 ഈ ഹരജികൾ ഇന്നേ ദിവസം വിചാരണക്കെടുത്തിരിക്കുന്നു.

പങ്കാളിത്തം: Hon'ble Dr. Justice D.Y.Chandrachud

Hon'ble Ms.Justice Indira Banerjee

ഹരജിക്കാരന് (ക്കാർക്ക്) വേണ്ടി:

ശ്രീ. വി.ഗിരി, സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ

ശ്രീ. ജോസഫ് കൊടിയന്തറ, സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ

ശ്രീ. അമിത്, അഭിഭാഷകൻ

ശ്രീ. ആർ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ, അഡ്വക്കേറ്റ് ഓൺ റെക്കോർഡ്

എതിർ കക്ഷി (കൾ)ക്കു വേണ്ടി:

ശ്രീ. സി.കെ. ശശി, അഡ്വക്കേറ്റ് ഓൺ റെക്കോർഡ്

നയൻതാര റോയ്, അഭിഭാഷകൻ

ശ്രീ. അബ്ദുള്ള നസീഹ് വി.ജെ., അഭിഭാഷകൻ

ശ്രീ. പി.വി. ദിനേശ്, അഡ്വക്കേറ്റ് ഓൺ റെക്കോർഡ്

കുമാരി സിന്ധു ടി.പി., അഭിഭാഷക

ശ്രീ. മുകുന്ദ് പി. ഉണ്ണി, അഭിഭാഷകൻ

ശ്രീ. ആർ.എസ്.ലക്ഷ്മൺ, അഭിഭാഷകൻ

ശ്രീ. ബിനീഷ് കെ., അഭിഭാഷകൻ

ശ്രീ. അശ്വിനികുമാർ സിംഗ്, അഭിഭാഷകൻ

കുമാരി. ബിന മാധവൻ, അഭിഭാഷക

കുമാരി. അനോണി എലിസബത്ത്, അഭിഭാഷക

കുമാരി. അകൻഷ മെഹ്റ, അഭിഭാഷക

ലോയർ എസ് നിറ്റ് & കമ്പനി, അഡ്വക്കേറ്റ് ഓൺ റെക്കോർഡിനു വേണ്ടി

അഭിഭാഷകരെ കേട്ടു കോടതി താഴെ പറയുന്ന വിധി പ്രസ്താവം നടത്തിയിരിക്കുന്നു.

വിധി

അപ്പീലനുവാദം നൽകിയിരിക്കുന്നു.

ഒപ്പിട്ട, റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാവുന്ന വിധിന്യായത്തിന് അനുശ്രേണമായി അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും അപേക്ഷ (കൾ) നിലവിലുള്ള പക്ഷം ആയത് തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(മനീഷ് സേമി)
കോർട്ട് മാസ്റ്റർ (SH)

(സരോജ് കൂമാരി ഗൗർ)
ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസർ

[ഒപ്പിട്ട, റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാവുന്ന വിധിന്യായം ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു.]

ബാധ്യതാ നിരാകരണം: പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം വ്യവഹാരിയുടെ ഭാഷയിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിയന്ത്രിത ഉപയോഗത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്; മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. എല്ലാവിധ പ്രായോഗികവും ഔദ്യോഗികവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പാണ് ആധികാരികം, അത് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ആധികാരികമായി തുടരുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്.