

மோட்டார் வாகன விபத்துக்கள் விசாரணை கோருரிமை தீர்ப்பாயம்

முன்னிலை : திருமதி. பி. ரேவதி, எம்.எ., எம்.எல்.,

மோட்டார் வாகன விபத்துக்கள் விசாரணை நீதிபதி

2047-திருவள்ளூர் ஆண்டு, ஸ்ரீ துர்முகி வருடம் சித்திரை மாதம் 15 -ஆம் நாள்

2016-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 28-ஆம் நாள் வியாழக் கிழமை

மோ.வா.வி.வி. மனு எண்.28/2010

A. சேகர்

.. மனுதாரர்

/எதிராக/

நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம் லிமிடெட்.,
விழுப்புரம்

.. எதிர்மனுதாரர்

இம்மனு என் முன்னர் 21.4.2016 அன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது, மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.சீனு. ஜெயராமன் அவர்களும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.பி. பாஸ்கர் அவர்களும் முன்னிலையாகியும், இரு தரப்பும் கேட்கப்பட்டும், இம்மனுவில் முன்னிடப்பட்ட சாட்சிய, சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற ஆய்விலிருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் பின்வருமாறு வழங்கும் :

உத்தரவு

மனுதாரர் சேகர் என்பவர் சாலை விபத்தில், கொடுங்காயம் அடைந்ததற்காக, எதிர்மனுதாரர் மொத்த இழப்பீட்டு தொகையாக ரூ.15,00,000-ஐ மனுதாரருக்கு வழங்க உத்தரவிடக்கோரி, மனுதாரர், மோட்டார் வாகனச் சட்டப்பிரிவு 166(1)-ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. மனுதாரர் தரப்பு மனு உரையின் சுருக்கம் :

1.2.2010 அன்று இரவு 7.30 மணிக்கு மனுதாரர், பண்டிட்டு பேருந்து நிலையத்தின் நுழைவாயிலுக்கு அருகில், கடலூர் சாலையில், தென்பகுதி வரிசையில் அமைந்துள்ள பாஷீத் பங்க் ஸ்டால் எதிரில் நின்றனக்கொண்டிருந்தபோது, எதிர்மனுதாரருக்குச் சொந்தமான TN 32 N 2287 என்ற பதிவெண் கொண்ட பேருந்தை அதன் ஓட்டுனர் அதிவேகமாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும், சாலைவிதிகளை அனுசரிக்காமலும், கடலூரிலிருந்து கள்ளக்குறிச்சிக்கு செல்வதற்காக ஓட்டி வந்து, கடலூர் சாலையின் தென்பகுதியில் மண் பகுதியில் நின்றனக்கொண்டிருந்த மனுதாரர் மீது மோதி விபத்தை ஏற்படுத்திவிட்டார். இந்த விபத்தினால், மனுதாரர் மீது பேருந்தின்முன்பக்க சக்கரம் மனுதாரர் மீது ஏறிவிட்டது. இந்த விபத்தினால், மனுதாரருக்கு இடது கையிலும், இரண்டு கால்களிலும், பாதத்திலும் காயங்கள் காயங்கள் ஏற்பட்டன. வலது கால் தொடையில் எலும்பு முறிந்து கொடுங்காயமும் ஏற்பட்டன. வலது கால் முட்டியிலும் எலும்பு முறிவு ஏற்பட்டன. விபத்து நடந்த உடனவே மனுதாரர்

பண்ருட்டி அரசு மருத்துவமனைக்கு 108 ஆம்புலன்ஸ் மூலமாக அழைத்து செல்லப்பட்டு அங்கு முதல் உதவி சிகிச்சை அளிக்கப்பட்டு, மேல் சிகிச்சைக்காக சென்னை, மனப்பாக்கம் மியாட் மருத்துவமனைக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டார். மனுதாரர் அந்த மருத்துவமனையில் 22 நாட்கள் உள்நோயாளியாக இருந்து சிகிச்சை பெற்றுக்கொண்டார். மனுதாரர், மருத்துவ செலவுக்கென்றே ரூ.5,00,000-த்திற்கு மேல் செலவு செய்துள்ளார். தற்போதும் மருத்துவ செலவுக்கும், போக்குவரத்துக்காகவும் செலவு செய்து வருகிறார். உயர்சிகிச்சை எடுத்துக்கொண்ட பிறகும், மனுதாரரால் முன்புபோல் நடக்க முடியவில்லை. மனுதாரர், பண்ருட்டி நகரமைப்பு ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வந்ததாகவும், தற்போது முன்புபோல் மேற்படி பணியை மேற்கொள்ள இயலவில்லை. விபத்து சமயத்தில் மனுதாரருக்கு வயது 46, மனுதாரர் திடகாத்திரமாகவும், உடல் ஆரோக்கியத்துடனும் இருந்து வந்தார். தற்போது இந்த விபத்தினால் ஏற்பட்ட கொடுங்காயங்களினால் முன்பு போல் அவரால் எந்த வேலையும் செய்யமுடியவில்லை. இந்த விபத்துக்கு எதிர்மனுதாரரின் பேருந்து ஓட்டுனரின் கவனக்குறைவால் ஏற்பட்டதால், மனுதாரருக்கு இந்த விபத்தினால் ஏற்பட்ட நிரந்தர ஊனம், வலி,வேதனை, மன உளைச்சல், மருத்துவ செலவு மற்றும் இதர செலவு ஆகியவற்றுக்காக நஷ்ட ஈடாக ரூ.15,00,000-த்தை வழங்க உத்தரவிடவேண்டும்.

3. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்த எதிர் உரையின் சுருக்கம் :

மனு சட்டப்படிக்கும் பொருண்மை படிக்கும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல. மனு செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது. மனுவில் கூறியுள்ளவாறு விபத்து நடந்தது என்பது மறுக்கப்படுகிறது. விபத்தானது கடந்த 1.2.2010 அன்று இந்த எதிர்மனுதாரருக்குச் சொந்தமான பேருந்து பதிவு எண். டி.என்.32 என்.2287 தடம் எண். 238-பி என்ற அரசு பேருந்தினை, அதன் ஓட்டுனர் சீரான வேகத்தில் சாலை விதிகளுக்குட்பட்டு, மாலை 6.30 மணியளவில் கடலூரில் இருந்து நடையெடுத்து கள்ளக்குறிச்சி நோக்கி செல்லும் போது சுமார் 7.30 மணியளவில், பண்ருட்டி பேருந்து நிலையத்திற்குள் நுழைய இடதுபுறமாக திரும்பியபடி ஆரன் அடித்துக்கொண்டு செல்லும்போது, பேருந்து நிலையத்தின் உள்ளே செல்லும் வழியிலேயே நின்ற கொண்டிருந்த பயணிகள் பேருந்தில் ஏறி இடம் பிடிக்க முண்டியடித்துக்கொண்டு ஏறும் போது பேருந்திலிருந்து பயணம் செய்துவிட்டு, இறங்க வேண்டியவர்கள் இறங்குவதற்குள் ஏற முயன்று ஏற முடியாமல் கால் தடுக்கி கீழே விழுந்து விபத்தினை தானே வரவழைத்துக்கொண்டார். இந்த விபத்துக்கு மனுதாரரின் அஜாக்கிரதையே முழு காரணம். இவ்விபத்திற்காக இந்த எதிர்மனுதாரர் எவ்வித இழப்பீடும் வழங்கக் கடமைப்பட்டவர் அல்லர். மனுதாரரின் வயது, தொழில், வருமானம், காயங்கள் அதனால் ஏற்பட்ட நிரந்தர ஊனம் ஆகியவை மறுக்கப்படுகிறது. கோரியுள்ள இழப்பீடு மிகவும் அதிகம். எனவே, மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும்.

4. இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் :

1. இவ்விபத்துக்கு காரணம் யார் ?

2. மனுதாரர் இழப்பீடு பெறத்தக்கவரா ? அவ்வாறெனில் அவர் பெறக்கூடிய இழப்பீட்டு

தொகையின் அளவு என்ன ?

5. மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரர் சேகர் ம.சா.1 –ஆகவும், மருத்துவர் விஜய் ஆனந்த் தம்பையா என்பவரை ம.சா.2-ஆகவும் விசாரிக்கப்பட்டு, ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.19 வரை குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் அரசு பேருந்து ஓட்டனர் நடராஜன் எ.சா.1-ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். சான்றாவணம் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

பிரச்சனை:1

6. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல்செய்யப்பட்ட எதிர் உரையிலும், எ.சா.1 நடராஜன் அரசு பேருந்து ஓட்டுனர் தன் சாட்சியத்திலும், விபத்தானது கடந்த 1.2.2010 அன்று இந்த எதிர்மனுதாரருக்குச் சொந்தமான பேருந்து பதிவு எண். டி.என்.32 என்.2287 தடம் எண். 238-பி என்ற அரசு பேருந்தினை, அதன் ஓட்டுனர் சீரான வேகத்தில் சாலை விதிகளுக்குட்பட்டு, மாலை 6.30 மணியளவில் கடலூரில் இருந்து நடைபெடுத்து கள்ளக்குறிச்சி நோக்கி செல்லும் போது சுமார் 7.30 மணியளவில், பண்ருட்டி பேருந்து நிலையத்திற்குள் நுழைய இடதுபுறமாக திரும்பியபடி ஆரன் அடித்துக்கொண்டு செல்லும்போது, பேருந்து நிலையத்தின் உள்ளே செல்லும் வழியிலேயே நின்ற கொண்டிருந்த பயணிகள் பேருந்தில் ஏறி இடம் பிடிக்க முண்டியடித்துக்கொண்டு ஏறும் போது பேருந்திலிருந்து பயணம் செய்துவிட்டு, இறங்க வேண்டியவர்கள் இறங்குவதற்குள் ஏற முயன்று ஏற முடியாமல் கால் தடுக்கி கீழே விழுந்து விபத்தினை தானே வரவழைத்துக்கொண்டார். இந்த விபத்துக்கு மனுதாரரின் அஜாக்கிரதையே முழு காரணம். இவ்விபத்திற்காக இந்த எதிர்மனுதாரர் எவ்வித இழப்பீடும் வழங்கக் கடமைப்பட்டவர் அல்லர் என்றும் கூறியுள்ளார். ஆனால், எ.சா.1 கூறும் கூற்று ஏற்கத்தக்கதல். ஏனெனில், ம.சா.1 சேகர் தன் மனுவிலும், தன் சாட்சியத்திலும், 1.2.2010ந்தேதி, தான் பண்ருட்டி நகராட்சியில் நகரமைப்பு ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வந்ததாகவும் அன்று மாலை 5.30 மணியளவில், தான் பண்ருட்டி பேருந்து நிலைய நுழைவு வாயில் அருகில் உள்ள பாஷீத் பங்க் கடை முன்பு சாலை ஓரமாக நின்றுக்கொண்டிருந்தபோது, எதிர்மனுதாரருக்குச் சொந்தமான தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழக மேற்படி பேருந்து மிக வேகமாகவும், கவனக்குறைவாகவும், ஒலி எழுப்பாமலும், சாலை ஓரம் மண் தரைப் பகுதியில் நிற்பவரை பார்க்காமலும் அந்தப் பேருந்தின் ஓட்டுனர் ஓட்டி வந்து தன் மீது முன் பக்கம் மோதி, தான் கீழே விழுந்து தன் மீது மேற்படி பேருந்தின் இடது முன்புற சக்கரம் ஏறி, தனக்கு அடிப்பட்டு வலது கால், இடது கால், இடது கை, இடது கால் பாதம் ஆகிய பகுதிகளில்

காயங்கள் ஏற்பட்டன என்றும், இந்த விபத்துக்கு மேற்படி பேருந்தை அதன் ஓட்டுனர் அதிவேகம் மற்றும் அஜாக்கிரதையே காரணம் என்றும் கூறியுள்ளார். மேலும், ம.சா.1 தன் குறுக்குவிசாரணையில், கடலூரில் இருந்து வந்த பஸ்சில் தான் தான் அவரசப்பட்டு ஏற முயற்சி செய்தேன் என்றும், அவ்விதம் ஏற முயற்சி செய்தபோது தன்னுடை அஜாக்கிரதையின் காரணமாகத் தான் தான் தவறி கீழே விழுந்து தனக்கு விபத்து ஏற்பட்டது என்றும் சொன்னால் சரியல்ல என்றும், தன்னுடைய அஜாக்கிரதையால் தான் விபத்து ஏற்பட்டதால் போலீசார் தாக்கல் செய்த முதல் தகவல் அறிக்கையை விசாரணைக்குப் பின் அந்த வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்று சொன்னால் சரியல்ல என்றும் மறுத்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கூறுவது போல், ஒரு நபர், பேருந்து நகர்ந்து கொண்டிருக்கும்போது, ஏற முயற்சி செய்வாரேயானால், அந்த நபர் பேருந்தின் பின்பக்க படிக்கட்டு வழியாகத் தான் ஏற வாய்ப்புள்ளது. அவ்வாறே பின்பக்க படிக்கட்டில் ஏற முற்பட்டு தவறி விழுவாரேயானால், பேருந்தின் பின்பக்க சக்கரம் அந்த நபர்மீது ஏற வாய்ப்பு உள்ளது. ஆனால், மனுதாரர் தன் மனுவிலும் தன் சாட்சியத்திலும், பேருந்தின் முன்பக்க சக்கரம் ஏறி விபத்து ஏற்பட்டதாக கூறியுள்ளார். அப்படி பார்க்கும்போது, அரசு பேருந்து ஓட்டுனர் தான் மனுதாரர் மீது மோதி விபத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளார் என்பது தெரியவருகிறது. மேலும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் பேருந்தின் முன் பக்க சக்கரம், மனுதாரர் மீது ஏறவில்லை என்று ஆட்சேபணை எதுவும் தெரிவிக்கவில்லை.

7. மேலும், மனுதாரர் தரப்பில் முன்னிடப்பட்ட ம.சா.ஆ.1 முதல் தகவல் அறிக்கையை பரிசீலனை செய்து பார்க்கும்போது, இவ்விபத்து குறித்து, ம.சா.1 பண்ணுட்டி அரசு மருத்துவமனையில் சிகிச்சை பெறும்போது, தகவல் கொடுக்கப்பட்டு, ம.சா.1-யிடம் புகார் பெற்று, அந்தப் புகாரின்பேரில், விபத்து சமயத்தில் அரசு பேருந்தை ஓட்டிச்சென்ற எ.சா.1-ஐ தான்குற்றவாளியாக கண்டு வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த விபத்துக்கு அரசு பேருந்து ஓட்டுனர் காரணம் அல்ல என்றால் , உடனடியாக, விபத்து குறித்து போலீசாரிடம் புகார் கொடுத்திருப்பார் என்பதில் ஐயமில்லை. ஆனால், எ.சா.1 தன் சாட்சியத்தில் யாதொரு இடத்திலும் விபத்து குறித்து தான், போலீசாரிடம் புகார் கொடுத்ததாக சாட்சியம் எதுவும் அளிக்கவில்லை. மேலும், எதிர்மனுதாரர், தரப்பில் ம.சா.1-யிடம் குறுக்குவிசாரணை செய்யப்பட்டது போல், அதாவது விபத்து மனுதாரரின் அஜாக்கிரதையால் தான் ஏற்பட்டது என்று விசாரணைக்கு பின் தெரிந்து வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்பதற்கான ஆதரவு எதுவும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மேலும், மனுதாரர் தரப்பில் முன்னிடப்பட்ட, ம.சா.ஆ.2 மோட்டார் வாகன ஆய்வு அறிக்கையில், விபத்து நடந்து மறுநாளே பேருந்தை ஆய்வு செய்யப்பட்டுள்ளதும், மேற்படி பேருந்தின் கைத்தடை திறன் மற்றும் கால் தடை திறன் ஆகியை நல்ல நிலையில் உள்ளதாகவும், விபத்து மேற்படி அரசு பேருந்தின் எந்தவித இயந்திர கோளாறினாலும் ஏற்படவில்லை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்பதும் நன்கு தெரியவருகிறது. பொதுவாக, பேருந்து

நிலையத்தில், மக்கள் கூட்டம் மாலை நேரங்களில் அதிகமாகவே காணப்படும் என்பதில் ஐயமில்லை. இந்நிலையில், பேருந்தை அதன் ஓட்டுனர் மெதுவாகவும், கவனமாகவும், சாலைவிதிகளை அனுசரித்தும், ஆரன் அடித்துக் கொண்டும் ஓட்டி வந்திருப்பாரேயானால், மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு மனுதாரருக்கு கொடுங்காயங்கள் ஏற்பட்டிருக்க வாய்ப்பு இல்லை. ஆனால், பேருந்தை சம்பவசமயத்தில் அதிவேகமாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும் ஓட்டி வந்ததால் தான் மேற்படி விபத்து ஏற்பட்டுள்ளது என்பது தெரியவருகிறது. இந்நிலையில், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில், இந்த விபத்துக்கு மனுதாரர் தான் காரணம் என்று கூறும் கூற்று ஏற்கத்தக்கதல்ல. விபத்தை எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மறுக்கப்படவில்லை. விபத்து நடந்த விதத்தை தான் மறுத்து எ.சா.1 தன் சாட்சியத்திலும், எதிர் உரையிலும் கூறப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேற்கண்ட சாட்சிய, சான்றாவணங்களிலிருந்து, இந்த விபத்துக்கு எதிர்மனுதாரருக்குச் சொந்தமான, அரசு பேருந்து ஓட்டுனரின் அதிவேகம் மற்றும் அஜாக்கிரதையே காரணம் என்பது தெரியவருவதால், இந்த விபத்துக்கு அரசு பேருந்து ஓட்டுனர் தான் காரணம் என்று கூறி, இவ்வாறாக இந்த முதல் பிரச்சனைக்குத் தீர்வு காணப்படுகிறது.

பிரச்சனை -2

8. இந்த விபத்துக்குஇந்த விபத்துக்கு எதிர்மனுதாரருக்குச் சொந்தமான அரசு பேருந்து ஓட்டுனர் தான் காரணம் என்று முதல் பிரச்சனைக்கு தீர்வு காணப்பட்டுள்ளதால், மேற்படி அரசு பேருந்தின் உரிமையாளர் என்ற முறையில் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு இழப்பீடு கொடுக்கக் கடமைப்பட்டவர் ஆவார். மேலும், மனுதாரர் மேற்படி சாலை விபத்தில் கொடுங்காயம் அடைந்ததால், மனுதாரர், மேற்படி எதிர்மனுதாரரிடம் இழப்பீடு பெறத்தக்கவர் ஆவார்.

9. ம.சா.1 சேகர் தனது மனுவிலும், தனது சாட்சியத்திலும், விபத்தில் அடிப்பட்டவுடனே, 108 ஆம்புலன்ஸ் மூலமாக பண்ருட்டி அரசு மருத்துவமனைக்கு சிகிச்சைக்கு தன்னை அழைத்து செல்லப்பட்டு, அங்கு தனக்கு முதல் உதவி சிகிச்சை அளிக்கப்பட்டு, எலும்புமுறிவு ஏற்பட்டதால் தன்னை மேல் சிகிச்சைக்காக கடலூர் அரசு மருத்துவமனைக்கு கண்ணன் மருத்துவமனையில் சேர்த்தனர் என்றும், தனக்கு வலது கால் தொடை எலும்பு, வலது கால் முட்டி, வலது கணுக்கால் எலும்பு, டிபியா எலும்பு, இடது கால் முட்டி ஆகிய இடங்களில் எலும்புகள் உடைந்து இடது கையில் காயமும் ஏற்பட்டது என்றும், அதற்கான சிகிச்சை அளிக்க தொடங்கிய பிறகு சென்னை மனப்பாக்கம் மியாட் மருத்துவமனைக்கு தான் கொண்டு செல்லப்பட்டு அங்கு 22 நாட்கள் உள்நோயாளியாக இருந்து சிகிச்சை பெற்றதாகவும், தங்கும் செலவுகளையும், மருத்துவ சிகிச்சைக்கும் ரூ.5,00,000- அளவிற்கு செலவு செய்ததாகவும், அதன் பிறகும் தொடர் சிகிச்சைக்காக பலமுறை மேற்படி மருத்துவமனைக்கு கார் மூலம் செல்ல வேண்டிய நிலையில் அதற்காகவும் அதிக அளவு செலவு ஏற்பட்டது என்றும், எலும்பு முறிவுகளுக்கான சிகிச்சை, பிளேட் வைத்தல், எடுத்தல் மீண்டும் வைத்தல் போன்ற

சிகிச்சையால் தான் நரக வேதனை அனுபவித்ததாகவும், தற்போதும் தொடர் சிகிச்சை செய்தும், இனிமேலும், தொடர்ந்து சிகிச்சை பெற வேண்டிய நிலையில் உள்ளதாகவும், தான் நகரமைப்பு ஆய்வாளராக பணிபுரிவதால், நகராட்சிக்கு உட்பட்ட அனைத்து பகுதிகளையும் சுற்றி பார்த்து ஆய்வு செய்யவேண்டியது அவசியமாகும் என்றும், உடல் ரீதியாக உழைக்க வேண்டிய பணியாகும் என்றும், தன்னால் முன்புபோல் பணி செய்ய மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருப்பதாகவும், எனவே, இந்த விபத்தினால் தனக்கு ஏற்பட்ட வலி, வேதனை , நிரந்தர ஊனம், மருத்துவ செலவு, போக்குவரத்து செலவு மற்றும் இதர செலவுகளுக்கு எல்லாம் சேர்த்து மொத்த இழப்பீட்டுத்தொகையாக ரூ.15,00,000-த்தை எதிர்மனுதாரரை வழங்க உத்தரவிடவேண்டுமாய் கோரியுள்ளார்.

10. மனுதாரர் தரப்பில் முன்னிடப்பட்ட ம.சா.ஆ.8 கடலூர் கண்ணன் மருத்துவமனையில் அளிக்கப்பட்ட விடுப்பு சான்றிலிருந்து மனுதாரர், மேற்படி மருத்துவமனையில் 2 நாட்கள் உள்நோயாளியாக இருந்து சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும், ம.சா.ஆ.13 மற்றும் ம.சா.ஆ.14 ஆகியவற்றிலிருந்து, மனுதாரர் சென்னை மியாட் மருத்துவமனையில் எலும்பு முறிவுகளுக்காக அறுவை சிகிச்சை பெற்றுக்கொண்டு, முதலில் 19 நாட்கள், 5 நாட்கள் மற்றும் ம.சா.ஆ.14 ஆவணத்தின்படி 16 நாட்கள் உள்நோயாளியாக இருந்து எலும்பு முறிவுகளுக்கு பிளேட் வைத்து அறுவை சிகிச்சை பெற்றுக்கொண்டு உள்நோயாளியாக இருந்துள்ளார் என்பது நன்கு தெரியவருகிறது. ம.சா.ஆ.9 முதல் ம.சா.ஆ.11 வரை மருத்துவ பில்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மருத்துவ பில்களில், முன்பணத்தொகை செலுத்தப்பட்டு, பின்னர் மனுதாரரால் பெறப்பட்டுள்ளதால். அவற்றை போக மீதம் ரூ.1,74,533- ஆகும். ம.சா.1 தன் குறுக்கு விசாரணையில், மனுதாரர் தனது மருத்துவ செலவுகளில் ரூ.1,00,000-த்தை காப்பீட்டு நிறுவனம் ஏற்றுக்கொண்டதாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். எனவே, மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட மருத்துவ செலவுக்கான இழப்பீட்டுத்தொகை ரூ.1,74,533- என்றே நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. மேலும், ம.சா.1 தன் மனுவில், அட்டவணை பகுதியில், 2009-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதத்தில் ரூ.19,633- சம்பளம் பெற்று வந்ததாக மட்டுமே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால், ம.சா.1 தன் சாட்சியத்திலோ, மனுவிலோ இந்த விபத்தினால் தனக்கு ஏற்பட்ட எலும்பு முறிவு காயங்களினால், பணிக்கு செல்லாமல் வருமானம் இழப்பு ஏற்பட்டது என்று யாதொரு இடத்திலும் குறிப்பிடப்படவில்லை. ஆனால், ம.சா.1 தன் கூடுதல் பிரமான வாக்குமூலத்தில், 2015 -ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் மற்றும் 2016-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் சம்பளத்திற்கான ஆதரவை தாக்கல் செய்துள்ளார். அவை முறையே ம.சா.ஆ.18 மற்றும் ம.சா.ஆ.19 ஆகும். ஆனால், மேற்படி ஆவணங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல எனெனில், விபத்து 1.2.2010 அன்று நடந்தது அதற்கான சம்பளச்சான்றினை தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. தற்போது நடப்பாண்டில் கொடுக்கப்பட்ட சம்பளச்சான்றினை தாக்கல் செய்துள்ளார். மேலும், ம.சா.1 தன் குறுக்குவிசாரணையில், 2010-ல் தான்

பெற்ற சம்பளத்திற்கான சம்பள ரசீதுகளை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான் என்றும், முன்புபோல் அதே சம்பளம் பெற்று வருவதால் விபத்து காரணமாக வருமான இழப்பு எதுவும் கிடையாது என்றும், தான் தற்சமயம் விருத்தாசலம் நகராட்சியில் நகர அமைப்பு ஆய்வாளராக பணியாற்றி வருகிறேன் என்றும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். மேலும், மனுதாரர், இந்த விபத்தினால் ஏற்பட்ட காயங்களினால் தனக்கு எதிர்காலத்தில் சம்பாதிக்கும் திறன் குறைவு ஏற்பட்டது என்றோ அல்லது பதவி உயர்வு பெருவதில் தடை ஏற்பட்டுள்ளது என்றோ தன் மனுவிலும், தன் சாட்சியத்திலும் கூறவில்லை. எனவே, மேற்கண்ட சூழ்நிலையில், மனுதாரருக்கு விபத்தினால் ஏற்பட்ட காயங்கள் காரணமாக வருமான இழப்பு மற்றும் எதிர்காலத்தில் சம்பாதிக்கும் திறன் குறைவு ஏற்படவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

11. மனுதாரருக்கு நிரந்தர ஊனச்சான்று வழங்கிய மருத்துவர் விஜய் ஆனந்த் தம்பையா ம.சா.2-ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். ம.சா.2 மருத்துவர் தன் சாட்சியத்தில், தான் அவருக்கு நுண்கதிர்படம் எடுத்து பார்த்ததில் வலது டிபியா பியூமர் எலும்புகள் உடைந்து கோணலாக கூடியுள்ளது என்றும், எலும்பில் வலிமை குறைந்துள்ளது என்றும், வலது முட்டி தேய்ந்துள்ளது என்றும், அவரை மருத்துவ பரிசோதனை செய்ததில் வலது காலில், தொடையில், இடுப்பில் விகாரமான காயவடுக்கள் உள்ளது என்றும், தொடுவலி உள்ளது என்றும், வலது இடுப்பு முட்டி அசைவுகளில் வலிமை (Power 4/5) குறைந்துள்ளது என்றும், காலில் மட்டும் ஊன்றி நிற்க முடியவில்லை என்றும், குத்துக்கால், சம்மனம் போட முடியவில்லை என்றும், வலது இடுப்பில் அசைவு 30 டிகிரி குறைந்துள்ளது என்றும், வலது முட்டியில் அசைவு 40 டிகிரி குறைந்துள்ளது என்றும், வேகமாக நடக்க, நடமாட முடியவில்லை என்றும், படிக்கட்டு ஏற, இறங்க சிரமம் உள்ளது என்றும், கால் தாங்கி, தாங்கி தான் நடக்க முடிகிறது என்றும், இத்தகைய குறைபாடுகளால் அவரால் கடினமான வேலைகள் செய்ய முடியாது என்றும், வலது கால், இடது காலை விட 1.5 செ.மீ. குட்டையாக உள்ளது என்றும், தான் அவருக்கு பரிசோதனை செய்ததில் அவருக்கு ஏற்பட்டுள்ள பாதகங்கள் அனைத்தும் விபத்தினால் ஏற்பட்டவை என்றும் இதனால் அவர் கடினமான வேலைகள் செய்யவும், அன்றாட வேலைகள் செய்யவும் சிரமப்படுகிறார் என்றும், அவருக்கு ஏற்பட்ட ஊனம் நிரந்தரமானது மற்றும் 50 சதவீதம் நிரந்தர ஊனத்தன்மை ஏற்பட்டுள்ளது என்றும் கூறி, நுண்கதிர்படம் ம.சா.ஆ.16 மற்றும் நிரந்தர ஊனச்சான்று ம.சா.ஆ.17 வழங்கியுள்ளதாக கூறியுள்ளார். மேலும், ம.சா.2 தன் குறுக்குவிசாரணையில், மனுதாரருக்கு ஏற்பட்டுள்ளதாக தான் குறிப்பிட்டுள்ள 50 சதவீத நிரந்தர ஊனம் என்பது அவருக்கு விபத்தினால் ஏற்பட்ட காயங்களினால் ஏற்பட்டது அல்ல என்றாலும், அவரின் வயது முதிர்வு காரணமாக ஏற்பட்ட ஊனம் என்றாலும் சரியல்ல என்று மறுத்துள்ளார். எனவே, மேற்கண்ட சாட்சிய, சான்றாவணங்களிலிருந்து, மனுதாரருக்கு இந்த விபத்தினால் ஏற்பட்ட கொடுங்காயங்களினால் 50

சதவீதம் நிரந்தர ஊனம் ஏற்பட்டுள்ளது என்றே இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது. எனவே, ஒரு சதவீத நிரந்தர ஊனத்திற்கு ரூ.2000- வீதம், 50 சதவீத நிரந்தர ஊனத்திற்காக ரூ.1,00,000- இழப்பீடாகவும், இத்துடன், இந்த விபத்தினால் மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட வலி, வேதனை, மன அதிர்ச்சி ஆகியவற்றுக்காக ரூ.20,000- இழப்பீடாகவும், ம.சா.ஆ.12 ஆவணத்தின்படி வாடகை கார் செலவுகளுக்காக ரூ.26,190- இழப்பீடாகவும், மேலே குறிப்பிட்டுள்ளவாறு மருத்துவ செலவுக்காக ரூ.1,74,533- இழப்பீடாகவும், ஊட்டச்சத்துணவு செலவுக்காக ரூ.20,000- இழப்பீடாகவும், எதிர்கால மருத்துவ செலவுக்காக ரூ.1,00,000- இழப்பீடாகவும், மருத்துவமனையில், மனுதாரர் சிகிச்சை பெற்ற காலத்தில் அவருக்கு துணையாக இருந்தவருக்கு ஏற்பட்ட துணையாள் செலவுக்காக ரூ.15,000- இழப்பீடாகவும், இந்த விபத்தினால் மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட காயங்களினால் ஏற்பட்ட அசாதாரண அமைப்புக்காக ரூ.25,000- இழப்பீடாகவும், ஆக மொத்த இழப்பீட்டுத் தொகையாக ரூ.4,80,723- ஆகும். இதுவே மனுதாரர், எதிர்மனுதாரரிடம் பெறக்கூடிய மொத்த இழப்பீட்டுத்தொகையாகும் என்றும், எதிர்மனுதாரர், மேற்படி இழப்பீட்டுத்தொகையை, மனுதாரருக்கு வழங்கக்கடமைப்பட்டவர் என்றும் கூறி, இவ்வாறாக, இந்த 2-வது பிரச்சனைக்குத் தீர்வு காணப்படுகிறது.

12. முடிவாக, மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட இம்மனு பகுதியாக, அனுமதிக்கப்பட்டு, மனுதாரருக்கு மொத்த இழப்பீட்டுத் தொகையாக ரூ.4,80,723/-ஐ(ரூபாய் நான்கு லட்சத்து எண்பதாயிரத்து எழுநூற்றி இருபத்தி மூன்று மட்டும்) -ஐ எதிர்மனுதாரர் மனு தாக்கல் செய்த நாள் முதல், தொகை முழுவதும் செலுத்தப்படும் நாள் வரை ஆண்டொன்றுக்கு 7.5% வட்டி விகிதாச்சார செலவுத் தொகையுடன் சேர்த்து செலுத்த வேண்டும் என்றும், மேற்படி இழப்பீட்டுத்தொகையை எதிர்மனுதாரர், இன்றிலிருந்து ஒரு மாத காலத்திற்குள், பண்புட்டி சார்பு நீதிபதி அவர்கள் பெயருக்கு ஒரு கோடிட்ட காசோலை மூலம் இந்நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைக்கவேண்டும் என்றும், மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள மேற்படி இழப்பீட்டுத் தொகையை ஏதேனும் ஒரு தேசிய மயமாக்கப்பட்ட வங்கியில் 3 ஆண்டு காலத்திற்கு நிரந்தர வைப்பீடு செய்தும், அதிலிருந்து கிடைக்கும் வட்டியை, மனுதாரர் 6 மாதத்திற்கு ஒரு முறை பெற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்றும், மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள இழப்பீட்டுத்தொகைக்குரிய நீதிமன்றக் கட்டணத்தை, இத்தீர்வம் பிறப்பிக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து 2 வார காலத்திற்குள் அரசுக்கு செலுத்தவேண்டும் என்றும், அவ்வாறு பாக்கி நீதிமன்றக் கட்டணத்தை அரசுக்கு செலுத்தாவிட்டால், உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து, மனுதாரர் நீதிமன்றக் கட்டணம் அரசுக்கு செலுத்தும் நாள்

வரையில் அவருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள இழப்பீட்டுத்தொகைக்குரிய வட்டியை பெற அருகதையற்றவர் என்றும், வழக்கறிஞர் கட்டணம் ரூ.11,807/- என நிர்ணயித்தும் தீர்வம் வழங்கி உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவானது என்னால் சுருக்கெழுத்தாளருக்கு நேரிடையாக உரைக்கப்பட்டு, அவரால் நேரிடையாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டதை என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2016-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 28-ஆம் நாள் வியாழக் கிழமை இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மோட்டார் வாகன விபத்துக்கள்
விசாரணை நீதிபதி, பண்ணுட்டி.

இணைப்பு :

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி:

ம.சா.1 -- ஏ. சேகர்

ம.சா.2 -- மருத்துவர் விஜய் ஆனந்த் தம்பைய்யா

மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள் :

ம.சா.ஆ.1 - 1.2.2010 - முதல் தகவல் அறிக்கையின் நகல்

ம.சா.ஆ.2 - 2.2.2010- மோட்டார் வாகன ஆய்வு அறிக்கையின் நகல்

ம.சா.ஆ.3 - 22.10.08- அரசு பேருந்தின் பதிவுச்சான்றின் நகல்

ம.சா.ஆ.4 - 12.10.09- அரசு பேருந்தின் வரி அட்டையின் நகல்

ம.சா.ஆ.5 - 23.9.05 - மாற்று பேருந்துக்கு வட்டார போக்குவரத்து அலுவலகம் வழங்கிய சான்றின் நகல்

ம.சா.ஆ.6 - .. - விபத்து பேருந்துக்கு பொது மக்களுக்கு பயன்படும் பயணிகள் வண்டி அனுமதி சீட்டின் நகல்

ம.சா.ஆ.7-12.12.07 - அரசு பேருந்து ஓட்டுனர் நடராஜனின் ஓட்டுனர் உரிமத்தின் நகல்

ம.சா.ஆ.8 - 2.2.10- கடலூர் கண்ணன் மருத்துவமனையில் வழங்கப்பட்ட விடுவிப்பு சான்று

ம.சா.ஆ.9 - .. - மருத்துவ ரசீதுகள்

ம.சா.ஆ.10- .. -- மருத்துவ ரசீதுகள்

ம.சா.ஆ.11 - .. -- மருத்துவ ரசீதுகள்

ம.சா.ஆ.12 - .. -- வாடகை கார் ரசீதுகள்

ம.சா.ஆ.13- 20.2.10 -- சென்னை மியாட் மருத்துவமனையில் வழங்கப்பட்ட விடுவிப்பு சான்றுகள் மற்றும் மருத்துவ சிகிச்சை குறிப்புகள்

ம.சா.ஆ.14- 9.7.13 - சென்னை மியாட் மருத்துவமனையில் வழங்கப்பட்ட விடுவிப்பு சான்றுகள் மற்றும் மருத்துவ சிகிச்சை குறிப்புகள்

ம.சா.ஆ.15- 30.12.13- நிரந்தர ஊனச்சான்று

ம.சா.ஆ.16- 1.2.2016- நுண்கதிர்படம்

ம.சா.ஆ.17 - 1.2.2016- நிரந்தர ஊனச்சான்று

ம.சா.ஆ.18 - 31.12.15- சம்பளச்சான்று

ம.சா.ஆ.19- 31.1.2016 - சம்பளச்சான்று

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி :

எ.சா.1 -- நடராஜன் (அரசு பேருந்து ஓட்டுனர்)

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள் : இல்லை

மோ.வா.வி.வி.நீதிபதி,
பண்ருட்டி.

WEB COPY

மோட்டார் வாகன விபத்துக்கள் விசாரணை கோருரிமை தீர்ப்பாயம்

முன்னிலை : திருமதி. பி. ரேவதி, எம்.எ., எம்.எல்.,

மோட்டார் வாகன விபத்துக்கள் விசாரணை நீதிபதி

2047-திருவள்ளூர் ஆண்டு, ஸ்ரீ துர்முகி வருடம் சித்திரை மாதம் 15 -ஆம் நாள்

2016-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 28-ஆம் நாள் வியாழக் கிழமை

மோ.வா.வி.வி. மனு எண்.28/2010

A. சேகர், த.பெ. ஆறுமுகம், இந்து, ஆதிதிராவிடா, வயது-46, பண்ணுட்டி நகராட்சி நகர அமைப்பாளர் மற்றும் வசிப்பிடம்- செம்பளக்குறிச்சி, விருத்தாசலம் தாலுக்கா. .. மனுதாரர்

/எதிராக/

நிர்வாக இயக்குநர், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம் லிமிடெட்., விழுப்புரம் கோட்டம், விழுப்புரம். .. எதிர்மனுதாரர்

மனுதாரர் சேகர் என்பவர் சாலை விபத்தில், கொடுங்காயம் அடைந்ததற்காக, எதிர்மனுதாரர் மொத்த இழப்பீட்டு தொகையாக ரூ.15,00,000-ஐ மனுதாரருக்கு வழங்க உத்தரவிடக்கோரி, மனுதாரர், மோட்டார் வாகனச் சட்டப்பிரிவு 166(1)-ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்துள்ளார்.

இம்மனு 30.4.2010, 31.5.2010, 10.6.2010 மற்றும் 28.6.2010 ஆகிய தினங்களில் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, 30.6.2010 அன்று கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டது. இம்மனுவில் ரூ.372.50/- நீதிமன்றக்கட்டணம் செலுத்தப்பட்டுள்ளது. பாக்கி நீதிமன்றக் கட்டணம் ரூ.3,807- செலுத்தப்படவில்லை.

இம்மனு என் முன்னர் 21.4.2016 அன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது, மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.சீனு. ஜெயராமன் அவர்களும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.பி. பாஸ்கர் அவர்களும் முன்னிலையாகியும், இரு தரப்பும் கேட்கப்பட்டும், இம்மனுவில் முன்னிடப்பட்ட சாட்சிய, சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற ஆய்விலிருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் பின்வருமாறு வழங்கும் :

உத்தரவாணை

- 1 மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட இம்மனு பகுதியாக அனுமதிக்கப்பட்டு ஆணையிடப்படுகிறது.
2. மனுதாரருக்கு மொத்த இழப்பீட்டுத் தொகையாக ரூ.4,80,723/-ஐ(ரூபாய் நான்கு லட்சத்து எண்பதாயிரத்து எழுநூற்றி இருபத்தி மூன்று மட்டும்) -ஐ எதிர்மனுதாரர் மனு தாக்கல் செய்த நாள் முதல், தொகை முழுவதும் செலுத்தப்படும் நாள் வரை ஆண்டொன்றுக்கு 7.5% வட்டி விகிதாச்சார செலவுத் தொகையுடன் சேர்த்து செலுத்த வேண்டும் என்று ஆணையிடப்படுகிறது.
3. மேற்படி இழப்பீட்டுத்தொகையை எதிர்மனுதாரர், இன்றிலிருந்து ஒரு மாத காலத்திற்குள், பண்பட்ட சார்பு நீதிபதி அவர்கள் பெயருக்கு ஒரு கோடிட்ட காசோலை மூலம் இந்நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைக்கவேண்டும் என்று ஆணையிடப்படுகிறது.
4. மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள மேற்படி இழப்பீட்டுத் தொகையை ஏதேனும் ஒரு தேசிய மயமாக்கப்பட்ட வங்கியில் 3 ஆண்டு காலத்திற்கு நிரந்தர வைப்பீடு செய்தும், அதிலிருந்து கிடைக்கும் வட்டியை, மனுதாரர் 6 மாதத்திற்கு ஒரு முறை பெற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று ஆணையிடப்படுகிறது.
- 5 மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள இழப்பீட்டுத்தொகைக்குரிய நீதிமன்றக் கட்டணத்தை, இத்தீர்வம் பிறப்பிக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து 2 வார காலத்திற்குள் அரசுக்கு செலுத்தவேண்டும் என்றும், அவ்வாறு பாக்கி நீதிமன்றக் கட்டணத்தை அரசுக்கு செலுத்தாவிட்டால், உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து, மனுதாரர் நீதிமன்றக் கட்டணம் அரசுக்கு செலுத்தும் நாள் வரையில் அவருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள இழப்பீட்டுத்தொகைக்குரிய வட்டியை பெற அருகதையற்றவர் என்றும் ஆணையிடப்படுகிறது.
6. வழக்கறிஞர் கட்டணம் ரூ.11,807/- என நிர்ணயித்தும் தீர்வம் வழங்கி ஆணையிடப்படுகிறது.
- 7 மனுதாரருக்கு, எதிர்மனுதாரர் வழக்கு செலவுத்தொகையாக ரூ.12,354/-ஐ வழங்க வேண்டும் என்று ஆணையிடப்படுகிறது.

செலவுப்பட்டியல் விவரம்

மனுதாரர்

எதிர் மனுதாரர்

| | | |
|--|---------------|---------------|
| நீதிமன்ற கட்டணம் | ரூ. 372.50 | தாக்கல் இல்லை |
| வக்காலத்து ஸ்டாம்பு | ரூ. 5.00 | |
| புராசஸ் கட்டணம் | ரூ. 29.50 | |
| தட்டச்சு மற்றும் எழுத்துக்கூலி கட்டணம் | ரூ. 100.00 | |
| ஆவணங்கள் மீதான ஸ்டாம்பு | ரூ. 40.00 | |
| வழக்கறிஞர் கட்டணம் | ரூ. 11,807.00 | |
| மொத்தம் | ரூ. 12,354.00 | |

என் கையெழுத்தும், இந்நீதிமன்ற முத்திரையும் 2016-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 28-ஆம் நாள் வியாழக் கிழமை என்னால் இடப்பட்டது.

WEB COPY

மோட்டார் வாகன விபத்துக்கள்
விசாரணை நீதிபதி, பண்ருட்டி.