ലാന്റ് വേന്യൂ കമ്മീഷണവുടെ നടപടിക്രം (ഹാജർ ഡോ. കെ.എം. രാജന്ദ്രന്റ്ര് ഉപപ്പേനസ്.) (പബ്ളിക് ആഫീസ് ബിൽഡിംഗ്, മൂന്റ്രിയും അംഗ്ഷർ ന്റ്റുവനന്തപുരം 33)

നം എൻ ആർ. (എ)3-4812/08

തിയതി: 13-05-2008.

വിഷയം കേരളാ മുദ്രവ്യത്രിയുമം - 54 (2) ക്രകാരം, പന്തളം സബ് രജിന്ന്യടാഫീസിലെ പി 107 മണർ ബന്തവസ്സാധാരം മുദ്രസല നിർണ്ണയം നടത്തുന്നത് - സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവ്

വായന രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലിന്റെ 18-01-2008 ലെ ആർ. ആർ. 4- 15531/ 2007 നം. കത്ത്.

പത്തളം സണ് രജിസ്ട്രാഫീന്നിലെ പി 1 707 നമ്പർ ബന്തവണ്ണാധാരം കേരള മുദ്രഖത്ര നിയമം 54 (2) പ്രകാരം മുദ്രസല നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിനായി സൂചന കത്തു പ്രകാരം സമർഷിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത ബന്തവസ്സാധാരം മുന്ന് സഹോദരങ്ങൾ തമ്മിൽ എഴുതി പിടിഷിച്ച ഭാഗാധാരമാണെന്നും , മാതാവിനും , പിതാവിനും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം അവകാശപ്പെട്ട വസ്തു അവരുടെ മരണ ശേഷം അവകാശികളായ മൂന്നു പേർ ഭാഗിച്ചെടുക്കുന്നതായും, അതിൽ ഒരാൾ ഭാഗം എടുക്കുന്നില്ലെന്നും , കൂടാതെ ഒന്നാം പേരുകാരി പിതാവിന്റെ മരണശേഷം പിത്യ സ്വത്തവകാശം കൈഷറ്റി സന്യാസ ജീവിതം നയിപ്പു വരുന്നതായും , മൂന്നാം പേരുകാരിയെ പിതാവിന്റെ മരണ ശേഷം ആചാര പ്രകാരം പിതൃ സ്വത്തവകാശം നൽകി രണ്ടാം പേരുകാരൻ വിവാഹം കഴിച്ചു ഭത്ത്യ കുടുംബത്തിൽ അവകാശപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായും വിവരിയ്ക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഇത് 4,61,000 /- രൂപയുടെ ഒഴിവു കുറിയായി കണക്കാക്കി കേരള മുദ്രഷത്ര നിയമം 48 (ബി) അനുസരിച്ച് മുദ്രസല ചുമത്തേണ്ടതാണെന്ന് സബ് രജിസ്ട്രാറും , ജില്ലാ രജിസ്ട്രാറും അദിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

ആധാരം പരശോധിച്ചതിൽ മാതാപിതാക്കളുടെ മരണ ശേഷം നിയമാനുസൃത അവകാശികളായ മക്കൾ ചേർന്ന് കൂട്ടവകാശം വേർഷെടുത്താൻ വേണ്ടി ഭാഗിയ്ക്കുന്നുവെന്നും, ഭാഗപത്രം എന്നാൽ വല്ല മുതലിന്റേയും, കൂട്ടുടമസ്ഥർ ആ മുതൽ വെപ്പേറെ ഭാഗിയ്ക്കുകയോ ഭാഗിയ്ക്കാൻ സമ്മതിയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വല്ല കാരണവും എന്നർതി മാകുന്നുവെന്നും, ആധാരം മേൽ നിർവ്വചനത്തിൽ വരുന്നതിനാലും , ആധാര കക്ഷികൾ കേരള ചുദ്രഭ്യത നിയമം പട്ടിക ആർട്ടിക്കിൾ 42 (1) ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരമുള്ള കുടുംബത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽപ്പെടുന്നതിനാലും വിഭാഗസലയായ 36,000 /- രൂപയ്ക്ക് 5 % നിരക്കിൽ 1,800 /- രൂപ മുദ്രസല തീർഷിച്ചിട്ടുള്ളത് മതിയായ മുദ്രസലയാണെന്ന് രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജന്റൽ സൂചന പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുത്ത്

ബന്തവസ്റ്റാധാരം പരിശോധിച്ചതിൽ മാതാപതാക്കളുടെ വസ്തുക്കൾ മക്കളായ മുന്നു പേർ തമ്മിൽ ഭാഗിയ്ക്കുന്നതായും , ഒന്നാം പേരുകാരി പിത്യസ്വത്തവകാശം കൈഷറ്റി സ്വന്വാസ ജീവിതം നയിയ്ക്കുകയാൽ ഭാഗം വേരണ്ടന്ന് സ്വയം സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ആയതിനെ മറ്റ് അവകാശികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു കേരള മുദ്രഷത്ര നിയമനുസരിച്ച് വല്ല മുതലിന്റേയും കുട്ടുടമസ്ഥർ ആ മുതൽ വെവ്വേറെ ഭാഗയ്ക്കുകയോ . ഭാഗിയ്ക്കാൻ സമ്മതിച്ച് വെവ്വേറെ ഭാഗയ്ക്കുകയോ . ഇവിടെ കുട്ടുടമസ്ഥർ തമ്മിൽ സമ്മതിച്ച് വെവ്വേറെ ഭാഗിയ്ക്കുന്നതായി കാണുന്നും കൂട്ടാമസ്ഥർ തമ്മിൽ സമ്മതിച്ച് വെവ്വേറെ ഭാഗിയ്ക്കുന്നതായി കാണുന്നും കൂടാമെയ്ഥർ തമ്മിൽ സമ്മതിച്ച് വെവ്വേറെ ഭാഗിയ്ക്കുന്നതായി കാണുന്നും കൂടാമെയ്ഥർ തമ്മിൽ സമ്മതിച്ച് വെവ്വേറെ ഭാഗിയ്ക്കുന്നതായി കാണുന്നും കൂട്ടവെക്കാശം ഉള്ളതായും അവർ ഒരു കുടുംബത്തിലെ ശോഗത്തളാനെന്നും വ്യക്തമാണ്. ആയതനാൽ ഇത് ഒരു ഭാഗപത്രാധാരമാണെന്ന് കരുതാം

ORDER

on 02-07-2007. The Sub Registrar refused to take it as partition deed, but as release deed. The Sub Registrar insisted on remitting fees for release deed. The appellant refused to do so, and asked to give the reasons for it in writing. After some time he argreed to take the registration fees and accepted the registration fees of Rs. 737/- and gave the receipt. (BK No. 796; SI No. 67.) but the registration was kept pending. After 1.1/2 month, there was no response, he submitted a request to the Sub Registrar Officer, Pandaiam. (Copy produced.). A reply was given stating that it was sent to District Registrar (Copy of the reply produced.), District Registrar did not give a reply Hence a petition was submitted before the District Registrar (Copy produced.). No reply was received, so filed a petition under the Right to Information Act on 20-11-2007. (Copy produced.). A reply was given but a fabricated one.

In this case the Sub Registrar had fixed the fees as Rs 737/- and gave the receipt; but the registration was kept pending. The reason why it was kept pending was not made clear; instead of that the document was sent to the District Registrar After hearing the Petitioner and on going through the records of the case, I do not find any justification in the decision of Sub Registrar and District Registrar. The Sub Registrar at the time of registration should have demanded the required fees. In this case the amount demanded by the Sub Registral was Rs. 737/- . Later the Sub Registrar has impounded the document and demands a higher amount. If there is any difference, the party is not liable to pay, and it becomes the liability of the officer concerned who levied a lower amount than actually he should have

> Sd/-COMMISSIONER

ശ്രീ രജ്ജ്യത്ത് എബ്രഹാം വിള പറസ്ഥിൽ, തെക്കപ്പുഴിനോത്ത്ത്. പി. ഒ. #32ms - 889 503 പകർഷ് -

> രജിസ്ട്രേഷന്ന ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ, ്യാരുവനന്ത്യപുരം

26 novangarin mond RR4-15531/07

ന്യാരം ചെയ്യാരം ഇത്തരവിൻ പ്രകാരം

Louge se sa come se con se come se con se co

മത്താവിന്റെ വരുന്മ് ത്നിവിലോത്ത തന്നെത്താ നടച്ചിക്ക് തുമുക്കിന് प्रमुक्त करा (ब्रुक्स (पढ़ाट क्रु ट्रिक्स अर्थ क्रिक्स अर्थ (प्रमुक्स अर्थ (प्रमुक्स प्रमुक्स प्रमुक्स व्याप क्रिक्स 028yommion.

waster on masony

Staleward, " 23 81 vol) chily (walle) " man would?

son mang as enong

2019) W.026 of alkano, (2000) [2000] E-mail goumolpo