



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

നികുതി വകുപ്പ് - രജിസ്ട്രേഷൻ - ജീവനക്കാര്യം - ബഹു. ലോകായുക്തയുടെ 1725/2010 -ാം നമ്പർ പരാതിയിൻമേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് - രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ഓഫീസിലെ ചിട്ടി പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെതിരായ അച്ചടക്കനടപടി - തീർപ്പാക്കി - ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

### നികുതി (ഇ) വകുപ്പ്

ജി. ഒ. (ആർ.റ്റി.) നം. 51/2015/നി.വ.

തീയതി, തിരുവനന്തപുരം, 28/01/2015.

പരാമർശം:

1. അഡ്വ. സന്ദീപ് ടി. ജോർജ്ജ് 22/9/2010-ൽ രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽക്ക് സമർപ്പിച്ച ഹർജി.
2. ലൈസൻസിംഗ് ഡെപ്യൂട്ടി ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലുടെ 10/8/2011-ലെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്.
3. രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലുടെ 24/10/2011-ലെ എൽ.1/12143/11 നമ്പർ കത്ത്.
4. ബഹു. കേരള ലോകായുക്ത മുമ്പാകെ അഡ്വ. സന്ദീപ് ടി. ജോർജ്ജ് ഫയൽ ചെയ്ത 1725/2010-ാം നമ്പർ പരാതിയിൻമേലുള്ള 29/12/2011-ലെ റിപ്പോർട്ട്.
5. 6/6/2012, 1151/2012, 1235/2012, 1691/2013 എന്നീ റിട്ട് അപ്പീലുകളിൻമേലുള്ള ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ 31/10/2014-ലെ വിധിന്യായം.
6. 29/12/2014-ലെ 24035/ഇ1/2011/നി.വ. നമ്പർ കുറ്റാരോപണ മെമ്മോ.
7. ശ്രീ. ബിജു. രാമചന്ദ്രൻ 5/1/2015-ൽ സമർപ്പിച്ച വിശദീകരണം.
8. രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലുടെ 5/1/2015-ലെ ഇ10/ഇ8/5644/11 നമ്പർ കത്ത്.

### ഉത്തരവ്

22.09.2010-ൽ ഒരു രേഖയ്ക്കുള്ള തിരിച്ചിലിനായി ചാല സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിൽ എത്തിയ തന്നോട് ടി ഓഫീസിലെ ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ.ബിജു രാമചന്ദ്രൻ, ധിക്കാരപരമായും അപമാനകരമായ രീതിയിലും പെരുമാറിയെന്നും ആയതിനാൽതന്നെ ശ്രീ. ബിജുരാമചന്ദ്രൻ തൽസ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ യോഗ്യനല്ലെന്നും ആരോപിച്ച് അഡ്വ. സന്ദീപ് ടി. ജോർജ്ജ് പരാമർശം(1) പ്രകാരം ഹർജി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി ഈ വിഷയത്തിൻമേൽ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ രജിസ്ട്രാർ(ജനറൽ) അന്വേഷണം നടത്തുകയും, ആയതിൽ പരാതിക്കാരൻ സംതൃപ്തനാകാത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പുനരന്വേഷണം നടത്താൻ രജിസ്ട്രേഷൻ ഡി.ഐ.ജി (ലൈസൻസിംഗ്) നെ രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും, അവർ പരാമർശം(2) പ്രകാരം അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

(2) രജിസ്ട്രേഷൻ ഡി.ഐ.ജി (ലൈസൻസിംഗ്)-ന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം വകുപ്പിൽ സേവനം തേടി വന്ന ശ്രീ. സന്ദീപ്.റ്റി. ജോർജ്ജിനോട് അപമര്യാദയായും,

ടിയാനെ അപമാനിക്കുന്ന തരത്തിലും പെരുമാറിയതായി ബോധ്യപ്പെടുകയുണ്ടായെന്നും, ആയത് വകുപ്പിന്റെ സൽപ്പേരിന് കളങ്കം വരുത്തുന്ന തരത്തിലുള്ള പ്രവൃത്തിയാണെന്നും ആയതിനാൽ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ പെരുമാറ്റ ചട്ടം (3)-ന്റെ ലംഘനമാണെന്നും, അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിനാൽ ചിട്ടി പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറായി സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെതിരെ KCS (CC&A) ചട്ടം 15 പ്രകാരം കഠിന ശിക്ഷാനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ പരാമർശം(3) പ്രകാരം ശുപാർശ ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

(3) അഡ്വ.സന്ദീപ്. റ്റി.ജോർജ്ജ് സമർപ്പിച്ച പരാതിയിൻമേൽ, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ രജിസ്ട്രാറും രജിസ്ട്രേഷൻ ഡി.ഐ.ജി (ലൈസൻസിംഗ്)-ഉം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് കളിൽ വൈരുദ്ധ്യമുള്ളതിനാൽ, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൻമേൽ പുനരന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ദക്ഷിണ മേഖലാ രജിസ്ട്രേഷൻ ഡി.ഐ.ജി-യെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

(4) ദക്ഷിണമേഖല രജിസ്ട്രേഷൻ ഡി.ഐ.ജി-യുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരവെ, ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാതിക്കാരൻ ബഹു. കേരള ലോകായുക്തയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത 1725/2010-ാം നമ്പർ പരാതിയിന്മേലുള്ള ബഹു. ലോകായുക്തയുടെ 29.12.2011-ലെ റിപ്പോർട്ട്, ലോകായുക്ത ആക്ട് സെക്ഷൻ 12(3) പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി, കേരള ലോകായുക്താ രജിസ്ട്രാർ സർക്കാരിൽ ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ ബഹു. ലോകായുക്ത ലൈസൻസിംഗ് ഡെപ്യൂട്ടി ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെതിരെ അച്ചടക്കനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

(5) ബഹു. കേരള ലോകായുക്തയുടെ 29.12.2011-ലെ റിപ്പോർട്ടും, ലൈസൻസിംഗ് ഡി.ഐ.ജി-യുടെ 10.08.2011-ലെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നും, ദക്ഷിണ മേഖലാ രജിസ്ട്രേഷൻ ഡി.ഐ.ജി-യുടെ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ച്, 1368/2012-ാം നമ്പരായി ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനും, ദക്ഷിണ മേഖലാ രജിസ്ട്രേഷൻ ഡി.ഐ.ജി-യെ കൊണ്ട് പുനരന്വേഷണം നടത്താനായി നിർദ്ദേശം നൽകിയ സർക്കാർ കത്തും, ദക്ഷിണ മേഖലാ രജിസ്ട്രേഷൻ ഡി.ഐ.ജി-യുടെ പുനരന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ച് 1830/2012-ാം നമ്പരായി ശ്രീ. സന്ദീപ്. റ്റി.ജോർജ്ജും ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് പെറ്റീഷനുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

(6) WP (C) No. 1368/12 & 1830/12 എന്നിവയിൽ മേൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി 21.05.2012-ൽ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രൻ ഫയൽ ചെയ്ത 1368/2012-ാം നമ്പർ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതി തള്ളിക്കളയുകയും, ശ്രീ. സന്ദീപ്. റ്റി.ജോർജ്ജ് ഫയൽ ചെയ്ത 1830/2012-ാം നമ്പർ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതി അനുവദിക്കുകയും, ആയതിലെ Ext.P5 ഉം Ext.P8 (യഥാക്രമം പുനരന്വേഷണം നടത്താനഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടുള്ള 19.11.2011-ലെ സർക്കാർ കത്തും, ദക്ഷിണമേഖലാ ഡി.ഐ.ജിയുടെ പുനരന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും) ബഹു. ഹൈക്കോടതി റദ്ദ് ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി.

(7) 21/5/2012-ലെ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിനെതിരെ ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രൻ ഫയൽ ചെയ്ത 1151/2012 നമ്പർ റിട്ട് അപ്പീൽ ഈ വിഷയവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റുചില റിട്ട് അപ്പീലുകളോടൊപ്പം 31/10/2014-ൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി തീർപ്പാക്കുകയുണ്ടായി. ബഹു. ലോകായുക്തയുടെ 29.12.2011-ലെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കോമ്പിറ്റന്റ് അതോറിറ്റി (ഗവൺമെന്റ്) നടപടിയെടുക്കുമ്പോൾ ലൈസൻസിംഗ് ഡി.ഐ.ജിയുടെ 10.08.2011-ലെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ (Exp.P7) ഉൾപ്പെട്ട, 22.09.2010-ൽ നടന്ന സംഭവമായി ബന്ധപ്പെട്ട Exp.P2 പരാതിയിൽ (സന്ദീപ്.റ്റി.ജോർജ്ജ് നൽകിയ പരാതി) പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച കണ്ടെത്തലുകൾ മാത്രമായി ചുരുക്കണമെന്ന് ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിടുകയുണ്ടായി.

(8) ശ്രീ. സന്ദീപ്.റ്റി.ജോർജ്ജന്റെ പരാതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡി.ഐ.ജി (ലൈസൻസിംഗ്)-ന്റെ 10.08.2011-ലെ റിപ്പോർട്ടിൽ കണ്ടെത്തലുകൾ നടത്തിയ ആരോപണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നവയാണ്:-

1. പകർപ്പിനുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചു
2. ഫീസായി 11 രൂപ തന്നെ വേണമെന്ന് നിർബന്ധം പിടിച്ച് പരാതിക്കാരനെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു.
3. വാല്യം പരാതിക്കാരനെ വായിച്ചു കേൾപ്പിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.
4. ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രൻ മേലുദ്യോഗസ്ഥരെ സ്വാധീനിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു.
5. ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രൻ പരാതിക്കാരനോട് അപമര്യാദയായി പെരുമാറി.

(9) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ, 22/9/2010-ൽ നടന്ന സംഭവമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരോപണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ലൈസൻസിംഗ് ഡെപ്യൂട്ടി ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലുടെ കണ്ടെത്തലുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെതിരെ അച്ചടക്കനടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും, ടിയാന് കുറ്റാരോപണ മെമ്മോ നൽകുകയുമുണ്ടായി. കുറ്റാരോപണ മെമ്മോക്ക് ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രൻ രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ മുഖേന പരാമർശം(7) പ്രകാരം മറുപടി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ടി മറുപടി അനന്തരനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി പരാമർശം(8) പ്രകാരം സർക്കാരിലെത്തിക്കുകയുണ്ടായി. കുറ്റാരോപണ മെമ്മോക്കുള്ള ടിയാന്റെ മറുപടിയിൽ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

“അഡ്വ. സന്ദീപ് ടി. ജോർജ്ജ് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ താൻ നടപടി എടുത്തില്ല എന്ന ആരോപണങ്ങളിന്മേൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയ പരാതിയിന്മേലുള്ള അന്വേഷണത്തിൽ താൻ നിയമങ്ങളും മാനുവൽ ഉത്തരവും പാലിച്ചും, നിയമങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായും മാത്രമേ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്ന് തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ വിവരം രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ അപ്പോൾത്തന്നെ പരാതിക്കാരനെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. അഡ്വ. സന്ദീപ് ടി. ജോർജ്ജ് വസ്തുതകൾ മനസ്സിലാക്കിയ ശേഷം തന്നെ ബുദ്ധിമുട്ടിപ്പിക്കണം എന്ന ദുരുദ്ദേശത്തോടുകൂടി വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെച്ച് ബഹു. ലോകായുക്തക്ക് മുമ്പാകെ പരാതി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ലൈസൻസിംഗ് ഡെപ്യൂട്ടി ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ നടത്തിയ പുനരന്വേഷണത്തിൽ, ചട്ടങ്ങളും നിയമങ്ങളും പരിശോധിക്കാതെയും ഓഫീസിലെ മറ്റു ജീവനക്കാരുടെ മൊഴിയെടുക്കാതെയും, പരാതിക്കാരൻ ഹാജരാക്കിയ സാക്ഷിയുടെ (വക്കീൽ ഗുമസ്തൻ) മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചത്. ആയത് പക്ഷപാതപരമാണ് INS 4-42421/87-ാം നമ്പർ സർക്കുലറിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ കേസിൽ ബാധകമായിരുന്നില്ല. താൻ ചട്ടങ്ങൾക്കും, നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായാണ് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. പരാതിക്കാരന്റെ 22/9/2010-ലെ അപേക്ഷയിലെ ആവശ്യം നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധ

മാണെന്ന് പറഞ്ഞ്, പരാതിക്കാരനെ സബ് രജിസ്ട്രാർ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിൽ തനിക്കുണ്ടായ അവമതി ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നു. ആയതിനാൽ കുറ്റപത്രത്തിലെ ആരോപണങ്ങൾ തള്ളിക്കളഞ്ഞ് തന്നെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കണം.

(10) ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രന്റെ വിശദീകരണവും, ടിയാൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള രേഖകളും സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ചുവടെ ചേർക്കുന്ന നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരുന്നു.

അഡ്വ. സന്ദീപ്.റ്റി.ജോർജ്ജിന്റെ ആരോപണങ്ങൾ ശരിവയ്ക്കത്തക്ക രീതിയിലുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലൈസൻസിംഗ് ഡി.ഐ.ജി തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി അഡ്വ. സന്ദീപ്.റ്റി.ജോർജ്ജ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. പത്മകുമാർ, ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രൻ എന്നിവരുടെ മൊഴികൾ മാത്രമാണ് ആധാരമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അന്ന് ഓഫീസിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന മറ്റ് സ്റ്റാഫുകളുടെയോ, ആദ്യ അന്വേഷണം നടത്തിയ ജില്ലാ രജിസ്ട്രാറുടെയോ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. ആയതിൽനിന്നും തന്നെ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് അഡ്വ. സന്ദീപ്.റ്റി. ജോർജ്ജിന്റെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ക്ലാർക്കിന്റെയും മൊഴികളിൽ നിന്നും ഉരുത്തിരിഞ്ഞിട്ടുള്ള നിഗമനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ ഈ വിഷയം ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെതിരെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന മറ്റ് ആരോപണങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിയാണ് ലൈസൻസിംഗ് ഡി.ഐ.ജി, ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെതിരെ ഉചിതമായ ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ശുപാർശ നൽകിയത്. മറ്റ് ആരോപണങ്ങൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് 31/10/2014-ലെ വിധിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

അഡ്വ.സന്ദീപ്.റ്റി.ജോർജ്ജ് ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയ പരാതിയിന്മേലുള്ള അന്വേഷണ റിപ്പോട്ടിൽ യാതൊരു പ്രലോഭനങ്ങൾക്കും വഴിപ്പെടാതെ സത്യസന്ധമായി ഡ്യൂട്ടി നോക്കുന്ന കർക്കശ സ്വഭാവക്കാരനായ ആളാണ് ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നും പരാതിക്കാരനെ (അഡ്വ.സന്ദീപ്.റ്റി.ജോർജ്ജ്) നേരിൽകണ്ട് സംസാരിച്ചതിൽ നിന്നും ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രൻ എന്ന ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് തന്നോട് ഇപ്രകാരം പെരുമാറിയത് പ്രതിഫലത്തിന് വേണ്ടിയാണെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയിലാണ് ഇപ്രകാരം ഒരു പരാതിക്ക് ഇടയായതെന്നും മനസ്സിലായതെന്നും വിജിലൻസ് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. The Kerala Registration Manual ഓർഡറിലെ 535(F) പ്രകാരം ഒരാധാരത്തിന്റെ അടയാള സഹിതമുള്ള പകർപ്പിന് ഒരു കക്ഷി അപേക്ഷിച്ചാൽ ആ ആധാരത്തിന്റെ പകർപ്പ് വായിച്ച് കേൾക്കുവാൻ അയാൾക്കവകാശമുണ്ട്. ആധാരം വായിച്ച് കേട്ടശേഷം പകർപ്പ് ആവശ്യമില്ലെന്ന് കക്ഷി പുറത്തെഴുതിയാൽ ആ അപേക്ഷ കലാശിച്ചതായി കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സംഗതികളിൽ പിന്നീട് കക്ഷിക്ക് ആ ആധാരത്തിന്റെ പകർപ്പ് ആവശ്യമായി വന്നാൽ ആവശ്യമായ ഫീസൊടുക്കി പുതിയ അപേക്ഷ വാങ്ങേണ്ടതാണ് എന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. എന്നാൽ പരാതിക്കാരനായ അഡ്വ.സന്ദീപ്.റ്റി.ജോർജ്ജ് നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ പകർപ്പ് നൽകണമെന്ന് കാണിക്കുകയും, എന്നാൽ അപേക്ഷയുടെ അവസാനം Copy of the document not required എന്ന് അപേക്ഷയിൽ മുൻകൂട്ടി എഴുതി ഒപ്പിട്ടിരുന്നു. ആയത് ആധാരം വായിച്ച് കേട്ട ശേഷം തന്റെ മുന്നിൽ വച്ച് എഴുതി ഒപ്പിടേണ്ടതാണെന്നും

ആയതിനാൽ ഈ അപേക്ഷ മാറ്റി വേറെ അപേക്ഷ വേണമെന്നും മേൽ പറഞ്ഞ ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ പരാതിക്കാരനായ അഡ്വക്കേറ്റ് ആയത് മാറ്റി നൽകാൻ പറ്റില്ലെന്നും ആ ഭാഗം വെട്ടി ഇൻഷുർ ചെയ്തുകൊടുക്കാമെന്നും പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രൻ അതിന് വിസമ്മതിക്കുകയും തുടർന്ന് സബ്. രജിസ്ട്രാർ ഇടപ്പെട്ട പരാതി പരിഹരിച്ചിട്ടുള്ളതും പരാതിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖ നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണെന്നും വിജിലൻസ് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 18.10.10-ൽ തന്നെ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

വിജിലൻസ് വകുപ്പ് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിലും, ജില്ലാ രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ), തിരുവനന്തപുരം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിലും, നിയമപരമായ നടപടികൾ മാത്രമേ ഈ വിഷയത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളൂവെന്ന് വ്യക്തമായതിന് ശേഷവും, അഡ്വ. സന്ദീപ്.റ്റി.ജോർജ്ജ് തനിക്ക് തൃപ്തി തരുന്ന തരത്തിലുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കുന്നതിനായി വീണ്ടും രജിസ്ട്രേഷൻ ഐ.ജി യേയും ബഹു. ലോകായുക്തയേയും സമീപിച്ചു. രജിസ്ട്രേഷൻ ഐ.ജി, അതിനെ തുടർന്ന് അന്വേഷണം നടത്താൻ രജിസ്ട്രേഷൻ ഡി.ഐ.ജി (ലൈസൻസിംഗ്)-നെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ലൈസൻസിംഗ് ഡി.ഐ.ജി പരാതിക്കാരന്റേയും പരാതിക്കാരന്റെ ക്ലാർക്കിന്റേയും മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെതിരെ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള മറ്റു പരാതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിന് പ്രകാരം ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അതുപോലെ രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള 21/8/90-ലെ INS4/42421/87 നമ്പർ സർക്കുലറിൽ ഒറ്റരേഖയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷയിൻമേൽ ആധാര പകർപ്പ് ആവശ്യമുള്ള കേസുകളിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളെ കുറിച്ചാണ് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ അപേക്ഷകൻ, വാല്യം സ്വയം പരിശോധിക്കുന്നതിനായാണ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതെന്ന് ടിയാൻ സ്വന്തം കൈപ്പടയിൽ എഴുതിച്ചേർത്തു കാണുന്നു. അപേക്ഷകൻ 22/9/2010-ൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ (Form No.19) വകുപ്പ് അനന്തരനടപടികൾ എന്തെല്ലാം കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് അപേക്ഷയിൽ തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട് 10 രൂപ വകുപ്പ് ഈടാക്കുന്നത്. ബന്ധപ്പെട്ട വർഷത്തെ സൂചകം എടുക്കുന്നതിന് ആണെന്നും 1/- രൂപ അപേക്ഷ ഫീസിനത്തിൽ ആണെന്നും, അപേക്ഷകന് ബോധ്യമുള്ളതാകുന്നു. ഈ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നത് സബ് രജിസ്ട്രാർ ആണെന്നിരിക്കെ ലൈസൻസിംഗ് ഡെപ്യൂട്ടി ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ സബ് രജിസ്ട്രാറുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം പ്രവർത്തിച്ച ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ടിനെ മാത്രം കുറ്റപ്പെടുത്തിക്കാണെന്നും അപേക്ഷകന് തുക നൽകിയതിന്റെ രസീതും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷകൻ 22/9/2010-ൽ കൊടുത്ത പരാതിയിൽ ടിയാന് രസീത് കൊടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് വാല്യം പരിശോധിക്കാൻ എടുത്തു കൊടുത്തില്ലാ എന്നുള്ളത് നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങളും ഉത്തരവുകളും വച്ച് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥയും രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലും പരിശോധിച്ചതായും റിപ്പോർട്ടിൽ കാണുന്നില്ല. മാമ്പൽ ഉത്തരവ് 535(F) പ്രകാരം ഈ വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികളെക്കുറിച്ച് അന്നത്തെ സബ് രജിസ്ട്രാർ വ്യക്തമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കാണാവുന്നതാണ്. മേൽ സർക്കുലറിലും, രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലുടെ റിപ്പോർട്ടിലും സബ് രജിസ്ട്രാറാണ് അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നും തന്റെ ചുരുക്കൊപ്പം തീയതിയും വച്ച് അതാത് ദിവസത്തെ വഴിക്ക്വഴി നമ്പരിട്ട് വരവടയാളം വച്ച് ജൂനിയർ

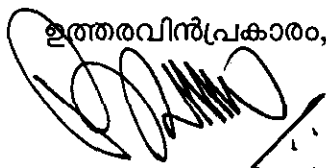
സുപ്രണ്ടിനെ ഏൽപ്പിക്കണമെന്നാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൻപ്രകാരം അന്നത്തെ ജൂനിയർ സുപ്രണ്ട് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലിന് കഴിഞ്ഞതായി കാണുന്നില്ല. ആയതിനാൽ മേൽ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ, വാല്യം അപേക്ഷകൻ സ്വയം പരിശോധിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന അപേക്ഷയ്ക്ക് ബാധകമല്ലായെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ടിയാനെതിരെ കടുത്ത അച്ചടക്കനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുഭ്യർത്ഥിച്ച് സർക്കാരിന് ശുപാർശ നൽകുകയുമുണ്ടായി. പക്ഷേ, ഈ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിലോ, രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ സർക്കാരിൽ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിലോ, രജിസ്ട്രേഷൻ മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകളും നിലവിലുള്ള സർക്കുലറുകളിലെ വ്യവസ്ഥകളും പാലിച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നോ ശ്രീ. ബിജുരാമചന്ദ്രൻ, അഡ്വ. സന്ദീപ്.റ്റി.ജോർജ്ജ് സമർപ്പിച്ച ഒറ്റ രേഖക്കുള്ള അപേക്ഷയിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചതെന്ന് പരിശോധിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ, വിജിലൻസ് അധികൃതർ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിലും ഗവൺമെന്റ് തലത്തിൽ പരിശോധിച്ചതിലും മാനുവൽ പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ മാത്രമേ ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായിട്ടുള്ളൂ എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(11) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ, പരാമർശം(2), (3) എന്നിവയിലെ ശുപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ഓഫീസിലെ ചിട്ടി പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രനെതിരെ കൈക്കൊണ്ട അച്ചടക്കനടപടി ആരോപണങ്ങൾ തെളിയിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ തുടർനടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ച് ടിയാനെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കി ഇതിനാൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം,

ഡോ. ഡബ്ല്യു. ആർ. റെഡ്ഡി,  
പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി.

രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ, തിരുവനന്തപുരം.  
ശ്രീ. ബിജു രാമചന്ദ്രൻ, ചിട്ടി പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ, രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലുടെ ഓഫീസ്, തിരുവനന്തപുരം (രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ മുഖേന)  
അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ/ആഡിറ്റ്), കേരളം, തിരുവനന്തപുരം.  
അഡ്വക്കേറ്റ്, എറണാകുളം(ആമുഖ കത്ത് സഹിതം)  
സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി.

ഉത്തരവിൻപ്രകാരം,  
  
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ.