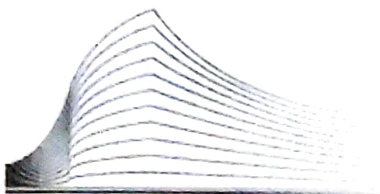


Rechtbank van eerste aanleg te Leuven

Sectie jeugdrechtbank



KABINET VAN DE JEUGDRECHTER

J2

Tel.: 016/21.40.96-97-98-99

Ref.: 19112.M.2022/1/J2 -

Afs.: - JRB, Smoldersplein 5 - 3000 LEUVEN

Aan Ethan GAYANOVICH
Aarschotsesteenweg 82 0002
3111 Rotselaar

3000 LEUVEN, 9 maart 2023

ONZE REFERTE

19112.M.2022/1/J2 -

UW REFERTE

BIJLAGE

BETREFT Dossiernr. 19112.M.2022/1/J2

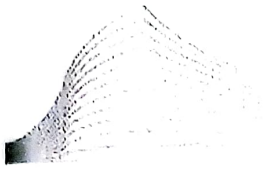
Beste Ethan

Ik heb de eer u in bijlage kopie over te zenden van de beslissing van de Rechtbank van eerste aanleg te Leuven, sectie jeugdrechtbank, uitgesproken op 8 maart 2023.

Met beleefde groeten,

De Griffier,

Schreyen Leen



Uitgifte

| | | | |
|--|----------------|----------------|----------------|
| Repertoriumnummer 217 / 23 | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
| Datum van uitspraak 8 maart 2023 | op € | op € | op € |
| Dossiernummer 19112.M.2022/1/J2 Gayanovich Ethan | | | |
| Notitienummer LE.45.LB.2803-21 | | | |

Jeugdrechtsbank van de
rechtbank van eerste aanleg
Leuven

Kamer J2

Vonnis

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

| |
|---------------------|
| Aangeboden op |
| Niet te registreren |

VONNIS

INZAKE

De procureur des Konings, als openbaar ministerie

en

- 609
690
691
1. Ethan GAYANOVICH, geboren te Leuven op 20 december 2012,
 2. Diana GAYANOVICH, geboren te Pernik op 15 mei 1982,
beiden wonende te 3111 Rotselaar, Aarschotsesteenweg 82 0002;
 3. Nico CROMBEZ, geboren te Leuven op 9 april 1977,
wonende te 3000 LEUVEN, Ravenstraat 50 0001.

1. Rechtspleging

De eerste: als minderjarige, die zich in een verontrustende situatie bevindt en om omtrent zijn persoon een afdwingbare pedagogische maatregel te horen uitspreken, nadat de zaak aan het openbaar ministerie werd doorverwezen,

hetzij door het ondersteuningscentrum jeugdzorg (art. 39, 47-1° Decreet IJH),
hetzij door het vertrouwenscentrum kindermishandeling (art.39, 42§3, 47-1° Decreet IJH),
hetzij door de bemiddelingscommissie voor een problematische opvoedingssituatie, in toepassing van de overgangsbepalingen (art. 32§2 lid 4 Decreet Bijzondere Jeugdzorg en art. 47-1°, 102 Decreet IJH),

of na gelijkstelling met een doorverwijzing op grond van art. 47-1°, nadat het openbaar ministerie op deze datum bij hoogdringendheid heeft gevorderd en geen vrijwillige jeugdhulpverlening kan worden georganiseerd (art. 47, 53, 54 Decreet IJH).

De tweede en de derde: als onderhoudsplichtigen, hun bijdrage te horen bepalen in de onderhouds-, opvoedings- en behandelingskosten die voortvloeien uit de genomen maatregelen; overeenkomstig het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 13.07.1994 inzake de erkenningsvoorwaarden en de subsidienormen voor de voorzieningen van de bijzondere jeugdbijstand (B.S. d.d. 10.12.1994).

De zaak behandeld op de openbare zitting van 1 februari 2023.

Gezien de stukken van het geding en onder meer de originele dagvaarding, waarvan een afschrift binnen de wettelijke termijn aan voornoemde gedaagden werd betekend, om te verschijnen ter terechtzitting van deze rechtbank.

Gezien de stukken waarbij bovendien aan partijen kennis wordt gegeven van de neerlegging van het dossier ter griffie, waar ze er vanaf het ogenblik van de betekening van de dagvaarding inzage kunnen van nemen.

Gehoord het openbaar ministerie in haar uiteenzetting van de zaak en in haar vordering.

Gehoord partijen in hun antwoorden en middelen van verdediging:

- de minderjarige, geen 12 jaar oud zijnde, wordt vertegenwoordigd door Mr. Kristel JANSENS, advocaat bij de balie te Leuven;
- de vader is aanwezig en wordt bijgestaan door Mr. Joke DECABOOTER, advocaat bij de balie te Leuven;
- de moeder is aanwezig en wordt bijgestaan door Mr. Veerle MONARD, advocaat bij de balie te Leuven. Zij legt stukken neer. Moeder krijgt bijstand van een tolk Engels.

2. Beoordeling

Het dossier werd op de jeugdrechtbank aanhangig gemaakt op 18 augustus 2022 na doorverwijzing door het Ondersteuningscentrum Jeugdzorg (OCJ) en dit omwille van de langdurige schoolse afwezigheid van Ethan en de bedreiging die dit vormt voor zijn ontwikkelingskansen. Verder is er bezorgdheid over de wantrouwige omgeving waarin Ethan opgroeit.

Omwille van de ernstige zorgen rond de schoolse, sociale en emotionele ontwikkeling van Ethan en de weigerachtige houding van de ouders om in gesprek te gaan met de sociale dienst, waardoor de sociale dienst onvoldoende zicht kan krijgen op de noden van Ethan, werd bij beschikking van 29 september 2022 beslist om een gespecialiseerde dienst, met name een OOOC, in te schakelen om een inschatting te maken van wat Ethan nodig heeft om op een gezonde manier verder te ontwikkelen.

Tegen deze beslissing werd hoger beroep aangetekend door de moeder van Ethan. Bij arrest van het hof van beroep te Brussel van 22 december 2022 werd de beslissing bevestigd. Verder motiveert het hof dat door moeder een aantal stappen werden gezet, maar dat doordat moeder thans onder druk toch een school heeft gezocht, de situatie reeds veel te lang heeft geduurd en de bezorgdheden niet verdwenen zijn. Het hof stelt tevens dat de hulp die de moeder zelf heeft gezocht moet besproken worden met de sociale dienst en het niet langer aanvaard kan worden dat moeder het belang van Ethan negeert door niet in gesprek te willen gaan met de sociale dienst. Het hof besluit dat indien moeder in gesprek gaat met de sociale dienst, zij haar voorstellen tot hulpverlening kan voorleggen, maar dat een residentiële opname thans wel noodzakelijk wordt geacht.

Met de vader van Ethan is er inmiddels een gesprek doorgegaan op de sociale dienst. Door de raadsman van moeder werd er eveneens een gesprek aangevraagd.

Het advies van de sociale dienst blijft op heden ongewijzigd, ondanks de positieve stappen met betrekking tot de school en de aanmelding op MPK. Dit om reden dat er door het MPK niet of weinig wordt aan de slag gegaan met de context, terwijl er wel degelijk sprake is van contextuele zorgen. Bij een OOC is dit wel het geval.

In het belang van Ethan wordt hij verder onder toezicht gesteld van de sociale dienst van gerechtelijke hulpverlening vanaf heden in afwachting van een residentiële opname in het OOC Ter Heide.

Het onderzoek betreffende de gegoedheid van de minderjarige en van de onderhoudsplichtigen, heeft uitgewezen dat de bijdrage van hen in de onderhouds-, opvoedings- en behandelingskosten die uit de genomen maatregelen zullen voortvloeien moet vastgesteld worden zoals bepaald wordt in het beschikkend gedeelte van onderhavig vonnis.

3. Toegepaste wetsartikelen

Artikelen 2, 11, 12, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;
artikelen 10, 51, 52, 52ter, 55, 58, 62 en 63bis tot en met 63 quinquies van de Wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarige die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, zoals gewijzigd bij decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht;
artikelen 47 lid 1°, 48§1 – 2° en 51 van het Decreet van 12 juli 2013 inzake Integrale Jeugdhulp, zoals gewijzigd bij het decreet van 15 maart 2019 houdende diverse wijzigingsbepalingen.

4. Beslissing van de rechtbank

Wijzende op tegenspraak.

Stelt vast dat er een verontrustende situatie is.

De jeugdrechtbank stelt de minderjarige Ethan GAYANOVICH, geboren te Leuven op 20 december 2012 onder toezicht van de Sociale Dienst Jeugdrechtbank, en dit vanaf heden (3 maart 2023) in afwachting van een residentiële opname in het OOC Ter Heide.

Stelt tweede en derde gedaagde als onderhoudsplichtigen buiten zake.


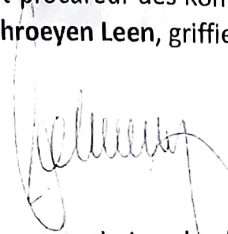
Legt de kosten van het geding ten laste van de Belgische Staat.

Beveelt de voorlopige tenuitvoerlegging van dit vonnis, behalve wat de kosten betreft.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het Nederlands op de openbare terechtzitting van kamer J2 van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, afdeling jeugdrechtbank, op 8 maart 2023.

Aanwezig:

Mevrouw **De Paepe Hilde**, rechter in de rechtbank van eerste aanleg en jeugdrechter;
De substituut-procureur des Konings als openbaar ministerie;
Mevrouw **Schroeyen Leen**, griffier.



De beslissingen van de jeugdrechtbank zijn binnen de wettelijke termijnen, vatbaar voor hoger beroep door het openbaar ministerie, en voor verzet en hoger beroep door alle andere bij het geding betrokken partijen onverminderd de bepalingen van artikel 52 en 52 quater, zesde lid. (artikel 58-1° en 62 van de Wet op de Jeugdbescherming).

Verzet wordt bij gerechtsdeurwaardersexploot aangetekend binnen een termijn van vijftien dagen na de dag waarop het verstekvonnis betekend is aan de persoon en indien niet in persoon vanaf de kennisneming van de betekening (artikel 187 van het Wetboek van Strafvordering).

Hoger beroep kan ingesteld worden door een verklaring op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft uitgesproken en dit binnen een termijn van uiterlijk dertig dagen na de dag van de uitspraak of, voor verstekdoende partij, uiterlijk dertig dagen volgend op de dag van de betekening (artikel 203 van Wetboek van Strafvordering).

Op straffe van verval van het hoger beroep dient binnen de dertig dagen ter griffie ook een verzoekschrift te worden ingediend dat nauwkeurig de grieven bepaalt die tegen het vonnis wordt ingebracht, met inbegrip van de procedurele grieven. Dit verzoekschrift wordt ondertekend door de eiser in beroep of zijn advocaat, of een ander bijzonder gevolmachtigde. In dit laatste geval wordt de volmacht bij het verzoekschrift gevoegd. Het verzoekschrift wordt ingediend op de griffie van de rechtbank die de beslissing heeft gewezen. Het kan ook rechtstreeks worden ingediend op de griffie van het hof waarvoor het hoger beroep wordt gebracht.