

Arrestnummer
J/ 536 / 2023
Repertoriumnummer
2023 / 5787
Datum van uitspraak
21 december 2023
Rolnummer
2023/PJ/454 GAYANOVICH Ethan
Notienummer parket-generaal
2019/PGB/3961 2023/VJ13/459

- Registreerbaar
 Niet registreerbaar

Hof van beroep Brussel

Arrest

33^{ste} kamer,
jeugdkamer,

Aangeboden op
Niet te registreren

[L] COVER 01-00003638388-0001-0007-01-01-1 [R]



2019/PGB/3961 - 2023/VJ13/459

INZAKE VAN:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

EN:

GAYANOVICH Ethan, RRN 12.12.20-463.78, geboren te Leuven op 20 december 2012, wonende te 3111 WEZEMAAL, Aarschotsesteenweg 82 bus 2,

minderjarige jonger dan 12 jaar,
vertegenwoordigd door mr. VAN WAEYENBERGHE Marie (BRUSSEL) loco mr. JANSENS Kristel Marty, advocaat te 3000 LEUVEN, Jodenstraat 2 bus 0101,

CROMBEZ Nico, RRN 77.04.09-307.01, geboren te Leuven op 09 april 1977, wonende te 3000 LEUVEN, Ravenstraat 50 bus 1,

vader, gedagvaard,
niet aanwezig,

GAYANOVICH Diana, RRN 82.05.15-584.44, geboren te Pernik (Bulgarije) op 15 mei 1982, wonende te 3111 WEZEMAAL, Aarschotsesteenweg 82 bus 2,

moeder, gedagvaard,
vertegenwoordigd door mr. MONARD Veerle, advocaat te 3000 LEUVEN, Vismarkt 8.

* * * * *

Het hof heeft kennis genomen van de hogere beroepen ingesteld door:

- Mr. MONARD Veerle, in naam van de moeder van de minderjarige, op 24 oktober 2023,
- de procureur des Konings te Leuven, op 31 oktober 2023,

tegen de beschikking uitgesproken op 29 september 2023 door de jeugdrechtbank te Leuven, die als volgt besliste:

*De jeugdrechter stelt de minderjarige **GAYANOVICH Ethan, geboren te Leuven op 20 december 2012** onder toezicht van de sociale dienst jeugdrechtbank **vanaf 17 september 2023 voor de resterende periode van één jaar (vanaf 8 maart 2023)**.*

Een eventuele schakeling tussen functies en/of typemodules mag alleen gebeuren met expliciete toelating van de jeugdrechter.

De jeugdrechter beveelt de voorlopige tenuitvoerlegging van deze beschikking.



* * * * *

Het hof heeft kennis genomen van de grievenformulieren voor de moeder en het openbaar ministerie en de conclusie neergelegd voor de moeder.

Werden gehoord ter zitting van 30 november 2023:

- het openbaar ministerie in zijn vorderingen;
- de moeder GAYANOVICH Diana, vertegenwoordigd door haar raadsman;
- de minderjarige GAYANOVICH Ethan, vertegenwoordigd door zijn raadsman.

* * * * *

1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen zijn tijdig en naar vorm regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk.

2. Voorwerp van de hogere beroepen

Overeenkomstig haar grievenformulier en conclusie voor het hof betreft het hoger beroep van de moeder de procedure (beslissing laattijdig), het bestaan van een verontrustende situatie en / of de noodzaak een maatregel op te leggen en de opgelegde maatregel. Volgens het grievenformulier van de moeder is er vrijwilligheid mogelijk.

Mevrouw Gayanovich vordert:

- in hoofdorde: vast te stellen dat de retroactieve verlenging van de maatregel lopend tot 17 september 2023 bij beschikking van 27 september 2023 niet rechtsgeldig is;
- in ondergeschikte orde: voor recht te zeggen dat er geen sprake is van een verontrusting die het opleggen van een jeugdmaatregel noodzakelijk maakt, het dossier dienvolgens af te sluiten.

Het openbaar ministerie is het hoger beroep gevuld wat betreft de procedure, het bestaan van een verontrustende situatie en de maatregel.

3. Voorgaanden

Met betrekking tot de voorgaanden kan worden verwezen naar het arrest van het hof van 25 mei 2023.

Bij dit arrest werd de beslissing om de minderjarige onder toezicht te stellen van de sociale dienst in afwachting van een residentiële opname in OOOC Ter Heide hervormd en werd de minderjarige vanaf 17 mei 2023 toevertrouwd aan het OOOC Ter Heide, functie diagnostiek, voor een termijn van drie maanden.



Deze maatregel werd vanaf 17 augustus 2023 verlengd voor een periode van een maand.

Op 29 september 2023 volgde de bestreden beslissing.

4. Beoordeling

4.1. De laattijdigheid van de beschikking

4.1.1.

Mevrouw Gayanovich voert aan dat de retroactieve verlenging van de maatregel die eindigde op 17 september 2023 niet rechtsgeldig is en de maatregel aldus is opgehouden te bestaan en niet retroactief kan worden verlengd.

4.1.2.

De zaak werd aanhangig gemaakt bij de jeugdrechter met de vordering van de procureur des Konings op 18 augustus 2022, bij toepassing van artikel 47-1° van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp (IJH).

Artikel 51 van het decreet IJH bepaalt dat de maatregelen, vermeld in artikel 48, § 1, eerste lid, zowel tijdens de voorbereidende rechtspleging als tijdens en na de rechtspleging over de grond van de zaak kunnen worden genomen. Ze kunnen door de jeugdrechter op elk moment worden ingetrokken of op verzoek van de minderjarige, zijn wettelijke vertegenwoordiger, de sociale dienst of het openbaar ministerie worden vervangen door een andere maatregel die in dat artikel is bepaald.

De maatregelen, vermeld in artikel 48, § 1, eerste lid, 2°, 4°, 5, 7° tot en met 9° en 11° tot en met 13°, eindigen na het verstrijken van de maximumtermijn, tenzij ze worden verlengd, telkens voor een termijn die de gestelde maximumperiode niet mag overschrijden. De maatregelen, vermeld in artikel 48, § 1, eerste lid, 6°, 10° en 14°, kunnen slechts eenmaal worden verlengd.

Als een maatregel die na de rechtspleging over de grond van de zaak is genomen, door een andere maatregel wordt vervangen, eindigt die op de dag waarop de vervangen maatregel een einde zou hebben genomen.

Met behoud van de toepassing van de maximale termijnen wordt iedere maatregel die bevolen is bij vonnis (met uitzondering van de maatregelen in het kader van pleegzorg), opnieuw onderzocht om te worden bevestigd, ingetrokken of gewijzigd voor een termijn van een jaar verstreken is vanaf de dag waarop de beslissing definitief is geworden.

4.1.3.

De maatregel van diagnostiek (artikel 48, § 1, 6° van het decreet) is geëindigd op 17 september 2023.

Mevrouw Gayanovich stelt terecht dat de eerste rechter niet op 29 september 2023 met terugwerkende kracht de maatregel die reeds op 17 september 2023 was geëindigd nog kon herzien.

De bestreden beslissing moet dan ook teniet gedaan worden in zoverre de eerste rechter met terugwerkende kracht een maatregel heeft opgelegd.



Vermits de zaak echter nog steeds aanhangig was bij de jeugdrechter en de termijn van een jaar voor de herziening van het vonnis nog niet is verstreken, belet niets de jeugdrechter (in hoger beroep) binnen deze termijn een nieuwe maatregel op te leggen.

Artikel 215 Sv. legt de appelrechter de verplichting op om over de zaak zelf te beslissen wanneer hij het beroepen vonnis teniet doet, mits de vernietiging niet gegrond is op het feit dat de eerste rechter niet bevoegd was of de zaak niet bij hem aanhangig was (vgl. Cass. AR P.12.0344.N, 4 september 2012).

4.2. De verontrustende situatie en de noodzaak van de maatregel

Volgens de moeder is er op heden geen verontrusting meer.

Uit het oriëntatieverslag blijkt dat er een goede samenwerking was met de moeder en een positief traject werd afgelegd.

Uit het verslag blijkt dat er geen indicaties zijn om Ethan uit huis te laten plaatsen.

Voor de moeder wordt een individueel therapeutisch traject geadviseerd, waar zij zelf vragende partij voor is.

De samenwerking met de huidige school loopt goed.

De moeder had Ethan reeds aangemeld in UPC UZ Leuven, Vleugel K, voor een residentieel observatietraject van 8 weken.

Uit het verslag van deze opname, dat door de moeder wordt neergelegd, blijkt dat er diagnostisch een posttraumatische stressstoornis met angstige gehechtheid wordt weerhouden, alsook een lichte verstandelijke beperking.

In overleg en met akkoord van de moeder werd Ethan aangemeld voor behandelopname binnen het UPC Leuven, Huis 1, om samen op weg te gaan onder meer in de verwerking van het trauma.

Verder wordt gesteld dat er een duidelijke nood is aan stabiliteit en continuïteit in het schoolse aanbod en wordt bevestigd dat Ethan in zijn huidige school goed zit.

Er werd een besprekking gehouden met de moeder en haar ambulante psychologe om de informatie vanuit de opname mee vast te houden en aan de moeder werd een werkdocument bezorgd in het Engels met de ervaringen met Ethan tijdens de opname en aspecten in de aanpak die helpend voor hem waren.

Ethan staat ook op de wachtlijst voor thuisbegeleiding van CKG De Schommel.

Uit het verslag van de sociale dienst van 21 november 2023 blijkt dat de ouders er onderling in slagen afspraken te maken rond Ethan en de communicatie beter loopt nu de moeder professioneel begeleid wordt.



Uit informatie van de school blijkt dat er een constructieve en positieve samenwerking is met de ouders. Ondanks de schoolse achterstand heeft Ethan al een mooie groei doorgemaakt op school.

Het hof erkent dat de moeder, die zich erkend wil zien als volwaardige partner in de hulpverleningsrelatie en moeder die het beste wil voor haar zoon, zelf heel wat stappen heeft gezet om hulp te zoeken voor Ethan.

Het is dan ook jammer dat de moeder een strijd meent te moeten voeren tegen de sociale dienst en niet wil betrachten om ook met deze dienst op constructieve wijze in gesprek te gaan, met als gezamenlijk doel dat de nodige hulp in het belang van Ethan wordt geïnstalleerd.

Niettemin is het hof van oordeel dat de moeder en Ethan heel wat stappen vooruit hebben gezet, de moeder de adviezen van de hulpverlening duidelijk ter harte neemt en actief hulp zoekt voor haar zoon, en er voldoende hulp en opvolging op vrijwillige basis is geïnstalleerd, zodat het dossier op de jeugdrechtbank kan worden afgesloten.

OM DEZE REDENEN,
HET HOF, 33^e kamer, jeugdkamer,

Rechtsprekend bij versteek ten aanzien van de heer CROMBEZ Nico en op tegenspraak voor het overige,

Gelet op de artikelen aangehaald in de bestreden beslissing en tevens op de artikelen:

- 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 10 en 61bis van de van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade,
- 51 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp,
- 186, 190, 194, 200 tot 203bis, 206, 209bis tot 211 van het Wetboek van strafvordering,

Ontvangt de hogere beroepen;

Doet de bestreden beslissing teniet;

Zegt voor recht dat er geen noodzaak meer is tot het opleggen van een maatregel en het dossier bij de jeugdrechtbank kan worden afgesloten;

Legt de gerechtskosten ten laste van de Belgische Staat;

Beveelt de voorlopige tenuitvoerlegging van dit arrest.



Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechting van de 33^{ste} kamer, jeugdkamer van het hof van beroep te Brussel, op **21 DECEMBER 2023**,

Waar aanwezig waren :

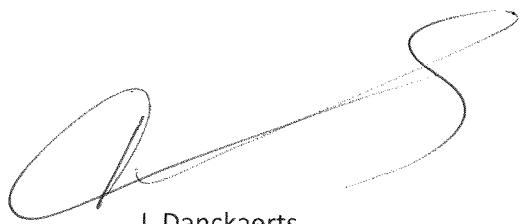
Mevr. J. Danckaerts, raadsheer, jeugdrechter in hoger beroep,

Mevr. W. Vanvelthoven, advocaat-generaal,

Mevr. H. Coeymans, griffier.



H. Coeymans



J. Danckaerts

RECHTSMIDDELEN	
<p>Verzet</p> <p>Vonnis</p> <p>- <u>termijn</u>: De verstekdoende partij kan verzet aantekenen binnen de termijn van 15 dagen die volgen op de betekening. Wanneer de betekening van het arrest niet aan de persoon is geschied, kan de verstekdoende partij verzet aantekenen (voor wat betreft de maatregelen) binnen de 15 dagen die volgen op de dag dat hij kennis kreeg van de betekening. De verstekdoende partij kan verzet aantekenen, voor wat betreft de burgerlijke veroordelingen, tot de uitvoering van het arrest.</p> <p>- <u>vorm</u>: Het verzet wordt betekend bij deurwaardersexploit aan het openbaar ministerie en aan de andere partijen inzake.</p> <p>Voorlopige maatregelen</p> <p>De voorlopige maatregelen bedoeld in artikel 52 van de wet betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade, zijn niet vatbaar voor verzet.</p>	<p>Cassatie</p> <p>- <u>termijn</u>: De verklaring van beroep in cassatie wordt gedaan uiterlijk 15 dagen na de dag van de uitspraak, en indien het arrest bij verstek is gewezen uiterlijk 15 dagen na de dag van de betekening ervan aan de (verstekdoende) partij of aan haar woonplaats.</p> <p>- <u>vorm</u>: De verklaring van beroep in cassatie wordt gedaan uitsluitend door het openbaar ministerie of een advocaat, diehouder is van het getuigschrift opleiding cassatieprocedure (Boek II, titel III van het Wetboek van Strafvordering), op de griffie van het hof dat het arrest heeft gewezen.</p> <p>In geval van plaatsing in een gesloten opvoedingsafdeling kan de minderjarige cassatieberoep instellen door een verklaring aan de directeur van de instelling of aan de persoon die de directeur hiertoe aanstelt.</p>

