



Rechtbank van eerste aanleg te Leuven

Sectie jeugdrechtbank

KABINET VAN DE JEUGDRECHTER

J2

Tel.: 016/21.40.96-97-98-99

Fax.:

Ref.: Kennisgeving art. 52 ter jeugdwet

Afz.: - JRB, Smoldersplein 5 - 3000 LEUVEN

Mevrouw Diana GAYANOVICH
Aarschotsesteenweg 82 0002
3111 WEZEMAAL

3000 LEUVEN, 30 september 2022

ONZE REFERTE

19112.M.2022/1/J2 -

UW REFERTE

BIJLAGE

BETREFT Kennisgeving art. 52 ter jeugdwet

Geachte mevrouw

Als bijlage vindt u een kopie van de beslissing van de Rechtbank van eerste aanleg te Leuven, sectie jeugdrechtbank, uitgesproken op 29 september 2022.

Met vriendelijke groeten

Leen Schroeven
griffier



**KABINET VAN DE
JEUGDRECHTER**



Leuven
Smoldersplein 5
Tel 016/21.40.96-97-98-99
Fax.

De Paepe Hilde

*Copie van de minuten berustend ter griffie
van de Jeugdrechtbank te Leuven*

Dossier: 19112.M.2022/1/J2

Notitienr.: LE.45.LB.2803-21

Rep: 739/22

Maatregel op grond van artikel
47,1° van het decreet van 12 juli
2013 betreffende de integrale
jeugdhulp

BESCHIKKING

In het dossier van:

GAYANOVICH Ethan, geboren te Leuven op 20 december 2012 en ingeschreven te 3110 ROTSELAAR, Aarschotsesteenweg 82 0002;

1. Rechtspleging

Op 18 augustus 2022 vorderde de procureur des Konings dat de jeugdrechter beschermingsmaatregelen neemt ten aanzien van de minderjarige **GAYANOVICH Ethan geboren te Leuven op 20 december 2012.**

De jeugdrechter hoorde op 29 september 2022 de volgende personen:

- de raadsman van de minderjarige Mr. S. Niesen loco Mr. K. Jansens;
- de moeder van de minderjarige, bijgestaan door een tolk Engels/Nederlands.

Op de kabinetszitting waren tevens aanwezig de consulenten van de sociale dienst en de gerechtelijk stagiair.

2. Situering en beoordeling

Om reden dat mama alle gesprekken opneemt zonder toelating van de betrokkenen, werd haar voor de kabinetszitting gevraagd haar GSM af te geven op de griffie, hetgeen zij zonder enig protest heeft gedaan.

Tevens werd haar voor de aanvang van de kabinetszitting meegedeeld dat de consulenten ook zouden deel nemen aan de zitting. Hoewel mama voordien had meegedeeld dat ze niet aanwezig zou zijn indien de sociale dienst mee zou deel nemen aan het kabinet, is de kabinetszitting zonder problemen doorgaan.

Tijdens de kabinetszitting werd getracht mama uit te leggen waarom ze in gesprek moet gaan met de sociale dienst, gezien de sociale dienst het maatschappelijk onderzoek voert en niet de jeugdrechter. Tevens werd getracht haar duidelijk te maken dat er een verschil is tussen het onderzoek dat door het parket wordt gevoerd naar aanleiding van het steekincident en de betrokkenheid van de jeugdrechtbank.

Verder werden haar de redenen meegedeeld waarom het dossier bij de jeugdrechtbank aanhangig werd gemaakt, maar mama blijft in haar verhaal hangen.

De stukken van het dossier waarop de uiteindelijke beslissing wordt genomen zijn het verslag van het OCJ, de door de procureur des Konings bijgevoegde processen-verbaal LE.42.L7.1282/2021 en LE.45.LB.2803/2021, de nota's en het advies van de consulent van de sociale dienst van de jeugdrechtbank van respectievelijk 18 en 25 augustus 2022 en 16 en 27 september 2022 en het mailverkeer van mama naar de jeugdrechtbank en betrokkenen.

Het dossier van Ethan werd door het openbaar ministerie op 18 augustus 2022 aangemeld bij de jeugdrechtbank.

Uit de gegevens van de aanmelding blijkt dat er volgende zorgen bestaan over de opvoedingssituatie van Ethan:

- Ethan heeft vele schoolwissels achter de rug en is momenteel langdurig afwezig van school, sedert oktober 2021, wat zorgt voor een ernstige bedreiging van zijn ontwikkelingskansen. Er is de bezorgdheid dat zijn leerachterstand groter zal worden, hij meer moeite zal hebben om sociale contacten te leggen en zijn socio-emotionele ontwikkeling zal stagneren. Het CLB geeft aan dat er geen hulptraject mogelijk is welke kan resulteren in een regelmatige aanwezigheid op school. Mama stelt onrealistische verwachtingen ten opzichte van de school;
- De mama van Ethan is zeer wantrouwig ten aanzien van de school en hulpverlenende diensten. Zij weigert mee te werken en isoleert Ethan. Er is een bezorgdheid over de impact van de visie van mama t.o.v. de school en de wereld op zijn functioneren. Er is ook een tekort aan rust en stabiliteit in het leven van Ethan.

Mama laat geen hulpverlening of ondersteuning toe. Zij weigert iedere inmenging door het OCJ en werkt niet mee aan het sociaal onderzoek. Uit de verslaggeving van de sociale dienst blijkt dat er ook na de aanmelding van het dossier bij de jeugdrechtbank sprake is van een gebrek aan medewerking. Het is moeilijk om tot een gesprek te komen met mama. De vele mails die zij stuurt naar o.a. de sociale dienst, hebben een arrogante en dreigende toon. Zij schermt eveneens Ethan af, waardoor ook met hem een gesprek onmogelijk wordt gemaakt. Het gedrag van mama is op dat vlak dubbel: zij wenst te participeren en te controleren wat er gezegd wordt, maar gaat zelf niet in op de uitnodigingen voor een gesprek met haar of Ethan. De vader van Ethan komt amper in beeld en wenst evenmin in gesprek te gaan met de hulpverlening.

Uit de informatie verkregen van de school blijkt dat er zich een incident heeft voorgedaan, waardoor bij Ethan een snij- en steekwonde vastgesteld werd. Sinds dit incident is Ethan niet meer naar school gegaan, omdat mama vreest voor zijn fysieke en psychische veiligheid.

Het is evenwel al de zesde school waar Ethan heeft schoolgelopen. Steeds groeit er na verloop van tijd een wantrouwen naar de school, omdat de veiligheid van Ethan niet zou kunnen gegarandeerd worden volgens mama. Het resultaat is dat Ethan op korte tijd zeer vaak van school veranderd is en sinds het laatste incident volledig thuis blijft, wat uiteraard een negatieve invloed heeft op zijn leerkansen en de sociale contacten van Ethan. Ethan zelf wil nochtans graag naar school gaan en ook het OCJ benadrukte hoe

belangrijk het is dat Ethan vanaf september terug naar school zou gaan.

Mama slaagde er niet in om Bednel op te starten bij gebrek aan een medisch attest. Zij elst vanuit de rechtbank duidelijke sancties, restricties en voorwaarden ten aanzien van de school rond het waarborgen van de veiligheid van Ethan en wacht het vonnis van de rechtbank af vooraleer hem terug naar school te sturen. Zij vreest immers dat van zodra Ethan terug naar school gaat, hij opnieuw aangevallen zal worden, mogelijk met zijn dood tot gevolg. Er werd getracht haar duidelijk te maken dat de rechtbank niet bevoegd is om dergelijke maatregelen te nemen. Intussen blijkt dat Ethan definitief geschorst is op zijn laatste school, zodat opnieuw naar een school gezocht moet worden.

De rechtbank merkt ten slotte nog op dat de situatie van Ethan vandaag nog nagenoeg dezelfde is als deze in 2019. De stappen die mama toen in de vrijwilligheid gezet heeft om op zoek te gaan naar gepaste hulp, hebben helaas niet het gewenste effect gehad. Gezien mama elk gesprek met de sociale dienst weigert en ook geen toelating geeft om informatie op te vragen, is het de rechtbank niet duidelijk of er ooit een contextbegeleiding opgestart werd.

Naar aanleiding van de zorgen over de schoolse, sociale en emotionele ontwikkeling van Ethan, de wantrouwige en isolerende context waarin Ethan opgroeit en de onmogelijkheid van de consulenten om met de ouders en Ethan in gesprek te gaan, is een observatie door een gespecialiseerde dienst noodzakelijk om mee een inschatting te maken over wat Ethan nodig heeft om op een gezonde manier te ontwikkelen. Het OOOC Ter Heide zou op korte termijn residentieel kunnen opstarten.

Aan mama werd dit duidelijk meegedeeld op de kabinetszitting.

Na de kabinetszitting werd door mama een mail gestuurd naar de griffie, waarin ze mededeelt dat ze haar zoon zal inschrijven in een school om te vermijden dat hij van haar wordt weggenomen.

De verdere ontwikkeling van Ethan kan thuis onvoldoende worden gewaarborgd, omdat er geen enkele hulpverlening wordt toegelaten, waardoor een ingrijpende voorlopige maatregel onmiddellijk noodzakelijk is om tegemoet te komen aan de verontrusting over de thuissituatie van Ethan.

Ethan wordt vanaf heden dan ook onder toezicht gesteld van de Jeugdrechtbank in afwachting van de residentiële opname in het OOOC Ter Heide.

Gelet op het voorgaande, zijn de voorwaarden voorzien bij artikel 47/1^e van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp vervuld. Een maatregel voorzien bij artikel 48,§1 van voormeld decreet dringt zich op.

3. Toegepaste wetsartikelen

De maatregel(en) wordt/worden genomen met respect voor en in toepassing van volgende wettelijke bepalingen:

- de artikelen 3, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

- de artikelen 47/1°, 48,§1-2° van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp, zoals gewijzigd bij het decreet van 15 maart 2019 houdende diverse wijzigingsbepalingen;
- de artikelen 10, 51, 52, 52ter, 55, 58, 62 en 63bls van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, zoals gewijzigd bij het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentlerecht.

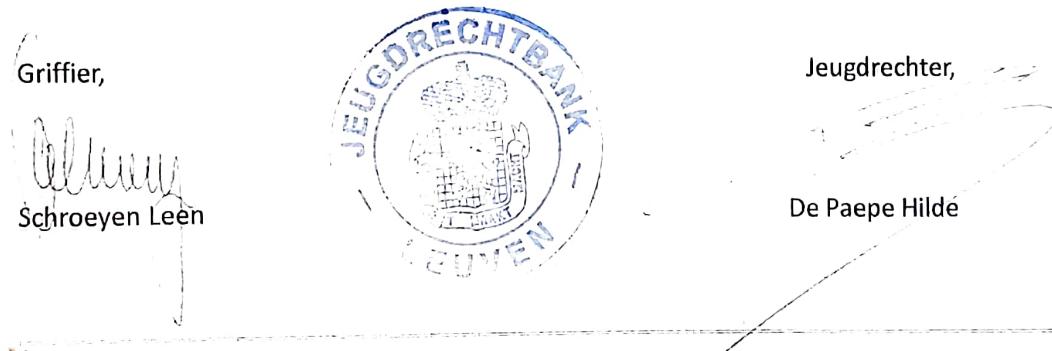
4. Beslissing van de jeugdrechter

De jeugdrechter stelt de minderjarige **GAYANOVICH Ethan, geboren te Leuven op 20 december 2012** onder toezicht van de sociale dienst voor gerechtelijke hulpverlening vanaf 29 september 2022 in afwachting van de residentiële opname in het OOOC Ter Heide.

Een eventuele schakeling tussen functies en/of typemodules mag alleen gebeuren met expliciete toelating van de jeugdrechter.

De jeugdrechter beveelt de voorlopige tenuitvoerlegging van deze beschikking.

Deze beslissing is genomen in het kabinet van de jeugdrechter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven – afdeling jeugdrechtbank op **29 september 2022**.



De beschikkingen van de jeugdrechtbank, genomen in toepassing van artikel 52 van de Wet van 8 april 1965 zijn binnen een termijn van 30 dagen, vatbaar voor hoger beroep door het openbaar ministerie en door alle andere bij het geding betrokken partijen (artikel 58, eerste lid en 62 van de Wet van 8 april 1965).

Ten aanzien van het Openbaar Ministerie loopt de termijn van 30 dagen vanaf de mededeling van de beschikking.

Ten aanzien van de andere partijen in het geding loopt de termijn van 30 dagen vanaf de overhandiging van het afschrift de beschikking en in de gevallen waar deze overhandiging niet heeft kunnen plaats hebben vanaf de dag dat betrokkenen bij gerechtsbrief van de beschikking kennis hebben gekregen.

Hoger beroep moet door de partijen worden ingesteld door een verklaring op de griffie van de rechtbank die de beschikking heeft uitgesproken.