

УИН России Санкт-Петербурга и
Ленинградской области:

Общественно
наблюдательная комиссия по СПб
Гор. СПб

СИЗО-1

24 08 2018

7- 17014

проводится жалоба (заявление) заключенного Парамонова Евгения Викторовича

17.1978 г.р.

родного : 11.07. 2017 г. Колпинский ф/с по СПб

ст. 159 ч. 4; 160 ч. 4; 69 ч. 3 Сооком на 6 лет – общего режима

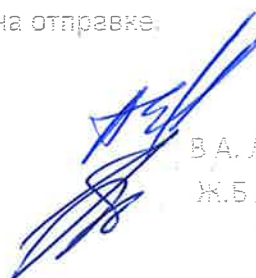
спросу : жалоба
по у/д

ярок направления жалоб и заявлений разъяснен. Настаивает на отправке.

ложение : нзл 7 штук

альник ОКУ СИЗО-1

с начальник ОСУ



В.А. Львов

Ж.Б. Алтеева

В общественно наблюдательную
комиссию по СПб
гм Трофимова Евгения Викторовича

17019



Обращение

Прошу Вас принять к рассмотрению мое заявление и
обращение в кол-ве 8 шт.

С Уважением

Трофимов Е.В.
27.08.18

В Общественно наблюдательную Комиссию по СПб

От Парамонова Евгения Викторовича

Жалоба

Я являюсь обвиняемым (подсудимым) по уголовному делу №78686 (суд. №1-275/16, 1-14/17) находившимся в производстве 7-го отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в дальнейшем дело было передано в Кировский районный суд Санкт-Петербурга, постановлением от 25.05.2016 изменена территориальная подсудность на Колпинский районный суд Санкт-Петербурга. В ходе выполнения требования статьи 217 Уголовно-Процессуального кодекса Российской Федерации, следователем Рожковым Д.Р. был сфальсифицирован график ознакомления меня с материалами уголовного дела, который являлся неотъемлемой частью протокола ознакомления меня с материалами уголовного дела. Я утверждаю, что подписи в графике ознакомления с материалами уголовного дела, мне не принадлежат, были сфальсифицированы следователем Рожковым Д. Р. Когда уголовное дело поступило в Кировский районный суд Санкт-Петербурга, судья Кировского районного суда Санкт-Петербурга Андрианов В.М. по моему ходатайству запросил из СИЗО-1 справку о посещении меня следователями с целью ознакомления с материалами уголовного дела с указанием даты и времени моего посещения. Судьей Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Вергасовой М.Х. были сделаны дополнительные запросы на журнал "входа-выхода", а также на копии талонов о входе и выходе следователей, посещавших меня с целью ознакомления с материалами дела. Из простого сравнения данных документов с графиком моего ознакомления с материалами уголовного дела, видны значительные расхождения во времени посещения (разница составляет до 6 часов), а также в датах посещения – минимум восемь дат не соответствует посещению меня следователями в следственных кабинетах СИЗО-1, то есть следователи в эти дни меня не посещали, ознакомление с делом не происходило, мне были приписаны другие тома дела, искажены данные по ознакомлению, то есть график ознакомления был подделан или сфальсифицирован. Данный факт уже установлен постановлением Колпинского районного суда Санкт-Петербург от 07.11.2016 об отказе в возвращении уголовного дела прокурору. Протокол ознакомления обвиняемого с материалами оконченного предварительного следствия составляется с соблюдением общих требований, предъявляемых законом к протоколу следственного действия, с детальным описанием того с какими материалами, в каком объеме (число томов и листов дела в каждом томе), в течении какого времени и где (в каком помещении) состоялось такое ознакомление. Из этого краткого описания содержания протокола следует что он имеет важнейшее значение для дальнейшего движения уголовного дела, поскольку является итоговым (перед обвинительным заключением) процессуальным документом, подводящим черту под досудебными стадиями уголовного процесса.

Несмотря на то, что Колпинский районный суд Санкт-Петербурга, в лице судьи Вергасовой М.Х., пришел к выводу о незначительности нарушения, не повлекшего серьезного нарушения моих прав, так как моё право на ознакомление с материалами дела было восстановлено путём ознакомления с материалами дела в суде, я считаю, что моё право была нарушено, а преступление в отношении меня совершено – график был подделан, в материалы дела попал подложный документ.

На основе данного графика следователем Рожковым Д.Р. было подготовлено ходатайство об ограничении меня во времени ознакомления с материалами уголовного дела, которое было подано в Кировский районный суд Санкт-Петербурга, где 15.12.2015 основываясь на подложных графиках, искажающих суть, скорость, темп ознакомления, а также количество оставшихся непрочитанных томов, следователь Рожков Д.Р. ходатайствовал перед судом,

убеждал суд, приводил доводы в пользу удовлетворения его ходатайства и ограничении меня во времени ознакомления с материалами дела.

Его ходатайство было судом удовлетворено (дело №3/10-245/15 от 15.12.2015), причём не смотря на мои заявления о фальсификации. Та же самая ситуация повторилась в апелляционной инстанции Санкт-Петербургского городского суда 04.02.2016. Таким образом следователь Рожков Д.Р. преследовал корыстные мотивы и свои личные цели, а именно оставить меня под стражей до передачи уголовного дела в суд. Я допускаю что следователь Рожков Д.Р. действовал по указанию своего руководства, но тем не менее так как уголовное дело находилось в его ведении, он возглавлял следственную группу, то он и должен отвечать за любые подлоги и искажения в материалах дела.

Кроме того, его действия по заявлению ходатайства об ограничении меня во времени ознакомления с материалами уголовного дела подпадают под действия статьи 286 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как деяния представляющие собой действия, явно выходящие за пределы полномочий должностного лица, так как никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать такие действия (пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 №19). Его преступление было окончено с момента наступления последствий в виде существенного нарушения моих прав и законных интересов в виде ограничения меня во времени ознакомления с материалами уголовного дела. Субъективная сторона данного преступления характеризующаяся прямым умыслом следователя Рожкова Д.Р. оставить меня под стражей до передачи уголовного дела в суд. В отличии от статьи 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации мотивы не имеют значения для квалификации преступления, при этом следователь Рожков Д.Р., осознавал что он совершает действия, которые явно выходят за пределы его полномочий и так как данные деяния причинили мне тяжкие последствия, то данное преступление должно квалифицироваться в соответствии с пунктом В части 3 статьи 286, а так же статьи 292, статьи 303 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Ещё раз обращаю Ваше внимание на то, что расхождение графика с реальным посещением меня следователями в следственных кабинетах СИЗО-1 с целью ознакомления с материалами уголовного дела установлено в ходе судебных заседаний в Колпинском районном суде Санкт-Петербурга и отражено в постановлении от 07.11.2016. К данному выводу Колпинский район на суд Санкт-Петербурга пришел путём анализа и сравнения графика ознакомления меня с материалами уголовного дела и справок о реальном посещении меня следователями в следственных кабинетах СИЗО-1, а также путем допросов следователя Рожкова Д.Р. (10.10.2016), и Бондарчука С.А. (28.09.16).

Я много раз обращался в прокуратуру Санкт-Петербурга, ГСУ СК России по Санкт-Петербургу, Генеральную прокуратуру России, Следственный комитет России с заявлениями в порядке статьи 141 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации о возбуждении уголовного дела в отношении следователя Рожкова Д.Р. по факту совершения преступления в отношении меня при производстве ознакомления с материалами уголовного дела в порядке статьи 217 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации.

Несмотря на постоянные отказы в принятии заявления и отписки органов государственной власти я наконец добился того, что следователь следственного отдела по Центральному району ГСУ СК России по Санкт-Петербургу Байкова Е.А. рассмотрела материал проверки № 204ПР – 17 зарегистрированный 27.02.2017.

Однако 25.03.2017 следователем Байковой Е.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, с которым я не согласился по вышеуказанным причинам.

Согласно ответа заместителя начальника управления по надзору за следствием в МВД России главного управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельности Генеральной прокуратуры Российской Федерации Р.И. Багавиева от 07.12.2017 № 16/1237-2017, генеральная прокуратура Российской Федерации признает что мои доводы о несоответствии графика, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения судом, по указанным

фактам прокуратуры Санкт-Петербурга 18.05.2017 имя временного руководителя исполняющего обязанности начальника ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области направлено формационное письмо с требованием об усилении ведомственного контроля и недопущении подобных нарушений в дальнейшем. По итогам рассмотрения данного письма установлено что эти нарушения допущены входившим в следственную группу следователем СУ УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга Бондарчуком С.А, который 18.02.2016 уволен из органов внутренних дел.

Вместе с тем согласно ответа начальника управления по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью ОВД и Юстиции О.Н. Гусева, Прокуратуры Санкт-Петербурга от 12.12.2017 №16-183-2010 №ИГР-16-74312-17/60638 - целесообразности в принятии мер прокурорского реагирования с учётом истечения сроков давности, привлечение к ответственности должностных лиц по указанному факту не усматривается.

С ответом 12.12.2017 №16-183-2010 №ИГР-16-74312-17/60638 я не согласен по вышеуказанным причинам. Так же считаю что проверка, произведенная ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также информационное письмо прокуратуры Санкт-Петербурга от 18.05.2017 являются явно недостаточными мерами воздействия на следователей ГСУ, так как служебный подлог, фальсификация документов и последующая явное превышение должностных полномочий выразившееся в действиях следователя по заявлению ходатайства об ограничении меня во времени ознакомления с материалами уголовного дела в суд является преступлениями по которым предусмотрена уголовная ответственность в соответствии с Уголовным Кодексом Российской Федерации. 21.05.13 Я обратился с жалобой в прокуратуру СПб, в которой просил на основе вышеизложенных фактов, признать начальника управления по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью ОВД и Юстиции О.Н. Гусева, в соответствии с письмом от 12.12.2017 № 16-183-2010 № ИГР-16-74312-17/60638, незаконным, обязать устранить допущенные нарушения, принять меры прокурорского реагирования, а также обязать прокуратуру Центрального района Санкт-Петербурга при рассмотрении моей жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесение 29.03.2017 следователем следственного отдела по Центральному району ГСУ СК России по Санкт-Петербургу Байковой Е.А. в суде заявить о признании данного постановления незаконным, немотивированным, необоснованным и ходатайствовать о его отмене.

На данную жалобу я получил ответ от 26.06.18 № 16-183-2010 за подписью заместителя прокурора города И.А. Еремеева с отказом в удовлетворении моей жалобы, с отказом в принятии мер прокурорского реагирования. С данным ответом я не согласен по вышеприведенным доводам.

Прошу Вас признать действие заместителя прокурора города И.А. Еремеева, выразившиеся в вынесении ответа от 26.06.18 № ~~16-183-2010~~, в отказе в удовлетворении моей жалобы, в непринятии мер прокурорского реагирования, незаконным, обязать устранить допущенные нарушения, удовлетворить жалобу, принять меры прокурорского реагирования.

С уважением

Парамонов Е.В.

27.08.18

*В Общественно Наблюдательную
Комиссию по СПб*

От Парамонова Евгения Викторовича

Жалоба

Я, Парамонов Евгений Викторович, осужден приговором Колпинского районного суда СПб от 11.07.17. по делу № 1-14/17, приговорен к отбыванию наказания в виде шести лет с отбыванием наказания в колонии общего режима, закреплён (отбываю наказание) за ФКУ ИК-5 УФСИН России по СПб и ЛО (адрес - СПб, Колпинский район, посёлок Металлострой, Северный проезд дом 1). Приговор вступил в законную силу 29.07.17, я ознакомлен с уведомлением о вступлении приговора в законную силу 17.08.2017. В соответствии с частью 1 статьи 77.1 УИК РФ я переведен из колонии в СИЗО-4 для участия в следственных действиях по другому уголовному делу. Согласно части 3 статьи 77.1 УИК РФ я содержусь в СИЗО на условиях отбывания наказания в исправительном учреждении определенном приговором суда.

Согласно п.79 приказа МИНЮСТА России от 16.12.16 № 295 " об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" для получения юридической помощи, осужденным предоставляются свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание такой помощи без ограничения их числа, продолжительностью до четырех часов. Этот пункт корреспондирует с правом, закрепленным в части четвертой статьи 89 УИК РФ.

Постановлением Колпинского районного суда СПб от 04.07.16 в качестве защитника наряду с адвокатом для оказания мне юридической помощи допущена Парамонова Ольга Григорьевна. Данное постановление никем не оспорено и не отменено, ее статус в качестве защитника не изменился, она продолжает оставаться моим защитником и исполняет данные функции, так как моя защита по данному уголовному делу не окончена в связи с вступлением в законную силу приговора суда. Она оказывает мне юридическую помощь по подготовке кассационной жалобы, по составлению ходатайств и сборе документов по условно-досрочному освобождению от наказания, для изменения вида исправительного учреждения, для замены наказания более мягким видом наказания, для составления отзывов в суд по гражданским искам от потерпевших.

Таким образом на основании части 3 статьи 77.1, части 4 статьи 89 УИК РФ, п.79 приказа МИНЮСТА России от 16.12.16 № 295 ко мне в СИЗО имеет право посещения и свидания со мной в следственных кабинетах мой защитник Парамонова Ольга Григорьевна.

Несмотря на это Парамонову Ольгу Григорьевну ко мне на свидания в следственные кабинеты СИЗО 4 не пускали

Я обратился с ходатайством о допуске и разрешении мне свиданий в следственных кабинетах с моим защитником, допущенным постановлением Колпинского районного суда СПб, Парамоновой Ольгой Григорьевной к начальнику ФКУ СИЗО 4 УФСИН России по СПб и ЛО, к начальнику УФСИН России по СПб и ЛО, в Прокуратуру СПб (исходящий номер спецотдела СИЗО 4 -4836, 4837, 4832 от 29.08.17; 5217, 5202, 5218 от 11.09.17). На данное обращение я получил ответ начальника УФСИН России по СПб и ЛО Потапенко И.В. от 03.10.17 Исх.65/то/10-ог-3480, от 13.10.17 Исх.65/то/10-ог-3574, от 20.10.17 Исх.65/то/10-ог-3640, от 25.10.17 Исх.65/то/10-ог-3706, от прокурора Федорова А.С. от 06.10.17 Исх.17-217-2017, от 24.10.17 Исх. 17-127-2017, в которых говорится о том, что нарушений в действиях должностных лиц ФКУ СИЗО 4 не усматривается. С данными ответами УФСИН России по СПб и ЛО и Прокуратуры СПб я не согласен.

Я также обратился с жалобой в ФСИН России, как вышестоящий орган, однако ответом от 31.01.2018 Исх.ог-5-3278 врио начальника управления режима и надзора ФСИН России А.В.Дергачев не усмотрел

оснований для признания действий должностных лиц УФСИН России по СПб и ЛО незаконными (ответ получен спецотделом СИЗО 4 05.04.2018 вх.1537)

Считаю что данными действиями нарушается мой доступ к получению квалифицированной юридической помощи, и как следствие данные действия руководства УФСИН России по СПб и ЛО , препятствуют мне в доступе к правосудию, нарушают статьи 45,48 Конституции РФ.

23.04.18 я обратился с жалобой на данные действия должностных лиц УФСИН России по СПб и ЛО в Генеральную Прокуратуру России.

На данные обращения Я получил ответ от начальника УФСИН России по СПб и ЛО И.В. Потапенко от 31.07.2018 №65/то/10-ог-2698, с которым я не согласен по вышеуказанным доводам. Хочу добавить также, сослаться на правовую позицию КС РФ, выраженную в определениях и постановлениях от 26.12.03 №20-П, от 08.02.07 № 257 О-П, от 26.04.2016 №708-О, и других.

Конституционный суд РФ в своем определении от 26.04.2016 № 708-О отметил, что согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи; каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката(защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявлении обвинения(статья 48); в то же время каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть2), не нарушая при этом права и свободы других лиц(статья 17, часть 3). Тем самым принадлежащие лицу, подвергнутому уголовному преследованию, право на защиту и право на квалифицированную юридическую помощь не могут осуществляться противоправным способом. Применительно к судебной стадии уголовного процесса одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который не только не запрещен, но и прямо закреплен частью второй статьи 49 УПК Российской Федерации, является приглашение для участия в судебном заседании по ходатайству обвиняемого в качестве защитника наряду с адвокатом одного из его близких родственников или иного лица, которое допускается к такому участию по определению или постановлению суда; при производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. Как неоднократно отмечал Конституционный суд Российской Федерации, отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться этим способом и тем самым ограничение гарантируемого статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации права могут иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований; часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации, не предполагает право суда произвольно - без учета иных положений данного Кодекса, обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника - отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого (определения от 22 апреля 2005 года № 208-О, от 11 июля 2006 года № 268-О, от 15 ноября 2007 года № 928-О-О, от 18 декабря 2007 года № 917-О-О, от 19 февраля 2009 года № 152-О-О, от 22 апреля 2010 года №486-О-О, от 21 апреля 2011 года № 577-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1193-О-О, от 28 мая 2013 года № 696-О, от 20 февраля 2014 года № 227-О, от 23 декабря 2014 года № 2812-О, от 21 мая 2015 года № 1098-О, от 27 октября 2015 года № 2319-О и др.)

По смыслу статей 49,51,52 и 72 УПК Российской Федерации и в силу правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе (отстранении от участия в деле) (определения от 24 июня 2008 года № 453-О-О, от 25 декабря 2008 года № 871-О-О, от 28 мая 2009 года № 803-О-О, от 13 октября 2009 года № 1107-О-О, от 25 сентября 2014 года № 1916-О и др.).

Конституционный суд РФ в вышеназванном определении также отметил: "С учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации это означает, что статус защитника не требует дополнительного подтверждения судом в последующих судебных стадиях производства по уголовному делу только тогда, когда указанное лицо принимало участие в качестве защитника в суде первой(предыдущей) инстанции".данная правовая позиция так же подтверждается постановлениями и определениями КС РФ от 26.12.03 №20-П и от 08.07.07 №257-О-П

В своем ответе от 31.07.18 №65/ТО/10-Ог-2698 начальник УФСИН России по СПб и ЛО ссылается на то, что я переведен из ИК-5 в СИЗО согласно постановления начальника ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО от 01.03.18 на основании ст.77.1 УПК РФ на срок 2 месяца для выполнения требований ст.217 УПК РФ по уголовному делу №78438. Парамонова О.Г.является свидетелем по данному уголовному делу, статуса защитника не имеет.

Данная позиция основана на неправильном применении норм права, на ложном толковании вышеназванных статей федеральных законов и вышеприведенных постановлений КС РФ, т.к я являюсь осужденным по уголовному дела №1-14/17, по которому определением от 04.07.2016 была допущена в качестве защитника наряду с адвокатом Парамонова О.Г., в настоящее время я отбываю наказание по данному приговору суда, моя защита по данному уголовному делу не прекращается с вступлением в законную силу приговора суда. КС РФ уже не единожды разъяснял, что статус защитника не требует дополнительного подтверждения судом в последующих стадиях производства по делу. То, что я нахожусь в СИЗО согласно ст.77.1 УПК РФ по постановлению следователя не может препятствовать мне в получении квалифицированной юридической помощи по другому уголовному делу, по которому я отбываю наказание. Иное бы противоречило ст.45,46, 48 Конституции РФ.

Обращаю Ваше внимание также на то, что постановление начальника ГСУ ГУ МВД России, упомянутое в ответе 31.07.18, утратило силу 01.05.18, таким образом я в настоящее время содержусь в СИЗО не на основании данного постановления. Такая же ситуация сложилась и в предыдущий период - - действие постановления начальника ГУ ГСУ МВД России истекло 27.12.17, а я продолжал находиться в СИЗО до 28.02.18.

Информационные письма ГСУ ГУ МВД России , в т.ч от 05.04.18№8/9571, не имеют силы нормативно правовых актов, законов, но должны отменять либо подменять правовые позиции КС РФ.

Фраза начальника УФСИН России по СПб и ЛО о том, что допуск Парамоновой О.Г. в качестве защитника Парамонова Е.В. был осуществлен только на период рассмотрения дела судом первой инстанции, не основана на законе, является домыслами, личным ничем не подкрепленным мнением И.В. Потапенко.

Ходатайствую об истребовании из УФСИН России по СПб и ЛО и прокуратуры СПб ответов начальника УФСИН по СПб и ЛО Потапенко И.В. от 03.10. 17 исх.65/то/10-ог-3480, от 13.10.17 Исх.65/то/10-ог-3574, от 20.10.17 Исх.65/то-ог-3640, от 25.10.17 Исх.65/то/10-ог3706,от прокурора Федорова А.С. от 06.10.17. Исх.17-127-2017, от 24.10.17 Исх.17-127-2017, а также от 31.07.17 № 65/то/10-ог-2698, из УФСИН России по СПб и ЛО, от 31.01.18 № ОГ-5-3278 из ФСИН России.

Все вышеперечисленные ответы из государственных органов, УФСИН,ФСИН и Прокуратуры мне не выдавались, объявлялись, в связи с чем я не могу предоставить соответствующие копии данных документов и прошу их истребовать из моего личного дела, где они находятся, и из органов их издававших.

Также прошу Вас истребовать письмо от 05.04.18 № 8/9571 из ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО, от 22.06.18 № 724/330 от председателя Колпинского районного суда СПб и ЛО.

Все данные ответы имеют важное значение для рассмотрения дела, должны быть исследованы судом.

Таким образом данный ответ(от 31.07.18 № 65/то/10-ог-2698), а ровно как и все остальные вышеперечисленные ответы от должностных лиц УФСИН, ФСИН, Прокуратуры СПб, действия должностных лиц УФСИН России по СПб и ЛО , противоречат вышеприведенным правовым позициям КС РФ, должны быть признаны незаконными, ущемляющими мое право на защиту.


Местом совершения оспариваемого действия прошу считать местонахождение ФКУ СИЗО 4 УФСИН России по СПб и ЛО по адресу: СПб, ул. Академика Лебедева д.39, так как именно сюда не пускали моего защитника.

Руководствуясь статьями 1,4 главой 22 КАС РФ прошу Вас признать действия начальника УФСИН России по СПб и ЛО выразившиеся в отказе мне в свиданиях с моим защитником Парамоновой Ольгой Григорьевной и разрешения ее допуска в следственные кабинеты СИЗО, судебное заседание провести с моим личным участием

Приложение:

1.копия искового заявления для ответчиков.

С Уважением, Парамонов Е.В.

 27.08.18

От Парамонова Евгения Викторовича

Жалоба

Я, Парамонов Е.В., с 25.04.14 содержусь в различных СИЗО региона. Я являюсь инвалидом 2-й группы бессрочно ввиду перенесенной в 2003г. тяжелой ОЧМТ (открытой черепно - мозговой травмы). Тогда я перенес травмы несовместимые с жизнью, а именно - перелом основания черепа, перелом левой и правой височных долей черепа, отек ствола головного мозга, трепанацию черепа справа и слева, долгое время находился в коме под аппаратом искусственной вентиляции легких, так как сам не дышал. С тех пор я страдаю такими заболеваниями как энцефалопатия, эпилепсия, вегето - сосудистая дистония, гипертоническая болезнь, правосторонний гемипарез, тремор в правой руке. Также у меня со времени травмы в головном мозге имеются 2 новообразования диаметром 10 и 40 мм, ввиду чего мне назначено проводить МРТ- исследование головного мозга не реже, чем раз в полгода, для того, чтобы следить за динамикой увеличения данных кистозных новообразований.

По постановлению судьи Колпинского районного суда СПб мне 26.04.17 в СПб ГБУЗ "Александровская больница" было проведено медицинское обследование, в результате которого установлено заболевание - гипертоническая болезнь 2-й стадии, дополнительные проблемы со здоровьем - аденома ~~Над~~почечника, полипы в желчном пузыре, другие.

В декабре 2016г. у меня появилось уплотнение (новообразование) у лопатки на спине. Примерно тогда же у меня появилась сыпь на стопах ног. Долгое время эти проблемы со здоровьем предпочитали не замечать, однако в феврале мне поставили все же диагноз - липома, онихомикоз стоп.

С января 2017г. у меня появились сильные отеки ног, в результате жалоб и осмотров мне в августе - ноябре 2017г. осматривавшим меня врачом был поставлен диагноз тромбофлебит глубоких вен ног, о чем внесена запись в журнал вызова к врачу.

С 15.08.16 по 15.09.16 я находился на обследовании в ФКЛПУ ОБ им. Ф.П. Гааза, где мне провели МРТ - исследование головного мозга (12.09.16) а также подтвердили диагноз, назначили мне к приему лекарственные препараты, в т.ч. гипотензивные и противосудорожные.

Ввиду неоказания мне медицинской помощи я много раз обращался с жалобами и ходатайствами об устранении данных нарушений, об оказании мне квалифицированной медицинской помощи. Я много раз обращался с жалобами и ходатайствами об устранении данных нарушений, об оказании мне квалифицированной медицинской помощи, о выдаче лекарственных препаратов, о моей госпитализации ввиду ухудшения здоровья, необходимости проведения МРТ - исследований головного мозга. В ответ на мои обращения я получил следующие ответы, которые мне не выдавались на руки, а объявлялись:

- от 14.11.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1334
- от 18.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1113
- от 18.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1111
- от 09.10.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1181
- от 12.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1089
- от 12.09.17 № ОГ-65/То/75/6-1081

-от 12.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1080
-от 12.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1088
-от 07.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1460
-от 26.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-389
-от 22.08.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1015
-от 10.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-321
-от 10.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-319
-от 10.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-323
-от 11.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-328
-от 10.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-322
-от 06.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1456
-от 07.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1461
-от 22.08.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1016
-от 29.05.18 № ОГ-65/ТО/75/6-536
-от 16.05.18 № ОГ-65/ТО/75/6-456
-от 09.10.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1179
-от 20.10.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1230
-от 20.10.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1228
-от 05.07.17 № ОГ-65/ТО/75/6-726
-от 05.07.17 № ОГ-65/ТО/75/6-727
-от 12.10.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1199
-от 07.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1462
-от 05.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1439
-от 14.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1441
-от 01.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-2213
-от 29.11.17 № Ор-65/То/75/6-1415
-от 07.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1467
-от 15.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1509
-от 13.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1489
-от 21.03.18 № ОГ-65/ТО/75/6-270
-от 08.06.18 №ОГ-65/ТО/75/6-589
-от 09.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-107
-от 16.01.18 № ОГ-65/ТО/75/6-21
-от 11.01.18 № ОГ-65/ТО/75/6-11

- от 06.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-101
- от 01.03.18 № ОГ-65/ТО/75/6-202
- от 21.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-157
- от 14.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-130
- от 14.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-126
- от 01.03.18 № ОГ-65/ТО/75/35-195
- от 01.03.18 № ОГ-65/ТО/75/6-193
- от 01.03.18 № ОГ-65/ТО/75/6-201
- от 23.08.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1027
- от 22.08.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1022

С текстом и приведенным доводом из этих ответов я не согласен по вышеприведенным доводам. Хочу добавить нижеследующее:

- у меня за время содержания в СИЗО резко ухудшилось зрение;
- за время нахождения в СИЗО у меня появились новые заболевания, которые установлены обследованием в СПб ГБУЗ "Александровская Больница", а именно - гипертоническая болезнь 2-й стадии, аденома подпочечника, полипы в желчном пузыре, др.
- неврологом я во время нахождения в ФКЛПУ ОБ им.Ф.П. Гааза не осмотрен, все осмотры неврологом были непрофессиональными, некачественными, проводились не в кабинете врача, без инструментальных обследований, в течении пяти минут.
- за время нахождения в СИЗО у меня стали очень сильно отекать ноги, появились отеки ног, что повлекло за собой диагностирование в СИЗО-4 заболевания - тромбоз глубоких вен ног. Данное заболевание не единожды было зарегистрировано в журнале вызовов к врачу.
- МРТ - исследование головного мозга, которое назначено мне проводить раз в полгода, последний раз было проведено только 12.09.16, т.е уже 2 года назад. Обращаю Ваше внимание на то, что существует реальная опасность увеличения, резкого скачка в размерах новообразований, риск для жизни.
- несмотря на утверждения руководства МСЧ - 78, никакие лекарственные препараты мне не выдавались, ни гипотензивные, ни противосудорожные, не выдавались. Нигде, ни в каких журналах я не расписывался, лекарственные препараты не получал, лечения, терапии, в т.ч. назначенной мне в ФКЛПУ ОБ им. Ф.П. Гааза, мне не оказывалось, я не получал.
- мое состояние здоровья позволяет сделать заключение о необходимости моей госпитализации, принято решение о моей госпитализации, о чем я и просил в своих обращениях, ответы на которые приведены выше.

Данные ответы фактически носят характер решений, отказывают мне в удовлетворении моих ходатайств о моей госпитализации, в стационарном лечении.

Несколько раз я обращался с жалобами в ФСИН России (например- 13.06.18, 04.07.18), однако до настоящего времени ответа так и не получил.

Прошу Вас признать ~~бездействия~~ ~~ФКУЗ МСЧ-78~~ ~~ФСИН России~~, выразившиеся в отказе мне в госпитализации по состоянию здоровья, незаконными, обязать устранить допущенные нарушения путем принятия решения о моей госпитализации, ~~судебное заседание провести с моим личным участием.~~

С уважением

Парамонов Е.В.

27.08.18

От Парамонова Евгения Викторовича

Жалоба

Я, Парамонов Е.В., с 25.04.14 содержусь в различных СИЗО региона. Я являюсь инвалидом 2-й группы бессрочно ввиду перенесенной в 2003г. тяжелой ОЧМТ (открытой черепно - мозговой травмы). Тогда я перенес травмы несовместимые с жизнью, а именно - перелом основания черепа, перелом левой и правой височных долей черепа, отек ствола головного мозга, трепанацию черепа справа и слева, долгое время находился в коме под аппаратом искусственной вентиляции легких, так как сам не дышал. С тех пор я страдаю такими заболеваниями как энцефалопатия, эпилепсия, вегето -сосудистая дистония, гипертоническая болезнь, правосторонний гемипарез, тремор в правой руке. Также у меня со времени травмы в головном мозге имеются 2 новообразования диаметром 10 и 40 мм, ввиду чего мне назначено проводить МРТ- исследование головного мозга не реже, чем раз в полгода, для того, чтобы следить за динамикой увеличения данных кистозных новообразований.

По постановлению судьи Колпинского районного суда СПб мне 26.04.17 в СПб ГБУЗ "Александровская больница" было проведено медицинское обследование, в результате которого установлено заболевание - гипертоническая болезнь 2-й стадии, дополнительные проблемы со здоровьем - аденома ~~на~~ надпочечника, полипы в желчном пузыре, другие.

В декабре 2016г. у меня появилось уплотнение (новообразование) у лопатки на спине. Примерно тогда же у меня появилась сыпь на стопах ног. Долгое время эти проблемы со здоровьем предпочитали не замечать, однако в феврале мне поставили все же диагноз - липома, онихомикоз стоп.

С января 2017г. у меня появились сильные отеки ног, в результате жалоб и осмотров мне в августе - ноябре 2017г. осматривавшим меня врачом был поставлен диагноз тромбофлебит глубоких вен ног, о чем внесена запись в журнал вызова к врачу.

С 15.08.16 по 15.09.16 я находился на обследовании в ФКЛПУ ОБ им. Ф.П. Гааза, где мне провели МРТ - исследование головного мозга (12.09.16) а также подтвердили диагноз, назначили мне к приему лекарственные препараты, в т.ч. гипотензивные и противосудорожные.

Ввиду неоказания мне медицинской помощи я много раз обращался с жалобами и ходатайствами об устранении данных нарушений, об оказании мне квалифицированной медицинской помощи. Я много раз обращался с жалобами и ходатайствами об устранении данных нарушений, об оказании мне квалифицированной медицинской помощи, о выдаче лекарственных препаратов, о моей госпитализации ввиду ухудшения здоровья, необходимости проведения МРТ - исследований головного мозга. Я много раз обращался к руководству ФКУЗ МСЧ-78 ФСИН России с ходатайствами о проведении мне данного исследования. на данные обращения я получил ответы:

- от 26.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-389

- 07.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1460

-от 12.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1089

-от 12.09.17 № ОГ-65/То/75/6-1091

-от 12.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1090

-от 12.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1088

-от 09.10.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1181
-от 18.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6- 1111
-от 18.09.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1113
-от 14.11.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1334
-от 22.08.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1015
-от 10.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-321
-от 10.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-319
-от 10.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-323
-от 11.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-328
-от 10.04.18 № ОГ-65/ТО/75/6-322
-от 06.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1456
-от 07.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1461
-от 22.08.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1016
-от 09.10.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1179
-от 20.10.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1230
-от 20.10.17 № ОГ-65/ТО/75-1228
-от 05.07.17 № ОГ-65/ТО/75/6-726
-от 05.07.17 № ОГ-65/ТО/75/6-727
-от 12.10.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1199
-от 07.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1462
-от 05.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1439
-от 14.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1441
-от 01.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-2213
-от 29.11.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1415
-от 07.12.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1467
-от 15.12.17 № ОГ-65/ТО/76/6-1509
-от 13.12.17 № ОГ-65/ТО/6-1489
-от 21.03.18 № ОГ-65/ТО/75/6-270
-от 08.06.18 № ОГ-65/ТО/75/6-589
-от 09.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-107
-от 16.01.18 № ОГ-65/ТО/75/6-21
-от 11.01.18 № ОГ-65/ТО/75/6-11
-от 06.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-101
-от 01.03.18 № ОГ-65/ТО/75/6-202

- от 21.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-157
- от 14.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-130
- от 14.02.18 № ОГ-65/ТО/75/6-126
- от 01.03.18 № ОГ-65/ТО/75/35-195
- от 01.03.18 № ОГ-65/ТО/75/6-193
- от 01.03.18 № ОГ-65/ТО/75/6-201
- от 23.08.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1027
- от 22.08.17 № ОГ-65/ТО/75/6-1022

Из данных ответов следует, что мне запланировано проведение МРТ - исследование головного мозга с начала сентября-октября 2017г, потом в апреле-мае 2018г. В данных ответах установлена необходимость в проведении мне МРТ- исследования, однако до настоящего времени оно так и не проведено.

МРТ - исследование головного мозга, которое назначено мне проводить раз в полгода, последний раз было проведено только 12.09.16, т.е уже 2 года назад. Обращаю Ваше внимание на то, что существует реальная опасность увеличения, резкого скачка в размерах новообразований, риск для жизни.

Несмотря на утверждения руководства МСЧ - 78, никакие лекарственные препараты мне не выдавались, ни гипотензивные, ни противосудорожные не выдавались. Нигде, ни в каких журналах я не расписывался, лекарственные препараты не получал, лечения, терапии, в т.ч назначенной мне в ФКЛПУ ОБ им. Ф.П. Гааза, мне не оказывалось, я не получал.

Данные ответы фактически носят характер решений, отказывают мне в удовлетворении моих ходатайств о моей госпитализации, в стационарном лечении.

Несколько раз я обращался с жалобами в ФСИН России (например- 13.06.18, 04.07.18), однако до настоящего времени ответа так и не получил.

Прошу Вас признать бездействие ФКУЗ МСЧ-78 ФСИН России, выразившиеся в непроведении мне МРТ - исследования головного мозга, незаконным, обязать устранить допущенные нарушения путем назначения и проведения мне данного исследования, ~~судебное заседание провести с~~
~~моим личным участием.~~

С уважением

Парамонов Е.В.



27.08.18

В общественно наблюдательную
комиссию по СПб

От Парамонова Евгения Викторовича

Жалоба

Я, Парамонов Евгений Викторович, осужден приговором Колпинского районного суда СПб содержась в УФСИН России по СПб и ЛО согласно статьи 77.1 УИК РФ. Согласно части третьей статьи 77.1 УИК РФ я содержась в СИЗО на условиях отбывания наказания в исправительном учреждении определенном приговором суда.

Я подал ходатайство в порядке исполнения приговора согласно статьи 397 УПК РФ в Колпинский районный суд, так как отбываю наказание в ФКУ ИК-5 УФСИН России по СПб и ЛО (адрес-СПб, Колпинский район, поселок Металлострой, Северный проезд, дом 5)

Не согласившись с решением Колпинского районного суда СПб по итогам рассмотрения моего ходатайства, я направил апелляционную жалобу в Санкт-Петербургский городской суд с ходатайством о личном участии в рассмотрении моей апелляционной жалобы путем использования видеоконференцсвязи, а также с ходатайством о допуске в виде защитника наряду с адвокатом Парамоновой Ольги Григорьевны, 22.01.1954 года рождения.

Определением от 14.02.2018 мое ходатайство о допуске в качестве защитника наряду с адвокатом Парамоновой Ольги Григорьевны было удовлетворено, судебное заседание назначено на 06.03.2018 (определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.02.2018 рег. №22-1392/18)

Согласно пункта 79 приказа МИНЮСТА России от 16.12.16 № 295 " об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" для получения юридической помощи, осужденным предоставляются свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание такой помощи без ограничения их числа, продолжительностью до четырех часов. Этот пункт корреспондирует с правом, закрепленным в части четвертой статьи 89 УИК РФ.

Таким образом на основании части третьей статьи 77.1, части 4 статьи 89 УИК РФ, пункт 79 приказа МИНЮСТА России от 16.12.2016 №295 ко мне в СИЗО имеет право посещения и свидания со мной мой защитник Парамонова Ольга Григорьевна. 27.02.18 зам. нач. СИЗО-4 Маркин Д.О. отказал Парамоновой О.Г. в допуске в следственный кабинет СИЗО на свидание ко мне. Считаю что данными действиями нарушается мой доступ к получению квалифицированной юридической помощи, на осуществление моего права на защиту. Я могу с уверенностью и убежденностью сказать, что 27.02.18 мой защитник Парамонова О.Г. была на приеме у Маркина Д.О., пропусков не оформляют, бумаги принимать и подписывать он отказался. Факт посещения Маркина Д.О. подтвержден письмом начальника УФСИН от 31.07.18 №65/ТО/10-ОГ-2698

Прошу Вас признать действия заместителя начальника СИЗО 4 Маркина Д.О., выразившиеся в запрете моему защитнику Парамоновой Ольге Григорьевне посещать меня в следственных кабинетах СИЗО 4, незаконным.

С уважением, Парамонов Е.В.

27.08.18

В Общественно Наблюдательную
Комиссию по СПб

От Парамонова Евгения Викторовича

Жалоба

13.11.17г. Я обратился с заявлением в порядке ст.141 УПК РФ в СУ УМВД России по Калининскому району СПб, о причинении мне тяжких телесных повреждений в сборном отделении ФКУ СИЗО-4. Однако, до настоящего времени заявление не рассмотрено, мне не сообщен номер по КУСП, не выдан талон-уведомление. Не произведены никакие действия, что нарушает мои права, как заявителя и возможного потерпевшего(исх.Номер заявления 6704 от 13.11.17).

19.10.17г. я обратился с заявлением в порядке с.141 УПК РФ в СУ УМВД России по Калининскому району СПб, о причинении мне тяжких телесных повреждений в сборном отделении ФКУ СИЗО-4. Однако, до настоящего времени заявление не рассмотрено, мне не сообщен номер по КУСП, не выдан талон-уведомление. Не произведены никакие действия, что нарушает мои права, как заявителя и возможного потерпевшего.

Согласно постановления прокуратуры Калининского района СПб от 15.02.18г. и от 02.04.18г. Данным заявлениям присвоены номера КУСП № 15969 от 23.11.17г., № 2547 от 22.02.18г.

Однако, я до сих пор не извещен о результатах рассмотрения, никакой информации, постановлений я от органов предварительного расследования не получал. Меня как потерпевшего, как заявителя до сих пор никто не допрашивал, очных ставок с моим участием тоже не было. Т.О. считаю, что сотрудники полиции бездействуют в расследовании данных преступлений, которые УПК РФ относит к категории тяжких и особо тяжких, тем более, что они были совершены в местах лишения свободы, а именно в СИЗО.

Считаю, что это замалчивание фактов преступления, совершенных в СИЗО, сокрытие информации, отказы в возбуждении уголовных дел, непринятие мер и невыполнение следственных действий, направленных на установление обстоятельств дела, незаконно.

Позволю себе напомнить, что в СИЗО-4, в начале февраля 2018г., был зверски убит мой коллега - Пшеничный В.А. Видимо, его сигналы и заявления тоже предпочитали не замечать.

Прошу Вас признать действия сотрудников полиции, выразившиеся в непринятии решений о возбуждении уголовного дела, в волоките с производством действий в порядке ст.144 УПК РФ, незаконными, обязать устранить допущенные нарушения.

С уважением, Парамонов Е.В.

27.08.18

В Общественно Наблюдательную
Комиссию по СПб

От Парамонова Евгения Викторовича

Жалоба

Я являюсь осужденным по приговору Колпинского районного суда СПб от 11.07.17, отбываю наказание в ФКУ ИК-5 УФСИН России по СПб и Ленинградской области.

С 25.10.17 по 31.10.17 я находился в ФКУ ИК-5, где мне поступили угрозы физической расправы со стороны других осужденных, также побои. В связи с этим я 02.11.17 (исх № 6452) обратился в ОМВД России по Колпинскому району СПб с заявлением о возбуждении уголовного дела. также Общественная наблюдательная комиссия (далее ОНК) СПб отдельно обратилось с заявлением по факту данных преступлений. В связи с бездействием ОМВД Района я обратился с жалобой в прокуратуру Колпинского района СПб, откуда получил ответы от 07.03.18, от 24.04.18 № 3614ж-16. С данным ответом я не согласен, так как речь идет в нем только о материале проверки КУСП 39/7781 от 08.11.17 по факту заявления от ОНК СПб. Повторяю, что отдельно от ОНК я еще обращался с заявлением, которое отправил через спецотдел СИЗО-4 (исх.№6452). По данному заявлению ответ мне ни от ОМВД, ни из 39 отдела полиции (далее ОП), ни от прокуратуры Колпинского района СПб не поступил. Кроме того, в ответе от 24.04.18 № 3614ж-16 указывается, что по указанному материалу 17.11.17 о/у 39оп ОМВД района вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, таким образом данный ответ утратил актуальность, так как на момент вынесения ответа от 24.04.18 прошло уже более 5-ти месяцев, срок проверки составляет 30 суток, то есть ответ от 24.04.18 нельзя признать действительным, мотивированным и обоснованным. Прошу Вас признать действия прокуратуры Колпинского района СПб, выразившиеся в вынесении ответа от 24.04.18 №3614ж-16 №ИО-1907-18/663, незаконными, обязать устранить нарушения путем вынесения мотивированного и обоснованного ответа. Мою жалобу на бездействие должностных лиц ОМВД района удовлетворить

С уважением,

Парамонов Е.В.



27.08.18