

Председителю Общественно наблюдательной комиссии в городе Санкт-Петербурге: Холодову Александру Львовичу. СПб. а/я 62 инд. 199004

От осужденного: Сухорусловы Юрия Павловича 21.08.1978 года рождения по ст: 158 п.2 п.13 УК РФ Московским районным судом города Санкт-Петербурга к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Содержащегося в учреждении: ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области



Дополнение к ходатайству: 10789

Мною Сухорусловым Юрием Павловичем, ранее 14.05.2018 года Председателю Общественно наблюдательной комиссии в городе Санкт-Петербурге гражданину Холодову Александру Львовичу было направлено ходатайство. В котором я Сухоруслов Ю.П. просил взять на контроль мое обращение касавшее моего уголовного дела №1-441/18. Где Московским районным судом города Санкт-Петербурга мне был вынесен приговор с неправильной квалификацией тяжести моего преступления, с процессуальными и уголовными нарушениями и несоответствиями кодексов Российской Федерации.

В данном дополнении к моему ранее отправленному ходатайству прошу Председателя Общественно наблюдательной комиссии города Санкт-Петербурга гражданину Холодову Александру Львовичу разъяснить с какими именно несоответствиями, нарушениями и несправедливостью я Сухоруслов Юрий Павлович несогласен и считаю приговор Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 26.04.2018 года суровым и несправедливым.

А именно:

Мною в установленном законом порядке на приговор Московского районного суда города Санкт-Петербурга были поданы Апелляционная жалоба председателю городского суда города Санкт-Петербурга.

В дальнейшем в связи с задержкой высылке мне по моему поданному ходатайству в Московский районный суд города Санкт-Петербурга о предоставлении мне протоколы судебного заседания по уголовному делу №1-441/18. Мною 14.05.2018 года и 21.05.2018 года были высланы дополнения к Апелляционной жалобе в городской суд Санкт-Петербурга.

Так-же мною 28.05.2018 года в городской суд города Санкт-Петербурга было подано ходатайство.

В данной Апелляционной жалобе, в ее дополнениях и в моем ходатайстве Председателю городского суда города Санкт-Петербурга я указывал на нарушения, суровость и несправедливость приговора Московского районного суда города Санкт-Петербурга в отношении вынесенного мне приговора...

По повадам:

Мне был вынесен приговор с неправильной квалификацией тяжести моего преступления. Что привело к отягчению моего нынешнего положения, сроки и мера моего наказания. От меня мои адвокаты адвокатской консалтыи №8 СПИКА Черняк.

В мою защиту поданы жалобы.

Так же добавляю что при вынесении мне приговора Московским районным судом города Санкт-Петербурга мне были несправедливо инкрименированы ст: 68 п. 2. УК РФ

По фактам:

I) Я имею одно отягчающее обстоятельство моего уголовного дела. п. "а" ч. 1 ст: 63 УК РФ

II) У меня несколько смягчающих обстоятельств согласно ст: 61 УК РФ

а)-максимально пытался возместить причиненный мною ущерб погасив большую часть стоимости похищенного.

б)-потерпевшая приняла мои извинения и не настаивала на строгом наказании.

в)-я полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном в ходе предварительного расследования и в суде.

г)-страдаю серьезным хроническим заболеванием.

Но при вынесении приговора в виде смягчающих обстоятельств мне были зачислены лишь два обстоятельства согласно ст: 61 п. 2 и ст: 61 п. 1. УК РФ В следствии того ко мне была применена не ст: 68 п. 3 УК РФ с присоединением ст: 64 УК РФ а ст: 68 п. 2 УК РФ.

2. На основании ст: 389¹⁶ УПК РФ

ч. 2 - Суд не учел обстоятельства которые могли существенно повлиять на решение суда.

ч. 4 - Выводы суда изложенные в приговоре содержат существенные противоречия на правильность применения УК РФ и на правильное назначение наказания.

ст: 389¹⁵ УПК РФ ч. 1 - несоответствие выводов суда.

ч. 2 - Существенные нарушения УПК РФ

ч. 4 - Несправедливость приговора.

ст: 389¹³ УПК РФ ч. 1.

ч. 2 - Применение не той статьи или не тех пунктов.

ч. 3 - Назначение более строгого наказания.

ст: 80 УПК РФ ст: 434 п. 4, 5 УПК РФ

ч. 1 - Заключение комиссии исследования и выводы.

ч. 2 - По заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов № 998 3373 от 20.02.2018 года согласно которой у меня не было сотрясения мозга и временного психического отклонения;

По факту заключения СПЭ ст: 434 п. 4, 5 есть сомнения в достоверности экспертизы.

Так-как в детстве в возрасте 9 лет и находясь в Детской Доле я упал с 3 этажа из-за чего у меня было получено серьезное сотрясение мозга. После чего у меня остались шрамы и вмятины в голове на месте удара. Что приводит к частым головным болям и расстройствам психики. Это говорит о нецелесообразности выводов решения судебно-психиатрической экспертизы о состоянии моего здоровья.

ст: 434 УПК РФ ч. 4, 5

ч. 4 - Наличие у данного лица психических расстройств в прошлом. Степень и характер психического заболевания.

ч. 5 - Связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него и других лиц.

3. В материалах описательно-мотивировочных частях пригово-

и протоколы судебного заседания. А так-же в заключении психиатрической экспертизы мною выведены неточности приращения и несоответствия ЗПК РФ и УК РФ.

А именно:

I) При разъяснении мне моих прав в процессе предусмотренных ст: 47 ЗПК РФ я подавал ходатайство о приостановлении уголовного дела для получения ответов из прокуратуры Адмиралтейского района города Санкт-Петербурга о моем трудоустройстве. Так-же просил сделать запрос в ФКУ М/У-1 Липецкой области для истребований сведений о состоянии моего здоровья.

Но государственной обвинитель не предоставил мне такой возможности. Хотя данные полученные из выше указанных органов могли значительно улучшить мое положение при вынесении приговора.

II) В заключении судебно-психиатрической экспертизы ничего не говорится о моих черепно мозговых травмах. А по их заключению я абсолютно здоров. Но это не соответствует действительности т.к. в 1997 году я проходил СПЭ в СИЗО-1 Мотроской тишины города Москвы и там у меня совершенно другие заключения, противоположные нынешней экспертизе. В ФКУ М/У-1 Липецкой области могли-бы подтвердить мое заболевание (туберкулез) и травмы головы.

III) Согласно УК РФ и ЗПК РФ протокол судебного заседания не может быть подписан в один день с заседанием уголовного дела и приговором. А он был подписан 26.04.2018 года в день суда. Что является нарушением.

IV) Протокол судебного заседания согласно ст: 259ч.15 ЗПК РФ составлен небрежно и имеет неточности.

V) В прениях сторон государственной обвинитель трактует тяжесть моего преступления как опасный рецидив. А это не соответствует действительности согласно УК РФ. 21 является нарушением.

На основании выше изложенного и руководствуясь ЗПК РФ и УК РФ ст: 260ч.1,2,3. ст: 51 ЗПК РФ

Я в Апелляционной жалобе, Дополнении и в ходатайстве поданных председателю городского суда города Санкт-Петербурга

Прошу:

1. Разобраться по факту нарушений при вынесении мне приговора.
2. Исправить нарушения и несоответствия в приговоре и протоколе.
3. Назначить мне адвоката для консультации и юридической помощи при рассмотрении моей Апелляционной жалобы.
4. Сделать запросы о состоянии моего здоровья и признать СПЭ от 20.02.2018 года недействительной.
5. Применить ко мне ст: 68ч3 с присоединением ст: 64 УК РФ
6. Признать приговор Московского районного суда города Санкт-Петербурга при рассмотрении Апелляционной жалобы недействительным и вынести справедливое решение по моему делу исправив все нарушения и несоответствия УК и ЗПК РФ

Прошу Вас взять на контроль мое обращение касательно моего уголовного дела и рассмотрении его в Апелляционном порядке согласно ЗПК РФ и УК РФ.

Примечание:

Дополнение к ходатайству написано на 3 (трех) листах, листы пронумерованы.

31.05.18г.



/Сухоручлов Ю.П./

УФСИН России Санкт-Петербурга и
Ленинградской области
ФКУ СИЗО-1
«31.05.2018»
№ 191124

Территориальное общество
наблюдателей
Коллективное СТО

Препровождается жалоба (заявление) заключенного

Перечисленного:

Осужденного:

по ст.

сроком на:

по вопросу:

Порядок направления жалоб и заявлений разъяснен. Настаивает на отправке.

Приложение: 3 листах

Начальник ФКУ СИЗО-1
Врио начальника ОСУ

В.А. Львов
Ж.Б.Алтаева

196655, г. Санкт-Петербург, г. Колпино,
ул. Колпинская, д. 9, стр. 1

**СЛЕДСТВЕННЫЙ
ИЗОЛЯТОР**

ЧЕМПИОНАТ МИРА ПО ФУТБОЛУ FIFA 2018 В РОССИИ™
САМАРА
город-организатор



FIFA WORLD CUP
RUSSIA 2018



Кому

ОНК

Куда

г. Санкт-Петербург,
Буворовский пр. д. 62

Индекс места назначения

191124

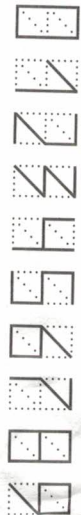
Санкт-Петербург.

В дальнейшем в связи с задержкой высылке мне по моему
поданному ходатайству в Московский районный суд города Санкт-
Петербурга в предоставлении мне протокола судебного заседа-
ния по уголовному делу № 1-441/18. Мною 14.05.2018 года и
21.05.2018 года были высланы дополнения к Апелляционной
жалобе в городскую суд Санкт-Петербурга.

Так-же мною 28.05.2018 года в городской суд города Санкт-Пе-
тербурга было подано ходатайство.

Из данной Апелляционной жалобе, в ее дополнениях и в моем
ходатайстве Председателю городского суда города Санкт-Пе-
тербурга я указывал на нарушения, суровость и несправедли-
вость приговора Московского районного суда города Санкт-
Петербурга в отношении вынесенного мне приговора...

По повадам:



издание 1997 года



© АО "Марка", 2017.
123242, Москва, Б. Грузинская ул., д. 4/6, стр. 9
(499) 254-57-90, 254-76-81
www.gusmarka.ru, марка-россии.рф



© FIFA, FIFA's Official Licensed Product Logos, and the Emblem, Mascots, Posters and Trophies of the FIFA World Cup™ tournaments are copyright and/or trademarks of FIFA.

© ФИФА/ФИФА, логотипы официальной продукции ФИФА, а также эмблемы, талисманы, плакаты и кубки Чемпионата мира по футболу ФИФА™ являются объектами авторского права и/или товарными знаками ФИФА.

Архитекторы И. Галахов, А. Янкин
Фото Depositphotos/PhotoXPpress, ElenArt/Фотобанк Лори
Оформление Е. Коляды Художник-дизайнер О. Савина
3.2017-138 30.10.2017

Отпечатано МТГ — филиалом АО "Гознак"
129085, Москва, пр. Мира, д. 105, стр. 6

Подделка государственных знаков почтовой оплаты преследуется по закону

