



K-13/12

Генеральная Палата Санкт-Петербурга,
Генеральному Общественной Палаты
Санкт-Петербурга
от гражданина Р.Ф. Петрова Евгения
Александровича 02.05.1978 г.р.
ур.ца г. Ленинграда; зарегистрирован:
Санкт-Петербург, ул. Туристская 11-1-60
обвиняемого по ст.ст. 228.1 з.3 п."б",
228.1 з.4 п."г" УК РФ.
Уголовное дело № 1.103/2018
в производстве Приморского районного
суда г. Санкт-Петербурга
содержащегося в ФКУ СИЗО-1 УФСИН
России г. Санкт-Петербурга и Лен. обл.
по адресу: г. СПб, Колпино, Колпинская
ул. 1.9 строение 1 196655

16324

Обращение на незаконные
(необоснованные) действия должностных
лиц органа предварительного расследования
и УМВД России по Приморскому р-ну
г. Санкт-Петербурга.

Я, гражданин Р.Ф. Петровец Е. А. приношу настоящее
обращение по следующим основаниям.

Сотрудниками УМВД России по Приморскому району
г. Санкт-Петербурга, в отношении меня, Петровца Е. А., были
совершены незаконные действия в нарушение ст. 5 Ф.З. -
144 "об ОРД", в виде провокации преступления, а в
результате искусственно созданных условий для моих дей-
ствий, формально носящих признаки преступления.

По существу поясняю.

Я, Петровец Е. А. периодически употреблял наркотические
средства, никогда не сбывал наркотики кому-либо и не
занимался наркобизнесом. Ранее не был судим за

распространение наркотических средств. Я всегда приобретал наркотики для собственного употребления, иногда вскладчину с третьими лицами.

26.12.2016 г. сотрудниками полиции был задержан мой знакомый, гражданин Школин В.Г., по обвинению в совершении преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ. Данный гражданин Школин В.Г. находясь в состоянии наркотического опьянения, с целью избежать ответственности за совершённое им преступления, под предлогом содействия следствию, совершил ложный донос в моём отношении, а именно:

Школин В.Г. сообщил, что наркотическое средство изъятое у него в ходе обыска он приобрёл у малоизвестного по имени Евгений, т.е. у меня Петровича Е.А. 25 декабря 2016 г., во время личной встречи по адресу: Санкт-Петербург, ул. Блинковская д. 5 корп. 1.

Показания гр. Школина В.Г. по указанному эпизоду опровергаются материалами уголовного дела, непосредственно в детализации звонков между абонентами - нет соединения между мной и Школиным В.Г. от 25 декабря 2016 года, а так же согласно информации о местоположении телефонного аппарата относительно базовой станции, в период времени с 12 декабря 2016 года по 25 декабря 2016 года, мы со Школиным В.Г. не встречались, о чём свидетельствуют адреса приёмопередающих базовых станций.

В судебном заседании от 05.02.2018 г. свидетель Школин В.Г. сообщил суду, что был подвергнут психологическому давлению, со стороны оперативных сотрудников ЗС ОП г. Санкт-Петербурга.

После чего наркозависимый, ранее судимый по ст. 228 УК РФ, находящийся в статусе подозреваемого по ст. 228 УК РФ, в состоянии наркотического опьянения, т.е. непосредственно заинтересованное в исходе дела лицо, гр. Школин В.Г. согласился спровоцировать меня на совершение действий, формально носящих признаки

41
преступления предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

Далее, гр. Школин В.Г. неоднократно связывался со мной по телефону, в течение нескольких дней, и склонял меня на приобретение с ним вскладчину психотропного вещества - амфетамин, ссылаясь на то, что у него в наличии имеется только половина необходимой для приобретения сумма денег.

В связи с отсутствием денежных средств я, Петров Е.А. отказывал Школину В.Г. в данном настоятельном предложении.

28.12.2016 г. у меня появилась нужная сумма денег и в связи с этим я согласился встретиться с Школиным В.Г. для совместного приобретения вскладчину, через закладку, амфетамина.

Так же Школин В.Г. настоял на месте встречи во дворе своего дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. Байконурская д. 5 корп. 1, на детской площадке.

Как следует из материалов уголовного дела, место нашей встречи было определено по настоянию оперативных сотрудников ЗБ ОП г. Санкт-Петербурга, поскольку этот район входит в их зону контроля.

Следовательно, оперативные сотрудники сами определили место совершения преступления, искусственно ими созданного, таким образом являясь его соучастниками.

Во время нашей встречи Школин В.Г. сообщил мне, что поехать со мной не может, т.к. ему нужно дождаться Маму и отдать ей ключи от квартиры.

В связи с этим настоял взять его половину денежных средств, и пока он ждёт Маму оплатить нашу с ним будущую закладку, через терминал оплаты.

После того как я согласился и взял его часть денежных средств и направился к терминалу оплаты, я был задержан оперативными сотрудниками и мою денежную часть сразу доставлен в отдел ЗБ ОП г. СПб.

Впоследствии мне сообщили, что у Школина В.Г. было изъято психотропное вещество - амфетамин, и

я обвиняюсь в распространении наркотиков.

1) У органов осуществляющих ОРД (оперативно-розыскные действия) не было материалов свидетельствующих о моей причастности к незаконному обороту психотропных веществ, полученных и оформленных в ЛОУ (дело оперативного учёта).

2) Так же в материалах уголовного дела отсутствуют объективные данные от иных лиц о том, что я сбывал кому-либо психотропное вещество до момента привлечения к уголовной ответственности.

3) Репорт об обнаружении признаков преступления был составлен и зарегистрирован в КУСП (книга учёта сообщений о преступлениях), уже после моего задержания.

4) Заявление агента Школина В.Г. в КУСП зарегистрировано не было, т.к. не имеет оттиска печати КУСП, в нарушение п. 43 Инструкции № 736, соответственно юридической силой не обладает.

5) На момент проведения ОРМ (оперативно-розыскных мероприятий) «проверочная закупка» от 28.12.2016 г. в отношении меня, Петровца Е.А., не было возбуждено уголовного дела, в нарушение п. 1 ст. 7 Ф.З.-144 «Об ОРД», а так же ППВС РФ от 31.10.1995 г. № 18 п. 16.

6) В судебном заседании от 05.02.2018 г. свидетель Школин В.Г., однозначно показал, что я Петровец Е.А. не являюсь сбытчиком психотропных веществ, что он знает меня как человека который употребляет амфетамин и может посодействовать в приобретении.

На основании данных фактов, можно сделать вывод, что ОРМ «проверочная закупка» от 28.12.2016 г. в моём, Петровца Е.А., отношении, были проведены с грубейшими нарушениями, без законных на то оснований.

К тому же инициатива на совершение преступления должна исходить только от объекта ОРМ, а не должностных лиц правоохранительных органов и их агента

Школина В.Г.. В данном случае я Петровец Е.А. был спровоцирован к преступным действиям с целью дальнейшего привлечения к уголовной ответственности, что является провокацией преступления.

Производство по настоящему уголовному делу проведено с грубейшими нарушениями норм Конституции РФ. и уголовно-процессуального законодательства:

- 1) В ходе проведения предварительного расследования, в рамках реализации права гарантированного ст. 45 Конституции РФ, были получены данные о том, что гражданин Нибурт А.А. привлечённый в качестве понятого при проведении ОРМ "проверочная закупка" от 28.12.2016 г., в соответствии с приказом №1291/З от 06.08.2016 г., зарегистрирован №143/Б от 08.08.2016 г., в ОУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области является негласным сотрудником полиции; либо нештатным сотрудником полиции; либо лицом оказывающим содействие полиции на конфиденциальной основе; либо лицом оказывающим содействие полиции при осуществлении ОРМ.
- 2) Понятой присутствующий во время личного обыска гражданин Ефимов А.В., указанный в протоколе задержания подозреваемого от 29.12.2016 г., являлся на момент моего задержания стажёром под руководством оперативных сотрудников 35 ОП г. Санкт-Петербурга.
- 3) Неуставовлею происхождение денежных средств, использованных для проведения ОРМ "проверочная закупка" от 28.12.2016 г., т.к. в настоящем уголовном деле отсутствует постановление должностного лица осуществляющего ОРМ, о выдаче денежных средств для нужд ОРМ, п.3. от 28.12.2016 г. в отношении Петровца Е.А.
- 4) Так же в материалах дела отсутствует АКТ передачи

денежных средств оперативным сотрудникам ОУР 35 ОП
УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга
с подписью должностного, которому выданы денежные
средства, заверенные подписью дежурного УМВД.

5) Денежные средства использованные при проведении
данного ОРМ, для исследования в судебном заседании
представлены не были.

Таким образом, вещественное доказательство по данному
уголовному делу безвозвратно утеряно.

Соответственно, все доказательства по уголовному делу,
являющиеся производными доказательствами от указанного
вещественного доказательства - денежных средств использо-
ванных в ходе проведения ОРМ по моему уголовному
делу, - не имеет юридической силы вследствие иско-
льного доказательства и невозможности установления их
источников.

6) В протоколе осмотра Петровца Е.А. от 28.12.2016г.
были сфальсифицированы мои подписи и расшифровка
моей фамилии, сотрудниками правоохранительных органов
35 ОП УМВД России по Приморскому району г. Санкт-
Петербурга, в нарушение 2.4 ст. 303 УК РФ.

7) Сфальсифицированы протоколы допросов свидетелей
Низбурт А.А. и Соколова Д.Е., поскольку данные
протоколы абсолютно идентичны, включая не только
обороты речи и фразы, но и опечатки.

В обоих протоколах допроса одинаковая пунктуация
и порядок слов.

Протоколы допросов свидетелей выполнены путём
переноса компьютерного файла, с текстом якобы
показаний свидетелей и его последующей распечатки.

8) Результаты ОРД, не были закреплены надлежащим
образом, а именно: ОРМ „п.3.“ от 28.12.2016г.

проводилось без использования АУДИОЗАПИСИ телефонных переговоров перед встречей, ЗВУКО- или ВИДЕОЗАПИСИ факта проведения проверочной закупки.

9) В нарушение требований ст. ст. 186.1 з.1, 13 УПК РФ, ст. 23 Конституции РФ, распечатка телефонных переговоров свидетеля Школкин В.Г., получена без судебного решения.

10) В нарушение ст. 5 п. 24.1 УПК РФ, в распечатке телефонных переговоров свидетеля Школкин В.Г., отсутствует информация о местоположении телефонного аппарата относительно базовой станции.

А так же не идентифицировано IMEI-абонентского устройства и сам абонентский номер на который совершались звонки и СМС-сообщения.

Таким образом, указанное доказательство не соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам ст. 74 УПК РФ, т.к. не устанавливает фактических обстоятельств уголовного дела.

11) Выемка распечатки телефонных переговоров у свидетеля Школкин В.Г. производилась через 7 (семь) месяцев после проведения ОРМ «проверочная закупка».

А так же данная выемка не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона ст. 183 з. 3.1 УПК РФ, а именно: при производстве выемки изъятие информации с электронного носителя (мобильного телефона) производилась без участия специалиста.

12) Нарушение требований ст. 87 УПК РФ, вследствие несоотности с другими материалами дела - протокола допроса свидетеля Школкин В.Г. от 29.12.2016 г.

Поскольку он был допрошен, согласно указанному протоколу, в рамках расследования уголовного дела №553 463, в то время как я Петровец Е.А

привлечён к уголовной ответственности по другому уголов.
ному делу № 553 560.

13) В процессуальном решении зам. начальника полиции по ОР М.И. Соколова, составленном в качестве Приложения № 1 к Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следствия, в суд отсутствуют дата составления, отсутствуют указания на количество листов, указано что направляются материалы проверок КУСП 11545/35 от 15.12.2016 г., в то время как я Петровец Е.А., привлечён к уголовной ответственности по уголовному делу возбуждённому 29.12.2016 г., по материалам проверок КУСП 11996/35 от 28.12.2016 г.

14) Органами предварительного следствия в нарушение требований ст. 195 УПК РФ ни я, ни мой защитник не были ознакомлены с постановлением о назначении судебной химической экспертизы до её производства мне не были разъяснены права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

Поскольку я был ознакомлен с уже назначенной и проведённой экспертизой - фактически с её результатами, я не смог реализовать перечисленные в ст. 198 УПК РФ процессуальные права, что является прямым нарушением уголовного закона и требований п. 9 ППВС РФ от 21.12.2010 г. № 28.

15) Нарушена ст. 204 ч. 3 УПК РФ т.к. в заключении эксперта отсутствуют материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), которые прилагаются к заключению и являются его составной частью.

16) В стадии предварительного расследования, равно как и в стадии судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, я неоднократно заявлял ходатайства
8.

ОЛОВО.
о назначении судьбой биолога-криминалистической экспе-
ртизы, с целью обнаружения моих потожировых следов
на поверхности упаковки с психотропным веществом, изъятым
в качестве доказательства.

Однако, в проведении экспертизы каждый раз мне
было отказано.

Таким образом действия должностных лиц органов
предварительного расследования и сотрудников УМВД,
России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга, являются
незаконными (необоснованными), нарушающими фун-
даментальные основы уголовной юстиции, а так же
права и законные интересы граждан, гарантированные
Конституцией Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь
Ф.З. от 02.05.2006 г. "О порядке рассмотрения
обращений граждан РФ" № 59-ФЗ, прошу Вас:

- 1) Направить соответствующим органам требование о
проверке изложенных обстоятельств нарушения закон-
ности, прав и свобод гражданина РФ.
- 2) Уведомить меня как заявителя о принятых мерах.

С Уважением! Петровец Е.А.

16.08.2018



(изложено на 9 (девяти) страницах)