

УФСИН России Санкт-Петербурга и
Ленинградской области
ФКУ СИЗО-1

« 25 » 09 2018 г
№ П- 19727

Общественное
надзорное
начальство, г. СПб

Препровождается жалоба (заявление) заключенного Парамонова Евгения Викторовича
20.07.1978 г.р

Осужденного : 11.07. 2017 г. Колпинский ф/с по СПб

По ст. 159 ч. 4; 160 ч. 4; 69 ч. 3 Сроком на 6 лет – общего режима
по вопросу : прощение

Порядок направления жалоб и заявлений разъяснен. Настаивает на отправке.

Приложение : на 1+4 л.

Начальник ФКУ СИЗО-1

Начальник ОСУ

В.А. Львов

И.М. Кулеш

мн. Гарамонца Евгения Викторовича

25.09

18.

Врачение

Грану Вас принять к рассмотрению мое обращение
в кол. ве 1 сем.

С

Гарамонца

Гарамонцов Е. В.
25.09.18.

18722

От Парамонова Евгения Викторовича

Жалоба

Я, Парамонов Евгений Викторович, осужден приговором Колпинского районного суда СПб от 11.07.17. по делу № 1-14/17, приговорен к отбыванию наказания в виде шести лет с отбыванием наказания в колонии общего режима, закреплен(отбываю наказание) за ФКУ ИК-5 УФСИН России по СПб и ЛО (адрес - СПб, Колпинский район, поселок Металлострой, Северный проезд дом1). Приговор вступил в законную силу 29.07.17, я ознакомлен с уведомлением о вступлении приговора в законную силу 17.08.2017. В соответствии с частью 1 статьи 77.1 УИК РФ я переведен из колонии в СИЗО-4 для участия в следственных действиях по другому уголовному делу. Согласно части 3 статьи 77.1 УИК РФ я содержусь в СИЗО на условиях отбывания наказания в исправительном учреждении определенном приговором суда.

Согласно п.79 приказа МИНЮСТА России от 16.12.16 № 295 " об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" для получения юридической помощи, осужденным предоставляются свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание такой помощи без ограничения их числа, продолжительностью до четырех часов. Этот пункт корреспондирует с правом, закрепленным в части четвертой статьи 89 УИК РФ.

Постановлением Колпинского районного суда СПб от 04.07.16 в качестве защитника наряду с адвокатом для оказания мне юридической помощи допущена Парамонова Ольга Григорьевна. Данное постановление никем не оспорено и не отменено, ее статус в качестве защитника не изменился, она продолжает оставаться моим защитником и исполняет данные функции, так как моя защита по данному уголовному делу не окончена в связи с вступлением в законную силу приговора суда. Она оказывает мне юридическую помощь по подготовке кассационной жалобы, по составлению ходатайств и сборе документов по условно-досрочному освобождению от наказания, для изменения вида исправительного учреждения, для замены наказания более мягким видом наказания, для составления отзывов в суд по гражданским искам от потерпевших.

Таким образом на основании части 3 статьи 77.1, части 4 статьи 89 УИК РФ, п.79 приказа МИНЮСТА России от 16.12.16 № 295 ко мне в СИЗО имеет право посещения и свидания со мной в следственных кабинетах мой защитник Парамонова Ольга Григорьевна.

Несмотря на это Парамонову Ольгу Григорьевну ко мне на свидания в следственные кабинеты СИЗО 4 не пускали *в настоящие время отменяют в процессе в СИЗО-4, предлагая*
в свиданиях с защитником, не пропускают в следственные кабинеты СИЗО-4

Я обратился с ходатайством о допуске и разрешении мне свиданий в следственных кабинетах с моим защитником, допущенным постановлением Колпинского районного суда СПб, Парамоновой Ольгой Григорьевной к начальнику ФКУ СИЗО 4 УФСИН России по СПб и ЛО, к начальнику УФСИН России по СПб и ЛО, в Прокуратуру СПб(исходящий номер спецотдела СИЗО 4 -4836, 4837, 4832 от 29.08.17; 5217, 5202, 5218 от 11.09.17). На данное обращение я получил ответ начальника УФСИН России по СПб и ЛО Потапенко И.В. от 03.10.17 Исх.65/то/10-ог-3480, от 13.10.17 Исх.65/то/10-ог-3574, от 20.10.17 Исх.65/то/10-ог-3640, от 25.10.17 Исх.65/то/10-ог-3706, от прокурора Федорова А.С. от 06.10.17 Исх.17-217-2017, от 24.10.17 Исх. 17-127-2017, в которых говорится о том, что нарушений в действиях должностных лиц ФКУ СИЗО 4 не усматривается. С данными ответами УФСИН России по СПб и ЛО и Прокуратуры СПб я не согласен.

15.01.2018
Я также обратился с жалобой в ФСИН России, как вышестоящий орган, однако ответом от 31.01.2018 Исх.ог-5-3278 врио начальника управления режима и надзора ФСИН России А.В.Дергачев не усмотрел оснований для признания действий должностных лиц УФСИН России по СПб и ЛО незаконными (ответ получен спецотделом СИЗО 4 05.04.2018 вх.1537). *также из информации СПб от 23.07.18 №17-128-2016, от 10.07.18 №17-126-2017, в которых также отказано в удовлетворении жалобы*
Считаю что данными действиями нарушается мой доступ к получению квалифицированной юридической помощи, и как следствие данные действия руководства УФСИН России по СПб и ЛО, препятствуют мне в доступе к правосудию, нарушают статьи 45,48 Конституции РФ.

23.04.18 я обратился с жалобой на данные действия должностных лиц УФСИН России по СПб и ЛО в Генеральную Прокуратуру России.

На данные обращения Я получил ответ от начальника УФСИН России по СПб и ЛО И.В. Потапенко от 31.07.2018 №65/то/10-ог-2698, с которым я не согласен по вышеуказанным доводам. Хочу добавить также, сослаться на правовую позицию КС РФ, выраженную в определениях и постановлениях от 26.12.03 №20-П, от 08.03.07 № 257 О-П, от 26.04.2016 №708-О, и других.

Конституционный суд РФ в своем определении от 26.04.2016 № 708-О отметил, что согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи; каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявлении обвинения (статья 48); в то же время каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), не нарушая при этом права и свободы других лиц (статья 17, часть 3). Тем самым принадлежащие лицу, подвергнутому уголовному преследованию, право на защиту и право на квалифицированную юридическую помощь не могут осуществляться противоправным способом. Применительно к судебной стадии уголовного процесса одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который не только не запрещен, но и прямо закреплен частью второй статьи 49 УПК Российской Федерации, является приглашение для участия в судебном заседании по ходатайству обвиняемого в качестве защитника наряду с адвокатом одного из его близких родственников или иного лица, которое допускается к такому участию по определению или постановлению суда; при производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. Как неоднократно отмечал Конституционный суд Российской Федерации, отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться этим способом и тем самым ограничение гарантируемого статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации права могут иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований; часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации, не предполагает право суда произвольно - без учета иных положений данного Кодекса, обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника - отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого (определения от 22 апреля 2005 года № 208-О, от 11 июля 2006 года № 268-О, от 15 ноября 2007 года № 928-О-О, от 18 декабря 2007 года № 917-О-О, от 19 февраля 2009 года № 152-О-О, от 22 апреля 2010 года №486-О-О, от 21 апреля 2011 года № 577-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1193-О-О, от 28 мая 2013 года № 696-О, от 20 февраля 2014 года № 227-О, от 23 декабря 2014 года № 2812-О, от 21 мая 2015 года № 1098-О, от 27 октября 2015 года № 2319-О и др.)

По смыслу статей 49,51,52 и 72 УПК Российской Федерации и в силу правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе (отстранении от участия в деле) (определения от 24 июня 2008 года № 453-О-О, от 25 декабря 2008 года № 871-О-О, от 28 мая 2009 года № 803-О-О, от 13 октября 2009 года № 1107-О-О, от 25 сентября 2014 года № 1916-О и др.).

Конституционный суд РФ в вышеуказанном определении также отметил: "С учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации это означает, что статус защитника не требует дополнительного подтверждения судом в последующих судебных стадиях производства по уголовному делу только тогда, когда указанное лицо принимало участие в качестве защитника в суде первой(предыдущей) инстанции".данная правовая позиция так же подтверждается постановлениями и определениями КС РФ от 26.12.03 №20-П и от 08.07.07 №257-О-П

В своем ответе от 31.07.18 №65/ТО/10-Ог-2698 начальник УФСИН России по СПб и ЛО ссылается на то, что я переведен из ИК-5 в СИЗО согласно постановления начальника ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО от 01.03.18 на основании ст.77.1 УПК РФ на срок 2 месяца для выполнения требований ст.217 УПК РФ по уголовному делу №78438. Парамонова О.Г.является свидетелем по данному уголовному делу, статуса защитника не имеет. *Т.е. не доказано утратило в ответе от 31.07.18 №65/ТО/10-Ог-2698, из прокуратуры СПб от 10.07.18 №17-126-2017, от 23.07.18 №17-124-2016*
Данная позиция основана на неправильном применении норм права, на ложном толковании вышеуказанных статей федеральных законов и вышеприведенных постановлений КС РФ, т.к я являюсь осужденным по уголовному дела №1-14/17, по которому определением от 04.07.2016 была допущена в качестве защитника наряду с адвокатом Парамонова О.Г., в настоящее время я отбываю наказание по данному приговору суда, моя защита по данному уголовному делу не прекращается с вступлением в законную силу приговора суда. КС РФ уже не единожды разъяснял, что статус защитника не требует дополнительного подтверждения судом в последующих стадиях производства по делу. То, что я нахожусь в СИЗО согласно ст.77.1 УПК РФ по постановлению следователя не может препятствовать мне в получении квалифицированной юридической помощи по другому уголовному делу, по которому я отбываю наказание. Иное бы противоречило ст.45,46, 48 Конституции РФ.

Обращаю Ваше внимание также на то, что постановление начальника ГСУ ГУ МВД России, упомянутое в ответе 31.07.18, утратило силу 01.05.18, таким образом я в настоящее время содержусь в СИЗО не на основании данного постановления. Такая же ситуация сложилась и в предыдущий период - действие постановления начальника ГУ ГСУ МВД России истекло 27.12.17, а я продолжал находиться в СИЗО до 28.02.18.

Информационные письма ГСУ ГУ МВД России , в т.ч от 05.04.18№8/9571, не имеют силы нормативно правовых актов, законов, но должны отменять либо подменять правовые позиции КС РФ.

Фраза начальника УФСИН России по СПб и ЛО о том, что допуск Парамоновой О.Г. в качестве защитника Парамонова Е.В. был осуществлен только на период рассмотрения дела судом первой инстанции, не основана на законе, является домыслами, личным ничем не подкрепленным мнением И.В. Потапенко.

Ходатайствую об истребовании из УФСИН России по СПб и ЛО и прокуратуры СПб ответов начальника УФСИН по СПб и ЛО Потапенко И.В. от 03.10. 17 исх.65/то/10-ог-3480, от 13.10.17 Исх.65/то/10-ог-3574, от 20.10.17 Исх.65/то-ог-3640, от 25.10.17 Исх.65/то/10-ог3706,от прокурора Федорова А.С. от 06.10.17. Исх.17-127-2017, от 24.10.17 Исх.17-127-2017, а также от 31.07.17 № 65/то/10-ог-2698, из УФСИН России по СПб и ЛО, от 31.01.18 № ОГ-5-3278 из ФСИН России.

Все вышеперечисленные ответы из государственных органов, УФСИН,ФСИН и Прокуратуры мне не выдавались, объявлялись, в связи с чем я не могу предоставить соответствующие копии данных документов и прошу их истребовать из моего личного дела, где они находятся, и из органов их издававших.

Также прошу Вас истребовать письмо от 05.04.18 № 8/9571 из ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО, от 22.06.18 № 724/330 от председателя Колпинского районного суда СПб и ЛО, *из УФСИН от 31.07.18 №65/ТО/10-ОГ-2698, из прокуратуры СПб 10.07.18 №17-126-2017, от 23.07.18, №17-124-2016.*

Все данные ответы имеют важное значение для рассмотрения дела, должны быть исследованы судом.

Таким образом данный ответ(от 31.07.18 № 65/то/10-ог-2698), а ровно как и все остальные вышеперечисленные ответы от должностных лиц УФСИН, ФСИН, Прокуратуры СПб, действия должностных лиц УФСИН России по СПб и ЛО , противоречат вышеприведенным правовым позициям КС РФ, должны быть признаны незаконными, ущемляющими мое право на защиту.

Местом совершения оспариваемого действия прошу считать местонахождение ФКУ СИЗО 4 УФСИН России по СПб и ЛО по адресу: СПб, ~~ул. Академика Лебедева д.39~~ ^{г. Колпино, ул. Колпинская д. 3}, так как именно сюда не пускали моего защитника. *в настоящее время.*

Датой начала совершения оспариваемого действия прошу считать 28.08.2017, когда моего защитника Парамонову О.Г. первый раз не пустили в следственные кабинеты СИЗО, в тот же день мне в ходе личной беседы прокурор Федоров А.С. отказал в посещении меня моим защитником Парамоновой О.Г. Уже после обозначенной даты мой защитник Парамонова О.Г. несколько раз пыталась посетить меня в следственных кабинетах СИЗО-4, но каждый раз ей отказывали ссылаясь на данный запрет, а после- на вышеуказанные письма из УФСИН и из Прокуратуры СПб. Парамонова Ольга Григорьевна самостоятельно обратилась с жалобами в УФСИН России по СПб и ЛО и в Прокуратуру СПб, однако до настоящего времени ответа так и не получил.

~~Руководствуясь статьями 1,4 главой 22 КАС РФ~~ прошу Вас ^{незаконными} признать действия начальника УФСИН России по СПб и ЛО выразившиеся в отказе мне в свиданиях с моим защитником Парамоновой Ольгой Григорьевной и разрешения ее допуска в следственные кабинеты СИЗО, ~~судебное заседание провести с моим личным участием~~, *а также прокурора Федорова А.С., Крашinsky С.Н.,* *все вышеуказанное считать признать незаконным, отменить,* *разрешить пропуск моего защитника в следственные кабинеты СИЗО на свидание со мной.*
С Уважением, Парамонов Е.В.



25.09.18