

УФСИН России Санкт-Петербурга и  
Ленинградской области  
ФКУ СИЗО-1

« 15 » 10 2018 г

№ П- 21323

Общественно  
неформальный  
комитет ЕНБ

Препровождается жалоба (заявление) заключенного Парамонова Евгения Викторовича  
20.07.1978 г.р

**Осужденного :** 11.07. 2017 г. Колпинский ф/с по СПб

По ст. 159 ч. 4; 160 ч. 4; 69 ч. 3 Сроком на 6 лет – общего режима

по вопросу : обращение / жалоба по делу

Порядок направления жалоб и заявлений разъяснен. Настаивает на отправке.

Приложение : на 115 л.

Начальник ФКУ СИЗО-1

Начальник ОСУ



В.А. Львов

И.М. Кулеш



В Общественном Наблюдательном  
Комитете  
от Норманова Е.В.

Обращение

21323

Прошу Вас принять мои жалобы в касс-2 и к прокурору.

Норманов Е.В. 15.10.18

В Общественной наблюдательной  
Комиссии по г.п.  
от Парамонов Е.В.

### Жалоба

Я, Парамонов Евгений Викторович, осужден приговором Колпинского районного суда СПб от 11.07.17. по делу № 1-14/17, приговорен к отбыванию наказания в виде шести лет с отбыванием наказания в колонии общего режима, закреплена (отбываю наказание) за ФКУ ИК-5 УФСИН России по СПб и ЛО (адрес - СПб, Колпинский район, поселок Металлострой, Северный проезд дом 1). Приговор вступил в законную силу 29.07.17, я ознакомлен с уведомлением о вступлении приговора в законную силу 17.08.2017. В соответствии с частью 1 статьи 77.1 УИК РФ я переведен из колонии в СИЗО для участия в следственных действиях по другому уголовному делу. Согласно части 3 статьи 77.1 УИК РФ я содержусь в СИЗО на условиях отбывания наказания в исправительном учреждении определенном приговором суда.

Согласно п.79 приказа МИНЮСТА России от 16.12.16 № 295 " об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" для получения юридической помощи, осужденным предоставляются свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание такой помощи без ограничения их числа, продолжительностью до четырех часов. Этот пункт корреспондирует с правом, закрепленным в части четвертой статьи 89 УИК РФ.

Постановлением Колпинского районного суда СПб от 04.07.16 в качестве защитника наряду с адвокатом для оказания мне юридической помощи допущена Парамонова Ольга Григорьевна. Данное постановление никем не оспорено и не отменено, ее статус в качестве защитника не изменился, она продолжает оставаться моим защитником и исполняет данные функции, так как моя защита по данному уголовному делу не окончена в связи с вступлением в законную силу приговора суда. Она оказывает мне юридическую помощь по подготовке кассационной жалобы, по составлению ходатайств и сборе документов по условно-досрочному освобождению от наказания, для изменения вида исправительного учреждения, для замены наказания более мягким видом наказания, для составления отзывов в суд по гражданским искам от потерпевших.

Таким образом на основании части 3 статьи 77.1, части 4 статьи 89 УИК РФ, п.79 приказа МИНЮСТА России от 16.12.16 № 295 ко мне в СИЗО имеет право посещения и свидания со мной в следственных кабинетах мой защитник Парамонова Ольга Григорьевна.

Несмотря на это Парамонову Ольгу Григорьевну ко мне на свидания в следственные кабинеты СИЗО 4 не пускали, *в назначенное время не пропускают в СИЗО-1.*

Я обратился с ходатайством о допуске и разрешении мне свиданий в следственных кабинетах с моим защитником, допущенным постановлением Колпинского районного суда СПб, Парамоновой Ольгой Григорьевной к начальнику ФКУ СИЗО 4 УФСИН России по СПб и ЛО, к начальнику УФСИН России по СПб и ЛО, в Прокуратуру СПб (исходящий номер спецотдела СИЗО 4 -4836, 4837, 4832 от 29.08.17; 5217, 5202, 5218 от 11.09.17). На данное обращение я получил ответ начальника УФСИН России по СПб и ЛО Потапенко И.В. от 03.10.17 Исх.65/то/10-ог-3480, от 13.10.17 Исх.65/то/10-ог-3574, от 20.10.17 Исх.65/то/10-ог-3640, от 25.10.17 Исх.65/то/10-ог-3706, от прокурора Федорова А.С. от 06.10.17 Исх.17-217-2017, от 24.10.17 Исх. 17-127-2017, в которых говорится о том, что нарушений в действиях должностных лиц ФКУ СИЗО 4 не усматривается. С данными ответами УФСИН России по СПб и ЛО и Прокуратуры СПб я не согласен.

Я также обратился с жалобой в ФСИН России, как вышестоящий орган, однако ответом от 31.01.2018 Исх.ог-5-3278 врио начальника управления режима и надзора ФСИН России А.В.Дергачев не

приел оснований для признания действий должностных лиц УФСИН России по СПб и ЛО незаконными(ответ получен спецотделом СИЗО 4 05.04.2018 вх.1537)

Считаю что данными действиями нарушается мой доступ к получению квалифицированной юридической помощи, и как следствие данные действия руководства УФСИН России по СПб и ЛО , препятствуют мне в доступе к правосудию, нарушают статьи 45,48 Конституции РФ.

Я обратился с жалобой к прокурору СПб и получил ответ "и.о. старшего помощника прокурора города по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний С. Н. Крепица" от 23.07.18 № 17-127-2016 № Отв-17-4411-18/2508. Выражаю свое несогласие с данным ответом по вышеприведенным доводам, а также хочу сослаться на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в определениях и постановлениях от 26.12.03 №20-П, от 08.02.07 № 257-О-П, от 26.04.16 № 708-О и другие.

Конституционный суд РФ в своем определении от 26.04.2016 № 708-О отметил, что согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи; каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката(защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявлении обвинения(статья 48); в то же время каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом ( статья 45, часть2), не нарушая при этом права и свободы других лиц(статья 17, часть 3). Тем самым принадлежащие лицу, подвергнутому уголовному преследованию, право на защиту и право на квалифицированную юридическую помощь не могут осуществляться противоправным способом. Применительно к судебной стадии уголовного процесса одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который не только не запрещен, но и прямо закреплен частью второй статьи 49 УПК Российской Федерации, является приглашение для участия в судебном заседании по ходатайству обвиняемого в качестве защитника наряду с адвокатом одного из его близких родственников или иного лица, которое допускается к такому участию по определению или постановлению суда; при производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. Как неоднократно отмечал Конституционный суд Российской Федерации, отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться этим способом и тем самым ограничение гарантируемого статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации права могут иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований; часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации, не предполагает право суда произвольно - без учета иных положений данного Кодекса, обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника - отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого (определения от 22 апреля 2005 года № 208-О, от 11 июля 2006 года № 268-О, от 15 ноября 2007 года № 928-О-О, от 18 декабря 2007 года № 917-О-О, от 19 февраля 2009 года № 152-О-О, от 22 апреля 2010 года №486-О-О, от 21 апреля 2011 года № 577-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1193-О-О, от 28 мая 2013 года № 696-О, от 20 февраля 2014 года № 227-О, от 23 декабря 2014 года № 2812-О, от 21 мая 2015 года № 1098-О, от 27 октября 2015 года № 2319-О и др.)

По смыслу статей 49,51,52 и 72 УПК Российской Федерации и в силу правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе (отстранении от участия в деле) ( определения от 24 июня 2008 года № 453-О-О, от 25 декабря 2008 года № 871-О-О, от 28 мая 2009 года № 803-О-О, от 13 октября 2009 года № 1107-О-О, от 25 сентября 2014 года № 1916-О и др.).

Конституционный суд РФ в вышеназванном определении также отметил: "С учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской



рации это означает, что статус защитника не требует дополнительного подтверждения судом в последующих судебных стадиях производства по уголовному делу только тогда, когда указанное лицо принимало участие в качестве защитника в суде первой(предыдущей) инстанции".данная правовая позиция так же подтверждается постановлениями и определениями КС РФ от 26.12.03 №20-П и от 08.02.07 №257-О-П

В своем ответе от 23.07.18 старший помощник прокурора С.Н. Крепица ссылается на то, что я переведен из Исправительной Колонии -5 в СИЗО на основании постановления ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО. Обращаю Ваше внимание что данное постановление утрачивает силу через 2 месяца после вынесения. Постановления были вынесены 23.07.17, 23.10.17, т.о. я в период с 23.12.17 по 28.02.18, с 01.05.18 по 03.09.18 содержался в СИЗО без данного постановления. Кроме того, я в СИЗО отбываю назначенный мне по приговору от 11.07.17 срок наказания, а по данному делу защитником была допущена Парамонова Ольга Григорьевна, я имею право на получение юридической помощи по данному делу, так как моя защита не окончена, не заканчивается в связи с вступлением приговора в законную силу.

Довод прокурора о том, что статус защитника прекращается в связи с вступлением приговора в законную силу, требует подтверждения, либо отдельного постановления о допуске на других стадиях обжалования, либо в связи с исполнением приговора, не основано на нормах права, противоречит позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

В письмах заместителя начальника СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО от 24.08.17, от 25.04.18 не говорится о запрете допуска как такового, речь только про совместное посещение меня моим защитником и следователями, что и так администрацией СИЗО. Кроме того, данные письма не имеют силы судебного решения, не могут подменять собой постановление и определения суда.

Данная позиция основана на неправильном применении норм права, на ложном толковании вышеуказанных статей федеральных законов и вышеприведенных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, т.к я являюсь осужденным по уголовному дела №1-14/17, по которому определением от 04.07.2016 была допущена в качестве защитника наряду с адвокатом Парамонова О.Г., в настоящее время я отбываю наказание по данному приговору суда, моя защита по данному уголовному делу не прекращается с вступлением в законную силу приговора суда. Конституционный Суд Российской Федерации уже не единожды разъяснял, что статус защитника не требует дополнительного подтверждения судом в последующих стадиях производства по делу. То, что я нахожусь в СИЗО согласно ст.77.1 УПК РФ по постановлению следователя не может препятствовать мне в получении квалифицированной юридической помощи по другому уголовному делу, по которому я отбываю наказание. Иное бы противоречило ст.45,46, 48 Конституции РФ.

Ходатайствую об истребовании из УФСИН России по СПб и ЛО и прокуратуры СПб ответов начальника УФСИН по СПб и ЛО Потапенко И.В. от 03.10. 17 исх.65/то/10-ог-3480, от 13.10.17 Исх.65/то/10-ог-3574, от 20.10.17 Исх.65/то-ог-3640, от 25.10.17 Исх.65/то/10-ог3706,от прокурора Федорова А.С. от 06.10.17. Исх.17-127-2017, от 24.10.17 Исх.17-127-2017, а также от 31.07.17 № 65/то/10-ог-2698, из УФСИН России по СПб и ЛО, от 31.01.18 № ОГ-5-3278 из ФСИН России, а также обжалуемый ответ от 10.07.18 № 17-126-2012 № отв-9-144-18 помощника прокурора А.С. Федорова

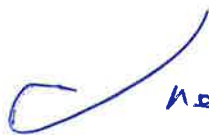
23.02.18 № 12-124-2016 № от В-12-4411-18 / 2508  
Все вышеперечисленные ответы из государственных органов, УФСИН,ФСИН и Прокуратуры мне не выдавались, объявлялись, в связи с чем я не могу предоставить соответствующие копии данных документов и прошу их истребовать из моего личного дела, где они находятся, и из органов их издававших.

Также прошу Вас истребовать письмо от 05.04.18 № 8/9571 из ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО, от 22.06.18 № 724/330 от председателя Колпинского районного суда СПб и ЛО., письма

застителя начальника СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО от 24.08.17, 25.04.18, постановления ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО от 21.08.17, 23.10.17, 01.03.18.

23.07.18 № 12-124-2016  
Таким образом данный ответ( от ~~31.07.18 № 65/10/10-от-2698~~), а ровно как и все остальные вышеперечисленные ответы от должностных лиц УФСИН, ФСИН, Прокуратуры СПб, действия должностных лиц УФСИН России по СПб и ЛО , противоречат вышеприведенным правовым позициям КС РФ, должны быть признаны незаконными, ущемляющими мое право на защиту.

Руководствуясь ст.1,4 гл.22 Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации прошу Вас признать незаконными действия "и.о. старшего помощника прокурора города по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний С.Н. Крепица" от 23.07.18 № 17-127-2016 № отв-17-4411-18/2508, выразившиеся в запрете в посещении меня в следственных кабинетах СИЗО моим защитником Парамоновой Ольгой Григорьевной, которая допущена постановлением 04.07.16, в отказе в удовлетворении моей жалобы, в отказе в принятии мер прокурорского реагирования, в вынесении ответа от ~~10.07.18 № 17-126-2017 № Отв-9-144-18/~~, ~~судебное заседание провести с моим личным участием.~~ 23.07.18 № 12-124-2016



Крепица С.Н. 15.10.18