



C A P I T A L D E R I E S G O

V S .

CAPITAL DE RENTA VARIABLE



01 TECNOLOGÍA

- Valuación 2.0
- Administración de proyectos

02 CIENCIA

03 IMPACTO ECONÓMICO

- Valuación 2.0

04 IMPACTO SOCIAL

- Vehículos de inversión

05 PROCESOS FINANCIEROS

- Capital de Riesgo vs.
Capital de Renta Variable
- Valuación 2.0

06 INNOVACIÓN

- Diseño de servicios



ITESO, Universidad
Jesuita de Guadalajara

INTEGRANTES



DIANA CHÁVEZ JACOBO



JAZMÍN CALDERÓN ERAPE



JUAN ANTONIO FLORES



INTRODUCCIÓN



En inversiones, no
todo es capital
de renta variable.



FICHA TÉCNICA

Descripción Breve

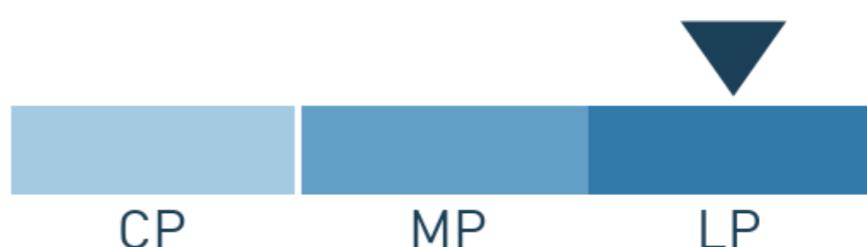
Se busca valuar el desempeño de Fondos de capital de riesgo y capital de renta variable utilizando dos criterios: Medidas de Atribución al Desempeño y Tasa Interna de Retorno con el objetivo de saber si es viable invertir en capital de riesgo. Para ambos se utilizaron fondos de EE.UU. de 13 sectores del periodo de tiempo 2008-2017 para crear un marco comparativo de ambos mercados.

Características del Fondo

Horizonte de inversión: Largo Plazo
Liquidez: 8 - 10 años

Perfil del Inversionista

Duración:

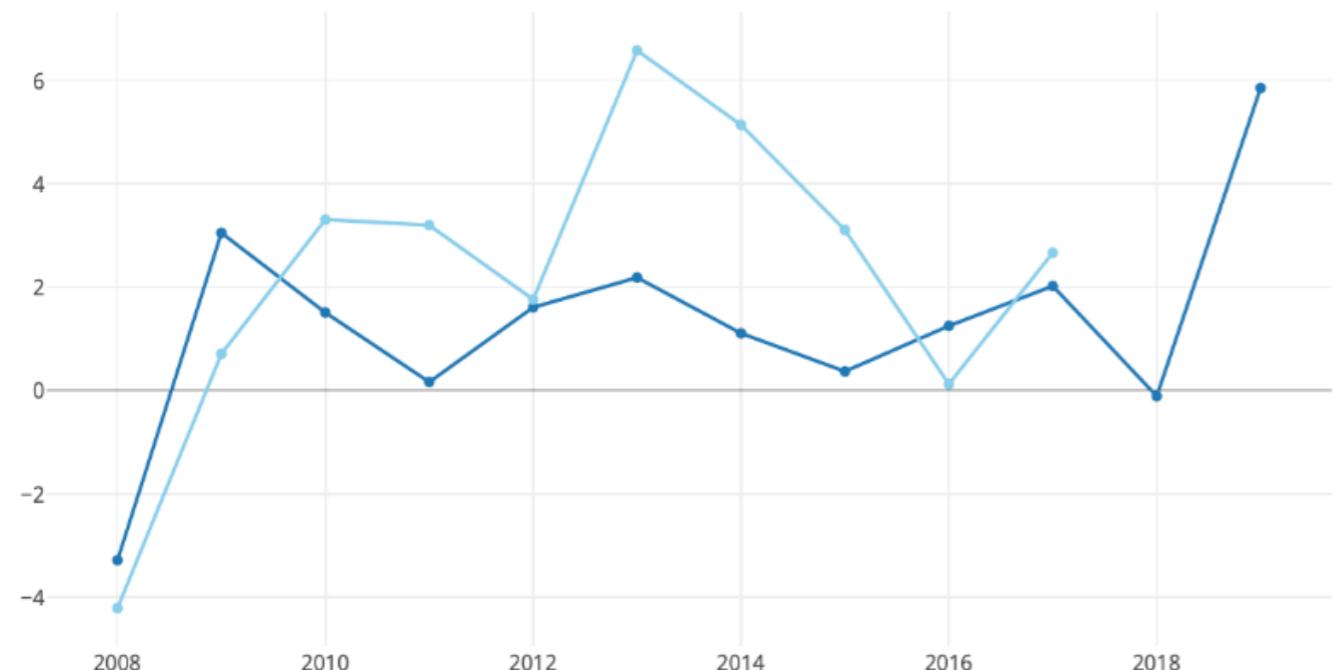


Volatilidad:

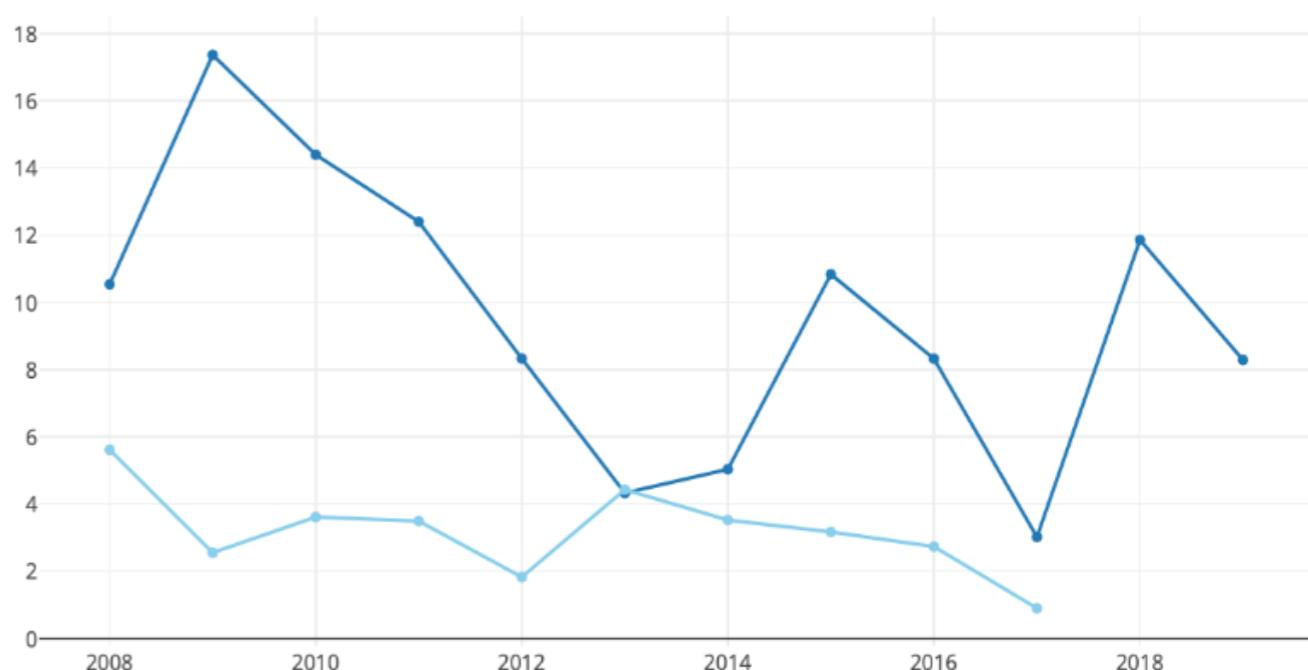


Medidas de Atribución al Desempeño

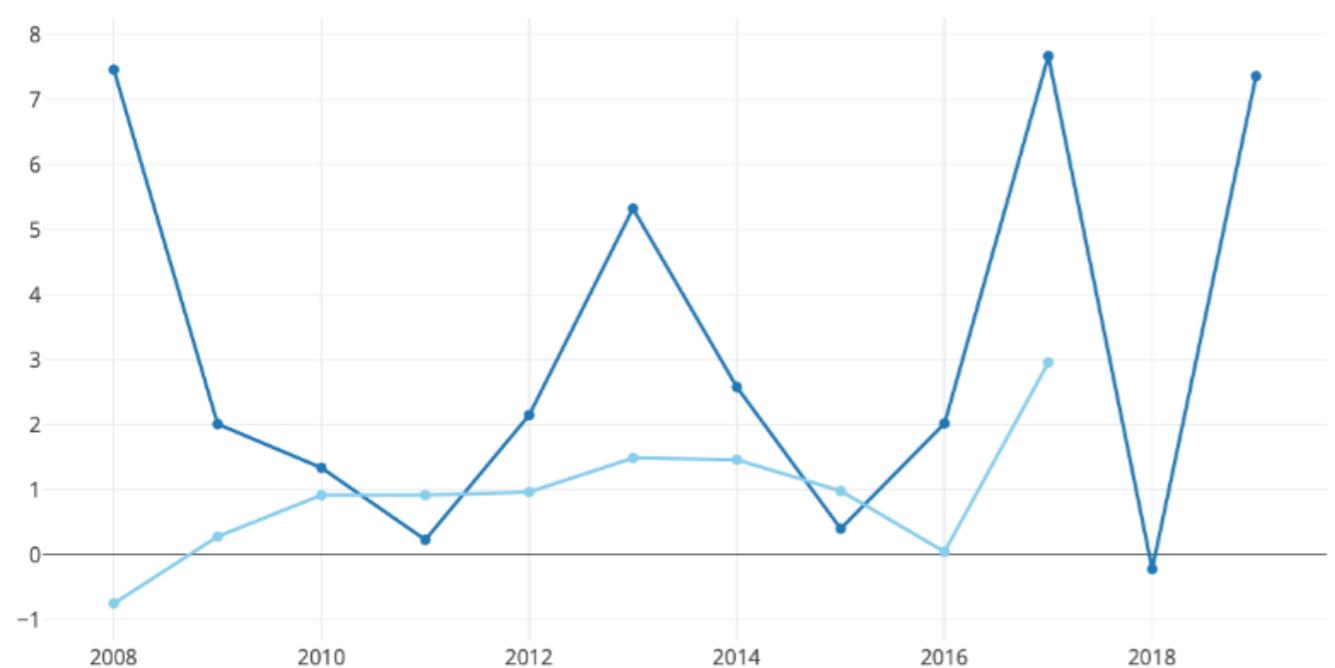
Rendimiento



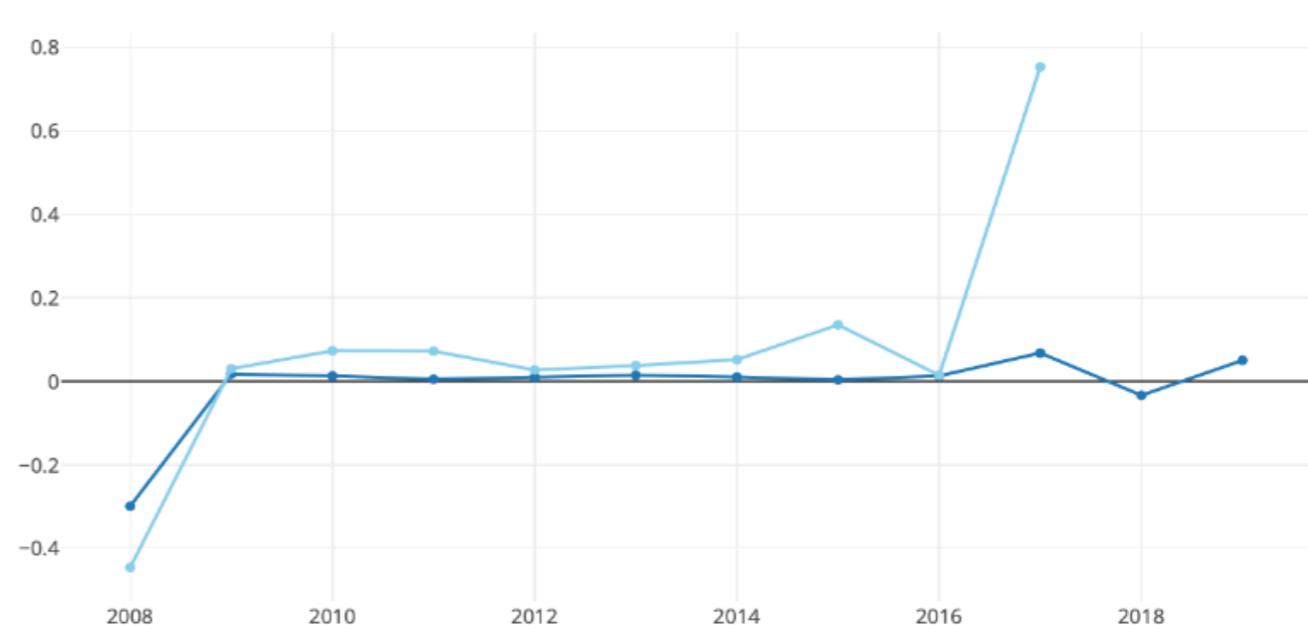
Volatilidad



Ratio Sharpe



M²

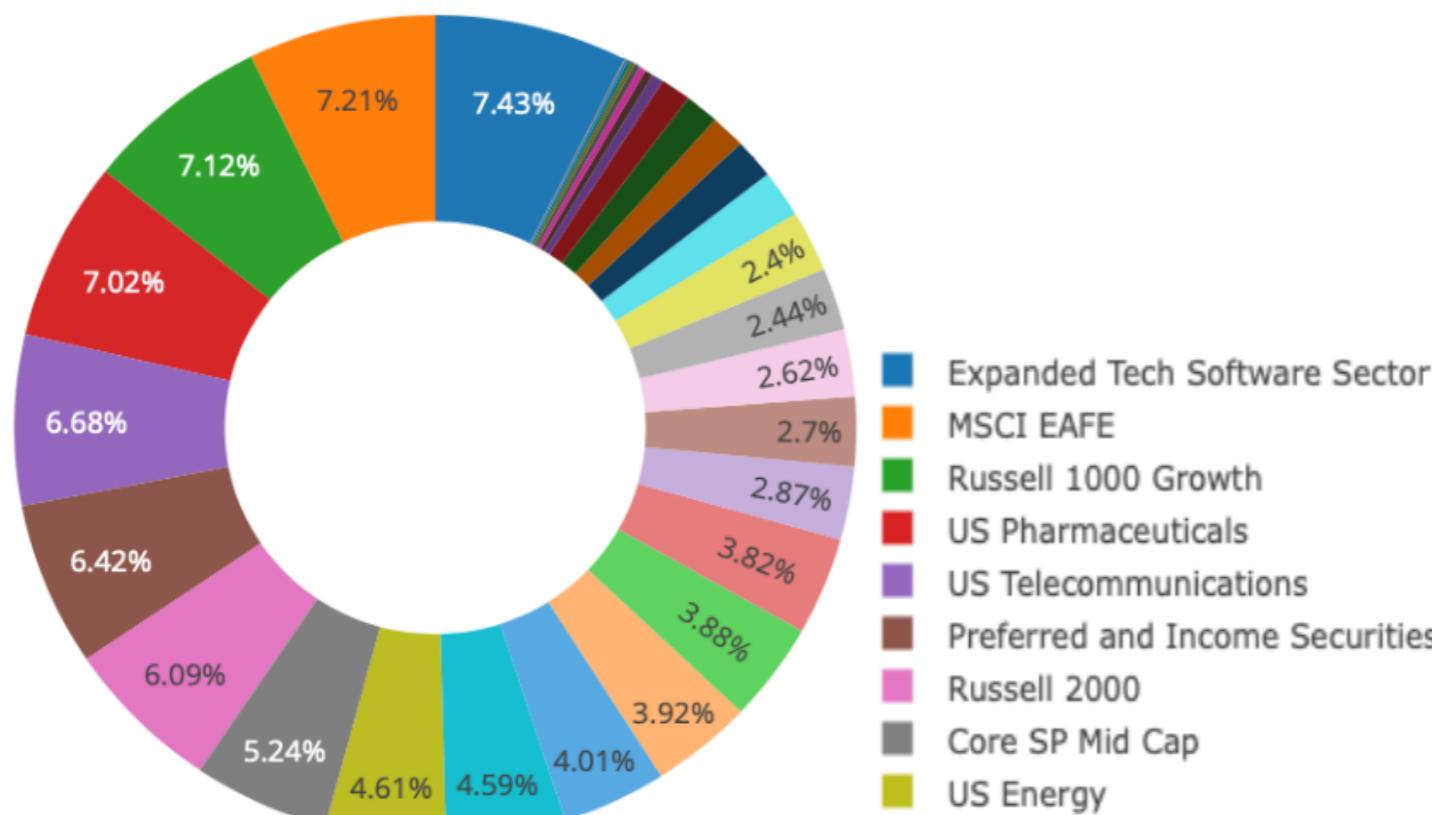


● Renta Variable
● Capital de riesgo

Evolución Histórica de Rendimientos

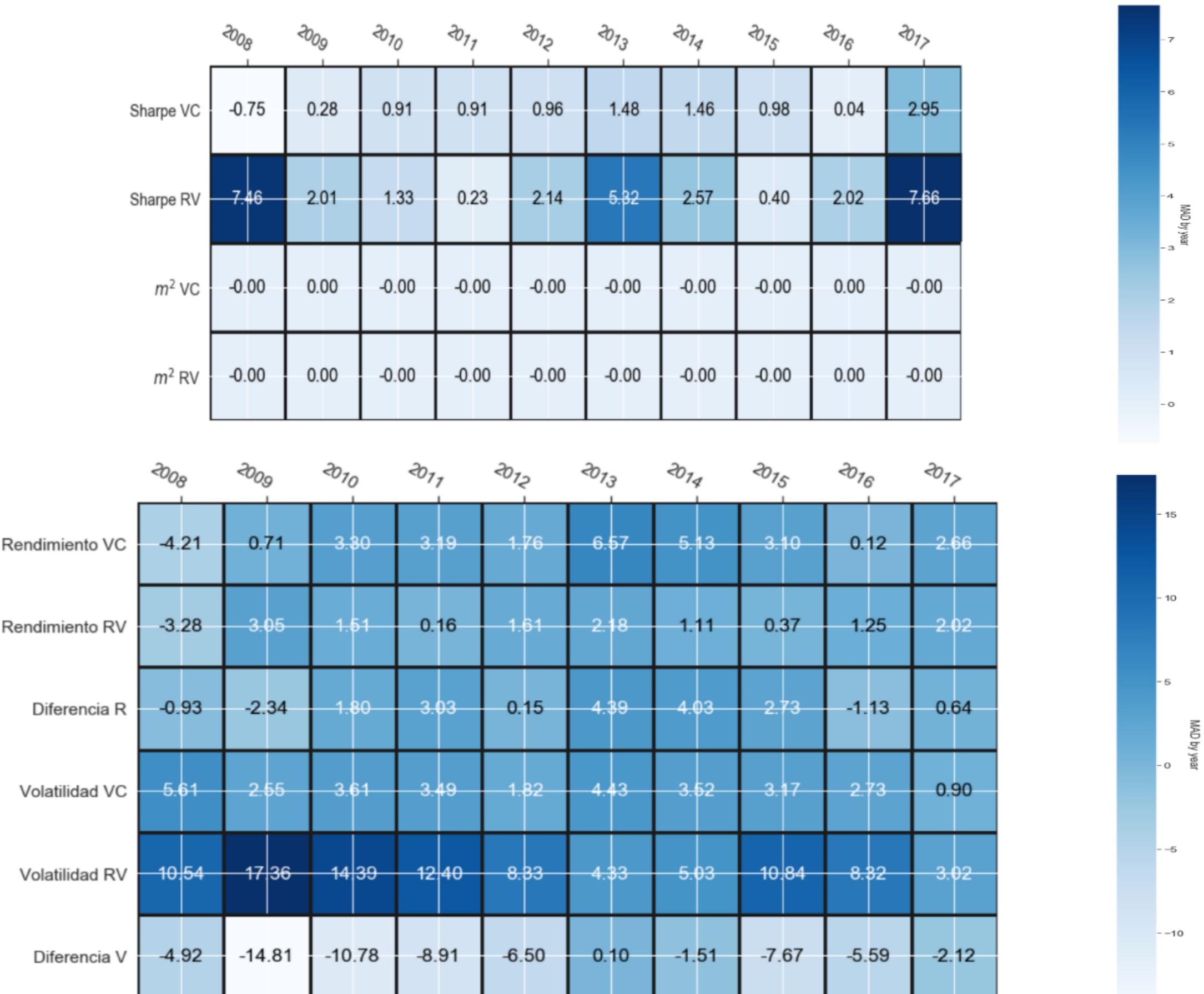
	Rendimiento % CR	Rendimiento % CRV	Diferencia rend	Volatilidad % CR	Volatilidad % CRV	Diferencia vol	Sharpe CR	Sharpe CRV	M^2 CR	M^2 CRV	
Comparativa											
2005	5.94	-3.63328		9.57328	2.36452	11.7644	-9.39992	1.60709	-0.49329	2.13203	-1.50594e-05
2006	16.42	2.73703		13.683	3.8046	19.6243	-15.8197	3.36698	0.113993	3.48534	4.15712e-05
2007	14.85	1.43706		13.4129	1.79639	16.7607	-14.9643	5.44425	0.0421853	5.09355	-1.69367e-05
2008	-16.84	-0.14651		-16.6935	5.61267	13.859	-8.24638	-3.85913	-0.0646877	3.58824	-1.76919e-06
2009	2.83	1.44469		1.38531	2.55036	10.4452	-7.8948	0.501889	0.066508	1.63228	-1.33169e-06
2010	13.22	2.26057		10.9594	3.61112	6.26691	-2.6558	3.51969	0.241039	0.359999	-3.61486e-06
2011	12.78	0.950156		11.8298	3.49091	6.16754	-2.67664	3.575	0.0324532	0.261166	-4.55672e-06
2012	7.04	0.144766		6.89523	1.82445	11.57	-9.74553	3.74909	-0.0540394	0.119343	-2.99765e-07
2013	26.3	0.936797		25.3632	4.42721	10.1681	-5.74088	5.90214	-0.00818277	-0.093615	4.22013e-06
2014	20.54	1.71177		18.8282	3.52146	3.04389	0.477576	5.79589	0.108996	-0.0830223	-3.70122e-05
2015	12.41	-0.489427		12.8994	3.16812	12.2408	-9.07264	3.88243	-0.223796	0.2408	-2.09419e-05
2016	0.49	5.95109		-5.46109	2.73182	11.7644	-9.03262	0.0585691	0.250849	0.414885	2.34907e-05

Diversificación



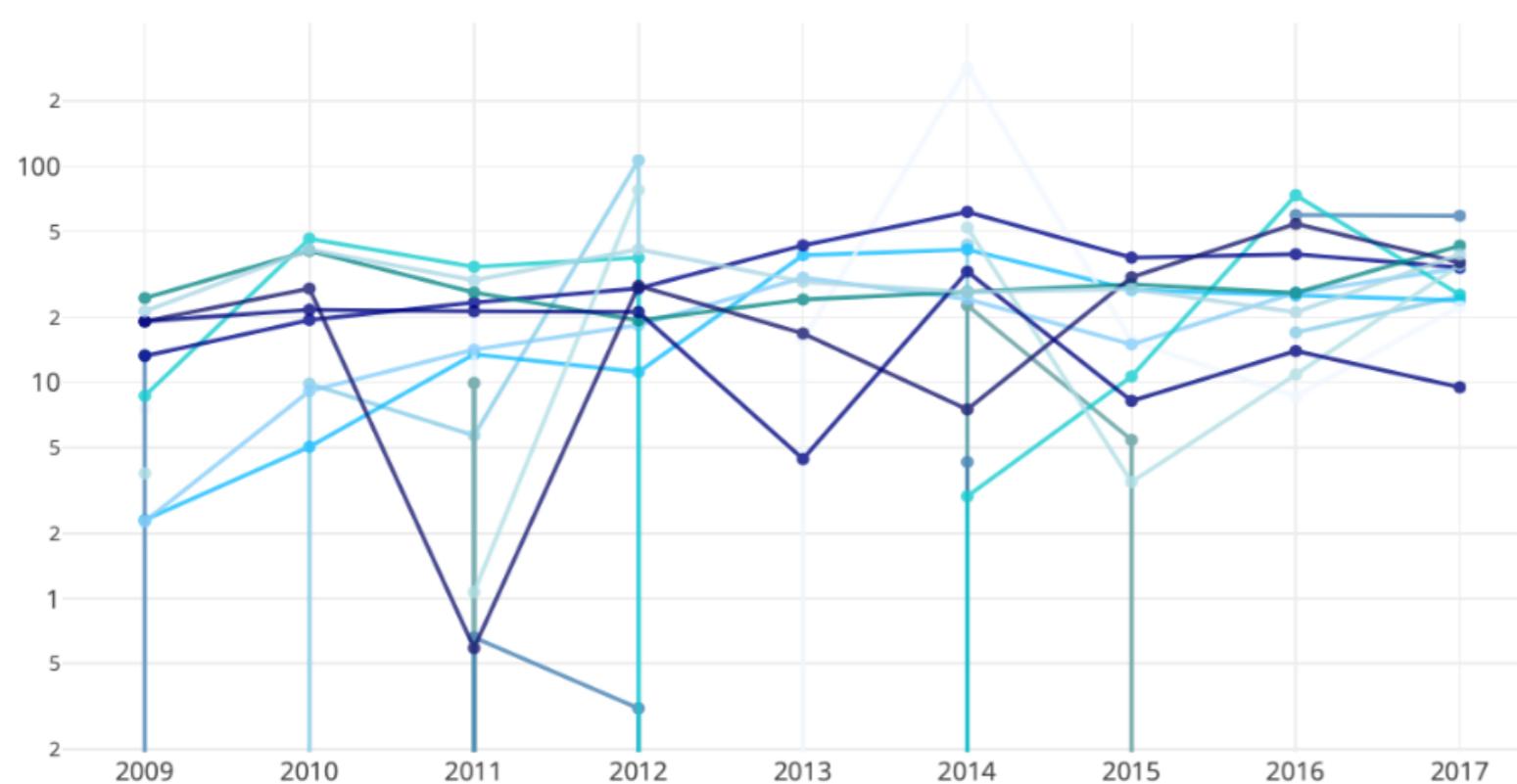
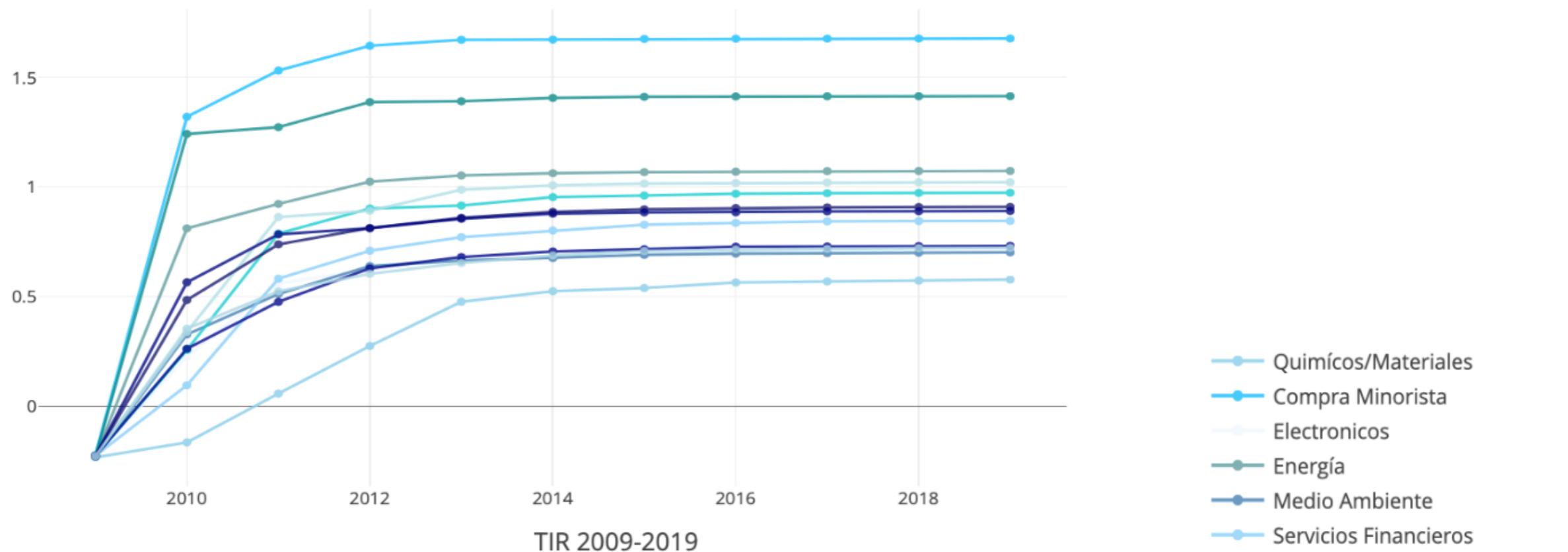
	1 año	3 años	5 años	8 años
CR	12.41	33.44	66.78	95.61
CRV	-0.49	7.17	8.26	12.91
Diferencia	12.9	26.27	58.53	82.7

Comparación Medidas de Atribución al Desempeño

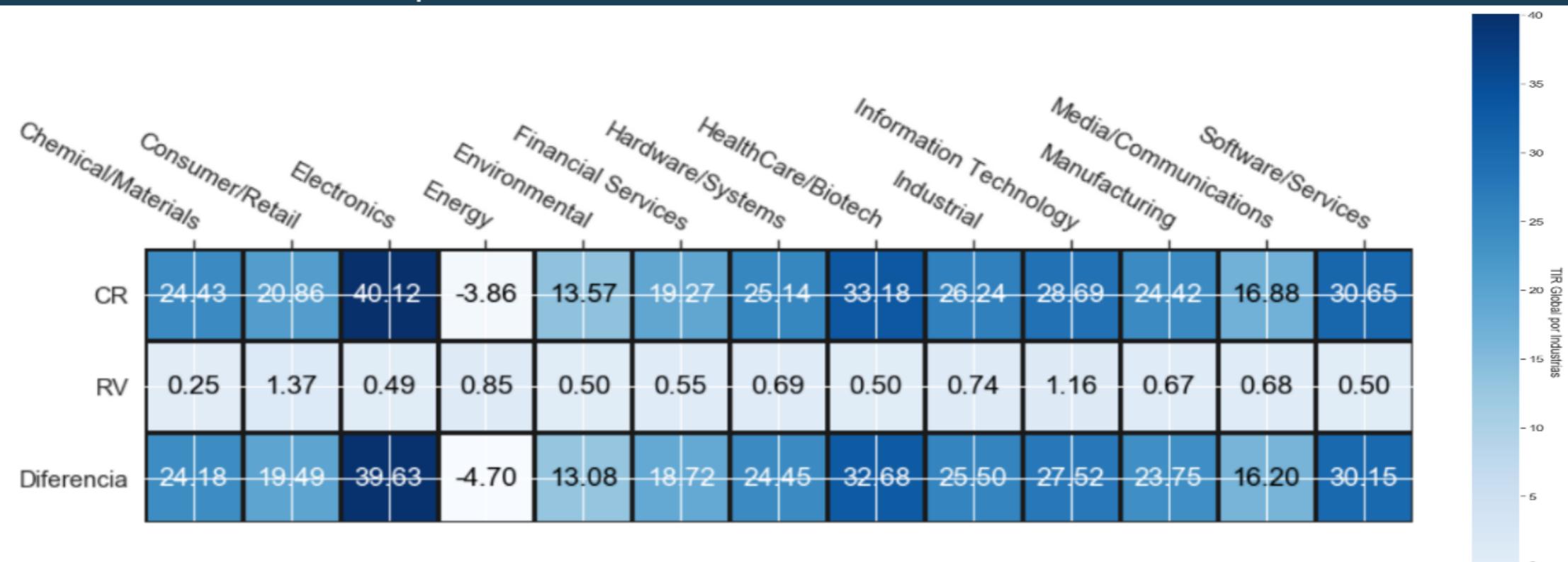


Tasa Interna de Retorno

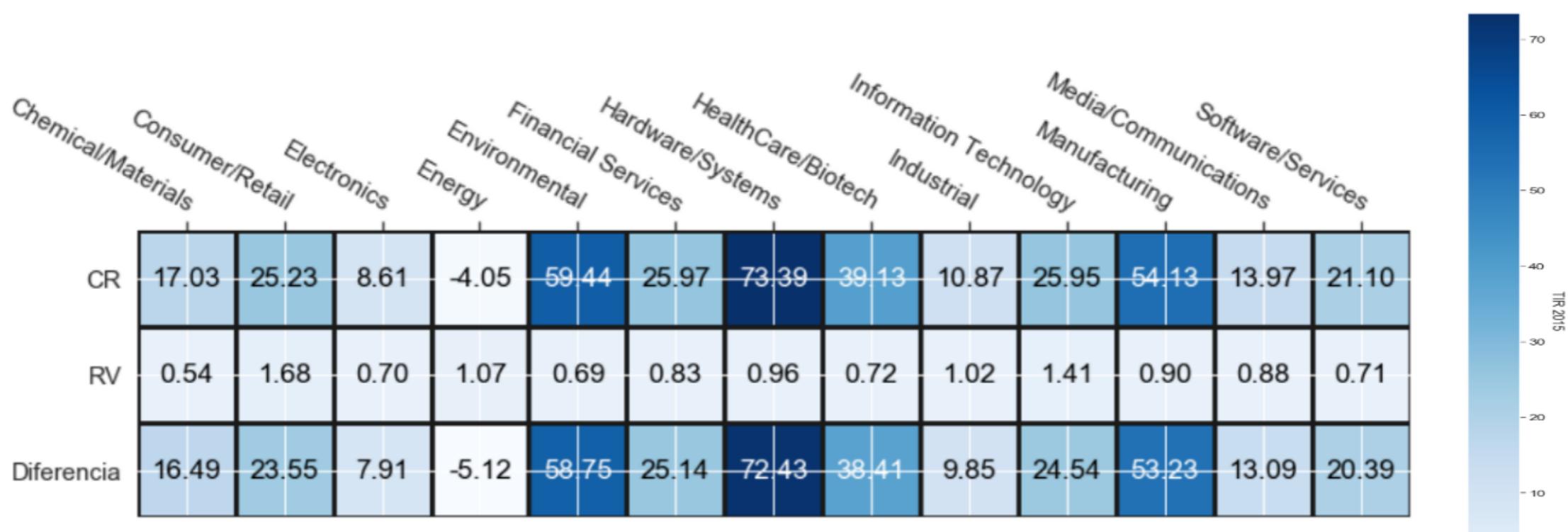
IRR Maximum Sharpe Weights 2009-2019



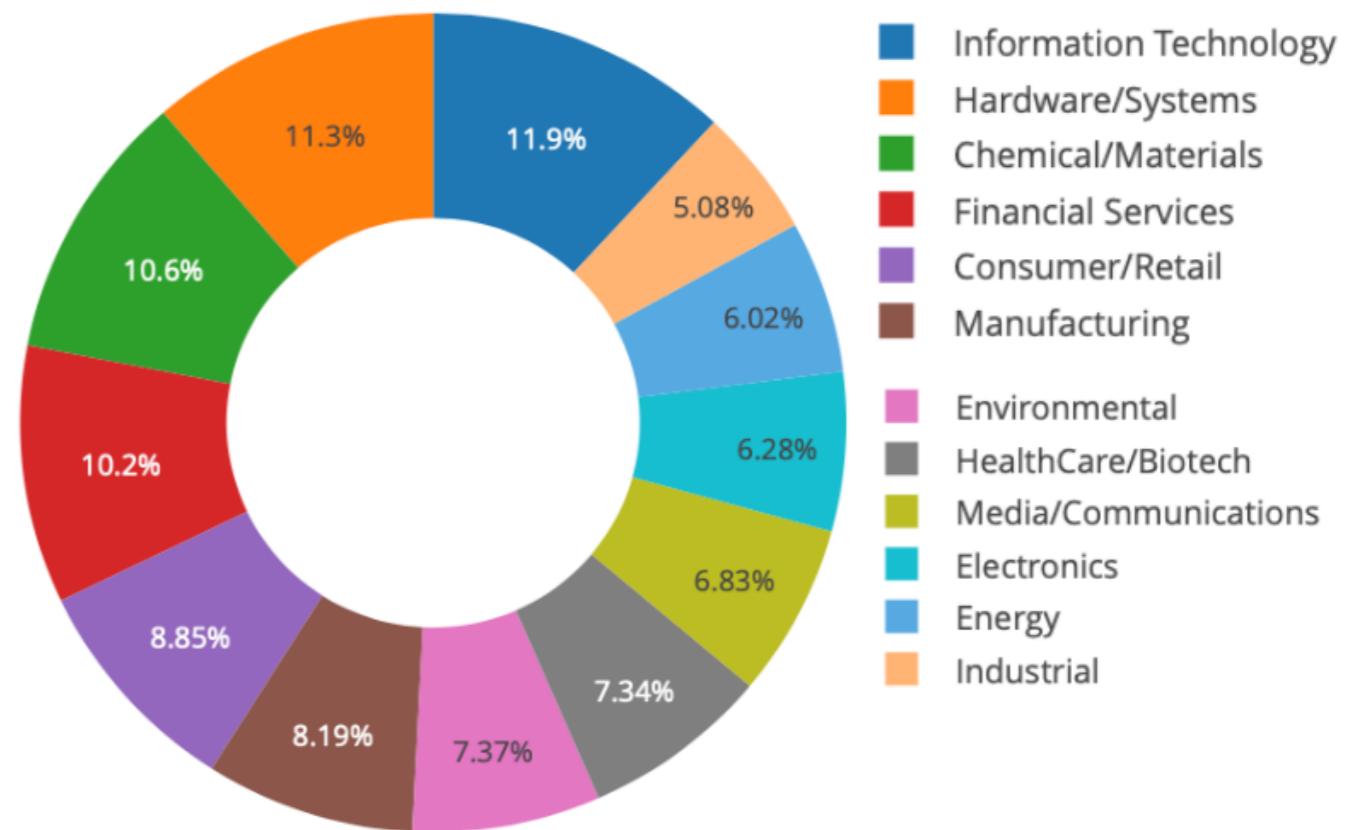
Comparación TIR Global por Industria



Comparación TIR 2015



Diversificación





FLUJO DE TRABAJO

Se utilizó como metodología el modelo de Minería de Datos CRISP-DM, el cual se divide en seis fases.

