Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Ciencias

Estructuras Discretas

Práctica 6

Karla García

2 de abril del 2019 Fecha de entrega: 10 de abril del 2019

Instrucciones generales

La práctica debe resolverse en el archivo Prop.hs y las firmas de las funciones deben ser idénticas a las que se muestran en cada ejercicio. Cada función y definición debe estar debidamente comentada con la especificación de ésta.

Se tomará en cuenta la legibilidad y el estilo del código.

Lógica Proposicional

En el archivo Prop.hs se encuentra la siguiente definición del tipo de dato algebraico Prop para definir expresiones de la lógica proposicional, así como el sinónimo Estado que permite representar un conjunto de estados de las variables para una interpretación.

1 Equivalencias Lógicas

Ejercicio 1.1 (1 pt.) Definir la función eliminacion que utiliza la regla de equivalencia de eliminación de operadores para quitar las implicaciones y equivalencias de las proposiciones.

Eliminación de operadores:

$$P \to Q \equiv \neg P \lor Q$$

$$P \longleftrightarrow Q \equiv (\neg P \lor Q) \land (P \lor \neg Q)$$

eliminacion :: Prop -> Prop

```
> eliminacion (Impl (Var "P") (Var "Q")) ( \neg P \vee Q) > eliminacion (Conj (Impl (Var "P") (Var "P")) (Var "R")) ( (\neg P \vee P) \wedge R)
```

Ejercicio 1.2 (1 pt.) Definir la función deMorgan utiliza las reglas de equivalencia de De Morgan para regresar proposiciones equivalentes.

$$\neg(P \land Q) \equiv \neg P \lor \neg Q$$
$$\neg(P \lor Q) \equiv \neg P \land \neg Q$$

deMorgan :: Prop -> Prop

```
> deMorgan (Neg (Conj (Var "P") (Var "Q")))
(¬P ∨ ¬Q)
> deMorgan (Disy (Var "P") (Var "Q"))
(P ∨ Q)
```

2 Evaluación y Análisis Sintáctico de expresiones

Ejercicio 2.1 (2 pt.) Definir la función interp que recibe una Prop y un Estado e interpreta la proposición bajo el estado.

```
interp :: Prop -> Estado -> Bool
```

```
> interp (Impl (Var "P") (Var "Q")) [("P",Falso),("Q",Verdadero)]
True
> interp (Conj (Var "P") (Neg (Var "P"))) [("P", Falso)]
False
```

Ejercicio 2.2 (4 pt.) Definir la función truthTable que recibe una proposición y nos dice si es tautología, contradicción o contingencia.

```
Definición 2.2.1 (Tautología) Si \mathcal{I}(P)=1 para toda interpretación \mathcal{I}, entonces P es una tautología.
```

Definición 2.2.2 (Contradicción) Si $\mathcal{I}(P)=0$ para toda interpretación \mathcal{I} , entonces P es una contradicción.

```
truthTable :: Prop -> String
```

```
> truthTable (Impl (Conj (Impl (Var "P") (Var "Q")) (Var "P")) (Var "Q"))
Tautología
> truthTable (Conj (Var "P") (Neg (Var "P")))
Contradicción
```

Ejercicio 2.3 (2 pt.) Definir la función correcto que recibe una lista de Prop que serán las premisas y una Prop que será la conclusión y dice si el argumento es correcto o no.

Definición 2.3.1 (Argumento correcto) Un argumento $A_1, A_2, ..., A_n/$ \therefore B es correcto, si y sólo si suponiendo que las premisas $A_1, A_2, ..., A_n$ son verdaderas, entonces necesariamente la conclusión B también lo es.

```
correcto :: [Prop] -> Prop -> Bool
```

```
> correcto [(Var "P")] (Var "P")
True
> correcto [(Impl (Var "P") (Var "Q")), (Var "P")] (Var "Q")
True
```

Pruebas Unitarias

En el archivo testP04.hs se agregaron una serie de pruebas que verifican el correcto funcionamiento de cada una de las funciones de esta práctica.

Para poder correr estas pruebas, se tiene que copiar el archivo en el mismo directorio en el que se encuentre Prop.hs, y desde la terminal ejecutar los siguientes comandos para compilar y ejecutar las pruebas respectivamente.

```
> ghc testP04.hs
> ./testP04
```

Se mostrará en la consola los resultados de cada una de las pruebas.

Hay que notar que en esta ocasión no estamos usando la versión interactiva de GHC, como lo hemos estado haciendo.

Se recomienda no modificar el archivo testP04.hs.