# 3. Criterios de comparación

## 3.1. Categoría A: Generales

### 3.1.1. Criterio A.1: Autor de la herramienta.

*Nombre del criterio:* Autor.

*Descripción:* Nombre del autor que ha creado la herramienta.

*Tipo de valor:* Texto libre.

### 3.1.2. Criterio A.2: Fecha de creación.

*Nombre del criterio:* Fecha.

*Descripción:* Fecha en la que se ha creado la herramienta.

*Tipo de valor:* Texto libre.

### 3.1.3. Criterio A.3: Redes Sociales

*Nombre del criterio:* Redes Sociales.

*Descripción:* Redes sociales que tienen ambas empresas.

*Tipo de valor:* Boolean (Sí/No) y texto libre.

## 3.2. Categoría B: Rendimiento

### 3.2.1. Criterio B.1: Número de kernels en los que funciona.

*Nombre del criterio:* Número de kernels.

*Descripción:* Cantidad de kernels de Linux en los que funciona cada herramienta.

*Tipo de valor:* Numérico.

### 3.2.2. Criterio B.2: Capacidad de contención.

*Nombre del criterio:* Capacidad.

*Descripción:* La capacidad de la que disponen ambas herramientas.

*Tipo de valor:* Texto libre.

### 3.2.3. Criterio B.3: Necesidad de extensión IP.

*Nombre del criterio:* Extensión IP.

*Descripción:* Si es necesario hacer una extensión IP.

*Tipo de valor:* Booleano (Sí/No).

### 3.2.4. Criterio B.4: Funcional dentro del otro.

*Nombre del criteiro:* Funcional.

*Descripción:* Saber si una herramienta puede funcionar dentro de la otra.

*Tipo de valor:* Booleano (Sí/No).

# 4. Evaluación de los criterios por tecnología

## 4.1. Evaluación de los criterios para la tecnología Docker.

|  |  |
| --- | --- |
| **Criterios** | **Evaluación** |
| Criterio A.1: Autor | Solomón Hykes |
| Criterio A.2: Fecha | Marzo de 2013. |
| Criterio A.3: Redes Sociales | Sí (Twitter, Facebook, Youtube, Google+, Github, Linkedin, Reddit, Slideshare). |
|  |  |
| Criterio B.1: Número de kernels | Todos. |
| Criterio B.2: Capacidad. | Una aplicación. |
| Criterio B.3: Extensión IP | No. |
| Criterio B.4: Funcional. | Sí. |

## 4.2 Evaluación de los criterios para la tecnología OpenVZ.

|  |  |
| --- | --- |
| **Criterios** | **Evaluación** |
| Criterio A.1: Autor | Alexander Tormasov |
| Criterio A.2: Fecha | 2005. |
| Criterio A.3: Redes Sociales | Sí (Twitter, Google+, Facebook, Youtube, Slideshare, Linkedin, Github, OpenHUB, Garmin Connect, Reddit, Instagram). |
|  |  |
| Criterio B.1: Número de kernels | 1. |
| Criterio B.2: Capacidad. | Sistema Operativo entero. |
| Criterio B.3: Extensión IP | Sí. |
| Criterio B.4: Funcional. | No. |

# 5. Comparación de las tecnologías.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Criterios** | **Docker** | **OpenVZ** | **Comentarios** |
| **Generales** | | | |
| A.1: Autor | Solomón Hykes | Alexander Tormasov |  |
| A.2: Fecha | Marzo de 2013 | 2005 | OpenVZ es más antiguo y lleva más tiempo en desarrollo, pero Docker es más popular. |
| A.3: Redes Sociales | Sí  Twitter, Facebook, Youtube, Google+, Github, Linkedin, Reddit, Slideshare | Sí  Twitter, Google+, Facebook, Youtube, Slideshare, Linkedin, Github, OpenHUB, Garmin Connect, Reddit, Instagram | Ambas herramientas tienen las Redes Sociales básicas e importantes. |
| **Rendimiento** | | | |
| B.1: Número de kernels | Todos | 1 | Docker puede funcionar en todos los kernels importantes mientras que OpenVZ es un kernel propio. |
| B.2: Capacidad | Una aplicación | Un Sistema Operativo | Docker es un contenedor de una aplicación mientras que OpenVZ puede contener un Sistema Operativo entero. |
| B.3: Extensión IP | No | Sí | Dado que OpenVZ es un contenedor de VPS, necesita una extensión de la IP. |
| B.4: Funcional | Sí | No | A partir del kernel 042stab105.4 de OpenVZ se puede introducir la herramienta Docker. |