

Digital Cookies (C6) Presentazione: 28	Giudizio complessivo sui documenti: 28
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di Presentazione</u> : la prosa dell'ultimo paragrafo, inutilmente contorta, è da semplificare. <u>Verbali</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : bene. <u>Riferimenti</u> : bene.
Presentazione	Buona per impianto grafico e flusso di erogazione. Interessante l'illustrazione del modellino di interfaccia utente. Buoni i contenuti tecnici.
Studio di Fattibilità v2	Bene.
Norme di Progetto v2	Nella vostra trattazione, la progettazione, che è una delle principali attività tecniche del processo di sviluppo, sembra limitarsi alla produzione di documenti. Ciò non può essere, per la buona ragione che la documentazione è prodotto di un processo di supporto, cioè di attività accessorie e complementari, ma non primarie. Il prodotto della progettazione è l'architettura del sistema, che deve perseguire e garantire determinate qualità. Molto buono il resto del documento, per struttura (ormai matura) e contenuti.
Analisi dei Requisiti v2	Bene la descrizione delle funzioni. Fig. 2: probabilmente al posto dell'attore "Utente", intendevate utilizzare l'attore "Utente non autenticato". UC4: eliminare le inclusioni, non corrette (che infatti sono semplici sotto-casi d'uso). UC5.2.1 e successivo diagramma: sono presenti relazioni non UML fra i casi d'uso. Bene il tracciamento. Il documento è migliorato in modo apprezzabile, ma persistono errori sintattici, da sanare, nei diagrammi dei casi d'uso.
Specificia Tecnica	Da un punto di vista funzionale, l'uso del documento di ST è strettamente interno al fornitore: esso viene reso disponibile al committente per ragioni contrattuali, ma non ad altro pubblico. Non chiari i motivi per cui di alcune tecnologie non discutate il rapporto vantaggi/svantaggi. I diagrammi di sequenza nelle figg. 1-3 non forniscono informazioni aggiuntive rispetto al testo che le precede. La fig. 5 è di difficile lettura. Le relazioni fra le componenti logiche devono essere descritte anche dal punto di vista funzionale e non unicamente elencate. È corretto individuare un unico Controller per l'applicazione <i>front-end</i> ? Il rischio è che la classe cresca troppo e diventi un <i>single point of failure</i> ? Quale vantaggio si ottiene con un unico Controller? Alcuni diagrammi delle classi presentano la direttiva <<abstract>>, che è UML 2. Utilizzare la notazione con nome in corsivo. Fig. 12: Command e MiddlewareLoader dovrebbero essere di tipo astratto. Le classi che restano in attesa di comunicazioni dall'esterno (<i>presentation layer</i>), per convenzione vengono chiamate <i>controller</i> e non <i>service</i> . Verificare l'effettiva implementazione del <i>pattern</i> MVVM con Angular2. Bene la contestualizzazione dei <i>pattern</i> . Nei diagrammi delle attività ci sono azioni che presentano più di un flusso entrante. Questo equivale ad avere un punto di <i>join</i> . Sono anche presenti <i>branch</i> senza guardie. Il tracciamento deve essere fra requisiti e componenti logiche, ossia le classi e non i <i>package</i> . Fig. 46 non è un diagramma del <i>middleware</i> che intendete voi: rivedere. Il documento ha buona struttura. Correggere gli errori segnalati e rivedere il tracciamento.
Piano di Progetto v2	Ottimo l'intento e la qualità informativa di §A, che forma il necessario complemento incrementale a §2. §3: l'idea che uno "sviluppo di progetto" si suddivida in attività è errata; le attività servono a far progredire lo stato di avanzamento del progetto. Ciò cui sembrate riferirvi invece è una scansione a periodi (sequenziali), e con alcune attività dominanti in alcuni di essi. Come già segnalato in relazione alle Norme, la vostra visione delle attività di progettazione (architetture) sembra limitarsi alla produzione di documenti, il che è assolutamente limitativo. §B: apprezzabile il fatto che la vostra analisi delle risultanze del consuntivo di periodo vi abbia condotto a riorganizzare, in senso correttivo e migliorativo, la pianificazione del periodo rimanente, che è infatti il compito essenziale del preventivo a finire (non invece limitato alla rimodulazione dei costi).

	Nel complesso, documento ottimo per struttura e contenuti, con la sola (grave) eccezione della cattiva interpretazione della progettazione.
Piano di Qualifica v2	<p>Apprezzabile lo sforzo di riorganizzazione del documento secondo le indicazioni ricevute in sede di RR; non ancora soddisfacente l'esito.</p> <p>Gli obiettivi di qualità di processo individuati in §3.1 sono pochi per quantità e poveri per valore rispetto alle esigenze di miglioramento.</p> <p>Da migliorare anche la presentazione dei riscontri ottenuti nelle attività di verifica, che – ripetendo in molti casi identiche misurazioni in diverse occasioni – si presta naturalmente allo stile di serie storiche (valori in ordinata, e momenti di misurazione in ordinata), così da evidenziare tendenze.</p>
Glossario v2	Bene.