# Conclusie: Een politiek van mecenaat in zes stellingen
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In scherpte en expertise doen de acht teksten in deze bundel niet voor elkaar onder; samen schetsen ze een mooi beeld van het Nederlandse mecenaatsdebat. Toch is deze bundel eerder het resultaat is van onvrede dan van trots. Deze onvrede laaide in de zomer en het najaar van 2023 op door een frappante opeenvolging van gebeurtenissen. Miljardair Martijn van der Vorm zette via Stichting Droom en Daad een het beeld ‘Moments Contained’ neer voor Station Rotterdam Centraal, met geld dat verdiend was door belastingontduiking.[[1]](#footnote-1) De opzet van dit sterke staaltje *art washing* slaagde volledig: het beeld én haar gever werden overspoeld door lofbetuigingen.[[2]](#footnote-2) Desgevraagd weigerde burgemeester Aboutaleb de politieke implicaties en de rol van zijn eigen stadsbestuur in deze dubieuze praktijken te erkennen. En ondertussen zette Wim Pijbes, directeur van Droom en Daad, een antidemocratisch charmeoffensief in ten faveure van de mecenas. Zo hekelde hij in een opiniestuk de ‘regeldruk bij musea’ en betoogde hij als spreker bij De Balie dat privaat geld vooroploopt in de ontwikkelingen van kunst en cultuur – kijk maar naar ‘dat prachtige standbeeld van een zwart meisje’.[[3]](#footnote-3) ‘Moments Contained’ is niet alleen een ode aan de gewone Rotterdammer, maar ook een in brons gegoten middelvinger naar democratische besluitvorming.

Mijn frustratie komt deels door de arrogante machtsgreep van Van der Vorm, het slechte bestuur van Aboutaleb en het autocratisch geneuzel van Pijbes. Maar nog erger vind ik hoe moeilijk men in de cultuursector doet over het hebben van een kritisch gesprek, hoe persoonlijk dingen gemaakt worden, hoe vast we zitten in de zelfcensuur van een dankbaarheidscultus.[[4]](#footnote-4) Het moet bij deze overduidelijke misstanden toch mogelijk zijn om een systeemkritisch gesprek te voeren, met belanghebbenden van verschillende kanten aan tafel? Vandaar dat ik in de inleiding van deze bundel schreef: ‘Het was enigszins frustrerend dat een intensieve zoektocht naar de rol van mecenaat vooral rolverwarring blootlegde. Toch werd zo, positief bezien, wel duidelijk welke stappen er nog te zetten zijn in het publieke en politieke debat.’

In deze conclusie leg ik deze opgave van vervolgstappen als gedachtenexperiment aan mezelf op. Ik heb me afgevraagd: als ik opnieuw een debat over mecenaat in Nederland programmeren, welke stellingen zou ik dan poneren om de discussie zo scherp, kritisch en concreet mogelijk te maken?

Mijn uitgangspunt voor het beantwoorden van deze vraag is een onderscheid tussen drie lijnen van actie: ethiek, politiek en tactiek. Deze lijnen lopen parallel en moeten afzonderlijk worden doorontwikkeld voordat ze uiteindelijk kunnen samenkomen tot een integrale visie die mecenaat bevrijdt uit de neoliberale grip. In de volgende zes stellingen doe ik een poging om zowel het onderscheid als de raakvlakken tussen tactiek, ethiek en politiek scherp te stellen.

## Stelling 1: We hebben een politieke discussie over mecenaat nodig die moralisme overstijgt

Vaak verzandt de discussie over mecenaat in moreel getouwtrek tussen critici en pragmatici. De critici hekelen dat rijke gevers of bedrijven hun smaak opdringen aan het publiek, vooral als het geschonken geld verdiend is met dubieuze praktijken zoals wapenhandel, plantagelandbouw, de fossiele industrie, de gokindustrie of flitskapitaal. Maar erg effectief in het overtuigen van voorstanders van mecenaat blijkt dit appel niet. Voorstanders brengen in antwoord een heel arsenaal pragmatische argumenten in stelling. Mecenaat is volgens hen nu eenmaal nodig om als culturele organisatie of maker te overleven.[[5]](#footnote-5) Het is hypocriet om de mecenas te betichten van machtsuitoefening, terwijl ook overheden strenge kaders scheppen voor kunstproductie (kop van jut zijn vaak diversiteit, inclusie en regionale spreiding – met de hoge regeldruk van dien). En zolang er niets illegaals gebeurt, moet men in de cultuursector ophouden elkaar de maat te nemen.[[6]](#footnote-6) Laten we de boel liever positief bekijken, aldus de voorstanders: private giften zijn het ultieme teken van betrokkenheid in een tijd dat het draagvlak voor cultuur afkalft.

Deze geraffineerde pragmatische argumenten maken het mogelijk dat ook een schijnbaar simpele ethische kwestie op de spits kan worden gedreven. Een goed voorbeeld is fossiele sponsoring van kunst en cultuur. Na jarenlange acties door Fossil Free Culture hebben de meeste kunstorganisaties fossiele sponsoren in de ban gedaan en lijkt er een consensus te zijn gevormd in ‘de sector’.[[7]](#footnote-7) Toch laat het Groninger Museum zich nog steeds structureel sponsoren door Gasunie en GasTerra. Terwijl de aarde onder de Groningers kapot wordt geboord, verdedigt museumdirecteur Andreas Blühm de nationale gasmagnaat als voortrekker in de energietransitie.[[8]](#footnote-8) Het museum mag wat hem betreft trots zijn op dit partnerschap. Blühm is niet ontvankelijk voor moreel appel uit het veld, hoe vaak en hard dat ook herhaald wordt.[[9]](#footnote-9)

Om aan deze situatie te ontkomen, formuleerde Roel Griffioen een originele aanzet voor een ethiek van mecenaat. In plaats van willekeurige een *case-to-case* benadering, biedt zo’n ethiek kaders om mecenaat te toetsen aan normen van publieke verantwoording. Het is makkelijk zulke normen voor te stellen: ‘Weer geld uit de wapenindustrie,’ of ‘Werk alleen met vastgoedontwikkeling als een duurzame plek voor kunst gegarandeerd is’.[[10]](#footnote-10) Voor deze normen kan de ‘ethische mecenas’ vervolgens medeverantwoordelijkheid nemen.[[11]](#footnote-11) Naast deze inhoudelijke normen staat het democratische principe dat macht over een publiek gefinancierde instelling niet te koop is. Een mecenas hoort dus niet thuis in een raad van toezicht.[[12]](#footnote-12) Bruikleengevers behoren zich op geen enkele manier met tentoonstellingsbeleid te bemoeien. En een speciale gemeentelijke stuurgroep voor een filantropische stichting is al helemaal uit den boze. Vanuit de verschillende teksten in deze bundel doemen de contouren op van een mecenaatscode, al dan niet als aanvulling of verdieping van de bestaande Good Governance Code, die Jack Segbars voorstelde.[[13]](#footnote-13) Het gemor over regeldruk dat ongetwijfeld op zo’n code zal volgen, lijkt me daarbij geen belemmering: deze toont enkel aan dat een verschuiving in machtsverhoudingen plaatsvindt.[[14]](#footnote-14)

Om ethisch mecenaat vervolgens in de praktijk te brengen, is transparantie noodzakelijk: alle belangen van de gever moeten kenbaar zijn. De bijdrage van Sofia Patat aan deze bundel is een concrete invulling van dit ideaal. Een goede, integere fondsenwerver heeft volgens Patat scherp in het vizier welke belangen meespelen, waardoor deze figuur de spil kan zijn tussen de waarden van een culturele instelling en de belangen van de sponsor. In het beste geval fungeert deze persoon als garantie tegen *art washing*.

De ethische discussie ‘in het veld’, met vertrouwen in zelfregulering, heeft echter een grote achilleshiel. Zij kan snel vervallen in *schijnpolitiek.* Dit probleem heeft de Nederlandse cultuursector in het verleden al vaker geplaagd. Er vindt dan een ingewikkeld proces plaats met werkgroepen, assemblees en klankbordsessies, ergens op de hei in midden-Nederland. Men zoekt en vindt consensus over wat we ‘met z’n allen’ zouden moeten vinden ‘als sector’. Maar uiteindelijk verandert er weinig in de verdeling van macht en middelen. In de praktijk wordt zo de aanname gelogenstraft die aan ‘onze’ schijnpolitiek ten grondslag ligt: dat in men in cultuursector een scherp gevoel voor morele verhoudingen heeft, terwijl ethische dimensies in de realiteit vaak genegeerd door mensen op machtsposities.[[15]](#footnote-15) Het is daarom zaak dat een ethische discussie over mecenaat direct wordt vertaald naar een werkelijke politieke stellingname.

Een goed voorbeeld van zo’n stellingname werd gegeven door de Amerikaanse kunstenaar Andrea Fraser. Zij gaf in 2017 een lezing in Keulen over ‘Trusteeship in the Age of Trump’. Ze bekritiseert hierin het lidmaatschap van durfinvesteerder Steven Mnuchin van de Raad van Toezicht van het Museum of Contemporary Art in Los Angeles. Niet alleen maakte Mnuchin zijn fortuin door het handelen in huisuitzettingen, maar ook nam hij in 2016 de leiding over de fondsenwerving voor de campagne van Donald Trump. Fraser achtte Mnuchins positie onhoudbaar en schreef een open brief. Ze stelt:

*Since the late 1960s, the art field has seen waves of concern over the influence of trustees and patrons on museum programs and collections. Unfortunately,*

*these concerns often ignore the broader structural conditions and consequences of the US system, which places responsibility for cultural institutions—and also many educational and social-welfare functions—with philanthropic organizations.*

*These organizations are plutocratic in the most basic sense of the word: institutions that are considered public and provide basic social functions, but are governed by a minority of the wealthiest citizens according to their own interests,*

*with little or no democratic input or oversight.*[[16]](#footnote-16)

Door het koppelen van de kritiek op Mnuchin en de afhankelijkheid van mecenaat aan een politieke systeemkritiek, toont Fraser dat het debat over mecenaat niet enkel gaat over het opdringen van smaak, of de vraag welk geld ethisch acceptabel is. Er is een directe, serieuze relatie tussen mecenaat en de verdeling van macht en zeggenschap. In Amerika is Frasers conclusie dat mecenaat bijdraagt aan de plutocratie. Hoe zit dat in Nederland? We zullen het hierover moeten kunnen hebben, zonder de discussie persoonlijk te maken, zonder zelfcensuur, zonder het bevragen van bedoelingen of smaak.

## Stelling 2: Mecenaat na de welvaartsstaat is een uniek Europees fenomeen

Voorstanders merken vaak verlekkerd op dat mecenaat in Amerika wél werkt, terwijl critici verzelfstandiging van musea als ‘Amerikaanse toestanden’ aanmerken.[[17]](#footnote-17) In september 2023 publiceerde nota bene een particuliere fondsenwerver van *De Balie,* Caroline Lapidaire, een opiniestuk in het *NRC* met de titel ‘Stop de veramerikanisering van de cultuursector’.[[18]](#footnote-18) Inderdaad vertoont de verzelfstandiging van de cultuursector en de groeiende macht van schenkende bestuurders gelijkenissen met de situatie in de VS. Toch is het maar van heel beperkte waarde om het Nederlandse cultuurbestel langs de Amerikaanse meetlat te leggen.

In een tekst over de privatisering van musea en de opkomst van mecenaat, merkt curator en schrijver Àngels Miralda Tena op dat een gift in Europa iets fundamenteel anders is dan een gift in Amerika.[[19]](#footnote-19) Vrijwel alle kunstinstellingen in Nederland zijn na 1945 opgebouwd met publiek geld of hebben enige vorm van collectivisering doorgemaakt (denk aan Museum Boijmans van Beuningen, Van Abbemuseum, Kröller Muller). Daarom zijn de verdeling van het geld en het bestuur in de kunst in principe onderhevig aan democratische, transparante en controleerbare processen.[[20]](#footnote-20) Miralda Tena stelt daarom dat een geefpraktijk in Europa, ongeacht de intenties, per definitie bijdraagt aan de ‘vervreemding en het elitisme’ van privatisering van de sociaaldemocratische traditie.[[21]](#footnote-21)

De opkomst van nieuwe mecenaatsvormen in de context van de (afgebrokkelde) Nederlandse welvaartsstaat is, met andere woorden, een typisch Europees fenomeen, dat een geheel eigen reeks vragen oplevert. Wie bepaalt hoe het publieke kunstaanbod en de ‘collectie Nederland’ eruitzien? In hoeverre is kunst een publieke sector die publieke steun verdient? En wat zijn de praktische consequenties van het ideaal van een ‘democratisch’ kunstaanbod? Pas bij het stellen van deze vragen komt een lokaal-historisch verfijnde analyse van mecenaat in beeld.

Verschillende teksten in deze reader dragen aan zo’n analyse bij. Demollin stelt de macht over het publieke kunstaanbod in Nederland ter sprake; de relatie tussen mecenaat en vastgoedontwikkeling wordt door Griffioen besproken; Steenbergen gaat dieper in op de relatie tussen beleid en nieuwe geefpraktijken; en Nous Faes besprak het verband tussen structurele belastingontwijking en opkomend mecenaat.[[22]](#footnote-22) Kernachtig beschrijft Faes het script van *art washing* via mecenaat in Nederland: een krimpende groep met groeiend vermogen deelt in naam van charitas sigaren uit eigen doos uit aan de maatschappij. Ze parafraseert voor deze analyse het onderzoekrapport ‘Licht uit, spot aan: de vermogensverdeling’, in 2022 opgesteld in opdracht van de Minister van Financiën:

*Vermogende Nederlanders ontweken [in de afgelopen 15 jaar] massaal belasting via donaties aan door henzelf opgerichte goede doelen en er waren zelfs miljonairs die door hun giftenaftrek nul euro inkomstenbelasting betaalden. Zo bleek 66% van de miljonairs die grote periodieke (=meerjarig en juridisch vastgelegde) giften deden dit aan een door henzelf opgerichte algemeen nut beogende instelling (ANBI) te doen; van degenen met meer dan 25 miljoen vermogen deed 94% dat. Naast belastingontwijking door het overhevelen van privévermogen, zoals aandelen en schilderijen, bood een eigen goed doel ook mogelijkheid tot het declareren van hoge kosten.*[[23]](#footnote-23)

Europees mecenaat wordt dus gekenmerkt door een opvallende omkering: belastingvoordelen zoals de btw-vrijstelling van ANBI’s en het lage btw-tarief voor cultuurgoederen zijn een cadeau van de maatschappij aan de filantroop.[[24]](#footnote-24) Volgens Faes is het tijd om in Den Haag in te grijpen, want het ‘beleid dat vaart op houtje-touwtje-acties vanuit burgerzin en liefdadigheid om grote problemen aan te pakken’ is door structurele belastingontduiking en groeiende vermogensongelijkheid duidelijk onhoudbaar geworden.[[25]](#footnote-25) Hoe? Giften aan een eigen stichting zouden niet moeten worden vrijgesteld van belasting – eerder het tegendeel: stel een filantroop die geld stopt in een eigen museum verplicht eenzelfde bedrag storten aan een publiek cultuurfonds.[[26]](#footnote-26) Of, zo stelt Faes voor: verhoog de btw op kunst naar 21% en laat de extra 1 miljard belastinginkomsten direct ten goede komen aan makers.[[27]](#footnote-27)

## Stelling 3: Mecenaat wordt politiek in de verdeling van zekerheid en onzekerheid

De politieke analyse zou tekortschieten als we accelererend mecenaat ten koste van de schatkist zouden verklaren als een bestuurlijke weeffout. Het is veel eerder een integraal onderdeel van de Europese, neoliberale post-welvaartsstaat. Om deze symbiotische relatie te analyseren, moeten we eerst nader kijken naar de manier waarop mecenaat politiek wordt.

Mecenaat wordt gekenmerkt door grote mate van onzekerheid en ongrijpbaarheid, die toch een aantrekkelijke belofte van zekerheid herbergt. Voor kunstenaars en curatoren is deze dubbelheid direct voelbaar. De meeste filantropen ondersteunen enkel organisaties, waardoor de kunstenaar afhankelijk is van een onzeker *trickle down-*effect. Op een enkel groter fonds na hanteren ze willekeurige, moeilijk inzichtelijke beoordelingscriteria en een ‘*don’t call us, we’ll call you’*-principe. Hierdoor is het vrijwel onmogelijk om als individuele kunstenaar of curator te bouwen op mecenaat. Toch is er ook altijd de belofte, of de droom, van de gift: een geslaagde crowdfundingcampagne, een mooie prijs of een fijne residentie, waarmee een paar maanden of zelfs een paar jaar bestaansonzekerheid wordt weggenomen.[[28]](#footnote-28)

Ook instellingen hebben te maken met een dubbele bodem. Inkomsten uit giften maken een klein percentage uit van de totale inkomsten van publieke instellingen en volgen in grote lijnen de voorkeuren van publieke subsidienten. Anders dan bij publieke fondsen, speelt bij mecenaat vaak persoonlijke eer of gewin een grotere rol dan transparantie en *good governance.*[[29]](#footnote-29) Er zijn wel private musea die (bijna) volledig draaien op kosten van een mecenas, maar deze zijn wereldwijd gemiddeld nog geen 15 jaar oud en vaak zeer fragiel.[[30]](#footnote-30) Van een stabiele publieke functie kan bij zulke vluchtige organisaties geen sprake zijn. Toch heeft mecenaat ook voor de instellingen een magische belofte: de aankoop van een topstuk, de bouw van een nieuwe vleugel, of, steeds vaker, de redding van de ondergang.[[31]](#footnote-31)

Tot slot krijgt ook de lokale, meestal stedelijke gemeenschap te maken met het onzekerheidsspel van mecenaat. Sinds de opkomst van vastgoedmecenaat speelt de mecenas een grotere rol in de verdeling van ruimte voor kunst en cultuur in de Nederlandse steden. Vaak biedt de vastgoedmecenas een niet te missen buitenkans voor een nieuwe kunstruimte. Maar tijdelijke contracten zijn de norm, waardoor de kunstorganisatie snel zijn plek verliest en geen duurzame relatie kan opbouwen met het lokale publiek. Uiteindelijk gaat de toegevoegde waarde van het opgeleukte vastgoed naar de investeerder, terwijl de kunstorganisatie en de lokale bewoner achterblijven als verliezer van de gentrificatie.

Zo blijkt dat mecenaat voor werkenden, instellingen en (stedelijke) gemeenschappen een willekeurige verdeling van zekerheden bewerkstelligt. Deze willekeur onttrekt zich grotendeels aan kritische analyse, vanwege de inherente vrijblijvendheid en norm van dankbaarheid die de gift kenmerken. Een gegeven paard… Toch is precies dit spel van verdeling van zekerheid en onzekerheid op de ruïnes van de welvaartsstaat de kern van het politiek-zijn van mecenaat.

## Stelling 4: Mecenaat is een functie van neoliberaal bestuur – en dat is niets persoonlijks

Hoe verhoudt de onzekerheidspolitiek van mecenaat zich tot het openbaar bestuur van Nederland? Opmerkelijk is dat ook overheidsfinanciering voor kunst in de afgelopen dertig jaar in hoge mate onzeker is geworden. Onder het mom van professionalisering zijn sociale voorzieningen voor kunstenaars (BKR, WIK en WWIK) afgeschaft, werkbijdragen voor zelfstandig werkenden zijn structureel verlaagd en de bezuinigingen van 2012 hebben een gat geslagen in het bestel dat nog steeds niet gedicht is.[[32]](#footnote-32) Hoewel overheden nog steeds de grootste financier van de beeldende kunst zijn en de grootste hoop van de meeste makers en instellingen, voelt het indienen van een subsidieaanvraag of het reageren op een *open call* van een publieke kunstinstelling vaak als het meedoen aan een loterij.[[33]](#footnote-33) Mecenaat heeft in deze zin geen corrigerende of tegengestelde functie ten opzichte van publieke financiering, maar een symbiotische.[[34]](#footnote-34) Overheid en mecenaat zijn de linker- en rechterhand van dezelfde reputatie-economie.[[35]](#footnote-35) Het ultieme voorbeeld van deze symbiose is het principe van *matchfunding*: een overheidsfonds steunt hierbij pas een cultureel initiatief als het zich heeft bewezen op de markt, bijvoorbeeld met een succesvolle *crowdfunding*-campagne.

Het kan natuurlijk niet de bedoeling zijn dat kunst als publiek goed afhankelijk is van private willekeur. Over de gewenste functie, invloed en omvang van mecenaat verschillen de auteurs in deze bundel van mening, maar zij zijn het erover eens dat de basisinfrastructuur van de kunst een publieke zaak is. Het zou, zoals Jack Segbars opmerkte, een zegen zijn voor de kunst als publieke fondsen afstappen van *matchfunding* als norm.

De versmeltende functie van private en publieke financiering leidt tot een steeds scherpere tegenstelling in het kunstveld: aan de ene kant degenen die in de meritocratische machinaties overeind blijven, aan de andere kant de grote groep minder gelukkigen.[[36]](#footnote-36) Maar hoe scherp ook, de tegenstelling blijft poreus. In de reputatie-economie van beurstoekenningen, openingen en media-aandacht, van zien en gezien worden, kan bestaanszekerheid op elk moment worden op- of afgebouwd. Silvio Lorusso vatte deze situatie treffend samen in de leus: ‘Iedereen is een ondernemer, niemand is veilig.’[[37]](#footnote-37) Mecenaat bekleedt in deze constellatie de functie van magisch element, die naast de schijnbare berekenbaarheid van ondernemerschap de hoop op het intrinsiek en fundamenteel onverklaarbare engagement van giften plaatst.

We kunnen de symbiose van de verschillende vormen van publieke en private financiering in de kunst begrijpen als het in stand houden van de nog-net-regeerbare staat die het gehele neoliberalisme kenmerkt. Filosoof Isabell Lorey schrijft hierover in *Het regeren van de precairen*:

*Het pendant van precair is doorgaans een situatie van bescherming, waarin elk onderkend gevaar politiek en sociaal immuun wordt gemaakt. […] Maar als macht in de postfordistische samenleving niet langer via (sociale) veiligheid wordt gelegitimeerd en wij in onze eigen tijd een regeren door onzekerheid beleven, dan zijn precair en immuun, onveiligheid en zekerheid/bescherming steeds minder een absolute tegenstelling en vormen ze steeds vaker een gradueel verschil binnen een gereguleerd grensvlak, de drempel van het (nog net) regeerbare.*[[38]](#footnote-38)

De vraag of de verzorgingsstaat nog te redden is, of dat we nieuwe vormen van bestaanszekerheid moeten ontwikkelen, ligt buiten de reikwijdte van deze bundel.[[39]](#footnote-39) Wel lijkt het me van belang om vast te stellen dat mecenaat als onzeker-houder een integraal onderdeel uitmaakt van het neoliberale project.[[40]](#footnote-40) Incidentele giften én de hoop op een magisch moment van erkenning dragen bij aan het in stand houden van de nog-net-regeerbaarheid van de cultuursector tijdens de afbraak van collectieve zekerheidsstructuren en de erosie van zelfbeschikking op de werkvloer.[[41]](#footnote-41)

Een discussie over mecenaat kan gevoerd worden met nuance en begrip, met waardering voor vrijgevigheid en met oog voor de toegevoegde waarde van de giftcultuur. Toch zullen we altijd onder ogen moeten zien dat giftcultuur een *enabler* van sociaal afbraakbeleid is. Of misschien kunnen we de zaak beter andersom bekijken: mecenaat wordt op dit moment gegijzeld als neoliberale functie. In typisch neoliberale stijl creëert overheidsbeleid een steeds grotere verknoping en daarmee een wederzijdse afhankelijkheid tussen publiek en privaat. Nu mecenaat een integraal onderdeel is geworden van neoliberaal bestuur, kan het bijna niet meer anders dan functioneren als neoliberaal instrument.

Nu is deze situatie geen onvermijdelijke. Mecenaat was immers al groot voor het oude liberalisme opkwam. Kunnen we ons een mecenaat aan gene zijde van het neoliberalisme voorstellen?

## Stelling 5: Een revolutie van machtspatronen vindt op dit moment plaats

Veel maatschappelijke onrust over de rol van filantropie wordt veroorzaakt door het revolutionaire handelen van een kleine groep grote filantropen die zich boven de wet, belastingplicht en democratische processen verheven achten. De ideologie die deze machtspatronen verkondigen, bijvoorbeeld bij monde van Wim Pijbes, pleit voor minder regelgeving en meer vertrouwen in het grote geld voor het bewaken van de (nationale) cultuur en haar kwaliteitsstandaarden.[[42]](#footnote-42) We kunnen dit vertoog neo-illiberaal noemen: een beroep op klassiek-liberale waarden vanuit een elitair-autocratische en chauvinistische inslag, met groot wantrouwen tegenover de democratische controlemechanismes van de liberale staat.[[43]](#footnote-43) Haar aanhangers hebben geen zin meer in het *matchen* van overheidsbesluiten en verwerpen de ‘opgedrongen politiek-correcte duiding’. Ze willen terug naar ‘kunst zoals kunst bedoeld is’ en gaan over tot initiatief.[[44]](#footnote-44) Ze stichten eigen musea of nemen de controle over bij publieke instellingen, ze ontwikkelen eigenhandig de stedelijke omgeving en geven naar eigen inzicht vorm aan de ‘collectie Nederland’.

Deze revolutie van de machtspatroon is een bevrijding van het mecenaat uit de neoliberale gijzeling, waarbij de last van een leunende overheid wordt afgeworpen. Voor zover de machtspatroon vasthoudt aan een publiek gestuurd vertoog van diversiteit en democratisering, is dat eerder een uiting van populisme en marketing dan van publieke rekenschap.[[45]](#footnote-45) Toch zit het er dik in dat het filantropisch initiatief via de achterdeur binnenkomt in het publiek gefinancierde deel van de beeldende kunstsector en begint mee te dingen naar de middelen die sinds Zijlstra sowieso al zijn gehalveerd. In deze harde concurrentie heeft het filantropisch initiatief de grote voorsprong van private basisfinanciering. In het uiterste, maar zeker voorstelbare geval neemt de mecenas het roer van het cultuurbeleid over en blijft de overheid achter als matchende derde.

Als gevolg van dit proces komt ook het georganiseerde werkveld buiten spel te staan. De gesprekspartners van de overheid in het bepalen van beleid, zoals vakbonden, collectieven, comités, beroeps- en brancheverenigingen, hebben bij privaat initiatief geen plek aan tafel. Hier kan geen misverstand over bestaand: geen enkele machtspatroon zit te wachten op de goedkeuring van de vakbond. Het solistisch handelen van de machtspatroon is dus een ondermijning van publieke zeggenschap én van arbeidersemancipatie. Een bevrijding in desastreuze richting.

## Stelling 6: Een democratische bevrijding van mecenaat is mogelijk

Welk antwoord stelt de kunstenaar tegenover de revolutie van de machtspatroon?[[46]](#footnote-46) Het is urgent om snel, publiekelijk en concreet te verkennen of er meer democratische mogelijkheden zijn voor een geefcultuur voorbij neoliberalisme. Niet alleen ethische principes en politieke visies zijn daarbij belangrijk, maar ook tactische interventies.

Precariteit heerst in de cultuursector en mecenaat is, wat men daar ook van vindt, op dit moment een belangrijke geldstroom. Het is dus belangrijk dat makers en organisaties goed met deze situatie om kunnen gaan en dat pakken wat je pakken kan niet meteen wordt afgedaan als opportunisme. Op deze lijn zit Helleke van den Brabers betoog dat kunstenaars goed moeten kunnen nadenken over het soort relatie dat zij willen gaan met mecenaat, actief een vraag kunnen formuleren en hun eigen grenzen kunnen stellen. Ook Renée Steenbergens oproep dat precair werkenden meer directe toegang tot filantropisch geld moeten krijgen, is in dit opzicht relevant. Praktische gevolgtrekkingen van deze reflecties lopen uiteen van het openen van makersloketten, tot het transparant maken van criteria bij filantropische fondsen en het aanbieden van cursussen onderhandelen voor kunstenaars. Kleine verbeteringen die kunstwerkers in de praktijk meteen kunnen merken.

Maar tactische interventies zijn niet enkel pleisters op een stuk systeem. Zij bieden juist vrije ruimte voor speculatie, verbeelding en prefiguratie van nieuwe organisatievormen. Zo vallen in deze lijn ook experimenten met radicaal gelijkwaardig geven. Denk aan de Berlijnse geefkring Circles, die blockchain-technologie gebruikt om zelforganiserend een basisinkomen voor cultuurwerkers te realiseren.[[47]](#footnote-47) Of aan het Actiefonds, dat kleine gevers verbindt aan wereldwijde acties voor sociale rechtvaardigheid en zo een brug van solidariteit vormt.[[48]](#footnote-48) Tactisch handelen kan resulteren in nieuwe vormen van geven – gedecentraliseerd, collectief, anoniem, gemeenschappelijk, solidair – die op hun beurt een proeftuin zijn voor nieuwe ethische principes en politieke visies.

Ondanks mijn zorgen over zowel de neoliberale functie van mecenaat als revolutie van de machtspatroon, ben ik ervan overtuigd dat een van onderaf georganiseerde bevrijding van mecenaat in democratische richting mogelijk is. Als mecenaat politiek wordt in de verdeling van zekerheid en onzekerheid, dan toont zich hierin een grote vrijheid: de fundamentele niet-regeerbaarheid van gulheid. Laat deze niet-regeerbaarheid een basis worden voor een solidaire geefcultuur die cultuurwerkers samen vormgeven.

1. De presentative van ‘Moments Contained’ van Thomas J. Price, Van der Vorms belastingontduiking, de faciliterende rol van de Gemeente Rotterdam en Aboutalebs afwijzende reactie op kritische vragen werden besproken in de inleiding van deze bundel. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zo’n lofbetuiging kwam bijvoorbeeld van kunstenaar Simone Zeefuik tijdens het openingsprogramma van Buro Stedelijk, *Manifestations #1: Listening Sessions,* 15 april 2023. Zij toonde ‘Moments Contained’ op groot scherm als voorbeeld van het soort kunstproductie dat maatschappelijk urgent is. [↑](#footnote-ref-2)
3. Wim Pijbes, ‘Vernieuwing bij musea is gebaat bij ruimte, niet bij regels’, *NRC,* 22 juni 2023. Pijbes’ uitspraak over ‘Moments Contained’ vond plaats tijdens het jaarlijkse Prinsjesdagontbijt en werd opgetekend door Timo Demollin, die als adviseur voor de Amsterdamse Kunstraad aanwezig was. [↑](#footnote-ref-3)
4. Voor de organisatie van het symposium *De staat van mecenaat* zijn in eerste instantie gesprekken gevoerd met twee kleine, zichzelf als geëngageerd beschouwende kunstinstellingen die filantropisch geld ontvangen. Beide instellingen durfden het uiteindelijk niet aan om het symposium te *hosten,* in een geval omdat men bang was voor ‘mecenas *bashen*’. Ook het Mondriaan Fonds, dat meermaals was uitgenodigd om mee te doen aan de discussie, hield de boot af en was zeer ontstemd over het symposium.Uiteindelijk vonden we in Framer Framed een gastinstelling die volledig achter de organisatie stond. [↑](#footnote-ref-4)
5. Het is opvallend dat pleidooien voor een grote rol van mecenaat vaak samenvallen met overheidsbezuinigingen (2004, 2012) of andersoortige budgettaire crises voor cultuur (coronacrisis 2020-2022). In 2004 stelde Staatssecretaris van Cultuur Medy van der Laan tijdens een symposium in de Amsterdamse Stadsschouwburg: 'Het kabinet heeft minder geld te verdelen en daarom moeten wij keuzes maken. Maar ook als wij niet zouden hoeven korten, zou ik mij sterk maken voor het mecenaat. Het is altijd beter voor de kunsten als meer groepen in de samenleving zich daarbij betrokken voelen.' In 2012 trekt Staatssecretaris Halbe Zijlstra wel een direct verband: de terugtrekkende overheid maakt zijns inziens ruimte voor mecenaat. Rob Gollin en Joost Ramaer, ‘Weldoenders gezocht’, *Volkskrant,* 9 september 2004, <https://www.volkskrant.nl/home/weldoeners-gezocht~badf3f49/>. [↑](#footnote-ref-5)
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8. ‘Gas en het Groninger Museum’, *De linkse mannen lossen het op*, oktober 2022, <https://open.spotify.com/episode/5m0Y9K4Kd66s6Z1iDEvNb5?si=uj3ezqb0SmqOtqXyFrWB8A>. [↑](#footnote-ref-8)
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