

Memo

Aan

Bram de Graaf, Flip Dirksen, Geri Wolters, Jan-Maarten Verbree, Jurgen Boerboom,
(cc Bob van der Staak, Erik de Rooij, Jeroen Gerrits, Remco Gerlich, Sander Loos)

Datum	Kenmerk	Aantal pagina's
6 juli 2018	11202186-000-DSC-0021	4
Van	Doorkiesnummer	E-mail
Stef Hummel	+31(0)6 1019 8112	Stef.Hummel@deltares.nl

Onderwerp

Besprekingsverslag web conference DD werkgroep 1 juni

Aanwezig: zie 'Aan' en 'Van'

Inleiding

Tijdens deze sessie zijn een aantal voorstellen/wijzingen besproken, die vooraf – als onderdeel van de agenda – zijn rondgemaild. Het voorliggende verslag bevat die beschrijvingen uit de agenda, waarbij aan het eind van elk onderwerp onder het trefwoord **Conclusie** cursief is weergegeven wat er besloten is.

Stef en Jurgen gaan de komende tijd de specificaties maken en rondsturen zodat iedereen commentaar kan geven. Voorlopig noemen we dit versie 1.9.
Voor Matroos gaat dit worden geïmplementeerd, t.b.v. een demo eind juni.

Uitbreidingen t.b.v. LMW (intervallen en aspecten)

Deze uitbreidingen zijn reeds in eerdere memo's beschreven, becommentarieerd en – zij het beperkt – besproken. Het beperkt bespreken is m.i. voortgekomen uit het feit dat het hier (wellicht voorlopig) alleen om data uit RWS-systemen gaat, en er dus voor de andere partijen geen implementatie uit volgt.

Ik stel voor dat we de door RWS opgestelde specificaties voor deze uitbreidingen (die volledig optioneel zijn) ongewijzigd over te nemen, zodat RWS en de consumerende systemen er ervaring mee op kunnen doen.

Conclusie:

Deze RWS wensen worden in de standaard opgenomen als optionele uitbreidingen. Alleen RWS gaat hier in eerste instantie mee aan de slag.

We nemen het voorstel van Flip over om deze uitbreidingen pre-DD-standaard noemen. Deze worden alvast gedocumenteerd en de intentie is om ze op te nemen in de DD-standaard, maar ze behoren nog niet tot de officiële standaard. Dezelfde benadering dus als de Aquo en pre-Aquo standaard).

Additionele url-syntax voor MKK-DL

Zoals reeds eerder aangegeven wil RWS vanuit de MKK-DL (Missie-Kritische-Keten Distributie-Laag) richting de operationele systemen andere url's aanbieden dan die van de DD-API. De reden hiervoor is dat men een heel expliciet 'kruimelpad' wil aangeven, om te voorkomen dat er b.v. niet bestaande locatie/grootheid-combinaties worden opgevraagd. Let wel: het gaat hier uitsluitend om een verschillende url-syntax; de response is volledig identiek.

Tijdens de vorige besprekingen is de vraag gesteld waarom deze RWS-versie van de url's onderdeel van de DD-API standaard moeten zijn. Ik heb hier de afgelopen tijd pittige discussies over gevoerd binnen RWS/CIV, en heb uiteindelijk toegezegd er bij de werkgroep voor te pleiten om met deze additionele syntax akkoord te gaan. Redenen:

- De response is volledig hetzelfde als bij een DD-API-request
- RWS gaat deze versie van de url's zoals het er nu naar uit ziet inderdaad gebruiken, dus laten we het dan ook maar vaststellen als zijnde de enige toegestane alternatieve syntax, met de uitdrukkelijke toevoeging dat alleen RWS dit alternatief implementeert en gebruikt, en dan slechts zeer beperkt, namelijk in een niet openbare lijn richting operationele systemen.
- RWS garandeert dat de uit LMW en ODS komende data ook via de DD-API beschikbaar zal zijn.
- RWS heeft aangegeven dat men aan de buitenkant van de MKK-DL dus de DD-API spreekt, maar dat de daarvoor benodigde uitbreidingen aan de toeleverende systemen geen onderdeel van de API vormen. De diverse zaken die we in vorige sessies besproken hebben om b.v. de response van Matroos te kunnen 'indikken' t.b.v. de operationele systemen zijn dus geen onderdeel van de DD-API.

Hieronder heb ik voor de volledigheid beide syntaxen naast elkaar gezet, waarbij 'ddoper' staat voor DD-data richting operationele systemen

```

/ddoper/locations
/dd-api/locations

/ddoper/locations/{locationName}
/dd-api/locations?name={locationName}

/ddoper/locations/{locationName}/quantities
/dd-api/observationtypes?locationName={locationName} (n.a.)

/ddoper/locations/{locationName}/quantities/{quantityName}
/dd-api/observationtypes/{observationtypesId}

/ddoper/locations/{locationName}/quantities/{quantityName}/timeseries
/dd-api/timeseries?locationName={locationName}&quantityName={quantityName}

```

Conclusie :

De alternatieve URL syntax (slechts door RWS geïmplementeerd) wordt opgenomen in de standaard. Dit is een optionele uitbreiding die andere partijen niet hoeven te implementeren. De RAML specificaties voor ddoper en dd-api houden we gescheiden.

Afhandeling foutmeldingen

We hebben tot nu toe wel de fout-codes, maar niet de attributen van de foutmeldingen gespecificeerd. Voorstel van Jurgen is om voor die inhoud de de API-strategie van de DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet) te volgen. Zij refereren naar <https://tools.ietf.org/html/rfc7807>. De response zou er dan zou uit kunnen zien:

```
"provider": {
  "name": "MKK-DL",
  "supportUrl": "http://www.rws.nl/support/mkk-dl"
},
"problem": {
  "type": "https://content.mkk-dl.rws.nl/c/esb/ValidatieFout",
  "title": "Hier staat wat er mis is gegaan",
  "status": 404,
  "detail": "Verplichte query parameter ontbreekt.",
  "instance": "urn:esblog:{timestamp} ",
  "...": ...
}
```

Conclusie:

Dit voorstel voor foutmeldingen gaan we volgen.

Paging

De API-strategie van de DSO bevat onderstaande richtlijn voor paging:

```
{
  "_links": {
    "self": {
      "href": "https://.../api/registratie/v1/aanvragen?pagina=3"
    },
    "first": {
      "href": "https://.../api/registratie/v1/aanvragen"
    },
    "prev": {
      "href": " https://.../api/registratie/v1/aanvragen?pagina=2"
    },
    "next": {
      "href": " https://.../api/registratie/v1/aanvragen?pagina=4"
    },
    "last": {
      "href": " https://.../api/registratie/v1/aanvragen?pagina=5"
    }
  }
}
```

Ik zou willen voorstellen dit over te nemen, waarbij we dan alleen prev en next kennen, en onze count en maxPageSize toevoegen.

Conclusie:

Dit voorstel wordt overgenomen. Wel moet het voorbeeld worden verbeterd (de `pageSize` moet worden toegevoegd). Daarnaast gaan we naast `maxPageSize` een `minPageSize` kennen (met als default 1).

Locations in GeoJSON

De API-strategie van de DSO stelt dat in een json-response de geometrische objecten en hun attributen als een GeoJSON object worden teruggegeven. (zie het voorbeeld op <http://geojson.org/>). Dit is geen inhoudelijke wijziging; de attributen worden verhuisd naar een blokje "properties", en de location wordt van het type "feature".

Voor de response van locations betekent dit dus dat:

```
"location": {
  "id": "NL.RWS.WM.Maarssen.Oostkanaaldijk",
  "code": "OSTKDK",
  "name": "Maarssen.Oostkanaaldijk",
  "geometry": {
    "type": "Point",
    "coordinates": [ 4.75, 53.03 ]
  }
}
```

verandert in:

```
"location": {
  "geometry": {
    "type": "Point",
    "coordinates": [ 4.75, 53.03 ]
  }
  "properties": {
    "id": "NL.RWS.WM.Maarssen.Oostkanaaldijk",
    "code": "OSTKDK",
    "name": "Maarssen.Oostkanaaldijk",
  }
}
```

Ik vind dit niet per se nodig, maar wil het wel besproken hebben.

Conclusie:

We volgen dit voorstel om Geo-JSON te ondersteunen. In het voorbeeld moet

"type" : "Feature"

worden toegevoegd.

Als er properties geen "crs" (Coordinate Reference Sytem) is opgenomen zijn de coördinaten in WGS84.