

## Memo

### Aan

Erik de Rooij, Flip Dirksen, Geri Wolters, Jan-Maarten Verbree, Jeroen Gerrits, Jurgen Boerboom, Reinout van Rees, Sander Loos,,  
(cc Bob van der Staak, Bram de Graaf)

<b>Datum</b>	<b>Kenmerk</b>	<b>Aantal pagina's</b>
11 april 2018	11202186-000-DSC-0011	3
<b>Van</b>	<b>Doorkiesnummer</b>	<b>E-mail</b>
Stef Hummel	+31(0)6 1019 8112	Stef.Hummel@deltares.nl

### Onderwerp

Response-voorbeelden n.a.v. voorgestelde aanpassingen/uitbreiding DD-API

Tijdens het DD-werkgroep-overleg van 19 maart is afgesproken dat ik response-voorbeelden zou uitwerken om de diverse gemaakte keuze goed te kunnen bestuderen. Dit memo beschrijft die voorbeelden. Ze staan in:

- *dd-timeseries-response-verwachtingen-en-metingen.json*  
Een voorbeeld met daarin een verwachting en twee metingen
- *dd-timeseries-response-verwachtingen-en-metingen-fulldd.json*  
Dezelfde response, maar dan voorzien van de diverse additionele 'gedistribueerd-systeem'-attributen: (uu)ids, urls, nodes.
- *dd-timeseries-response-aspecten.json*  
Twee voorbeelden tijdseries met aspecten

Vanuit de voorbeelden heb ik een json-schema gegenereerd. Ook dat heb ik ge-attached (*dd-timeseries-schema.json*). Vanuit dat schema heb ik weer documentatie gegenereerd; die bestaat uit een html-file en een verzameling png-files, die ik heb gezipd.

## Wijzigingen t.o.v. versie 1.0

### ***Al of niet een uuid? Voorstel: hernoem uuid naar id***

Er zijn in de loop der tijd discussies ontstaan over het al of niet nodig hebben van een uuid. Duidelijk is dat een deel van de partijen het handig vind en de bestaande werkwijze zeker wil houden. Andere partijen geven echter aan dat een andere manier van identificeren en selecteren wellicht begrijpelijker is.

Het is niet besproken tijdens de vergadering, maar al voorbeelden samenstellend kwam ik tot de conclusie dat het wellicht beter is om:

- het attribuut "uuid" te hernoemen naar "id"
- het aan het implementerende systeem over te laten of daar een *uuid* ingezet wordt of een andere identificatie.

Ik noem dit als eerste, omdat ik in de ge-attachte voorbeelden overal al id in plaats van uuid heb gezet. Vanzelfsprekend is dit een nog te bespreken item.

### **Discussiepunt : Zijn hier bezwaren tegen?**

De reden waarom het b.v. in observationType is opgenomen is dat bij harvesten in een centrale catalogus onderscheid gemaakt kan worden tussen twee identieke observationTypes

in diverse bron-systemen. Maar in feite geeft de in observationType aanwezige url dat onderscheid ook al aan.

Of beter nog: het harvestende systeem kan zelf vastleggen van welke databron (i.e. van welke url) hij het geharvest heeft. Als dan de url van een bron verandert hoeft alleen maar in de catalogus de betreffende bron-url te worden aangepast en is alles nog valide.

### **Vervanging “dataSource” en “timeSeriesType” door “source”**

Ten behoeve van het onderscheid tussen verwachtingen en metingen is zoals als afgesproken het object “source” toegevoegd. De “dataSource” en “timeSeriesType” objecten uit 1.0 zijn dus verdwenen.

*Zie alle response-voorbeelden in de ge-attach'te json- files.*

Belangrijk veld in source is “process”. Dit geeft aan of het om een meting, een verwachting, een astronomisch getij, of een (b.v. spui-)advies betreft.

**Discussiepunt** : zijn dit de juiste benamingen? Een modelberekening kan ook een hindcast i.p.v. een forecast zijn. En in feite is het astronomisch getij een verwachting.

### **Hernoeming “observationType” naar “parameter”**

De term “observationType” dekt de lading niet (meer, vanwege de verwachtingen), en wordt bovendien als minder begrijpelijk ervaren dan b.v. de algemeen bekende term parameter. Besloten is om “observationType” naar “parameter” te hernoemen.

*Zie alle response-voorbeelden in de ge-attach'te json- files.*

We hebben dan wel een inconsistentie met Aquo: de term “observationType” komt oorspronkelijk voort uit Aquo's ‘waarnemingssoort’.

Daarnaast is er een ‘niveau’-probleem: een “parameter” zal nu in bepaalde gevallen “quantity” en een ‘echte’ parameter bevatten, bijvoorbeeld de concentratie (quantity) fosfor (parameter). In versie 1.0 hadden we al besloten dat de parameter voor de duidelijkheid “parameterCode” gaat heten, daarmee duidelijk refererend naar de Aquo's parameter code.

**Discussiepunt** : Staat men ondanks genoemde afwegingen nog achter de hernoeming?

### **Optionele uitbreidingen aan de DD-API respons:**

Wanneer een systeem als toeleverend aan RWS' MKK-DL wordt gebruikt moet een aantal uitbreidingen worden gerealiseerd. Deze zijn dus optioneel, en hoeven alleen te worden geïmplementeerd wanneer ze toeleverend aan MKK-DL de worden.

#### **Al of niet in de reponse teruggeven van “node” (deels), “url” en paging**

In de response richting operationele systemen moeten een aantal velden van de node en url niet worden meegegeven, en hoeft vanwege het gerichte antwoord geen paging aangebracht te worden. Daartoe wordt een vlag geïntroduceerd:

- fullDdResponse=false (default: true)

Als deze vlag op false staat wordt:

- Geen paging aangeboden, maar bevat de lijst alle resultaten.
- In de diverse resource objecten het “url”-... veld weglaten.

- Van het “node”:{...} object alleen de “name” en een “supportUrl” weergegeven. Deze “supportUrl” geeft informatie over de instantie waarmee contact moet worden opgenomen wanneer er problemen worden geconstateerd in de repons.  
*Zie “node” in voorbeelden 1 en 3 in dd-timeseries-response-verwachtingen-en-metingen.json, en de voorbeelden in dd-timeseries-response-aspecten.json.*

### ***Extra attributen toevoegen aan “location”***

RWS wil het “location” object uitbreiden met:

- namespace
- parentName

Eerstgenoemde is nodig t.b.v. van het routen van binnenkomende vragen, de tweede is extra info.

*Zie “location” in voorbeelden 1 en 3 in dd-timeseries-response-verwachtingen-en-metingen.json.*

### ***Toevoeging van aspecten***

Zie hiervoor voorbeeld 5 en 6 in *dd-timeseries-response-aspecten.json*.