

# Spinoza e la buona vita

Sandro Della Maggiore

Novembre 2023

## INTRODUZIONE

Voglio raccontare del pensatore che tanto mi ha colpito da quando mi sono avvicinato alla filosofia: Barruch Spinoza. E' ironico e sbagliato iniziare questo resoconto con il verbo modale "volere": in fondo stiamo parlando del più grande pensatore determinista mai nato.

Infatti a ben pensarci, non sto scrivendo per scelta arbitraria, bensì per l'amore che ho scoperto avere per Spinoza, che mi spinge a questa scrittura: penso che lui approverebbe questo ragionamento.

Per arrivare fino a qua, ho svolto un percorso storico che sta andando avanti, quindi forse incontrerò altri pensatori che mi affascineranno altrettanto quanto Spinoza. Barruch mi è entrato nella testa più di Platone per la bellezza degli scritti, più degli stoici per il loro modo di vedere la vita (e a cui Spinoza gli è un po' debitore), più di Plotino per il fascino complicato della sua dottrina.

Qui riassumerò la filosofia di Spinoza, soffermandomi maggiormente sugli aspetti che personalmente mi hanno colpito: quelli che si adattano alla vita nostra contemporanea, veramente tanti; soprattutto la sua umanità e il voler dimostrare che tutti gli uomini possono raggiungere la massima felicità, se vivono insieme e non l'uno contro l'altro. **Spinoza è un filosofo attuale, fresco a quasi 350 anni dalla morte.**

Barruch Spinoza nacque ad Amsterdam il 24 novembre 1632, da una famiglia di origine Portoghese (ma proveniente dalla Spagna), emigrata nelle allora Provincie Unite, oggi Olanda, per scappare dalle persecuzioni della corona Spagnola verso i marrani, gli ebrei convertiti al cristianesimo.

Oltre a lavorare nell'attività commerciale della sua famiglia, nel 1654 iniziò a prendere lezioni di latino da Franciscus Van den Enden. Conobbe così i classici della filosofia, in particolare di quella scritta in latino: Seneca, Orazio, Cesare, Virgilio, Tacito, Epitteto, Livio, Plinio, Ovidio, Cicerone, Marziale, Petrarca, Petronio, Sallustio.

A causa di idee considerate eretiche dalla sinagoga locale, il 27 luglio 1656 Spinoza venne scomunicato:

I Signori del Mahamad rendono noto che, venuti a conoscenza già da tempo delle cattive opinioni e del comportamento di Baruch Spinoza, hanno tentato in diversi modi e anche con promesse di distoglierlo dalla cattiva strada. Non essendovi riusciti e ricevendo, al contrario, ogni giorno informazioni sempre maggiori sulle orribili eresie che egli sosteneva e insegnava e sulle azioni mostruose che commetteva – cose delle quali esistono testimoni degni di fede che hanno deposto e testimoniato anche in presenza del suddetto Spinoza – questi è stato riconosciuto colpevole. Avendo esaminato tutto ciò in presenza dei Signori Rabbini, i Signori del Mahamad hanno deciso, con l'accordo dei Rabbini, che il nominato Spinoza sarebbe stato bandito e separato dalla Nazione d'Israele in conseguenza della scomunica che pronunciamo adesso nei termini che seguono:

Con l'aiuto del giudizio dei santi e degli angeli, con il consenso di tutta la santa comunità e al cospetto di tutti i nostri Sacri Testi e dei 613 comandamenti che vi sono contenuti, escludiamo, espelliamo, malediciamo ed esecriamo Baruch Spinoza. Pronunciamo questo herem nel modo in cui Giosuè lo pronunciò contro Gerico. Lo malediciamo nel modo in cui Eliseo ha maledetto i ragazzi e con tutte le maledizioni che si trovano nella Legge. Che sia maledetto di giorno e di notte, mentre dorme e quando veglia, quando entra e quando esce. Che l'Eterno non lo perdoni mai. Che l'Eterno accenda contro quest'uomo la sua collera e riversi su di lui tutti i mali menzionati nel libro della Legge; che il suo nome sia per sempre cancellato da questo mondo e che piaccia a Dio di separarlo da tutte le tribù di Israele affliggendolo con tutte le maledizioni contenute nella Legge. E

quanto a voi che restate devoti all'Eterno, vostro Dio, che Egli vi conservi in vita. Sappiate che non dovete avere con Spinoza alcun rapporto né scritto né orale. Che non gli sia reso alcun servizio e che nessuno si avvicini a lui più di quattro gomiti. Che nessuno dimori sotto il suo stesso tetto e che nessuno legga alcuno dei suoi scritti.<sup>1</sup>

La scomunica lo costrinse a lasciare Amsterdam, per recarsi all'Aja, dopo poche tappe intermedie: dormì sempre in camere di alberghi, e per mantenersi faceva il tornitore di lenti, lavoro all'avanguardia nel '600. Non accettò mai grosse rendite che gli furono offerte, se non parzialmente, e rifiutò anche incarichi universitari importanti: tutto per mantenere la sua libertà intellettuale, aspetto molto importante in tutto il pensiero spinoziano.

All'età di 29 anni e dopo la drammatica espulsione dalla comunità ebraica, Spinoza pubblica i "Principi della filosofia di Cartesio", con l'appendice "Cogitata metaphysica", in cui interpreta la filosofia cartesiana. In questo momento già aveva un gruppo di amici e discepoli, con cui intratteneva scambi epistolari, fonte importante per ricostruire il pensiero di Spinoza.

"Ethica more geometrico demonstrata" fu iniziata a scrivere nel 1661, ma non verrà mai pubblicata con Barruch in vita, a causa del suo contenuto che sarebbe stato considerato empio da tutte le comunità religiose. Infatti la pubblicazione anonima del "Trattato teologico-politico" (seconda e ultima opera pubblicata in vita) nel 1670 suscitò clamori sia tra gli ebrei che tra i cristiani di ogni confessione, a causa del contenuto che metteva in dubbio la verità delle Scritture: l'identificazione dell'autore in Spinoza fu rapida, e questo gli portò addosso accuse di essere ateo e blasfemo.

Nel 1672 vide molti amici di ideali repubblicani (fra questi i fratelli de Witt) morire durante l'ascesa del partito monarchico degli Orange.

Spinoza, affetto da congeniti disturbi respiratori, aggravati dalla polvere di vetro inalata nel taglio delle lenti, morì di tubercolosi il 21 febbraio 1677, all'età di 44 anni. Nello stesso anno i suoi amici pubblicarono postumi: "Ethica", "Trattato sull'emendazione dell'intelletto" (incompiuto, iniziato in età giovanile per poi lasciare il posto alla stesura del Ethica), il "Trattato politico" (incompiuto al capitolo della democrazia causa la morte dell'autore), l'Epistolario e una grammatica ebraica, il "Compendio di lingua ebraica".

In Spinoza si concretizza l'identità tra filosofia e vita, come in pochi altri pensatori prima di lui (Socrate, Diogene, Epicuro i primi che mi vengono in mente); e la ricerca filosofica ad altro non tende se non alla realizzazione della vita buona.

<sup>1</sup> Emilia Giancotti Boscherini, Baruch Spinoza 1632-1677, Dichiarazione rabbinica autentica datata 27 luglio 1656 e firmata da Rabbi Saul Levi Morteira ed altri, Roma, Editori Riuniti 1985, p. 13 e sgg.

In questa parte mi soffermo sulla filosofia di Spinoza, soprattutto le conclusioni a cui giunge, mentre le spiegazioni saranno approfondire nella trattazione delle opere.

**La libertà:** una delle conclusioni più sconvolgenti a cui Spinoza arriva, è quella che, in ogni società, le nozioni di colpa, di merito e demerito, di bene e male, sono esclusivamente sociali e correlate all'obbedienza e alla disobbedienza. La migliore società permetterà la libertà di pensare, esonerandola dal dover obbedire alla ragion di stato, che deve valere solo per le azioni.

**Perché il popolo è irrazionale e si vanta della propria schiavitù?** Spinoza denuncia il tradimento della natura e dell'umanità, in quanto l'uomo ha in odio la vita, se ne vergogna, fonda stati con schiavi, tiranni e preti impegnati a mutilare e soffocare la vita con leggi, autorità e doveri.

Il compito di Spinoza è proprio risvegliare la coscienza e la conoscenza, con il mezzo della dimostrazione geometrica. Capisce che una cosa diventa soggetta a giudizio etico quando viene sottratta all'ignoranza; è quindi nell'interesse dei potenti farci rimanere ignari delle cause delle cose, così che nessuno si ponga dubbi etici su pensieri e azioni. Per esempio, la questione vegetariana è diventata etica da quando abbiamo conoscenze ambientali, del regno animale, e mezzi superiori rispetto al passato per procurarci il cibo, per cui oggi possiamo porci il quesito se sia giusto oppure no mangiare animali. In passato questa domanda non si poneva, proprio perché mancava la conoscenza sugli animali, sul loro grado di sofferenza e sulle alternative alimentari.

**Il corpo:** nella sua dottrina del parallelismo (più avanti ne parleremo meglio), Spinoza nega ogni rapporto di causalità tra mente e corpo, ogni presunta superiorità della prima sul secondo, come era sempre stato. Quindi viene a cadere molta della morale cristiana che si fonda sul dominio delle passioni da parte dell'intelletto.

Ciò che è azione o passione nell'anima, è necessariamente azione o passione nel corpo. "L'oggetto dell'idea costituente la mente umana è il corpo", cioè "la mente umana è unita al corpo"<sup>1</sup>; mai si era avu-

<sup>1</sup> Ethica parte 2 proposizione 13 e suo scolio.

ta una tale valorizzazione del corpo umano, e un'affermazione così netta della sua unione con la mente.

**Conatus:** o appetito, è lo sforzo con cui ogni cosa cerca di perseverare nel suo essere, con cui non cerca solo di sopravvivere, bensì di migliorare la propria condizione, di realizzare al massimo grado la propria essenza; è desiderio nell'uomo quando ne siamo consapevoli. Se la cosa accresce il nostro essere, ci darà gioia (*letizia*), in caso contrario tristezza. La nostra coscienza non è altro che il sentimento del passaggio da gioia a tristezza o viceversa, a testimoniare le variazioni del nostro appetito in funzione degli altri corpi o delle altre idee. Quindi il desiderio di vita ci spinge a connetterci con altri corpi, definendosi a vicenda, per accrescere la nostra potenza di agire (il nostro essere).

**La volizione non esiste:** fintanto che abbiamo idee<sup>2</sup> inadeguate (non conosciamo le cause e i perché delle cose), in quanto esseri coscienti, comprendiamo solamente gli effetti di quello che ci circonda. Le condizioni all'interno delle quali conosciamo il mondo intorno a noi, ci fanno apparire le variazioni del nostro essere come effetti separati dalle loro proprie cause. Ci riteniamo liberi, dato che siamo consci solamente delle nostre volizioni e desideri, mentre le cause, da cui siamo disposti ad appetire e volere, nemmeno ce le "sogniamo". La nostra coscienza va così colmando la propria ignoranza prendendo gli effetti per cause, così fa dell'idea di un certo effetto, la finalità delle sue proprie azioni. Quando non possiamo essere causa primaria, immaginiamo un Dio dotato di intelletto e volontà, operante secondo finalità, per preparare all'uomo un mondo a misura della sua gloria e dei suoi castighi.

La volontà è solamente il nostro sforzo consapevole per raggiungere ciò che desideriamo, ignorando le ragioni per cui questo nostro sforzo ci appare nostro desiderio. La vera causa che ci muove è il *conatus*, che ci spinge ad accrescere il nostro essere, ma senza idee adeguate del mondo, senza comprendere le leggi necessarie che muovono la natura, pensiamo di avere libertà di scelta e viviamo vittime della fortuna (perché ignoriamo le cause).

<sup>2</sup> Idea è un termine che nella storia della filosofia ha avuto un'evoluzione, acquisendo significati diversi: deriva dal termine greco "eidos", che significa "forma", in particolare forma ontologica, cioè essenza, ciò che è una certa cosa (risponde alla domanda socratica: "Che cosa è?"); nel neoplatonismo e nella patristica cristiana, le idee diventano i pensieri del supremo intelletto, che fungono da archetipi per le cose del mondo; in epoca moderna, da Cartesio e ancor più da John Locke, con "idea" si indica un semplice contenuto della mente e del pensiero umano, "ciò che è oggetto dell'intelletto quando un uomo pensa" (John Locke, Saggio sull'intelletto umano).

**Il bene non esiste:** l'uomo non desidera il bene, bensì bene è ciò che desideriamo, che corrisponde a ciò che ci è utile. Quello che percepiamo come bene è semplicemente qualcosa che si compone con il nostro essere, che compiace il proprio istinto di conservazione (*conatus*): ciò è detto buono e ci procura gioia, in caso contrario è cattivo (o malvagio) e causa tristezza.

Le tradizionali nozioni di bene/male, ordine/confusione, merito/peccato sono frutto dell'immaginazione, che crede le cose fatte per l'umanità da Dio: bene sarebbe ciò che comanda Dio e che giova la salute; ordinate sono le cose che possiamo facilmente ricordare.

Dal punto di vista della natura e di Dio, vi sono solamente dei rapporti che si compongono e decompongono secondo leggi necessari ed eterne. **Dio è al di là del bene e del male.** Il male esiste solamente nelle idee inadeguate, che non ci fanno cogliere la realtà per quella che è e ci causano un giudizio personale negativo, e nelle affezioni di tristezza che ne deriva, che diminuiscono il nostro essere. Chi ha sempre idee adeguate, comprendendo le regole della natura, compie solo azioni buone, che aumentano il proprio essere, non subisce passioni, che possono essere sia buone che cattive, dipendenti dal caso.

**L'etica sostituisce la morale:** questo è temuto da molti ordini statali costituiti. La morale è trascendente (al di fuori di noi) ed è il giudizio di Dio, delle leggi o delle tradizioni, che determinano l'opposizione dei valori bene/male. L'etica è immanente, è la discriminazione del buono dal cattivo (cioè di ciò che ci è utile oppure no), che può avvenire se siamo coscienti dei rapporti di natura. Quindi i tiranni, i controllori, hanno bisogno di questo contrasto bene/male per controllare le persone, è nei loro scopi mantenerci ignoranti, e quindi tristi, affinché non agiamo ma patiamo quello che ci viene da fuori, che è chiamato bene secondo la morale dell'autorità.

La morale coglie solo gli effetti e fraintende la natura, è sufficiente non comprendere per moralizzare. Per Spinoza la morale è pericolosa perché impedisce la formazione della conoscenza. Sull'aspetto dell'ignoranza il nostro filosofo insiste molto, in tutte le sue opere: solo conoscendo i rapporti di natura, ciò che ci spinge ad agire, possiamo aspirare al miglior stile di vita: come vedremo successivamente, Spinoza dimostra, con il suo rigore geometrico, che la cosa più buona per un uomo è l'ente che più gli assomiglia, cioè un altro uomo, e quindi l'intera umanità. Solo conoscendo approdiamo alla felicità nostra e della comunità.

**La religione è superstizione:** questo Dio degli uomini ignoranti, dotato di libertà umana, essendo immaginato alla stregua dell'indole di questi stessi uomini, fu giudicato agire ad uso degli uomini e, per legarli a sé, di essere onorato. Affinché Dio ci preferisse ad altri uomi-

ni, escogitiamo diversi modi di adorarlo, così da essere ricompensati. Da questo pregiudizio nasce la superstizione, che vuole spiegare con il massimo sforzo le cause finali del mondo. E questo Dio attribuisce giudizi che superano la comprensione umana, così da giustificare la nostra ignoranza; questa impotenza diventa il mezzo di assoggettamento dell'umanità, che cessa di chiedersi le cause delle cause, i perché dei perché, fino a rifugiarsi nella **volontà di Dio, cioè l'asilo dell'ignoranza**.

Tolta la non conoscenza, vien meno lo stupore, l'unico mezzo che sostiene l'autorità.

Lo stato buono deve proporre ai cittadini l'amore delle libertà piuttosto che la speranza di ricompense per la loro buona condotta: come farà notare poi Nietzsche, conduciamo un simulacro di vita, non sogniamo che di evitare di morire, e tutta la nostra vita è culto della morte.

**Ancora sulla libertà:** come chiariremo meglio nel prima parte dell'*Ethica*, Spinoza vede l'universo costituito da un'unica sostanza che si concretizza nel mondo secondo leggi necessarie (che poi sono quelle che oggi vengono studiate dalla fisica, biologia, chimica, ...). Questa sostanza è libera unicamente perché è *causa sui*, non dipende da altro, ma è quel che è non per volizione, bensì genera il mondo perché non può essere altrimenti.

Allora, quando un uomo è libero?

Non quando riteniamo di volere una cosa non conoscendo le cause che ci spingono a tale desiderio; non siamo liberi di fare quel che si vuole, in quanto siamo indirizzati da desideri e istinti di sopravvivenza. Per Spinoza siamo liberi quando conosciamo le cause del nostro agire, e quindi possiamo essere ciò che si è, quando non si ha nessun impedimento di esprimere il nostro essere; conoscendo ed esprimendo la nostra essenza, raggiungiamo la felicità (cioè realizziamo le qualità proprie del nostro essere). **Libertà è consapevolezza di sé, è conoscenza.**

**Deus sive natura:** "Dio ossia la natura". Il Dio di Spinoza è visto come il dio degli scienziati (per esempio di Albert Einstein), proprio perché, se nell'*Etica* ogni volta che troviamo la parola Dio sostituiamo natura, quasi tutte le affermazioni del libro avrebbero senso a livello semantico. Infatti questo immanentismo di Dio è stato interpretato come ateismo da alcuni, anche se Spinoza ha sempre smentito questa accusa. Quello che fa del nostro un filosofo al passo con i tempi è proprio questa interpretazione, e il suo pensiero è coerente anche senza Dio, se per Dio intendiamo qualcosa di trascendente o dotato di volontà.

A Spinoza è bastata la natura con le sue leggi per spiegarci tutto, come



va il mondo, i nostri impulsi e come render buona la nostra vita qui e adesso, non dopo la morte.

# 3 | ETHICA MORE GEOMETRICO DEMONSTRATA

Etica dimostrata con metodo geometrico.

L'obbiettivo dell'Etica è:

- Come arrivare ad avere passioni sempre gioiose.
- Come avere sempre idee adeguate, da cui derivavano proprio i sentimenti buoni.
- Come divenire coscienti di se stessi, di Dio e delle cose.

Tutte le teorie dell'Etica (sostanza, attributi, parallelismo, ...) non sono separabili da queste tre grandi tesi pratiche.

L'Etica sembra scritto due volte: la prima ispirandosi agli "Elementi" di Euclide <sup>1</sup>, con assiomi, definizioni, postulati, proposizioni e dimostrazioni. Qui Spinoza cerca di dimostrare, con metodi logici e deduttivi simili appunto ai teoremi geometrici, prima quale sia la realtà, poi cosa sia l'uomo, la mente, e infine la via per realizzare la propria natura ed esser felice; l'andamento dimostrativo è dovuto alla convinzione che la natura si organizzi secondo regole matematiche, come già avevano affermato Galileo e Cartesio. La seconda volta, che si mischia e compenetra la prima, è l'intreccio degli scolii (commenti) alle varie proposizioni, che illustrano le tesi pratiche a cui giunge in modo veramente appassionato, dove Spinoza si getta con tutto il suo cuore contro le ipocrisie del mondo. Alcune parti dell'Etica, per esempio l'appendice al primo libro, sono di una chiarezza e sincerità stupefacenti, e il loro contenuto meriterebbe di esser letto in tutte le scuole.

---

<sup>1</sup> che ha gettato le basi della geometria nel 300 a.c. circa.

### 3.1 PRIMA PARTE - DIO

Per sostanza intendo ciò che è in sé e per sé si concepisce: ossia ciò il cui concetto non ha bisogno di essere formato dal concetto di altro.<sup>2</sup>

Ovvero la sostanza non ha bisogno di altro per esistere ed essere concepita, è autonoma da un punto di vista ontologico e logico. Procedendo tra le prime definizioni e proposizioni, Spinoza dimostra che la sostanza è increata, ingenerata, infinita, eterna e autonoma (non ha bisogno di altro per esistere); è ovunque e unica; ed è necessaria, ovvero la sua essenza implica la sua esistenza, non può essere in nessun altro modo. Questa sostanza unica è la realtà in toto, è Dio, è la natura. Ed ha infiniti attributi, ognuno distinto dall'altro (sono concepiti senza il bisogno di altri attributi), che esprimono qualità semplici della sostanza, la sua essenza.

Per attributo intendo ciò, che l'intelletto percepisce, come costituente la sua essenza(della sostanza).<sup>3</sup>

L'uomo conosce solo due attributi: il pensiero e l'estensione. I corpi implicano l'estensione (o le menti il pensiero) sotto la medesima forma in cui l'estensione (o il pensiero) è un attributo della sostanza divina; ovvero Dio non possiede le stesse qualità del mondo in forma superiore o altra forma, ma nella stessa modalità di qualsiasi ente.

Per modo intendo le affezioni della sostanza, ossia ciò, che è in altro, per cui anche viene concepito.<sup>4</sup>

I modi non sono in sé (solo la sostanza esiste in sé), ma in altro, cioè derivano dalla sostanza: sono la concretizzazione degli attributi della sostanza, sono i corpi se si guarda all'estensione, le idee riferendosi al pensiero, ognuno prodotti in quegli stessi attributi che costituiscano l'essenza della sostanza. Per essere precisi, dall'attributo dell'estensione derivano i modi infiniti di *quiete* e *moto*, dall'attributo del pensiero deriva il modo infinito dell'*intelletto*: da questi si passa ai modi finiti, corpi e idee, in modo non molto chiaro, tanto che per alcuni autori ciò è vista come un'aporia.

I medesimi attributi esprimono qualità della sostanza che essi compongono e dei modi che contengono (corpi e idee): cioè Dio, la natura è in tutte le cose, è **immanente**.

Dio è causa libera, perché agisce per la sola necessità della sua natura e per la sola necessità della sua natura esiste: è la **natura naturante**; invece **natura naturata** è

<sup>2</sup> Etica prima parte definizione 3.

<sup>3</sup> Etica prima parte definizione 4.

<sup>4</sup> Etica parte prima definizione 5.

tutto ciò che segue dalla necessità della natura di Dio, ossia di ogni attributo di Dio, tutti i modi degli attributi di Dio, in quanto si considerano come cose che sono in Dio, e che senza Dio non possono ne essere ne essere concepite.<sup>5</sup>

Detto in termini più moderni, terreni e forse non corretti a livello filologico: i corpi intorno a noi e i contenuti della nostra mente sono le leggi della natura che si esplicano, necessariamente, cioè in un solo modo possibile, esattamente come una legge fisica, chimica o biologica. Tutta l'esistenza è necessariamente determinata da un'infinita catena di relazioni causa-effetto, secondo le regole di natura.

Quindi non vi è nulla di contingente, che sarebbe potuto non essere, cioè le esistenze non sono prodotte dall'atto di una volontà divina, bensì non potranno essere prodotte da Dio in nessuna altra maniera ne ordine diverso da come sono state prodotte<sup>6</sup>.

Spinoza afferma: la volontà ha bisogno di una causa, come tutte le altre cose, da cui sia determinata a esistere e operare in un certo modo; quindi tra intelletto e volontà non sussiste alcuna differenza. Nell'appendice alla parte prima dell'Etica il nostro si lancia contro il più grande pregiudizio dell'umanità: supporre che agiamo per un fine, che siamo volitivi.

E poiché tutti i pregiudizi che m'accingo a sottoporre ad esame dipendono da quest'unico, che gli umani immaginano comunemente che le cose della natura operino, come essi stessi fanno, mirando a uno scopo (addirittura essi danno per certo che Dio stesso diriga le cose a un fine determinato: avendo egli fatto ogni cosa a pro dell'Uomo, e avendo fatto l'Uomo per essere da lui adorato), io prenderò dapprima in considerazione questo solo pregiudizio; e cercherò di scoprire, per cominciare, la causa per cui la maggioranza degli umani se ne sta tranquilla in questo pregiudizio, e la totalità è per natura così propensa ad accettarlo; mostrerò poi la falsità del pregiudizio; e infine mostrerò come dal pregiudizio stesso siano sorti gli altri pregiudizi che concernono il bene e il male, il merito e il peccato, la lode e il biasimo, l'ordine e il disordine, la bellezza e la bruttezza, e via dicendo. Non è questo il luogo per mostrare come tali pregiudizi derivino dalla natura della mente umana: qui basterà riconoscere - ed io lo prenderò come fondamento - ciò tutti debbono ammettere: cioè che tutti gli umani nascono ignorando le cause delle cose, e tutti sono portati istintivamente a cercare il loro utile, e di questo hanno coscienza. Di qui derivano alcune conseguenze:

1. Gli umani sono convinti di essere liberi perché sono consapevoli delle loro volizioni e dei loro desideri istintivi e perché non pensano neanche in sogno dato che ne sono ignari - alle cause che li orientano a desiderare e a volere.

<sup>5</sup> Etica parte prima scolio alla proposizione 29.

<sup>6</sup> Etica prima parte corollario 2 alla proposizione 32.

2. Gli umani agiscono in ogni caso in vista di un fine, cioè in vista dell'utile che appetiscono: e ne deriva che essi si preoccupino sempre di conoscere soltanto le cause finali di ciò hanno compiuto, e, quando le abbiano apprese, smettano di preoccuparsi: e questo è ragionevole, poiché a questo punto non hanno motivo di porsi altri dubbi. (Non avendo nessuno che gli dia spiegazioni corrette, perché tutti si trovano nelle stesse condizioni, gli umani sono costretti a prendere se stessi come esemplare e a riflettere sui fini che di solito spingono ciascuno a compiere le azioni più comuni: e in questo modo col metro del loro sentimento misurano tutto il resto della natura).

D'altronde gli umani trovano in se stessi, e all'esterno di sé, troppi mezzi assai efficaci per conseguire il loro utile - quali gli occhi per vedere, i denti per masticare, i vegetali e gli animali per nutrirsi, il sole che li illumina, il mare che alimenta per loro i pesci - perché essi non considerino da sempre, spontaneamente, tutte le cose della natura come mezzi per raggiungere il loro utile; e poiché sanno di non aver essi stessi apprestato quei mezzi, ma di averli trovati, ne hanno tratto il motivo per credere che ci sia qualcuno, estraneo alla specie umana, che abbia apprestato quei mezzi per loro uso. Dopo avere scoperto nelle cose la qualità di mezzi, gli umani non hanno, evidentemente, potuto credere che quelle cose si siano fatte da sé; e, tenendo conto di come essi si apprestano i mezzi di cui hanno bisogno, hanno dovuto concludere che esistano uno, o più, reggitori della natura, forniti di libertà come gli umani, che hanno disposto a favore degli umani tutte le cose e le hanno tutte destinate al loro uso. E anche il sentimento di quei reggitori - del quale essi non hanno mai avuto notizia diretta - gli umani hanno dovuto immaginare in base al proprio: ed hanno così stabilito che gli Dei dirigono tutte le cose per uso degli umani, così da legarseli e da esser tenuti da loro nel massimo onore; e di qui poi ognuno ha escogitato, secondo il suo modo di vedere, i diversi modi di render culto a Dio, così da essere amato da Dio più gli altri e da meritare che Dio rivolga l'intera natura a pro della sua cieca cupidigia e della sua insaziabile avidità. E questo pregiudizio, diventato superstizione, s'è profondamente radicato nelle menti: ed è stato la causa per cui tutti si sono dedicati con ogni impegno a capire e a spiegare le cause finali di tutte le cose. Ma si direbbe che questo cercar di mostrare che la natura non fa nulla invano (cioè nulla non che sia utile agli umani) è riuscito a mostrare soltanto che la stessa follia che è negli umani è anche nella natura e negli Dei. Vediamo un po' a qual punto la cosa è arrivata. Fra i tanti vantaggi offerti dalla natura i ricercatori hanno dovuto trovare non poche cose svantaggiose, quali tempeste, terremoti, malattie eccetera: e hanno stabilito che questo si verifica perché gli Dei sono irati a causa di offese recate loro dagli umani o di scorrettezze com-

messe nel culto; e sebbene l'esperienza quotidiana affermi a gran voce e mostri con infiniti esempi che fortune e sfortune toccano nella stessa maniera e indistintamente ai pii e agli empi, quei ricercatori non hanno dimesso il pregiudizio ormai radicato, giudicando di collocare quella incomprensibile uniformità fra le cose ignote, delle quali non si conosce il perché, e conservare così la loro presente e innata condizione di ignoranza, sia più facile che demolire tutte quelle loro costruzioni e concepirne un'altra, nuova: e su una tale base hanno decretato, come cosa certa, che le risoluzioni degli Dei superano di gran lunga il comprendonio umano. Questo trovato, da solo, sarebbe stato sufficiente a che la verità restasse in eterno nascosta al genere umano, se la Matematica – che si occupa non dei fini, ma delle essenze e delle proprietà delle figure - non avesse mostrato agli umani un altro criterio di verità; e oltre alla Matematica si può indicare, senza che sia necessario enumerarli qui, altri fattori, grazie ai quali ha potuto accadere che taluni umani si siano accorti della natura di pregiudizio che hanno queste credenze comuni e siano riusciti a giungere alla vera conoscenza delle cose. [...omissis ...]

Aggiungerò tuttavia ancora un'osservazione: che questa dottrina dei fini sconvolge completamente la natura. Essa infatti considera come effetto ciò che invero è causa, e viceversa; poi mette dopo ciò che per natura è prima; e infine riduce imperfettissimo ciò che per natura è supremo e perfettissimo. Lasciamo da parte i primi due punti, che sono evidenti di per sé. Quanto al terzo, come risulta dalle Proposizioni 21, 22, 23, è perfettissimo quell'effetto che è prodotto da Dio immediatamente, ed una cosa è tanto più imperfetta quante più sono le cause intermedie di cui essa ha bisogno per essere prodotta: ma se le cose che sono state prodotte immediatamente da Dio fossero state fatte perché Dio conseguisse un suo fine, allora le ultime - a causa delle quali sono state fatte le prime - sarebbero necessariamente le più eccellenti. Inoltre, questa dottrina annienta la perfezione di Dio: dato che necessariamente, se agisce in vista di un fine, Dio manca di qualcosa, che desidera e cerca. E quantunque i teologi e i metafisici distinguano tra fine di indigenza (Dio creerebbe le cose perché ne ha bisogno) e fine di assimilazione (Dio vuole le cose siano per attribuire ad esse la sua beatitudine), essi tuttavia confessano che Dio ha fatto tutte le cose per se stesso, non per le creature: essi infatti non possono trovare che prima della creazione ci fosse un qualche Ente, oltre a Dio, a causa del quale Dio operasse; e pertanto debbono necessariamente ammettere che Dio mancava delle cose di cui ha predisposto l'esistenza, e le desiderava: come è evidente da sé. **Non si deve poi passar sotto silenzio che i seguaci di questa dottrina, i quali con l'individuare i fini delle cose hanno voluto mettere in mostra il loro ingegno, hanno - per rendere plausibili le loro affermazioni**

- escogitato una nuova maniera di argomentare: la riduzione non all'assurdo, ma all'ignoranza: e questo mostra che per sostenere la loro dottrina non c'era alcun argomento vero. Per fare un esempio, se una tegola è caduta da un tetto sulla testa di qualcuno e l'ha ucciso, essi dimostrano nel modo seguente che la tegola è caduta per uccidere quell'uomo. Se la tegola non è caduta per volontà di Dio al fine predetto, chiederanno, come mai tante circostanze (perché spesso sono molte a concorrere) hanno potuto concorrere casualmente? Qualcuno risponderà che il caso avvenne perché tirava vento e perché l'uomo aveva bisogno di passare di là. Ed essi diranno: e perché il vento soffiò proprio allora? E perché quell'uomo doveva passare di là proprio nello stesso tempo? Qualcuno replicherà che il vento s'era levato proprio allora perché il giorno precedente, mentre il tempo era ancora calmo, il mare aveva cominciato ad agitarsi; e l'uomo era stato invitato da un amico. Ed essi di nuovo - perché si può domandare all'infinito: perché il mare era mosso? perché l'uomo era stato invitato in quel momento? E non smetteranno di chiedere le cause delle cause fin che **l'interlocutore non si rifugerà nella volontà di Dio, cioè nel ricovero dell'ignoranza.** Per fare un altro esempio, i seguaci della dottrina dei fini stupiscono quando si pongono a considerare la struttura del corpo umano: e, siccome ignorano le cause di un così mirabile meccanismo, concludono che esso non s'è costruito da sé per certe sue leggi intrinseche, ma è il prodotto di un'arte divina o soprannaturale, dalla quale esso è stato congegnato in maniera che un pezzo non danneggi l'altro, o, piuttosto, che ogni pezzo cooperi con ogni altro. **Vigendo tali criteri accade che chi vuol conoscere le vere cause degli eventi miracolosi, come chi cerca di capire da scienziato le cose della natura e non di meravigliarsene da sciocco, sia in generale giudicato eretico ed empio e proclamato tale da coloro che il volgo venera come interpreti della natura e degli Dei. Costoro sanno infatti che eliminando l'ignoranza si distrugge anche lo stupore, cioè l'unico mezzo che essi hanno di conservare credibile e di salvaguardare la loro autorità.**

Ma ora lascio questo argomento per passare a quello che ho stabilito di trattare in terzo luogo. Essendosi persuasi che tutto ciò che accade è finalizzato a loro, gli umani hanno dovuto arrivar a giudicare che in ogni cosa il più importante è ciò che è più utile a loro, e che le cose più eccellenti sono quelle che danno a loro maggior piacere. Su questa base essi hanno, logicamente, dovuto formare le nozioni con le quali potere spiegare la natura delle cose: cioè le nozioni di Bene, di Male, di Ordine, di Confusione, di Caldo, di Freddo, di Bellezza, di Bruttezza; e dalla convinzione di esser liberi, che essi hanno, sono poi sorte le nozioni di Lode e di Biasimo, di Peccato e di Merito. Di queste ultime nozioni mi occuperò più avanti, dopo avere trattato della natura umana; qui invece spiegherò brevemente le prime. Gli umani dunque

hanno chiamato Bene tutto ciò che favorisce la salute e inclina al culto di Dio, e Male ciò che è contrario a queste cose. Essi, poiché non penetrano intellettualmente la natura delle cose, ma si limitano all'apparenza di esse, che colpisce la loro immaginazione, non possono - prendendo l'immaginazione per l'intelletto - esprimere sulle cose giudizi corrispondenti al vero; e così, ignari della natura delle cose, e anche della natura propria, credono fermamente che nelle cose ci sia un ordine. Infatti, quando determinate cose sono disposte in maniera tale che noi, dopo averle considerate, possiamo facilmente figurarcele nella mente e quindi facilmente ricordarle, noi le diciamo bene ordinate; quando invece accade il contrario noi diciamo quelle cose male ordinate o confuse. E poiché le cose che noi immaginiamo facilmente ci piacciono più delle altre, gli umani preferiscono l'ordine alla confusione - come se l'ordine della natura fosse non qualcosa che vi scopre la nostra immaginazione, ma una realtà: e dicono che Dio ha creato le cose con ordine, attribuendo con ciò a Dio, senza saperlo, un'immaginazione, o magari convincendosi che Dio, a favore dell'immaginazione umana, abbia disposto le cose in modo da poter essere immaginate con la maggior agevolezza; e forse, avviati gli umani su questa strada, non li tratterrà il riflettere che ci sono infinite cose che superano di parecchio la nostra immaginazione, e molte che la confondono, debole com'è.

Ma di questo ho detto abbastanza. Per quanto concerne le altre nozioni, anche esse non sono altro che modi dell'immaginare, dai quali l'immaginazione è variamente interessata: ma gl'ignoranti le considerano attributi principali delle cose, dato che, come abbiamo già detto, essi credono che tutte le cose siano state prodotte in vista di loro stessi, e chiamano le cose buone o cattive, sane o guaste o marce, a seconda del modo in cui ne sono toccati. Per esempio, se la sollecitazione che arriva ai nervi dagli oggetti percepiti attraverso gli occhi procura un senso di benessere, gli oggetti che ne sono causa sono chiamati belli; gli oggetti da cui proviene una sollecitazione sgradevole sono chiamati brutti. Gli oggetti poi che sollecitano i nervi tramite l'odorato sono, a loro volta, detti profumati o maleodoranti; quelli che sono percepiti dalla lingua sono detti dolci o amari, saporiti o insipidi; quelli che sono percepiti dal tatto sono detti duri o molli, ruvidi o lisci; di quelli, infine, che sollecitano i nervi per il tramite degli orecchi, si dice che producono un rumore, o un suono, o un'armonia. A proposito di quest'ultimo caso la follia degli umani è arrivata al punto di credere che dell'armonia si diletta anche Dio; e nemmeno mancano filosofi profondamente convinti che i movimenti dei corpi celesti producano un'armonia. Tutti questi fatti mostrano a sufficienza che sulle cose ciascuno ha espresso giudizi conformi alle caratteristiche del suo cervello, o, meglio, che la gente ha preso, in luogo delle cose, ciò che la sua immaginazione risentiva delle cose stesse. Per questo motivo non c'è



da meravigliarsi (notiamo di passaggio anche questo) che tra gli umani siano sorte tutte le controversie filosofiche che conosciamo così bene, e che da esse sia infine uscito lo Scetticismo. Le strutture dei diversi corpi umani sono simili in molti aspetti, ma sono dissimili in moltissimi altri: e per questo ciò che a uno pare buono, a un altro pare cattivo; quel che per uno è ordinato, per un altro è confuso; quel che a uno fa piacere, a un altro fa dispiacere. Potrei continuare, ma mi fermo qui, sia perché non è questa la sede per diffondersi su un tale argomento, sia perché tutti ne hanno fatto sufficiente esperienza: tutti infatti sanno che quante teste, tanti pareri; che ognuno stima d'aver giudizio anche più del necessario; che ci son tante differenze fra le idee quante fra i gusti: detti, questi, che mostrano a sufficienza come gli umani giudichino delle cose secondo la disposizione del loro cervello, e come le immaginino più che comprenderle. Se infatti gli umani le comprendessero mediante l'intelletto, le cose nella loro realtà - come testimonia la Matematica - potrebbero magari non attrarre tutti, ma almeno convincere tutti alla stessa maniera. È dunque evidente che tutte le nozioni con le quali la gente è usa a "spiegare" la natura non sono altro che modi dell'immaginazione, e non chiariscono la struttura interna di alcunché ma soltanto ci informano sulla costituzione dell'immaginazione; e poiché questi enti hanno dei nomi, come se si trattasse di realtà esistenti fuori dell'immaginazione, io li chiamo enti non di ragione, ma d'immaginazione; e così è facile confutare tutti gli argomenti che vengono tratti da quelle nozioni contro il nostro modo di vedere. Molti infatti sogliono argomentare così: se tutte le cose sono uscite dalla necessità della perfettissima natura di Dio, di dove provengono dunque alla natura tante imperfezioni: le cose che si guastano fino a puzzare, le cose tanto brutte da suscitare la nausea, il disordine, il male, il peccato, eccetera? Ma, l'ho detto or ora, è facile confutare quei tali. La perfezione delle cose, infatti, si deve valutare solo in riguardo della loro natura e della loro potenza (di agire, cioè la capacità di causare altri affetti a loro volta); e le cose non sono più o meno perfette a seconda che dilettono o urtano i sensi degli umani, a seconda che sono gradite alla natura umana o ad essa ripugnano.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> Etica prima parte appendice.

### 3.2 SECONDA PARTE - LA MENTE UMANA

Chiarito che il mondo è una derivazione geometrica dell'unica sostanza (la Natura), che quindi procede secondo leggi e regole interne necessarie, ovviamente senza scopi e arbitrio, Spinoza procede a collocare l'umanità nell'universo: essa non è una particolarità o una diversità che spicca rispetto al resto del mondo, bensì è uno dei tanti modi della Natura, per cui va studiato e capito secondo leggi fisiche e naturali.

In Spinoza vi è un grandissimo contrasto con le visioni religiose che mettono l'uomo al centro del mondo creato: per esempio anche il quasi contemporaneo Cartesio (cui Spinoza deve l'approccio razionalistico), vedeva l'essere umano come l'unico dotato di *res cogitans* (pensiero), e, il resto del mondo, come *res extensa*, cioè sostanze che obbediscono a leggi meccaniche, quindi oggetti inanimati o degli automi nel caso degli animali, di cui disporre a proprio piacimento.

Il passo successivo di Spinoza è spiegare cosa è l'uomo, in particolare la sua mente.

I modi di qualsiasi attributo hanno Dio come causa solo in quanto egli è considerato sotto l'attributo per mezzo del quale i modi in esame sono concepiti, e non in quanto egli sia considerato sotto qualsiasi altro attributo.<sup>8</sup>

L'ordine e la connessione delle idee sono identici all'ordine e alla connessione delle cose.<sup>9</sup>

La Mente e il Corpo stesso costituiscono un unico Individuo, che è concepito ora come modo dell'attributo "Pensiero", ora come modo dell'attributo "Estensione".<sup>10</sup>

Vi è un unico ordine del pensiero e dell'estensione, cioè delle menti e dei corpi, ed entrambi hanno uguale dignità perché hanno la Natura come unica origine, ora vista sotto un attributo, ora sotto un altro. Questa è la dottrina del parallelismo di Spinoza, in cui la serie del corpo e la serie della mente presentano il medesimo ordine e concatenamento secondo stessi principi. Quando muoviamo un oggetto, nella nostra mente contemporaneamente abbiamo l'idea del movimento che stiamo compiendo con il corpo; così quando un oggetto ci colpisce.

L'oggetto dell'idea che costituisce la Mente umana è il Corpo, ossia un determinato modo, esistente in atto (cioè effettivamente e presentemente), dell'Estensione, e nient'altro.<sup>11</sup>

<sup>8</sup> Etica seconda parte proposizione 6

<sup>9</sup> Etica seconda parte proposizione 7

<sup>10</sup> Etica seconda parte scolio alla proposizione 21

<sup>11</sup> Etica seconda parte proposizione 13

Il corpo e la mente sono uniti, e come il corpo è formato da numerose parti, tale la mente lo è da moltissime idee.

L'idea di qualsiasi maniera in cui il Corpo umano è **affetto** da corpi esterni, deve implicare la natura del Corpo umano e insieme la natura del corpo esterno.<sup>12</sup>

Per **affezioni** si intendono la concretizzazione della sostanza (i modi), o la sua variazione, **le modificazioni del modo**. Queste affezioni sono perciò tracce corporee, di cui la nostra mente ricava idee: queste sono l'unica via della mente per conoscere il corpo; in particolare le idee dei corpi esterni indicano più la natura del nostro corpo (e i cambiamenti che subisce) che dei corpi esterni.

Ogni superiorità dell'anima sul corpo è rifiutata, la morale viene completamente capovolta, non c'è nessuna impresa di dominio delle passioni da parte della coscienza, bensì ciò che è azione nell'anima è anche necessariamente azione nel corpo, ciò che è passione nel corpo è anche necessariamente passione nell'anima. Nell'affermazione di Spinoza: "Nessuno sa ciò che può il corpo...<sup>13</sup>", Gilles Deleuze vi ha visto una scoperta dell'inconscio:

Si tratta di mostrare che il corpo va oltre la conoscenza che se ne ha, e che nondimeno il pensiero oltrepassa la coscienza che se ne ha. Non vi sono meno cose nella mente che oltrepassano la nostra coscienza che cose nel corpo che sorpassano la nostra conoscenza. È dunque per un solo e medesimo movimento che arriveremo ad afferrare la potenza del corpo al di là delle condizioni date della nostra conoscenza e a cogliere la potenza della mente al di là delle condizioni date della nostra coscienza. Si cerca di acquisire una conoscenza delle potenze del corpo per scoprire parallelamente le capacità della mente che sfuggono alla coscienza, per poter comparare le potenze. In breve, il corpo, secondo Spinoza, non implica alcuna svalorizzazione del pensiero in rapporto all'estensione, ma, cosa assai più importante, una svalorizzazione della coscienza in rapporto al pensiero, una scoperta dell'inconscio, e di un inconscio del pensiero, non meno profondo che l'ignoto del corpo.<sup>14</sup>

Quindi le idee che si formano nella nostra mente dovute alle affezioni sono **inadeguate**, rappresentano ciò che capita al nostro corpo, le tracce di un corpo esterno sul nostro, una mescolanza di due corpi. Inadeguate sono pure le idee delle idee di affezioni, cioè le immagini e i ricordi che formiamo nella nostra mente, che spesso si legano tra di loro in base all'ordine cui ci sono apparse, pur senza un vero

<sup>12</sup> Etica seconda parte proposizione 16

<sup>13</sup> Etica seconda parte scolio della proposizione 2

<sup>14</sup> Gilles Deleuze, Spinoza Filosofia pratica.

rapporto causa effetto: le astrazioni (o gli universali se si usa un termine caro alla Scolastica) generate da queste idee a loro volta saranno inadeguate.

Dunque, quali sono le idee **adeguate**? Sono quelle riferite a Dio, cioè di cui conosciamo le leggi che le hanno determinate, i rapporti causa effetto. Da idee adeguate, possiamo ricavarne altre adeguate, ovvero le dimostrazioni logiche portano a nuova conoscenza.

L'idea inadeguata è come una conseguenza senza le proprie premesse, sfugge alla nostra comprensione attenendosi ad un ordine di incontri fortuiti anziché raggiungere la concatenazione delle idee: quindi il falso non è positivo, semplicemente è carenza di conoscenza, e un'idea inadeguata può comunque costituire un punto di partenza per arrivare a quella adeguata.

L'idea adeguata sarà ricavata grazie alle **nozioni comuni**: queste non sono concetti universali e astratti, bensì idee più o meno generali che rappresentano la concordanza di due o più corpi; riferendo le nozioni comuni all'uomo, esse sono la comprensione dei rapporti che entrano nella composizione tra l'uomo e un altro corpo (con cui si interagisce), quando questa composizione porta ad un accrescimento del nostro essere (diremo meglio successivamente riguardo l'istinto ad incrementare la propria essenza). Per chiarire, quando un corpo interagisce con il nostro, entrambi subiscono una modificazione, da cui deriva conoscenza inadeguata. Se tra i due corpi vi è qualcosa in comune, questa parte non si modificherà, e potrà essere compresa in modo adeguato mediante l'uso della ragione, che andrà a scovare le regole universali di questa congruenza che concatena tutte le cose tra loro (tutti i modi sono dotati degli stessi attributi, quindi qualcosa in comune vi è sempre): regole eternamente valide, *sub specie aeternitatis*.

Per Spinoza, cercare cose più possibili simili a noi è importante, perché, come dimostra, più il corpo umano e la mente interagiscono tra di loro per cogliere le affezioni esterne al corpo, più la mente apprende, se vengono colte le nozioni comuni che ci conducono ad idee adeguate. Infatti afferma:

[...] come un Corpo è più idoneo di altri a fare nello stesso tempo diverse cose o a riceverne l'azione, così proporzionalmente la sua Mente è più idonea di altre a ricevere nello stesso tempo diverse informazioni; e quanto più le azioni di un determinato Corpo dipendono da questo Corpo solo, e quanti meno altri corpi concorrono al suo agire, con tanto maggiore chiarezza la Mente corrispondente è idonea a comprendere. Grazie a queste considerazioni possiamo conoscere come una mente eccella sulle altre.<sup>15</sup>

Apprendere da corpi che hanno nozioni comuni con noi porta ad accrescere la nostra conoscenza; come chiariremo successivamente, in-

<sup>15</sup> Etica seconda parte scolio alla proposizione 13.

teragendo con cose simili accresciamo la nostra essenza, perciò saremo spinti a fare esperienze positive con i modi che più ci sono simili, cioè altri esseri umani.

Stabilito in che modo la mente impara, Spinoza classifica i gradi conoscenza possibili:

1. Conoscenza del primo genere, o opinione, o immaginazione: la conoscenza che deriva dalla percezione sensibile della singola cosa, che dai sensi ci viene proposta all'intelletto in maniera disordinata o casuale; e inoltre la conoscenza che segue dai "segni" (il linguaggio scritto o parlato), che porta a immaginare le cose. Questo primo genere esprime la condizione naturale della nostra vita fino a che abbiamo idee inadeguate, dove vediamo solo gli effetti del mondo su di noi, senza comprendere le ragioni per cui tutto sembra dovuto al caso, compreso il nostro patire (subire passivamente l'affezione, sia positiva che negativa).
2. Conoscenza del secondo genere o ragione: deriva dal nostro avere nozioni comuni e idee adeguate delle proprietà delle cose, cioè la composizione dei legami, lo sforzo della ragione di organizzare gli incontri fra corpi (o idee, visto il parallelismo) esistenti secondo rapporti che si "compongono" (che accrescono l'essenza di una cosa). Questa conoscenza e quella successiva del terzo genere ci insegnano a distinguere il vero dal falso.
3. Conoscenza del terzo genere o sapere intuitivo: ovvero quella colta per intuito e che riguarda la singola essenza del modo (idea o corpo). Qui Spinoza appare un po' mistico, io interpreto questa conoscenza come l'intuizione che ci fa cogliere immediatamente la verità quando siamo molto pratici di ragionamenti deduttivi e dimostrativi; in ogni caso nella parte quinta dell'Etica questo tema viene rispeso.

Ai generi di conoscenza corrispondono tre modi di esistenza, poiché il conoscere influenza la coscienza che abbiamo di quanto ci circonda:

È proprio della natura della Ragione considerare le cose non come contingenti ma come necessarie. [...]

Corollario 1: di qui deriva che il nostro considerare le cose come contingenti, tanto rispetto al passato quanto rispetto al futuro, dipende solo dall'immaginazione. [...]

Corollario 2: è proprio della natura della Ragione percepire le cose nella loro peculiare eternità (*sub specie aeternitatis*), ossia considerare gli aspetti anche transitori della Sostanza come partecipi, in un modo loro peculiare, dell'essere eterno della Sostanza stessa.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Etica seconda parte proposizione 44.

Ovvero ogni idea adeguata implica la conoscenza eterna e infinita di Dio, cioè di quelle leggi di natura che governano il mondo. Questa visione era presente anche in Galileo Galilei: possiamo conoscere con la stessa intensità di Dio, non con la stessa estensione: alcune cose, le leggi della fisica, possono essere apprese dall'uomo con lo stesso grado di comprensione di Dio. Questa visione del mondo costò a Galileo il ben noto processo.

Chiarito che la conoscenza vera è quella che svela tutti i necessari rapporti di natura, Spinoza rimarca l'infondatezza del concetto di volontà:

Nella Mente non c'è alcuna volontà indipendente o libera: ma nel volere questa cosa o quella la Mente è determinata da una causa, che è determinata anch'essa da un'altra causa, la quale a sua volta è determinata da un'altra, e così in infinito.<sup>17</sup>

Nella Mente non c'è alcuna volizione, cioè non c'è alcuna affermazione o negazione, oltre a quella che un'idea, in quanto è idea, implica.

Corollario: la volontà e l'intelletto sono la stessa e unica cosa.<sup>18</sup>

Questa parte dell'Etica viene conclusa da un lungo scolio, di cui riporto alcuni punti, che ci fanno capire come la filosofia possa farci stare meglio:

Questa dottrina ci insegna infatti che noi operiamo grazie soltanto al volere di Dio e che siamo partecipi della natura divina, e questo tanto più quanto più perfette sono le azioni che compiamo e quanto più e più profonda è la nostra conoscenza di Dio. ...

Questa dottrina c'insegna come dobbiamo comportarci riguardo alle cose fortuite ossia estranee al nostro potere, cioè riguardo alle cose che non dipendono dalla nostra natura e dalle sue facoltà: appunto, aspettare e vivere senza alcun patema d'animo le manifestazioni della "fortuna" e della "sfortuna": cosa del tutto ragionevole, poiché tutti gli eventi procedono dall'eterna determinazione di Dio con la stessa necessità con cui dalla natura del triangolo procede che la somma dei suoi tre angoli interni equivalga a due angoli retti. ...

Questa dottrina giova alle relazioni sociali in genere in quanto insegna a non odiare né disprezzare né deridere alcuno, e a non adirarsi con alcuno, e a non invidiare alcuno; e inoltre in quanto insegna che ognuno sia contento del suo, e sia d'aiuto al prossimo non per una pietà sentimentale o per parzialità o per superstizione, ma soltanto in conformità di quel che suggerisce la Ragione secondo le esigenze del tempo e dei casi: come mostrerò nella Quarta Parte.

<sup>17</sup> Etica seconda parte proposizione 48

<sup>18</sup> Etica seconda parte proposizione 49

Questa dottrina, infine, giova non poco alla collettività organizzata o comunità politica, in quanto insegna con quale criterio i cittadini debbano essere governati e diretti: appunto non perché agiscano da schiavi, ma perché scelgano liberamente di compiere ciò che è il meglio.<sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> Etica seconda parte scolio alla proposizione 49.

### 3.3 TERZA PARTE – ORIGINE E NATURA DEGLI AFFETTI

Dopo aver trattato della mente, Spinoza passa ai sentimenti: quelli negativi non vanno ripudiati e respinti, come sempre è stato fatto dalla morale religiosa e filosofica, bensì essi

procedono dalla stessa necessità e dalla stessa virtù della natura da cui divengono tutte le altre cose singole; e quindi riconoscono cause determinate, mediante le quali essi sono compresi, ed hanno determinate proprietà, degne d'esser conosciute da noi esattamente come le proprietà di qualsiasi altra cosa di quelle della cui contemplazione ci dilettiamo. Con lo stesso metodo, pertanto, col quale nelle pagine precedenti ho trattato di Dio e della Mente, tratterò ora della natura e delle forze dei Sentimenti, e del potere che la Mente ha su di essi; e considererò le azioni e le inclinazioni umane come se fosse questione di linee, di superfici e di solidi.<sup>20</sup>

Ovvero desideri ed emozioni sono frutto della meccanica dei corpi, non vanno giudicati moralmente così come non valutiamo la moralità di un sasso; gli impulsi vanno invece compresi per capire come influenzino la consapevolezza, il comportamento e le azioni.

#### Definizioni

Chiamo causa adeguata quella del cui effetto si può avere percezione e conoscenza chiare e distinte per mezzo di essa; chiamo invece causa inadeguata o parziale quella il cui effetto non può essere inteso per mezzo di essa sola.

Dico che noi agiamo, o siamo attivi, quando in noi o fuori di noi accade qualcosa di cui noi siamo la causa adeguata: cioè quando dalla nostra natura deriva, in noi o fuori di noi, qualcosa che può essere inteso in maniera chiara e distinta per mezzo unicamente di tale nostra natura. Viceversa, dico che noi patiamo, o siamo passivi, quando in noi accade qualcosa, o dalla nostra natura segue qualcosa, di cui noi non siamo causa se non in parte.

Posto che le affezioni del nostro Corpo sono le reazioni del Corpo stesso agli enti e agli eventi dai quali il Corpo è interessato o dei quali risente: affezioni dalle quali la capacità (o potenza) di agire del Corpo stesso è aumentata o diminuita, favorita od ostacolata; intendo per affetti le affezioni qui descritte e, insieme, le idee di queste affezioni. Nel caso, quindi, in cui noi possiamo esser causa adeguata di qualcuna di queste affezioni, per affetto intendo un nostro essere attivi, cioè un'azione; altrimenti intendo un nostro essere passivi, cioè una passione.

<sup>20</sup> Etica terza parte prefazione.



## Postulati

Il Corpo umano può essere interessato da vari fattori in molte maniere, dalle quali la sua potenza o capacità di agire è aumentata o diminuita, e anche in altre maniere che non rendono maggiore né minore la sua potenza o capacità predetta.

Il Corpo umano può subire molti cambiamenti, e nondimeno conservare le impressioni o tracce degli oggetti, e di conseguenza le immagini stesse delle cose.<sup>21</sup>

Agiamo quando conosciamo la causa (adeguata) che ci muove all'azione, altrimenti patiamo: da notare che quando agiamo senza conoscere (patiamo in termini spinoziani), pensiamo di scegliere e quindi di essere attivi, mentre in verità non sappiamo le ragioni del nostro impulso.

Per essere precisi e usare una terminologia più moderna che ci verrà utile nel seguito, avremo<sup>22</sup>:

- affetti o emozioni (termine più al passo coi tempi) indicano i cambiamenti della potenza di agire del nostro corpo da parte di corpi esterni (le affezioni).
- sentimenti indicano le idee di questi affetti: ogni emozione produce un sentimento. Il sentimento è l'idea del corpo, è l'immagine mentale di uno stato particolare corporeo, è l'idea di un suo stato emotivo; il sentimento è l'idea di una o più emozioni ovvero di affezioni corporee.
- passione è dovuta ad un affetto di cui non conosciamo la causa, di cui abbiamo idea inadeguata.

Nelle successive proposizioni, Spinoza spiega la causa che spinge ogni essere a patire che ad agire:

Ciascuna cosa, per quanto sta in essa (ossia per quanto essa può), si sforza di perseverare nel suo essere.<sup>23</sup>

Lo sforzo (*conatus*) con cui ciascuna cosa tende a perseverare nel suo essere non è altro che l'essenza attuale della cosa stessa, cioè il suo essere, e il suo esserci, presente ed attivo.<sup>24</sup>

La Mente, sia in quanto ha idee chiare e distinte, sia in quanto ha idee confuse, si sforza di perseverare nel suo essere per una durata indefinita, ed è **consapevole** di questo suo sforzo.<sup>25</sup>

<sup>21</sup> Prime tre definizioni e primi due postulati parte tre dell'etica.

<sup>22</sup> mi rifaccio ai termini usati in: A. Damasio, *Alla ricerca di Spinoza*, Adelphi, Milano, 2003.

<sup>23</sup> Etica terza parte proposizione 6.

<sup>24</sup> Etica terza parte proposizione 7.

<sup>25</sup> Etica terza parte proposizione 9.

Siamo mossi dal *conatus*, lo sforzo con cui ogni cosa cerca di perseverare nel suo essere (istinto di sopravvivenza), di migliorare la propria condizione, di realizzare al massimo grado la propria essenza. Importante notare che di questa spinta siamo sempre consapevoli, per cui pensiamo di volere una certa cosa qualora non conosciamo le cause di questo istinto naturale.

Questo perseverare nel proprio essere di ogni modo finito è riflesso dell'infinita potenza divina, è una sorta di principio di inerzia applicato alla vita tangibile: ogni modo persevera nel suo stato a meno che non sia costretto a mutare quello stato da forze impresse.<sup>26</sup>

Il *conatus* è potenza di agire, cioè la tendenza a mantenere e accrescere l'attitudine di venire affetti: questa è ad ogni istante soddisfatta dapprima dalle affezioni, che generano affetti (emozioni), prodotti da altri modi esistenti (altri corpi); queste emozioni generate dall'esterno sono immagini, ricordi e passioni che il *conatus* prende quando è determinato a fare questo o quello da un'affezione che gli capita. Perciò le emozioni determinano il *conatus* come causa della coscienza: il nostro "perseverare a vivere", divenuto cosciente di sé sotto questo o quell'affetto si chiama desiderio, essendo desiderio di qualche cosa.

Se il corpo esterno accresce il nostro essere, ci darà gioia (*letizia*), se lo diminuisce, tristezza. Ribadendo in altri termini quanto sopra detto, la nostra coscienza non è altro che il sentimento del passaggio da gioia a tristezza o viceversa, a testimoniare le variazioni del nostro appetito in funzione degli altri corpi o delle altre idee.

Il *conatus* è sempre in atto, costantemente accresciamo la nostra esistenza cercando sensazioni di gioia, è un diritto di natura: se ci affidiamo alla casualità degli incontri con altri modi, e all'arbitrio delle affezioni e degli affetti che determinano il *conatus* stesso da di fuori, la nostra vita sarà solamente un provare passioni gioiose e al contempo distruggere le minacce; tali distruzioni portano rancore e sentimenti legati alla tristezza, oltre che il rischio di incontrare una cosa più potente di noi che ci annienterà.

Per questo lo sforzo di accrescere la nostra potenza deve indurre l'uomo ad ottenere sentimenti gioiosi tramite l'organizzazione di buoni incontri: cioè **incotrare i modi che convengono con la nostra natura e si compongono con noi. Questo sforzo è quello della ragione, che ci fa entrare in possesso della potenza di agire, cioè della capacità di provare gioie attive che derivano da idee adeguate che la ragione ci ha fornito (conoscenza). Questo *conatus* inteso come sforzo ragionato a perseverare nella propria esistenza, è la virtù.**<sup>27</sup> I modi che si

<sup>26</sup> Il principio di inerzia recita: ogni corpo persevera nel suo stato di quiete o di moto uniforme e rettilineo a meno che non sia costretto a mutare quello stato da forze impresse.

<sup>27</sup> questa parte che distingue azioni e passioni, agire secondo ragione o patire è più argomento della quarta parte dell'etica, ma mi è sembrato giusto introdurlo già

compongono con la nostra essenza, accrescendola, sono quelli con cui abbiamo più "nozioni comuni", che accrescono anche la conoscenza, come già detto nella parte due dell'Etica: la dimostrazione dell'accrescimento di potenza tra modi simili o uguali sarà oggetto nella quarta parte.

Nello scolio all'ultima proposizione citata Spinoza va oltre la morale, si muove "al di là del bene e del male", citando Friedrich Nietzsche.

Questo sforzo, quando si riferisce alla sola Mente, si chiama Volontà; ma quando si riferisce insieme alla Mente e al Corpo si chiama Appetito: il quale perciò non è altro che l'essenza stessa dell'Uomo, dalla natura del quale deriva necessariamente ciò che è indirizzato alla sua conservazione: precisamente ciò, quindi, che l'Uomo è determinato ad operare. Fra l'Appetito e la Cupidità (desiderio) non c'è poi alcuna differenza, almeno per quanto concerne gli umani, ai quali perlopiù si attribuisce la Cupidità: essi infatti sono consci del loro Appetito; e pertanto la Cupidità può appunto definirsi così, un Appetito che si ha la coscienza d'avere. **Da tutte queste considerazioni risulta dunque che noi non ci rivolgiamo con interesse verso una qualche cosa - né la vogliamo, o la desideriamo istintivamente, o la desideriamo consapevolmente - perché giudichiamo che essa sia buona; ma, al contrario, noi giudichiamo buona una cosa perché essa risveglia il nostro interesse, o perché la vogliamo, o perché la desideriamo, istintivamente o consapevolmente.**

**Non desideriamo il bene; bene è ciò che desideriamo, e corrisponde a quello che è utile per accrescere il nostro essere e appagare il nostro desiderio di vita.**

Inoltre i sentimenti sono causati dalle immagini delle cose e dai ricordi, che spesso si concatenano tra loro.

Dagli affetti primari di gioia, tristezza e desiderio, Spinoza ricava le cause e spiega tutti i sentimenti e fluttuazioni dell'animo umano. Ne riportiamo alcuni, rimandando alla lettura dell'etica per gli altri:

L'Amore non è appunto altro che Gioia accompagnata dall'idea di una causa esterna; e l'Odio non è altro che Tristezza accompagnata dall'idea di una causa esterna. Da quanto precede vediamo inoltre che chi ama si sforza necessariamente di aver presente e di conservare la cosa che egli ama, mentre al contrario chi odia si sforza di allontanare e di distruggere la cosa che egli ha in odio.<sup>28</sup>

La Speranza non è altro che una Gioia instabile originata dall'immagine di una cosa futura (o anche passata) del cui esito dubitiamo. Il Timore, al contrario, è una Tristezza, anch'essa

---

adesso.

<sup>28</sup> Etica terza parte scolio alla proposizione 13.

instabile, originata dall'immagine di una cosa dall'esito dubbio. Se da questi due sentimenti si toglie il fattore dubbio se ne ottiene rispettivamente la Sicurezza e l'Angoscia senza rimedio, ossia una Gioia, o una Tristezza, originata dall'immagine della cosa che abbiamo sperato o temuto. L'Esultanza poi è una Gioia nata dall'immagine di una cosa passata, del cui esito abbiamo dubitato. Il Rincrescimento, infine, è la Tristezza opposta all'Esultanza.<sup>29</sup>

La Superbia è dunque una Letizia che sorge da questo, che un umano valuta se stesso più del giusto.<sup>30</sup>

Interessanti alcuni altri passaggi nella trattazione delle emozioni:

Vediamo quindi che per natura gli umani sono perlopiù congegnati in modo da aver compassione di chi deve sopportare un male, e da aver invidia di chi può godersi un bene, e ciò con una malevolenza tanto maggiore quanto maggiore è l'amore per la cosa che essi immaginano posseduta da un altro. Vediamo inoltre che dalla stessa proprietà della natura umana dalla quale deriva che gli umani sono compassionevoli deriva anche il loro essere invidiosi e ambiziosi.<sup>31</sup>

Per quel che se ne vede, gli umani sono parecchio più disposti a vendicarsi che a contraccambiare un beneficio.<sup>32</sup>

L'Odio è accresciuto dall'Odio reciproco, e può, viceversa, essere annullato dall'Amore.<sup>33</sup>

L'Odio che è interamente vinto dall'Amore diventa esso stesso Amore; e l'Amore così originato è maggiore che se in precedenza non fosse stato Odio.<sup>34</sup>

L'Amore e l'Odio verso una cosa che immaginiamo libera debbono essere, a parità di motivi, maggiori che verso una cosa necessaria.<sup>35</sup>

L'ultima proposizione citata afferma che, comprendendo le ragioni degli eventi (cause adeguate), le passioni di amore e odio si attenuano, ma soprattutto implica che **gli umani, poiché si credono liberi, si amano e si odiano vicendevolmente con un impegno maggiore di quello con cui amano o odiano gli altri esseri (non ritenuti liberi, come animali o oggetti inanimati).**

A chiudere la terza parte dell'Etica:

Tutti i sentimenti che si riferiscono alla Mente in quanto essa è attiva hanno relazione esclusivamente con la Letizia e con la Cupidità (desiderio).<sup>36</sup>

<sup>29</sup> Etica terza parte scolio 2 alla proposizione 18.

<sup>30</sup> Etica terza parte scolio alla proposizione 26.

<sup>31</sup> Etica terza parte scolio alla proposizione 32.

<sup>32</sup> Etica terza parte scolio alla proposizione 41.

<sup>33</sup> Etica terza parte proposizione 43.

<sup>34</sup> Etica terza parte proposizione 44.

<sup>35</sup> Etica terza parte proposizione 49.

<sup>36</sup> Etica terza parte proposizione 59.

Questa affermazione esplica quanto detto in precedenza ed è un ponte verso la quarta. Perciò ribadiamo: quando agiamo, quindi sappiamo quello che facciamo (idee adeguate), accresciamo il nostro essere, ci procuriamo solo gioia; non avrebbe senso cercare tristezza consapevolmente. I cattivi sentimenti si presentano solo quando patiamo, quando si fanno cose senza avere ben chiara l'idea che ci ha spinto ad intraprendere un'azione. Si capisce così l'importanza della conoscenza, anche nella vita di tutti i giorni.

In tempi recenti molti studi neuroscientifici hanno confermato le intuizioni di Spinoza riguardo la genesi delle emozioni e dei sentimenti<sup>37</sup>.

Il neuroscienziato Damasio riconosce le emozioni come momento precedente ai sentimenti, se pur non facciano parte di un processo separato ma costituenti un unico processo essendo corpo e mente la stessa cosa. L'emozione precede il sentimento (altrimenti quest'ultimo verrebbe a mancare), che possiamo vederlo come una mappa cerebrale in cui la mente immagina lo stato corporeo ovvero lo stato dell'intero organismo. Il sentimento non è altro che l'idea del corpo, l'immagine dell'emozione, è la coscienza del corpo. È sentire come stiamo in quanto unica entità e non sentire come sta il corpo, quasi fosse staccato dalla coscienza, dove la mente si limita a valutare la sua situazione.

Se il corpo sta male, la mente realizza di stare male; se il corpo prova emozioni di benessere che lo inducono ad avere maggiore forza, la mente realizza di essere felice. Siamo il nostro corpo. Ogni sua sofferenza, ogni parte di esso, la mente li realizza sotto forma di sentimento. "I sentimenti [...] non insorgono solo dalle emozioni vere e proprie, ma da qualsiasi insieme di reazioni omeostatiche (cioè che cambiano l'equilibrio interno del corpo), e traducono nel linguaggio della mente lo stato vitale in cui versa l'organismo".

Risulta completamente ribaltata la concezione dell'uomo basata sul dualismo anima-corpo, praticamente l'unica visione antropologica da Socrate (quinto secolo a.c.) a Cartesio (1596-1650, di poco precedente a Spinoza). La concezione duale di corpo e mente è insita ancora in noi, che seppur sforzandoci, per quanto ci convinciamo, non riusciamo ad immaginare mente e corpo come un'unica cosa. Lo stesso fatto di utilizzare due nomi separati e distinti, implica il pensare due cose separate e distinte. Infatti, ancora oggi, molte teorie dividono il corpo dal cervello ovvero dalla mente, come se il cervello non fosse esso stesso corpo.

Le scoperte neurobiologiche hanno anche evidenziato che i sentimenti di gioia fanno bene alla salute del corpo e al mantenimento del suo benessere ed equilibrio, a differenza dei sentimenti tristi e

<sup>37</sup> A. Damasio, *Alla ricerca di Spinoza*, Adelphi, Milano, 2003, tutto quanto dirò fino alla fine del paragrafo proviene da questa fonte.

dolorosi che indeboliscono la salute del corpo; i sentimenti derivanti dalla gioia sono: "più favorevoli alla salute e allo sviluppo creativo del nostro essere".

### 3.4 QUARTA PARTE - LA SCHIAVITÙ UMANA, OSSIA LE FORZE DEGLI AFFETTI

Questa parte inizia con una prefazione degna di nota, in cui Spinoza si scaglia contro l'illusione della finalit  delle azioni, la volont , e contro la creazione di modelli universali e trascendenti per stabilire gradi di perfezione che in natura non esistono; nel finale riafferma i concetti di potenza di agire, bene, male e utile. Sono pagine talmente belle, che non si possono riassumere, ma solo leggere.

Chiamo schiavit  l'impotenza degli umani a governare e a reprimere i sentimenti: dato che l'agire di un umano sottomesso ai sentimenti   guidato non dall'umano stesso, ma dalla sorte: in potere della quale egli si trova ad un punto tale, che spesso   costretto, sebbene veda ci  che per lui   meglio, a scegliere invece il peggio. Dimostrare la causa di questa situazione, e dimostrare inoltre che cosa i sentimenti abbiano di buono o di cattivo,   ci  che in questa Parte mi sono proposto. Ma prima di cominciare vorrei premettere poche parole a proposito della perfezione e dell'imperfezione e del bene e del male. Chi ha stabilito di fare una certa cosa, e l'ha portata a compimento, dir  che la sua opera   perfetta; e cos  dir  anche ognuno che conosca correttamente, o creda di conoscere, il pensiero e lo scopo dell'autore di quell'opera. Per esempio, se qualcuno vede un'opera - che suppongo non essere ancora compiuta - e sa che lo scopo dell'autore di quell'opera  , poniamo, la costruzione di una casa, dir  che la casa   incompiuta, o imperfetta; e la dir  invece compiuta, o perfetta, dal momento che l'avr  vista portata a quel compimento che l'autore aveva progettato di darvi. Ma chi veda un'opera della quale non abbia mai visto un altro esemplare, e non conosca il pensiero del costruttore, non potr  certo sapere se quell'opera sia perfetta o imperfetta. E sembra che questo sia stato il primitivo significato di tali termini. Ma dopo che gli umani han cominciato a formarsi idee universali, e a concepire modelli di case, di palazzi, di torri, eccetera, e a preferire determinati modelli di cose ad altri modelli,   accaduto che ognuno chiami perfetto ci  che gli sembri combaciare meglio con l'idea universale che egli s'  fatto di quella tal cosa, e imperfetto, al contrario, ci  che egli veda meno combaciante col modello da lui concepito - bench  a giudizio dell'artefice dell'oggetto esso possa essere perfettamente compiuto. E non sembra che sia diversa la ragione dell'abitudine, che gli umani hanno, di chiamare perfette o imperfette anche le cose naturali, quelle cio  che non sono prodotte da mano umana: ch  gli umani sogliono infatti formarsi, sia delle cose naturali sia delle cose artificiali, idee universali, che essi prendono come modelli delle cose, e che secondo loro la natura (la quale, secondo loro,

non fa nulla senza un fine) tiene ben presenti e adotta anch'essa come modelli. Quando poi vedono che nella natura si presenta qualche cosa che s'adatta non completamente al loro modello ideale di quella cosa, essi credono allora che la natura stessa abbia avuto un mancamento o un ghiribizzo e abbia lasciato imperfetta la cosa considerata. Vediamo pertanto che gli umani si sono abituati a chiamare le cose "perfette" o "imperfette" più per pregiudizio che per una vera conoscenza delle cose stesse. Abbiamo infatti mostrato nell'Appendice della Prima Parte che la Natura non agisce in vista d'un fine: l'Ente eterno e infinito, che chiamiamo Dio, o Natura, opera per la medesima necessità per la quale esiste. [...]. Quindi la ragione, o la causa, per cui Dio, o la Natura, opera, e per cui esiste, è la medesima, cioè una sola. Come dunque esso non esiste per alcun fine, esso anche non opera per alcun fine; e come per il suo esistere, così per il suo operare esso non ha alcuna ragione né alcuno scopo. La causa detta finale non è nulla all'infuori dello stesso appetito umano, in quanto è considerato il principio o ragione o causa primaria di una cosa: quando diciamo, per esempio, che la causa finale di questa o quella casa è stata l'abitarci, noi sicuramente non intendiamo altro che questo, che un Uomo, per aver immaginato i vantaggi del disporre di una casa per viverci, ha avuto il desiderio, o l'appetito, di costruirselo. Quindi l'abitare, in quanto è considerato causa finale, non è altro che questo specifico appetito, il quale è in realtà una causa efficiente: che è considerata causa prima perché gli umani, ordinariamente, ignorano le cause dei loro appetiti. Essi sono infatti, come ho detto spesso, ben consapevoli delle loro azioni e dei loro appetiti, ma ignari delle cause dalle quali essi sono determinati ad appetire qualcosa. Quel che poi si dice dalla gente, che la Natura talvolta sia manchevole, o sbagli per sbagliare, e produca cose imperfette, va annoverato tra le fantasie di cui ho trattato nell'Appendice della Prima Parte. Quindi la "perfezione" e l'"imperfessione" sono, in realtà, soltanto modi del pensare: vale a dire, nozioni che noi ci costruiamo col confrontare fra di loro individui della medesima specie o del medesimo genere: e per questa ragione ho detto più sopra che coi termini realtà e perfezione io intendo la medesima cosa (la sostanza, cioè la realtà è perfetta perché si è sviluppata seguendo le sue leggi necessarie, non sarebbe potuta essere in nessun altro modo). Noi siamo soliti, infatti, ridurre tutti gli esseri che sono in Natura a quell'unico genere che è chiamato generalissimo: appunto alla nozione di ente, ossia di cosa che è: nozione pertinente a tutte, senza eccezione, le cose che sono in Natura. In quanto, allora, noi riduciamo tutti gli esseri individui della Natura a questo genere, e li confrontiamo fra di loro, e rileviamo che taluni hanno più entità, o più realtà, o sono più cosa, di altri, in tanto noi diciamo che gli uni sono più perfetti degli altri; e in quanto attribuiamo a questi ultimi qualche



particolarità che implica una negazione - come limite, finitezza, impotenza eccetera - in tanto noi li definiamo imperfetti: questo, però, perché la nostra Mente non ne è colpita come dagli esseri che a noi sembrano perfetti, e non perché agli esseri "imperfetti" manchi qualcosa che ad essi compete o perché la Natura abbia sbagliato. Alla natura di una qualsiasi cosa non compete infatti nient'altro che ciò che deriva dalla necessità della natura della causa efficiente; e qualsiasi cosa che derivi dalla necessità della natura della causa efficiente viene ad essere necessariamente. Quanto ai termini di bene e di male, anch'essi non indicano alcunché di positivo nelle cose, se le consideriamo in sé, e non sono altro che modi del pensare, ossia nozioni, che noi ci formiamo in conseguenza del nostro confrontare le cose le une con le altre. Una stessa cosa, infatti, può essere nello stesso tempo buona, e cattiva, e anche indifferente: la Musica, per esempio, è buona per chi è melanconico e cattiva per chi soffre; e per chi è sordo non è buona né cattiva. Ma, sebbene le cose stiano così, ci conviene egualmente continuare ad usare quei termini. Poiché, infatti, noi vogliamo configurare un'idea di Uomo che sia il modello della natura umana, al quale fare poi riferimento, ci sarà utile conservare i termini in parola nel senso che ho detto. Di qui in poi, pertanto, intenderò per buono (o per bene) ciò che sappiamo con certezza essere un mezzo per avvicinarci sempre più a quel modello della natura umana che ci proponiamo; per cattivo (o per male) invece intenderò ciò che sappiamo con certezza esserci d'ostacolo alla realizzazione in noi di quel modello. In base a questo noi definiremo gli umani come più perfetti o più imperfetti in proporzione del loro maggiore o minore avvicinarsi al modello predetto. Si deve poi far molta attenzione a questo: che quando dico che un umano passa da una minore ad una maggiore perfezione io intendo dire non che quegli cambi in un'altra essenza o forma la sua propria essenza o forma (un cavallo, per esempio, cessa di esistere come cavallo sia che si muti in un Uomo, sia che si muti in un insetto): ma che noi ci rendiamo conto che la sua potenza di agire, in quanto essa risulta dalla sua natura, aumenta o diminuisce. Infine, per perfezione in generale intenderò, come ho detto, la realtà, cioè la natura di una cosa qualsiasi in quanto essa esiste ed agisce in un certo modo, senza alcun riferimento alla sua durata. Nessuna cosa singola può infatti dirsi più perfetta perché ha perseverato più a lungo nell'esistere, dato che la durata delle cose non può determinarsi in base alla loro essenza. L'essenza delle cose, invero, non implica alcuna certa e determinata durata dell'esistenza nel tempo: ma una cosa qualsiasi, sia essa più o meno perfetta, potrà sempre perseverare nell'esistenza con la medesima forza con la quale comincia ad esistere: così che in questo tutte le cose sono eguali.<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> Etica quarta parte prefazione.

Alcune delle prime definizioni a questa parte ribadiscono quanto dimostrato precedentemente:

### Definizioni

Per bene, o buono, intendo ciò che sappiamo con sicurezza esserci utile.

Per male, o cattivo, intendo ciò che sappiamo con certezza esserci d'ostacolo a perseguire e a possedere un bene.

Per sentimenti contrari intenderò qui sotto quelli che, sebbene siano dello stesso genere, traggono l'Uomo in direzioni diverse.

Per fine, a causa del quale facciamo qualche cosa, intendo l'appetito, cioè il nostro rivolgerci a quella cosa, ossia il movente del nostro agire.

### Assioma

In natura non c'è alcuna cosa singola della quale non ci sia un'altra cosa più potente e più forte; ma qualsiasi cosa si consideri ce n'è un'altra più potente, dalla quale la cosa considerata può essere distrutta.<sup>39</sup>

L'assioma sarà molto utile ogni qual volta Spinoza dimostrerà come un sentimento ne sostituisce o contrasta un altro: in particolare un sentimento che proviamo non può essere né impedito né tolto se non mediante un sentimento più forte di esso e ad esso contrario, cioè se non mediante l'idea di un'affezione del corpo più forte dell'affezione che proviamo e ad essa contraria. I sentimenti non svaniscono per il contrasto di idee adeguate, ma perché ne sopravvivono altre (inadequate o vere), più forti, che escludono l'esistenza presente delle cose che immaginiamo.

Le prime proposizioni confermano e dimostrano l'approccio spinoziano a considerare l'uomo un modo come gli altri, collocato nella natura, che "patisce" in quanto non causa di sé, la cui potenza di agire è superata costantemente dalla potenza delle cause esterne. Le emozioni che i corpi e le idee ci causano sono più intense rispetto ad altri affetti quando sono percepite come inevitabili (necessarie), presenti e non lontane nello spazio o nel tempo; infine il desiderio di cose reali è maggiore che verso quelle possibili e future.

Successivamente Spinoza nello scolio alla proposizione 18 ci illustra il percorso che la ragione deve compiere per essere virtuosi, cioè accrescere consapevolmente la nostra essenza:

Poiché la Ragione non esige alcunché che sia contrario alla natura, essa dunque esige che ciascuno ami se stesso, cerchi ciò che gli è utile (ma utile davvero), desideri tutto ciò che indirizza davvero l'Uomo ad una perfezione maggiore: in assoluto, la

<sup>39</sup> Definizioni 1, 2, 5, 7 e assioma quarta parte etica.

natura esige che ognuno, per quanto sta in lui, si sforzi di conservare il proprio essere. [...]. Dato poi che la virtù non è altro che l'agire in conformità delle leggi della propria natura, e che nessuno si sforza di conservare il proprio essere se non in conformità delle leggi della sua propria natura, ne deriva in primo luogo che il fondamento della virtù è lo stesso sforzo, o impegno vitale, di conservare il proprio essere, e che la felicità, per un umano, consiste nel poter conservare il suo essere; in secondo luogo, deriva da quanto sopra che la virtù è da desiderarsi e da cercarsi per se stessa, e che non c'è alcunché migliore di essa o preferibile ad essa o che ci sia più utile, e a causa del quale la virtù si dovrebbe desiderare; in terzo luogo, infine, si comprende come coloro che s'uccidono abbiano un animo impotente e siano totalmente sopraffatti da cause esterne radicalmente ostili alla loro natura. Dal fatto che "Il Corpo umano ha bisogno, per conservarsi, di moltissimi altri corpi, dai quali esso continuamente viene, per così dire, rigenerato (assioma 4 alla seconda parte)", deriva, inoltre, che **noi non possiamo in alcun caso fare in modo di non abbisognare di cose esterne a noi per conservare il nostro essere, né possiamo vivere in maniera tale da non avere relazioni con le cose che sono al di fuori di noi; e se, peraltro, consideriamo la nostra Mente, vediamo che il nostro intelletto sarebbe sicuramente meno perfetto se la Mente fosse isolata e non conoscesse alcunché fuori di se stessa: perché fuori di noi esistono molte cose che ci sono utili e che perciò sono da desiderarsi. Fra queste cose esterne non si può, per quanto ci si pensi, trovarne di preferibili a quelle che s'accordano appieno con la nostra natura: infatti, se, per esempio, due individui di identica natura stringono l'un con l'altro un rapporto vitale, essi compongono un individuo di potenza doppia di quella d'un singolo. Nulla, dunque, è più utile a un umano di un altro umano; nulla, dico, gli umani possono desiderare di migliore e di più idoneo per la conservazione del loro essere che questo, che tutti si trovino d'accordo su tutto, così che le Menti e i Corpi di tutti compongano come un'unica Mente e un unico Corpo, e che tutti insieme si sforzino, per quanto possono, di conservare il proprio essere, e tutti insieme cerchino l'utile proprio nell'utile comune a tutti. Di qui si capisce che gli umani che sono governati dalla Ragione, cioè gli umani che cercano il loro utile sotto la guida della Ragione, non desiderano per se stessi alcuna cosa che non desiderino per ogni altro umano, e sono pertanto giusti, affidabili e onesti. [...].**

La ragione di una tale esposizione sintetica era questa: di conciliarmi, se possibile, l'attenzione di coloro che credono che il principio qui sostenuto – il dovere che ciascuno ha di cercare il proprio utile – sia il fondamento dell'empietà, e non della virtù e del vivere responsabilmente. Pertanto, dopo avere mostrato brevemente che la realtà è proprio il contrario di tale credenza, passo a dimo-

strare le affermazioni predette per la medesima via sulla quale abbiamo avanzato finora.

Quindi raggiungiamo la felicità quando perseguiamo consapevolmente il nostro utile, ciò che accresce la nostra potenza di agire: questa aumenta tanto più conosciamo corpi e menti che hanno "nozioni comuni" con noi; perciò "nulla è più utile a un umano di un altro umano". Secondo Spinoza la persona che agisce razionalmente seguendo la propria natura arriva a capire che vivere aiutando gli altri è il modo di vita migliore, perché così facendo migliora anche se stesso. Nelle proposizioni successive questa fantastica e commovente conclusione viene dimostrata con il solito infallibile e incontestabile metodo geometrico.

Adesso mi preme fare due paragoni:

- con Aristotele, che definì l'uomo "animale sociale". Trovo la posizione dello stagirita diversa da quella spinoziana: perché Spinoza giustifica maggiormente questa socialità umana; perché l'uomo arriva ad avere il massimo grado di socialità usando la ragione, mentre in Aristotele questa distinzione manca. Ciò porterà ovviamente a differenze considerevoli riguardo le forme di aggregazione immaginate.
- con Thomas Hobbes, cui è riferita la parte finale dello scolio (quella scritta senza grazie). Secondo l'autore del "Leviatano", che Spinoza forse lesse (in ogni caso lesse sicuramente il precedente "De Cive", dove Hobbes espone le stesse tesi), la natura umana e la ricerca dell'utile ci spingono ad accaparrarci i beni comuni per se stessi, facendo valere la legge del più forte ("*bellum omnium contra omnia*" e "*homo homini lupus*" sono frasi rese celebri da Hobbes); per l'istinto di conservazione e la paura di una morte violenta insita nell'uomo, gli individui sono spinti all'aggregazione, con forme di governo di stampo assolutistico, per limitare con ogni mezzo la tendenza umana a perseguire solo i propri fini egoistici.

Spinoza tratta di politica e società in altre due opere, il "Trattato teologico-politico" e l'incompiuto "Trattato politico", di cui parlerò in un altro capitolo. Sarò quindi breve: per il nostro, l'ente statale può nascere con motivazioni simili a quelle di Hobbes, cioè la necessità, per sopravvivere, di sottrarsi dal pericoloso stato di natura, in quanto gli individui non agiranno ancora in maniera virtuosa. Lo stato che si va a formare sarà ben diverso da quello di Hobbes: esso dovrà garantire pace e sicurezza (cioè le motivazioni che lo hanno fatto sorgere), e sostenere la libertà di pensiero, stimolare all'uso della ragione, perché, come ampiamente detto, essa ci conduce all'aggregazione e concordia. I cittadini che vivono secondo ragione sono uniti dalla ragione stessa,

perché essa è uguale per tutti gli individui, in quanto ci fa comprendere le leggi sempre uguali e universali che governano il mondo, la natura, la mente e infine i nostri impulsi. Da ultimo, uno stato con cittadini virtuosi che agiscono secondo ragione perseguendo l'utile universale, non ha bisogno di regole morali.

In quanto una cosa s'accorda con la nostra natura, in tanto essa è necessariamente buona.<sup>40</sup>

Ho voluto portare per iscritto una proposizione del pensiero di Spinoza che molti autori sorvolano: mi sembra la chiave di volta che lega l'etica personale a quella sociale, dove si afferma che il bene (utile) proprio coincide con quello dell'intera umanità. Infatti, poco dopo:

Solo in quanto gli umani vivono guidati dalla Ragione in tanto essi s'accordano per natura necessariamente e sempre.<sup>41</sup>

Quando non è la ragione a guidarci, cosa succede alla società?

In quanto gli umani sono soggetti alle passioni, in tanto non si può dire che s'accordino per natura.

Gli umani possono essere diversi per natura in quanto sono travagliati da sentimenti che sono passioni; e, in tanto, anche un singolo umano, e sempre lo stesso, è mutevole e incostante.

Gli umani possono essere contrari gli uni agli altri in quanto sono travagliati da sentimenti che sono passioni.<sup>42</sup>

Quindi non devono essere le passioni a guidarci, bensì la ragione, verso un mondo migliore per tutti. Voglio rimarcare, se ce n'è bisogno, che Spinoza non condanna le passioni (come ha fatto quasi tutta la filosofia fino a lui), bensì le vuole comprendere, come ha fatto in tutta la terza parte: esse sono perché sono affezioni del corpo che ci possano dare gioia o tristezza. Con la ragione egli vuole eliminare le cause della tristezza, e questo è possibile grazie alla conoscenza **condivisa** delle cause adeguate, del perché delle cose, di tutte le cose. Per Spinoza tutto deve diventare etico, quindi conosciuto e sottratto all'ignoranza, per poter esprimere un profondo giudizio<sup>43</sup> di utilità per il bene comune. Questa visione ci libera dalla morale, che ci rende impotenti e vincola la libertà del pensiero con le sue regole fatte non dalla ragione, ma per garantire il mediocre stato attuale.

<sup>40</sup> Etica quarta parte proposizione 31.

<sup>41</sup> Etica quarta parte proposizione 35.

<sup>42</sup> Etica quarta parte proposizioni 32, 33 e 34.

<sup>43</sup> per profondo intendo un giudizio che tiene conto di ogni conseguenza a lungo termine che una decisione può avere per il bene collettivo; per esempio i danni ambientali odierni sono state valutazioni sbagliate riguardo l'utilità di alcune scelte prese in passato.

La vera virtù non è altro che il vivere guidati soltanto dalla Ragione; e quindi l'impotenza di un umano consiste semplicemente nel lasciarsi governare dalle cose estranee a lui stesso, e nell'esser determinato da quelle cose ad effettuare le azioni che sono richieste dalla costituzione generica delle cose esterne e non le azioni proprie della sua specifica natura considerata in sé sola.<sup>44</sup>

Interessante la teoria politica di Spinoza, che si rifà al Giusnaturalismo: i concetti di bene-male, giusto-sbagliato, merito-peccato e comune-privato nascono con la creazione delle norme positive, con il passaggio da stato di natura (dove esiste solo l'utile) allo stato civile, normatizzato e moralizzato.

Ciascuno esiste per supremo diritto di natura, e di conseguenza ciascuno, per supremo diritto di natura, fa quelle cose che derivano dalla necessità della sua natura; e quindi per supremo diritto di natura ciascuno giudica che cosa sia bene e cosa sia male, provvede a suo criterio al proprio utile, si vendica, si sforza di conservare ciò che ama e di distruggere ciò che odia. Se gli umani vivessero sotto la guida della Ragione ciascuno godrebbe di questo suo diritto senza alcun danno per gli altri; ma poiché sono, invece, soggetti a sentimenti che superano di gran lunga la potenza (o la virtù) umana, essi spesso sono trascinati chi qua, chi là, e si contrastano a vicenda, mentre avrebbero bisogno di mutuo aiuto. Perché dunque gli umani possano vivere in concordia ed essersi d'aiuto è necessario che essi rinuncino al loro diritto naturale e si garantiscano a vicenda la loro volontà di non fare alcunché che possa riuscire dannoso ad altri. [...] Poiché nessun sentimento può essere coartato se non da un sentimento più forte e contrario, e che ognuno s'astiene dall'arrecare altrui un danno se ne teme per sé un danno maggiore, in forza di questa legge, pertanto, una comunità potrà costituirsi e reggersi con sicurezza: solo che essa rivendichi come suo proprio il diritto che ciascuno ha di vendicarsi e di giudicare del bene e del male, e si assuma così il potere di prescrivere norme di vita valide per tutti, di produrre leggi, di renderle efficaci e temibili non con ragionamenti (che sono incapaci di raffrenare i sentimenti), ma con minacce. Questa Comunità, o Società, resa salda dalle leggi e dalla sua capacità di conservarsi, si chiama Comunità politica o Stato; e coloro che sono protetti dal suo diritto si chiamano Cittadini. Da ciò è facile comprendere che nello stato di natura non c'è nulla che sia buono o cattivo per consenso di tutti: dato che ciascuno, allo stato naturale, provvede soltanto al proprio utile, stabilisce che cosa sia bene e che cosa sia male secondo che gli va a genio e in quanto egli tiene d'occhio solo il proprio tornaconto, e non è tenuto da alcuna legge ad obbedire

<sup>44</sup> Etica quarta parte scolio alla proposizione 37.

ad alcuno, se non a sé solo; e perciò nello stato di natura non si può concepire il peccato, o il reato, cioè la violazione di una norma positiva. Il peccato, o il reato, può invece concepirsi nell'ambito dello Stato, o di una Comunità, dove, come è decretato per comune consenso che cosa sia bene e che cosa sia male, così ognuno è tenuto ad obbedire allo Stato. Il peccato, pertanto, o il reato, non è altro che una disobbedienza, che per questo stesso viene punita solo in forza del diritto dello Stato; mentre viceversa l'obbedienza alle leggi è stimata un merito nel Cittadino, che proprio per la sua obbedienza è giudicato degno di godere i vantaggi dello Stato. Nello stato naturale, ancora, nessuno è per comune consenso padrone di qualche cosa, e nella Natura non c'è alcunché che possa dirsi proprietà di quest'umano e non di quello; ma tutte le cose sono di tutti: e perciò nello stato naturale non si può concepire alcuna volontà formale di attribuire a ciascuno il suo, o di togliere a qualcuno ciò che è suo; ossia nello stato naturale nessuno fa qualcosa che possa definirsi giusto o ingiusto. Il giusto e l'ingiusto esistono soltanto nello Stato civile, dove per comune consenso si stabilisce che cosa sia di questo umano e che cosa sia di quello. E da ciò appare che il giusto e l'ingiusto, il peccato e il merito sono nozioni estrinseche, e non attributi che spieghino la natura della Mente.<sup>45</sup>

Per migliorare la società bisogna partire da noi stessi, quindi Spinoza descrive la sua via per vivere secondo ragione, che come già detto poco sopra, consiste nella comprensione e consapevolezza in modo da agire cercando solo la gioia comune. Voglio solo riportare una proposizione, dove traspare l'umanità incredibile di Barruch Spinoza anche nel freddo linguaggio geometrico:

Chi vive guidato dalla Ragione si sforza, per quanto può, di contraccambiare l'Odio, l'Ira, il Disprezzo altrui nei suoi riguardi con Amore, ossia con Generosità, cioè con la volontà attiva – dipendente solo dalla ragione – di essere utile agli altri e di farseli amici.<sup>46</sup>

<sup>45</sup> Etica quarta parte scolio alla proposizione 37.

<sup>46</sup> Etica quarta parte proposizione 46.

# INDICE

1	Vita	3	
2	Il pensiero di Spinoza	5	
3	Etica	10	
3.1	Prima parte - Dio	11	
3.2	Seconda parte - La mente umana	18	
3.3	Gli affetti	24	
3.4	La schiavitù umana	31	