

РЕШЕНИЕ

№ 42630

гр. София, 18.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9664** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Арго прима“ ЕООД против мълчалив отказ по негово искане за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка на основание чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), с вх. № РМЛ25-ТД26-1293/21.07.2025г. по описа на район „Младост“ на Столична община (СО). Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по молбата-декларация с горепосочения номер, в която е описан имот с проектен идентификатор 68134.4081.9947 и шест сгради в него, със съответните им проектни идентификатори. В същата са предложени четири лица, които да бъдат изслушани в производството по обстоятелствена проверка. Не се установява, нито се твърди ответникът да се е произнесъл по направеното искане. Поради това следва да се приеме, че по него е постановен мълчалив отказ.

С подаването на искането за заверка на молбата-декларация жалбоподателят е заявил административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. „а“ от Допълнителната разпоредба (ДР) на Закона за администрацията (ЗА). Волеизявленето за извършването ѝ, съответно отказът за това, е индивидуален административен акт съгласно чл.21, ал.3 АПК. Срокът за извършване на

административната услуга е 7-дневен, съгласно чл.57, ал.2 АПК. В случай, че намира, че е необходимо допълнително проучване за целите на извършването й, административният орган разполага с възможността да отложи произнасянето си до 14 дни, за което дължи да уведоми незабавно заявителя – чл.57, ал.7 и ал.8 АПК. В случая това не е сторено. Следователно, с подаването на искането на 21.07.2025г. е започнал да тече 7-дневният срок за произнасяне по него, който е изтекъл на 28.07.2025г., работен ден. Непроизнасянето в този срок представлява мълчалив отказ, срокът за чието оспорване е едномесечен, съгласно чл.149, ал.2 АПК и жалбата е подадена преди изтиchanето му, на 28.08.2025г.

В становището, представено в производството пред съда, административният орган посочва, че имот с проектен идентификатор 68134.4081.9947 е реална част от имот с идентификатор 68134.4081.9649, който е държавна частна собственост с предоставени права на Национален център по метеорология. Съгласно приложената в преписката скица № 15-353788/06.04.2024г., издадена от Службата по геодезия, картография и кадастър – С., поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9649 е собственост на държавата чрез Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Това обстоятелство обаче не обосновава извод за законосъобразност на постановения мълчалив отказ. В случай, че е намирал, че са налице релевантни за положението на имота обстоятелства, в т. ч. засягането на държавен имот, административният орган е следвало да ги отрази в представената молба-декларация или в друг формуляр по негова преценка; не е налице и пречка да уведоми за постъпилото искане организацията, на която е предоставено управлението на държавния имот. Независимо от допълнителните действия, които административният орган намери за целесъобразно да предприеме, той дължи извършването на заявната административна услуга, като наред с изложение на информацията за имота да посочи и трима свидетели съгласно задължението си по чл.587, ал.2 ГПК. Посочва се в решение № 6212/14.05.2018 г. по адм. д. № 4480/2017 г., на Върховния административен съд, Трето отделение, че: „от кмета се изисква, във връзка със същото охранително производство, да посочи лицата, указанi от жалбоподателя като свидетели, които да се разпитат във връзка с целите на производството за обстоятелствената проверка. Безспорно е, че и по тази част от молбата кметът дължи произнасяне в законоустановения срок по АПК с изричен акт. С разпоредбата на чл. 587, ал. 2 ГПК се създава задължение за кмета на община да посочи три лица, които да свидетелстват за целите на обстоятелствената проверка“. В тази връзка следва да се отбележи и, че кметът дължи да извърши удостоверяванията в частта, която се основава изцяло на информацията, налична при административния орган и последният дължи да я съобрази служебно. В заключение следва да се отбележи и, че е основателен доводът на жалбоподателя, че в хода на охранителното производство, след събиране на гласни и писмени доказателства и след тяхната съвкупна преценка, нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че отказът е постановен от компетентен орган, но няма изискуемата форма, постановен е при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъдеуважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разносните по делото. Установява се такива да са направени в общ размер 10 лв. – платена държавна такса. Предвид чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, сумата следва да бъде възстановена от СО.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на район «Младост» на Столична община да се произнесе по искане за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка на основание чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, с рег. № РМЛ25-ТД26-1293/21.07.2025г. на района.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район «Младост» на Столична община със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе, за произнасяне по искането в седемдневен срок.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Арго прима“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сумата 10 (десет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: