

# РЕШЕНИЕ

№ 42629

гр. София, 18.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Милановао, като разгледа дело номер **5965** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на С. Г. Г. от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на Столична община по Заявление за достъп до обществена информация с рег. №COA25-CB01-34/22.04.2025г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорвания отказ, като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Твърди, че актът страда от съществен и неотстраним порок във формата, тъй като според него, единственият допустим начин за произнасяне по подадено искане за предоставяне на достъп до обществена информация, е чрез изричен мотивиран акт – решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на търсената информация. Изтъква, че правото да се търси и получава информация е конституционно признато и на него съответства задължение на държавните и общински органи да осигурят достъп до обществено значима информация, в случай, че не са налице нормативно установени ограничения за получаването ѝ. Чрез процесуалния си представител адв. Р. Т. моли съда да отмени оспорвания Мълчалив отказ и по същество на спора да задължи кмета на СО да му предостави достъп до информацията, поискана със Заявление рег. №COA25-CB01-34/22.04.2025г., както и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски по водене на делото, съгласно представения списък.

Ответникът – КМЕТ на Столична община, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата. Не претендира

за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, но разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със заявление от 22.04.2025г. жалбоподателят Г. е сезирал кмета на СО с искане да му бъде предоставена информация: „На какво основание (закон, облигационен договор и/или друго) СО не е предоставяла през 2024г. на „Центрър за градска мобилност“ ЕАД (ЦМГ) част от събранныте суми за наложените глоби с фиш, издадени от инспекторите на ЦМГ за неправилно паркиране на пътни превозни средства (ППС) по Закона за движението по пътищата (ЗДвП)?“. В заявлението е указан желаният начин за предоставяне на исканата информация – в писмен вид на изрично посочения електронен адрес. Заявлението е било подадено по електронен път и е регистрирано при ответника с рег. №COA25-CB01-34.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства, в предвидения в закона 14-дневен срок кметът на СО или упълномощено от него длъжностно лице да са постановили нарочен акт за предоставяне или за отказ за предоставяне на информацията, поискана със заявлението от 24.02.2025г.

Независимо от това съдът приема, че в случая кметът на СО не е формирал мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК, тъй като той не е задълженят субект за предоставяне на информацията, поискана със Заявлението с рег. №COA25-CB01-34/22.04.2025г.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 и ал.2 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица, независимо от вида на нейния материален носител. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална - която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10 ЗДОИ) и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11 ЗДОИ).

Кои са задължените субекти за предоставяне на достъп до обществена информация законът изрично посочва в чл.3. Съгласно ал.1 на чл.3 ЗДОИ законът се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в РБългария. Освен това, законът се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от:

- a) публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации и
- b) физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз (ЕС) или предоставени от ЕС по проекти и програми (чл.3, ал.2 ЗДОИ).

В случая исканата информация е относно с дейността на „Центрър за градска мобилност“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] (ЦМГ) - публичноправна организация по смисъла на §1, т.4, б.“б“ и б.“в“ ДР ЗДОИ във вр. с чл.5, ал.2, т.9 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и следователно задължен субект по чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ. От вписаните в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТР) обстоятелства се установява, че единоличен собственик на капитала на търговското дружеството е Столична община, а правата на единоличния собственик на капитала се упражняват от Столичния общински съвет (СОС), който е и орган на управление на дружеството

(така чл.2 от Наредбата на СОС за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала, НРУУПОПТДОУК). Съгласно чл.17 от Устава на ЦМГ едноличният собственик на капитала има всички права на акционер на дружеството и решава всички въпроси, които законът поставя от компетентността на общото събрание на акционерите. Едноличният собственик на капитала избира и освобождава членовете на Съвета на директорите (ал.2, т.4 от Устава).

При това и доколкото исканата информация е относима към дейността на „Центрър за градска мобилност“ ЕАД, а не към тази на кмета на СО, то задължен субект за предоставянето ѝ е търговското дружество - публичноправна организация по смисъла на чл.3, ал.2 ЗДОИ. Освен това исканата информация е свързана и с дейността на СОС, който упражнява правата на едноличния собственик в публичното предприятие. Правомощията на СОС са изрично регламентирани в чл.23 НРУУПОПТДОУК. Съгласно тази разпоредба, като упражняващ правата на едноличният собственик в едноличното акционерно дружество, СОС взема решение за: увеличаване и намаляване на капитала на дружеството (т.2); преобразуване и прекратяване на дружеството (т.3); избиране и освобождаване на членовете на съвета на директорите, съответно на надзорния съвет (т.4); одобряване годишния финансов отчет след заверка от независимия регистриран одитор, когато е бил извършен независим финансов одит (т.7); одобряване на предложението на управителния съвет, resp. съвета на директорите, за разпределение на печалбата (т.8); разпределение на печалбата, за попълване на фонд "Резервен" и за изплащане на дивидент (т.9). Решенията на СОС, взети на основание чл.23 НРУУПОПТДОУК съдържат официална обществена информация, достъпът до която не може да бъде ограничаван.

Именно такова решение е приел СОС на 11.04.2024г. (№101). Това Решение е публикувано на официалната страница на СОС <https://council.sofia.bg/meetings-mandat-2023-2027/> и очевидно жалбоподателят е запознат с него. Неразделна част от решението е Приложение №1 „Договор за възлагане на контрол на организацията и реда за паркиране на пътни превозни средства на територията на столична община“ където се съдържа и отговорът на поставения от Г. по реда на ЗДОИ въпрос. Видно е от обстоятелствената част на заявлението, че жалбоподателят е бил запознат с решението на СОС №101/11.04.2024г., а следователно и с информацията, намираща се в него или е могъл при желание да стигне и да се запознае с нея и съответно да си изгради собствено мнение за дейността на задължените по закон лица, които в случая са СОС и ЦМГ, а не кметът на СО.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена изцяло.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК и чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25-ти състав,

## РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Г. Г. от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на Столична община по Заявление за достъп до обществена информация с рег. №СОА25-CB01-34/22.04.2025г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова