

РЕШЕНИЕ

№ 42767

гр. София, 19.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8757** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. М., действащ чрез адв. Р. В., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221024005466-091-001/02.06.2025г., потвърден с Решение № 895/17.07.2025г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" /ОДОП/ - С. при ЦУ на НАП , с който са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 74 469.55 лв. за данъчни периоди от 01.01.2022г. до 31.12.2022 г. и са начислени лихви в размер на 26 817.36 лв. и за корпоративен данък в размер на 37 294,71 лв. за 2022 г. и лихви 9 751,46 лв.

В жалбата се твърди, че оспореният РА е незаконосъобразен поради противоречие с материалноправните и процесуални норми, необоснован поради непълнота и неправилност на установените факти и обстоятелства и направените фактически и правни изводи. Оспорват се изводите за липса на реалност на доставките, като се поддържа, че са налице реални доставки, за което са представени достатъчно писмени доказателства – договори, фактури, приемо-.предавателни протоколи, извлечения от счетоводни сметки , хронология, плащания и писмени обяснения, като е констатирано и наличие на кадрова обезпеченост на всички доставчици. В подкрепа на тезата си жалбоподателят излага подробни доводи, като се позовава на практиката на СЕС и на ВАС. Претендира се отмяна на обжалвания ревизионен акт. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представява от адв. В., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - директорът на дирекция „ОДОП“- С., чрез пълномощник юрк. К., оспорва жалбата

и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, след като обсъди оплакванията и възраженията в жалбата, прецени събрани по делото доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, установи следното: Ревизионното производство е образувано въз основа на Решение № 1625/12.03.2024г. на АССГ по адм.д. № 12157/2023г., с което по жалба на "Делта Груп Секюрити" ЕООД е прогласена нищожност на РА № Р-22221023000545-091-001/23.08.2023г., и преписката е изпратена на директора на ТД на НАП – С. за възлагане на нова ревизия.

В изпълнение на съдебното решение, със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221024005466-020-001/ 24.10.2024 г., издадена от П. Г. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., действаща съгласно Заповед №РД-84-2200-982/11.10.2024 г. на и.д. директор на ТД на НАП С. в качеството на заместник на В. В. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. Със заповедта е възложено извършването на ревизия на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД с обхват задължения за ДДС за данъчни периоди от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. и за корпоративен данък за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. ЗВР е връчена по електронен път на 28.10.2024 г. и е изменена със ЗВР №Р-22221024005466-020-002/22.01.2025г., .

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р- 22221024005466-092-001/05.05.2025 г., срещу който не е подадено възражение.

Ревизията приключва с с РА №Р-22221024005466-091-001 от 02.06.2025 г., издаден от В. В. В. като орган, възложил ревизията, и Д. С. Т.-А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определена за ръководител на ревизията, с който са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 74 469.55 лв. и за корпоративен данък в размер на 37 294.71 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 26 817,36 лв. за ДДС и 9 751.46 лв. за корпоративен данък.

РА е връчен електронно на 02.06.2025 г. и е обжалван пред директора на Дирекция „ОДОП“ с жалба вх. №Ж-22-56 от 05.06.2025 г. по регистъра на ТД на НАП С., вх. №Ж-22-56#1 от 06.06.2025 г. по регистъра на дирекция ОДОП.

Решаващият орган се е произнесъл по жалбата с Решение № 895/17.07.2025г., с което е потвърдил ревизионния акт изцяло.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи са следните:

Основната дейност на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД е предоставяне на услуги, свързани с охранителна дейност, търговия с охранителна техника, проектиране, доставка и изработка на системи за сигурност на територията на страната.

На ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221024005466-040-001/17.12.2024 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представени са писмени обяснения, съгласно които исканите документи са предоставени в хода на предходна ревизия, възложена със ЗВР №Р- 22221023000545-020-001/07.02.2023 г.

С Протокол №Р-22221024005466-ППД-006/14.03.2025 г. и №Р-22221024005466-ППД-007/07.04.2025 г. са присъединени доказателствата, събрани при извършената ревизия на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, приключила с РА №Р-22221023000545-091-001/ 23.08.2023г.

С Протокол № Р-22221024005466-ППД-002/14.03.2025 г., № Р-22221024005466-

ППД-005/14.03.2025 г., № Р-22221024005466-ППД-004/14.03.2025 г. и № Р- 22221024005466-ППД-003/14.03.2025 г. са присъединени доказателствата, събрани при извършени в предходната ревизия настъпни проверка на „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КОНТРАКТ 55“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЕРБИЕС СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

По ЗДДС:

1. Във връзка с издадени на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД 6 фактури в данъчни периоди м. 01 и м. 02.2022 г. с ДДС в размер на 11 999 лв. и предмет на доставките печат и разпространение на реклами листовки на територията на [населено място], С. област, общ. П., общ. Земен, общ. К. и общ. Р. е извършена настъпна проверка на „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД, документирана с Протокол №П-22221424212764-141-001/24.01.2025 г. Изгответо е ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК поради ненамиране на управителя или упълномощено лице на адреса за кореспонденция. Документи не са представени.

При предходната ревизия, приключила с РА №Р-22221023000545-091-001/ 23.08.2023 г., „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД е представило Договор за изработка /услуга/ от 03.01.2021 г., сключен с „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД - възложител, според който е приело да извърши печат и разпространение на реклами листовки до пощенски кутии в цялата страна; дизайн и оформяне на 3 вида календари; изработване на пълноцветен многолистов календар: печат на джобни календари; изработване на календар-бележници с лого на фирмата: изработване на работни настолни календари; изработване и целогодишна поддръжка на рекламен сайт; ъпгрейдане на рекламен сайт. Срокът на договора е до 31.12.2021 г., а договореното възнаграждение е в размер на 108 000 лв. без ДДС. Посочено е, че плащането следва да се извърши най-късно до 31.12.2021 г. По отношение на услугата по печат и разпространение на реклами листовки по пощенски кутии е определена цена по 0.50 лв. за брой. Представени са процесиите фактури, приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри, копие на банково извлечение, на което не се чете името на титуляра, и писмени обяснения, съгласно които изработените материали са предавани винаги с надлежно изгответи предавателно-приемателни протоколи на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД. Транспортирането им е ангажимент на клиента, който си взима пакетираните стоки от печатната база и я реализира по свое усмотрение.

След анализ на представени счетоводни регистри е установено, че към 01.01.2022 г. началното салдо по дебита на сметка 304 Стоки е в размер на 3 840.79 лв. През периода не са заприходени и изписвани стоки. Към 31.12.2022 г. дебитното салдо на сметката е в размер на 3 840.79 лв.

След справка в информационната система на НАП е установено, че в м. 01 и м. 02.2022 г. „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД е разполагало с две наети лица по трудови правоотношения на длъжност оператор въвеждане на данни. Няма данни за наети лица по извънтрудови правоотношения. Представен е договор за възлагане на дейност за подизпълнение от 01.02.2020 г., сключен между „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД - възложител и „ПЕЧАТНИЦА АМАДЕУС“ ЕООД - изпълнител, за извършване на услуги по дизайн, оформление, предпечат и печат на книги, вестници, списания, реклами материали - листовки, брошури, диплини и други, книговезапе и други довършителни дейности. Във връзка с това на „ПЕЧАТНИЦА АМАДЕУС“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени писмени обяснения, съгласно които дружество не е работило с „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД, няма сключени договори и не са издавани фактури.

2. От „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД са издадени на ревизираното лице 9 фактури в данъчни периоди м. 03, м. 04 и м. 05.2022 г. с ДДС в размер на 18 020 лв. и предмет на доставките печат и разпространение на реклами листовки на територията на общ. П., общ. Земен, общ. К., общ. Р.,

общ. М., общ. Б., общ. Б. и общ. Връшец. С Протокол №П-22220424213692-141 -001 /27.12.2024 г. е документирана настъпна проверка на доставчика. Връчено е ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени част от исканите документи, описани в РД.

При предходната ревизия „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД е представило копия на процесните фактури, приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри, оборотна ведомост, банково извлечение от сметка с титуляр „СТАРСПРИНТ“ ЕООД, като не са представени доказателства за причините за превеждане на сумите по сметката на трето лице. Представен е и договор за изработка /услуга/ от 01.03.2022 г. с възложител „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД и предмет печат и разпространение на реклами листовки до пощенски кутии в общ. С., общ. П. и общ. Б., със срок на изпълнение до 31.12.2022 г. Договорена е единична цена на брой реклами листовка в размер на 0,50 лв. без включено ДДС. Констатирано е, че е договорено разпространение на реклами листовки в по-малко общини, отколкото са фактурирани.

След справка в информационната система на НАП е установено, че „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД е декларирали две лица, наети по трудови правоотношения на длъжности оператор въвеждане на данни и технически изпълнител. Установено е също, че част от процесните фактури - 3 фактури с ДДС в размер на 6 010 лв. не са отразени в дневника за продажби на доставчика, а останалите са с вписан различен ЕИК на получателя.

3. От „КОНТРАКТ 55“ ЕООД са издадени на ревизираното лице 15 фактури в данъчни периоди м. 06. м. 07, м. 08, м. 09 и м. 10.2022 г. с ДДС в размер на 30 110 лв. и предмет на доставките печат и разпространение на реклами листовки до пощенски кутии в [населено място]. С.-област, общ. П., общ. Кресна, общ. Б., общ. К., общ. Б., Общ. М., Общ. С. и батак. общ. Септември и общ. П.. С

Протокол № П-22221024212765-141-001/ 20.01.2025г. е документирана настъпна проверка на доставчика. Връчено е ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени част от исканите документи.

При предходната ревизия „КОНТРАКТ 55“ ЕООД е представило копие на процесните фактури, приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри, оборотна ведомост, банково извлечение от сметка с титуляр „СТАРСПРИНТ“ ЕООД, както и писмени обяснения, съгласно които поръчките от „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД са изпълнявани на адреса на печатницата в [населено място], [жк], ул. „545“ №5. Получаването на реклами листовки е документирано с протоколи. Разпространението на материалите и транспортьт им е извършен от „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД. Представен е и договор за изработка /услуга/ от 01.06.2022 г. с възложител „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД и предмет печат и разпространение на реклами листовки до пощенски кутии в цялата страна, дизайн и оформяне на 3 вида календари; изработване на пълноцветен многолистов календар; печат на джобни календари; изработване на календар-бележници с лого на фирмата; изработване на работни настолни календари; изработване и целогодишна поддръжка на рекламен сайт: ъпгрейдване на рекламен сайт. Срокът на договора е до 31.12.2022 г.

След справка в информационната система на НАП е установено, че „КОНТРАКТ 55“ ЕООД е декларирали две лица, наети по трудови правоотношения на длъжности оператор въвеждане на данни и юрисконсулт. Процесните фактури са отразени в дневника за продажби на доставчика с вписан различен ЕИК на получателя по фактурите.

4. От „ЕРБИЕС СТРОЙ ГРУП“ ЕООД на ревизираното лице са издадени 7 фактури в данъчни периоди м. 11 и м. 12.2022 г. с ДДС в размер на 14 243,20 лв. и предмет на доставките печат и разпространение на реклами листовки до пощенски кутии в [населено място]. С.-област. общ. С., общ. С., общ. В., общ. Б. и общ. М.. С Протокол № П- 22220424213690-141 -001/30.01.2025г. е документирана настъпна проверка на доставчика. Изгответо е ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК поради ненамиране на управителя или упълномощено лице на

адреса за кореспонденция. Документи не са представени.

При предходната ревизия „ЕРБИЕС СТРОЙ ГРУП“ ЕООД е представило единствено писмени обяснения, съгласно които въпросните фактури са издадени на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, като е вписан грешен сгрешен ЕИК на получателя. Впоследствие грешката е коригирана и фактурите са предекларирани, като е направено изправление в дневника за продажба в данъчен период м. 05.2023 г. Предмет на доставките са полиграфически услуги. Всички останали изискани документи са предадени при предишно искане.

След справка в информационната система на НАП е установено, че доставчикът е деклариран 4 лица, наети по трудови правоотношения - 2 лица на 2- часов работен ден и 2 на 4-часов, съответно на длъжности оператор компютърна предпечатна подготовка, общ работник и системен оператор.

По отношение на всички доставчици липсват данни за лицата, извършили услугите, доказателства за нает подизпълнител, за закупени и изписани материали, свързани с отпечатването на рекламирани листовки, за наличие на ДМА и т.н. По отношение на посочената в договорите банковска сметка е установено, че титуляр е „СТАРСПРИНТ“ ЕООД. На същото е извършена насрещна проверка, като са изискани доказателства за причините, поради които сумите са превеждани по неговата сметка. Връчено е ИПДПОЗЛ, но документи и писмени обяснения не са представени. Такива не са представени и от доставчиците.

При предходната ревизия е изискана информация от „ОББ“ АД относно въпросната банковска сметка. В получен отговор е посочено, че лицето, разпоредител със сметката е В. Е. Е., управител на „СТАРСПРИНТ“ ЕООД. Същият е бил управител и единоличен собственик на капитала на „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД и „ЕРБИЕС СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, и нает по трудови правоотношения през м. 01 и м. 02.2022 г. в „БУЛПЛАСТ-98“ ЕООД. Според ревизиращите превеждането на суми по банков път от „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД на трето лице, а не на издателите на фактурите затвърждава извода, че зад фактурираните доставки не стоят реално извършени услуги и ревизираното дружество няма как да не е знаело за това.

В обобщение на горното е прието, че процесните фактури не документират реални доставки на услуги, поради което и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, във връзка с чл. 9 от ЗДДС на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 74 372,30 лв.

Наред с горното и на основание чл. 70, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 97,35 лв. по 3 фактури, издадени от „ЕРТИОС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ОБЩЕСТВЕНО ХРАНЕНЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет на доставките нощувки, тъй като не са представени доказателства кои лица са ползвали услугите, командировъчни заповеди и пътни листове, от които да е видна връзка-между фактурираните доставки и-дейността на дружеството.

По ЗКПО:

„ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО с деклариран счетоводен финансов резултат - счетоводна печалба в размер на 78 972,79 лв., формиран положителен данъчен финансов резултат в размер на 78 972,79 лв. и полагащ се данък 7 897,28 лв.

През периода дружеството е отчело като текущ разход данъчната основа по фактури, издадени от „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД, „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД, „КОНТРАКТ 55“ ЕООД и „ЕРБИЕС СТРОЙ ГРУП“ ЕООД в размер на 371 861 лв.

На база на констатациите в частта по ЗДДС за липса на реални доставки на услуги по спорните фактури и във връзка с отказаното право на приспадане на данъчен кредит, както от фактическа

така и от правна страна ревизиращите са приели, че посочените разходи не са документално обосновани и не отразяват реални стопански операции. Поради това и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО така отчетените разходи не са признати за данъчни цели и с тях е извършена корекция на декларирания счетоводен финансов резултат за съответния период, в посока увеличение; На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО е преобразуван счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сумата от 1 016,15 лв., представляваща непризнати за данъчни цели разходи за нощувки, за които е прието;, че не са свързани с дейността на дружеството.

На основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО не са признати за данъчни цели разходи в размер на 70 лв. за глоба по фиш и с тях е увеличен декларираният счетоводен финансов резултат на дружеството за периода.

След извършените корекции е установлен положителен данъчен финансов резултат в размер на 451 919,94 лв. и полагащ се корпоративен данък 45 191,99 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е в срок, от надлежна страна, срещу ревизионен акт в частта му, което е потвърдена след реализирано оспорване по административен ред. По същество жалбата е неоснователна.

РА е издаден от компетентни органи, в предвидената форма съгласно чл.120, ал.1 ДОПК и съдържа изискуемите реквизити. Ревизионното производство е извършено при спазване на процесуалните правила и не се констатират допуснати съществени процесуални нарушения.

Спорният въпрос е относно материалната законосъобразност на акта.

I. В частта относно непризнатото право на данъчен кредит

За да се признае на получателя по облагаема доставка право на приспадане на данъчен кредит, следва кумулативно да са изпълнени две предпоставки - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (формална предпоставка), и наличието на реално осъществена доставка на стоки или услуги (материална предпоставка).

В случая органите по приходите не оспорват, че формалната предпоставка е изпълнена - на жалбоподателя са били издадени редовни от външна страна данъчни документи, които са с изискуемото съдържание съгласно чл.114 от ЗДДС. Причината, за да откажат данъчен кредит на жалбоподателя по фактурите, издадени от посочените по-горе доставчици, е липсата на реално извършени доставки.

Според съда изводите на ревизиращите органи са обосновани.

На първо място, основателно органите по приходите не са признали данъчен кредит по фактурите за нощувки, издадени от „ЕРТИОС“ ЕООД и „ОБЩЕСТВЕНО ХРАНЕНИ“ ЕООД, предвид пълната липса на данни относно това за кои лица се отнасят и в каква връзка са издадени /командировка или друго/, поради и което не би могло по никакъв начин да се направи извод, че фактурираните услуги са свързани с дейността на дружеството.

На следващо място, обосновани според съда са и изводите, че фактурите с предмет печат и разпространение на реклами листовки, издадени от „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД, „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД, „КОНТРАКТ 55“ ЕООД и „ЕРБИЕС СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, не документират действително осъществени доставки.

В случая, при предходната ревизия от страна на доставчиците и ревизираното дружество са представени множество писмени доказателства с цел да се докаже извършването на фактурираните доставки /договори, приемо-предевателни протоколи, банкови извлечения, счетоводни регистри/. Обичайно такива доказателства са достатъчни, за да обосноват извод за реалност на извършените доставки. Доказателствената сила на тези документи обаче силно се разколебава от данните, установени от ревизиращите органи в хода на ревизията и липсата на убедително обяснение за констатираните несъответствия.

Договорите, както и приемо-предевателните протоколи представляват частни документи, които нямат достоверна дата, а удостоверяваните с тях обстоятелства благоприятстват страната, която ги представя. Въпреки че истинността на тези документи не е оспорена, респективно оборена, те нямат обвързваща доказателствена сила и съдът не е длъжен да приеме за установени фактите, предмет на материализираните изявления. Съдът не кредитира тези документи с доверие, доколкото няма никакви данни за наличие на предшестваща или съпътстваща склучването и изпълнението на договорите търговска документация, която би имала доказателствено значение за установяване действителното съществуване на облигационна връзка между страните. Не става ясно въз основа на какво, как и защо жалбоподателят е изbral посочените доставчици, както и неясен е самият механизъм, по който предполагаемо са осъществени доставките. Отделно от това, по делото не са представени никакви доказателства за наличието на резултат от доставките – напр. мостри от изготвените листовки, календари, бележници. Обичайно изработването на такива материали се предшества от изготвяне на проекти и последващи коментари, съответно одобрение, а данни за това също няма по делото. Няма никакви обективни следи и от създаването на рекламирания сайт, което е част от предмета на представения договор с „КОНТРАКТ 55“ ЕООД.

Също така, безспорно е, че не е доказана кадровата и техническа обезпеченост на доставчиците за изпълнение на доставките. Тезата на жалбоподателя, че са налице реални доставки силно се компрометира от опровергаването на твърдението на двама от доставчиците, че дейностите по изпълнението са били превъзложени. Относно „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД, от страна на сочения подизпълнител „ПЕЧАТНИЦА АМАДЕУС“ ЕООД е заявено, че дружество не е работило с „БУЛПЛАСТ - 98“ ЕООД, няма склучени договори и не са издавани фактури. „КОНТРАКТ 55“ ЕООД, от своя страна, е посочило, без да представя доказателства, че услугите са изпълнявани на адреса на печатницата в [населено място],[жк], ул. „545“ №5., като след проучване ревизиращите органи са установили, че на този адрес се намира печатница А. П., но отново няма никакви обективни данни, че в този обект и по поръчка на „КОНТРАКТ 55“ ЕООД е извършен печат на рекламирани листовки. За останалите доставчици липсват каквито и да било обяснения относно начина на изпълнение на услугите – къде и от кого е извършен печат на материалите, с какви/чии технически средства /напр. собствени, наети/.

Не се установява и кадрова обезпеченост за осъществяване на доставките. Предвид времево ограничната заетост на наетите по трудов договор лица /напр. в „БУЛПЛАСТ 98“ ЕООД, „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД и „КОНТРАКТ“ ЕООД двамата работници са наети на 4 часов работен ден, а в „ЕРБИЕС СТРОЙ ГРУП“ ЕООД двама работници са на 2- часов, а двама – на 4-часов работен ден/, както и с оглед обстоятелството, че едни и същи лица са били едновременно наети при двама от доставчиците /напр. С. Л. Г., която е изпълнявала техническа и юридическа дейност в „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД и

„КОНТРАКТ 55“ ЕООД, а М. Н. Х., която е работила във всички дружества като оператор въвеждане данни/, без връзка между описаните длъжности и предмета на процесните доставки, и с оглед обема на доставките, не би било обективно възможно те да се осъществят от тези лица.

Съществено значение за преценката дали процесните фактури документират действително осъществени доставки има обстоятелството дали по тях е извършено плащане. В тази връзка не може да не се държи сметка, че всички доставчици са посочили една и съща банкова сметка за плащане с титуляр трето лице - „СТАРСПРИНТ“ ЕООД, чийто управител е свързано лице с „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД и „ЕРБИЕС СТРОЙ ГРУП“ ЕООД /като управител на тези дружества/ и с „БУЛПЛАСТ-98“ ЕООД, в което е бил нает по трудово правоотношение. Доколкото не са представени доказателства за отношенията на доставчиците със „СТАРСПРИНТ“ ЕООД, както и обяснение за извършването на преводите от жалбоподателя по сметка на това трето лице, не може да се направи категорично заключение, че се касае именно за плащания по процесните доставки.

Не на последно място, косвена индиция за липсата на реални доставки са и констатираните от ревизиращите органи обстоятелства относно отразяването на фактурите при разглежданите доставчици - някои фактури не са отразени / "ММ АУТО ГРУП 1"/ или са вписан различен ЕИК на получателя /"ММ АУТО ГРУП 1" ЕООД, "КОНТРАКТ 55"/.

С оглед изложеното, съдът намира за обоснован изводът на органите по приходите, че представените в хода на ревизията документи /договори, протоколи/ във връзка с процесните фактури не отразяват вярно действителното положение, съответно че въз основа на договорите не са възникнали и не са развили действителни търговски отношения, в рамките на които са извършени фактурираните услуги.

Според т. 32 от решението на СЕС по дело С-285/11 г. „запитващата юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото“. В т. 37 се посочва, че националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност (т. 38). В конкретния случай съдът счита, че процесните фактури са съставени единствено с цел упражняване на данъчен кредит, като е създадена една правна привидност, зад която не стоят реално извършени доставки, т.е. налице са обективни данни за данъчна измама, поради което обосновано и в съответствие с материалноправните разпоредби е отказано правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от „БУЛПЛАСТ 98“ ЕООД, „ММ АУТО ГРУП 1“ ЕООД, „КОНТРАКТ 55“ ЕООД и „ЕРБИЕС СТРОЙ ГРУП“ ЕООД.

По ЗКПО

Констатациите и изводите относно правнорелевантните по ЗДДС факти предопределят и резултата от оспорването на РА в частта на задълженията по ЗКПО.

Съгласно чл.26,т.2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон, а съобразно чл. 10, ал. 1 от

ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанска операция. По отношение на фактурите, за които е отказано признаване на данъчен кредит, не са представени доказателства, че документират действително осъществени стопански операции, следователно същите са в нарушение на изискването по чл.10, ал.1 ЗКПО. Поради тази причина разходите по тях не следва да бъдат признати за целите на данъчното облагане и извършеното с РА преобразуване на финансия резултат на жалбоподателя в посока увеличаване със сумата на непризнатите разходи е законосъобразно и обосновано.

В обобщение ревизионния акт е законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, следва да бъде уважено искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което с оглед фактическата и правна сложност на делото и извършените процесуални действия съдът определя на 500 лева.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221024005466-091-001/02.06.2025г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 895/17.07.2025г. на директора на дирекция "ОДОГ" – С..

ОСЪЖДА „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 500 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му страните.

СЪДИЯ: