

РЕШЕНИЕ

№ 42781

гр. София, 19.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8256** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Производството по делото е образувано по жалба от 20.07.2023г. от „България Транс Логистик“ ЕООД ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица] офис 4, представлявано от И. Б., чрез пълномощника му адвокат О. М.. Предмет на разглеждане по настоящото дело е жалбата срещу ревизионен акт /РА/ №Р-2222 1222 001302-091-001/19.03.2023г., издаден от Д. А. И. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД НАП П.-орган, възложил ревизията и З. Г. Т., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД НАП П.-ръководител на ревизията, потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“ С. с Решение № 731/01.06.2023г.

С жалбата и с представените писмени бележки се оспорва валидността на квалифицираните електронни подписи. Изложени са твърдения, че при извършената ревизия, ревизиращият орган не е извършил в цялост проверка на всички факти и обстоятелства, които касаят ревизираното дружество и съответния период, като се твърди, че превозните средства не са пресичали границата на Република България съответно не е налице тристранна счетоводна операция, в която жалбоподателят се явява посредник. Твърди се, че жалбоподателят е допуснал техническа грешка при описването на някои от ревизираните операции като тристранни. По същество се иска отмяна на РА.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че жалбоподателят не е провел надлежно доказване на твърденията си, като валидността на РА се потвърждава и от изготвените от вещите лица заключения - основно и допълнително тройно заключение. Счита, че

са налице основания РА да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия №Р-22221222001302-020-001/17.03.2022г. /л.356 том1-ви/, подписана от Д. А. И. на длъжност Началник сектор при ТД НАП П., връчена по електронен път на 23.03.2022 г., е възложено извършването на ревизия на „България Транс Логистик“ ЕООД ЕИК[ЕИК] за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за периода от 01.04.2021 г. до 30.11.2021 г.

Със заповед № Р-2221222001302-020-002/16.06.2022г., подписана от Д. А. И. на длъжност Началник сектор при ТД НАП П. /л.341, том 1-ви/, връчена на 29.06.2022г., срокът на ревизията е продължен до 23.08.2022г.

Със заповед № Р-22221222001302-023-001/04.08.2022, подписана от Д. А. И. на длъжност Началник сектор при ТД НАП П. /л.336 том 1-ви/, връчена на 04.08.2022г., производството по извършване на ревизия е спряно поради обмен на информация с друга държава съгласно чл.34 ал.8 ДОПК.

Със заповед № Р-22221222001302-143-001/04.01.2023 /стр.332 том 1-ви/, подписана от Д. А. И. на длъжност Началник сектор при ТД НАП П., връчена на 10.01.2023г., производството по извършване на ревизия е възобновено, предвид получен отговор от приходната /данъчната администрация на С..

По делото са приложени на стр.80 доказателства за валидност на КЕП на Д. А. И. в периода 08.10.2021 до 08.10.2022 и 12.10.2022 до 12.10.2023г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №№Р-22221222001302-0902-001/06.02.2023г., връчен на 09.02.2023г.

Видно от представените по делото доказателства срещу така издадения РД не е подадено писмено възражение по реда на чл.117 ал.5 ДОПК.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ №Р-2222 1222 001302-091-001/19.03.2023г., издаден от Д. А. И. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД НАП П.-орган, възложил ревизията, и З. Г. Т., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД НАП П.-ръководител на ревизията. С РА са установени задължения за периода от 01.04.2021 г. до 30.11.2021 ДДС в размер на 1 154 481.49лв. и лихви за за бава в размер на 182 233.29лв. РА е връчен на 14.03.2024г.

РА е подписан с КЕП, като на стр.80 е приложено доказателство, че КЕП на Д. А. И. е валиден в периода от 12.10.2022 до 12.10.2023г., който включва и датата на издаване на РА от 09.02.2023г. По същия начин по делото са представени доказателства относно валидността на КЕП на З. Г. Т.-л.80 гръб, том 1-ви, видно от който същата е разполагала с КЕП в периода 04.08.2022 до 04.08.2023г и от 29.04.2022 до 29.04.2023.

С решение № 731/01.06.2023г. на Директора на Дирекция ОДОП С. ревизионен акт №Р-2222 1222 001302-091-001/19.03.2023г., издаден от Д. А. И. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД НАП П.-орган, възложил ревизията, и З. Г. Т., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД НАП П.-ръководител на ревизията, е потвърден в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за отделните данъчни периода от м.04.2021г. до м.10 2021г., ведно със съответните лихви , като е прието, че подадената жалба е неоснователна, а в останалата част жалбата е оставена без разглеждане като недопустима.

В хода на съдебното производство е изготвени три съдебно-компютърни експертизи- две

единични и една тройна, които дават отговор на постановените от жалбоподателя въпроси относно валидността на КЕП, с които са подписани РА и останалите доказателства по делото.

Първата единична СKE от 14.02.2024г. , изготвена от вещото лице П. П., дава заключение, че са налице несъответствия във връзка със изискванията на Регламент № 910/2014 и Приложение №1 към него, бяха констатирани някои. В експертизата се посочва, че „На първо място следва да се отбележи, че Регламента постановява "услугата по квалифицирано валидиране на квалифицирани електронни подписи може да се предоставя единствено от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който: а) извършва валидиране в съответствие с член 32, параграф 1; и б) дава възможност на доверяващите се страни да получат резултата от процеса на валидиране по автоматизиран начин, който е надежден и ефикасен и носи усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на доставчика на услугата по квалифицирано валидиране". „Информационно Обслужване“ АД в качеството му на доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги не е извършил валидиране след подписване на съответния документ. Няма данни да е извършено квалифицирано валидиране от издателя на електронните подписи към датата на подписване на всеки от процесните документи.

Също така, не може да се установи по безспорен начин свързаност на авторите със съответните електронни подписи и тяхната идентичност в изпълнение на изискванията на чл. 26 от Регламента. Съгласно констатираното всеки един от електронните подписи е свързан с автора на подписа единствено чрез три имена, уникален имейл адрес за организацията към която е асоцииран и уникален сериен номер. Във всички изследвани електронни подписи липсва ЕГН или друг уникален признак в сертификационните вериги, по който авторът на съответния подпис може да бъде еднозначно идентифициран.

В електронните подписи на Д. А. И. при посочване на юридическото лице се констатира запис „TD на NAP P.“. Като титуляр на електронните подписи е посочено юридическо лице, което не съществува - "ТД на НАП П."

Електронният подпис на З. Г. Т. е издаден на Националната агенция по приходите, в качеството му на юридическо лице - титуляр, където е изпълнено изискването, когато КЕП е издаден като професионален, физическото лице да действа като представител на юридическото лице“.

Съдът е назначил втора СKE, изготвена на 05.06.2024г. от вещото лице Д. С.. Вещото лице дава заключение, че всички КЕП са валидни, като посочва „Всички изследвани КУКЕП са издадени от “Информационно обслужване” АД, който е преминал одит по eIDAS и притежава сертификата по eIDAS, което означава, че се нарича доставчик на КВАЛИФИЦИРАНИ удостоверителни услуги. По време на одита всички устройства са подложени на проверка и сертифицирани. Следователно подписите отговарят на изискванията предвидени в Приложение II от Регламента. Всички положени подписи са положени е предварително издадени КУКЕП (квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис). Удостоверенията са КВАЛИФИЦИРАНИ, защото са издадени от доставчик на КВАЛИФИЦИРАНИ удостоверителни услуги (ДКУУ). Доставчикът се нарича така - ДКУУ, защото е преминал одит и е сертифициран по eIDAS. Доставчикът на квалифицирани удостоверителни услуги издава квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис (КУКЕП). Квалифицираните електронни подписи се полагат с квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис.

Всеки електронно подписан документ от представените - ЗВР и РА, както и всеки подпис към тях е подробно изследван и описан в Констативно- съобразителната част от настоящата експертиза.

Всички издадени КУКЕП на гореописаните лица са КВАЛИФИЦИРАНИ, защото са издадени от доставчик на КВАЛИФИЦИРАНИ удостоверителни услуги (ДКУУ), успешно преминал одит и сертифициран по eIDAS

В процеса на проверката всички процесии електронно подписани документи бяха изследвани и проверени с няколко вида софтуер за валидиране на КЕП, всеки от които е произведен/създаден от доставчик на удостоверителни услуги, каквото е изискването на Регламент 910/2014. Всички електронно подписани документи преминаха успешна валидация, което означава, че всички i поставени подписи са валидни към момента на поставяне. Използваният софтуер изпълнява и проверява съответствие на всички изискуеми полета съгласно Приложение 1 от Регламента. Приложение 1 от Регламент 910/14 ПА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА указва какво трябва да съдържат електронните подписи. Използваният за експертизата софтуер изрично проверява дали съответният сертификат е квалифициран в съответствие с Приложение 1 от Регламент 910/14“.

Предвид разнопосочността в заключенията на двете вещи лица, съдът е назначил тройна СКЕ, чието заключение е, че всички КЕП са валидни. Вещите лица са посочили, че подписите са квалифицирани по смисъла на Регламент №910/2014: сертификатите са квалифицирани, базирани на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис, отговорят на изискванията на чл.26 от Регламента, частният е ключ е в квалифицирано устройство за създаване на електронен подпис.

В отговор на въпрос 2 са посочили, че е налице издадено удостоверение за КЕП от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, които отговарят на изискванията на Приложение 1 към Регламент №910/2014 на ЕП и СЕС. Пояснили са, че за всеки един от служителите на АНП е издадено квалифицирано удостоверение за КЕП от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Удостоверенията отговарят на изискванията в приложение 1 на Регламент №910/2014, приложени са в констативно -съобразителната част екранни снимки, като е направена проверка на положените подписи относно изискванията на Приложение 1 към Регламент 910/2014г.

За въпрос 3 вещите лица са дали заключение,че електронните подписи са били валидни към датата на подписване на процесните документи, което е удостоверено освен със самите подписи, така и с времеви печати, положени в електронните документи. Валидацията на електронните подписи, положени върху електронен документ, е процес, който не е част от самото подписване и не е задължително да се извърши в момента на полагане на подписа или изобщо да се случи. Валидацията е последваща проверка върху вече подписания документ, в случай, че е необходимо да се провери целостта и идентичността на документа“.

Отделно от това, в хода на съдебно производство са събрани доказателства по искане на жалбоподателя, като е получено писмо от Главна дирекция „Гранична полиция“ МВР относно направеното доказателствено искане на жалбоподателя да бъде изискана информация дали процесните МПС са преминавали границата на Република България в ревизирания период /стр.137/, като са представени и доказателства от ответника относно компетентността на органите, издали оспорвания РА.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна, в съответствие с изискванията за форма и реквизити и след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство. Поради това, жалбата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В случая един от спорните въпроси по делото е дали положените подписи в ревизионният акт са валидни.

Не се спори по делото, че РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК –Д. А. И. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД НАП П.-

орган, възложил ревизията, и З. Г. Т., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД НАП П.-ръководител на ревизията. Видно от приложените по делото доказателства е издадена заповед №З-ЦУ-373/17.03.2022 ЦУ на НАП на Заместник-изпълнителя директор на НАП Г. Д. на основание чл.10 ал.9 от Закона за НАП във връзка със заповед за оправомощаване №ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 служителите на ТД НАП, посочени в заповед №З-ЦУ-3287/08.11.2021, издадена на основание чл.12 ал.6 от ДОПК да осъществяват производствата по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към заповедта, за които компетентна териториална дирекция съгл. чл.8 от ДОП е ТД НАП С.. Съгласно цитираната заповед контролните производства да бъдат възложени от началниците на сектор, посочени в заповед №З-ЦУ-3287/08.11.2021 и определени от Директора на ТД НАП С. със заповед №РД-01-787/08.11.2021г., издадени на основание чл.112 ал.2 т.1 от ДОПК Изрично е посочено, че при извършване на контролните производства органите по приходите могат да осъществяват правомощията си вкл. за части от работното време и без промяна на мястото на работа. В приложението към заповедта в посочената таблица изрично е посочено дружеството „България Транс Логистик“.

Със заповед №З-ЦУ-3287/08.11.2021г. на Заместник-изпълнителя директор на НАП Г. Д. /л.34 том 1-ви/ на основание чл.12 ал.6 от ДОПК и заповед №ЗЦУОПР-9/21.05.2021 на Изпълнителния директор на НАП са определи органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7 ал.1 и чл.8 от ДОПК, като изрично са посочени от ТД НАП П. Д. А. И. и З. Г. Т., като органи по приходите, които осъществяват правомощията си по чл.12 ал.1 ДОПК на територията на цялата страна, независимо от определената по чл.7 ал.1 и чл.8 компетентност. По делото е представена от ответника и заповед №РД-01-787/08.11.2021 на Е. Н.-и.д. директор на ТД НАП С., видно от която на основание чл.11 ал.3 от ЗАНП във вр. с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК и заповед №З-ЦУ-3287/08.11.2021 на Заместник- изпълнителния директор на НАП функциите на компетентност орган по чл.112 ал.2 т.1 ДОПК, считано от 08.11.2021г. да се изпълняват от следите служители /органи по приходите/, за които съгл. заповед №З-ЦУ-3287/08.11.201 на заместник -изпълнителния директор на НАП не се прилагат правилата на чл.7 ал.1 и чл.8 от ДОПК, като в списъка с лица под номер 11 на стр.37 /гръб/ изрично е посочен Д. А. И. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел „ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД НАП П.. Заповедта е подписана с КЕП от Е. Н.-и.д. директор на ТД НАП С..

Съгласно Тълкувателно решение №З/26.06.2025г. по тълкувателно дело №2/2024г. на ВАС не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция.

Спорът по делото относно валидността на положените КЕП е решен чрез изготвените и приобщени по делото СКЕ. Съдът не кредитира първата СКЕ, изготвена от вещото лице П. П., тъй като същата противоречи, както на останалите две СКЕ- СКЕ, изготвена от вещото лице Д. С. и тройната СКЕ, така и на доказателствата по делото относно валидността на КЕП. Двете последни експертизи са категорични, че всички положени подписи по делото отговарят на изискванията на квалифициран електронен подпис по смисъла на Регламента и в този смисъл възразенията на жалбоподателя са неоснователни.

Следователно ревизията е възложена от компетентен орган по смисъла на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл. 120, ал. 1 от ДОПК задължителни реквизити – имената и длъжностите на органите, които го издават; номер и дата; данни за ревизираното лице; обхвата на ревизията; извършените действия в ревизионното производство; мотиви за издаването му; разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва; подписи на органите по приходите, които го издават. Към ревизионния акт е приложен и ревизионен доклад, като неразделна негова част съобразно нормата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, съставен като електронен документ в законоустановения срок и от компетентните за това лица, съгласно чл. 117, ал. 1 от ДОПК - ревизиращите органи по приходите, на които е било възложено по надлежен ред извършването на ревизията.

При издаване на ревизионния акт органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК. Ревизията е надлежно възложена със Заповед за възлагане на ревизия №Р-2221222001302-020-001/17.03.2022г. /л.356 том1-ви/, от Началник сектор при ТД НАП П., изменена със заповед № Р-2221222001302-020-002/16.06.2022г., е възложено извършването на ревизия на „България Транс Логистик“ ЕООД ЕИК[ЕИК] за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за периода от 01.04.2021 г. до 30.11.2021.

Със заповед № Р-2221222001302-023-001/04.08.2022, на Началник сектор при ТД НАП П. /л.336 том 1-ви/, връчена на 04.08.2022г., производството по извършване на ревизия е спряно поради обмен на информация с друга държава съгласно чл.34 ал.8 ДОПК, като със заповед № Р-2221222001302-143-001/04.01.2023 /стр.332 том 1-ви/, на длъжност Началник сектор при ТД НАП П., връчена на 10.01.2023г., производството по извършване на ревизия е възобновено, предвид получен отговор от приходната /данъчната администрация на С..

Жалбоподателят е надлежно уведомен за започналото производство, чрез връчване на заповедта за възлагане на ревизия. На жалбоподателя е предоставен и срок за подаване на възражение срещу РД, като жалбоподателят не се е възползвал от това право. В хода на производството по установения ред са събрани относими доказателства. От дружеството са изискани писмени обяснения на основание чл. 56 от ДОПК, относно фактите и обстоятелствата, свързани с предмета на установяване. Предоставена му е и възможност да представи относими доказателства, в отговор на което същият не е представил документи или обяснения.

Ревизията е приключила в указаните срокове.

Предвид изложеното следва извода, че в хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения РА.

Ревизионният акт е издаден и при правилно приложение на материалния закон, като съображенията за това са следните:

В настоящото производство не се представиха доказателства от страна на жалбоподателя, които да оборват изводите на ревизиращите органи, въпреки разпределената доказателствена тежест от съда и дадените указания към страните в процеса.

В хода на ревизионното производство ревизиращите органи са изискали и получили

официална информация от словашката данъчна администрация, вкл. и за липсата на потвърждения за получаване на стоките от посочения получател, които обстоятелства не са опровергнати с нови доказателства от жалбоподателя. В този смисъл представените от жалбоподателя в хода на ревизионното производство доказателства- фактури и частично ЧМР, от които е видно, че стоките са транспортирани до България, не са достатъчни, за да се обоснове хипотезата на чл. 15, т. 2 от ЗДДС. Констатираните несъответствия относно представените от жалбоподателя 11 международните товарителници за транспорт на стоките от България до територия на С., не са отстранени в съдебното производство. По същия начин за 46 от сделките по тристранните операции не са ангажирани никакви доказателства. Липсват договори, поръчки, плащания и транспортни документи. Представен е единствено списък от словашкото дружество с поръчки. Не е установено начисляване на ДДС от страна на придобиващия IB TRADING SRO. Не са представени доказателства от жалбоподателя, че стоките са обложени в държавата –членка, където са пристигнали или е завършил превоза им, поради което е правилен извода на ревизиращите, че в тази хипотеза мястото на вътрешнообщностите придобивания е на територията на страната.

В жалбата до съда жалбоподателят излага твърдения, че процесните МПС не са преминавали през граничните пунктове на Република България, като е направил доказателствено искане в тази насока. Съдът е уважил искането и е изискал от МВР Главна дирекция „Гранична полиция“ посочената от жалбоподателя справка и същата е получена-л.137. Видно от съдържанието на същата, обаче, въвеждането на данни в АИС „Граничен контрол“ за номер на рама /шаси/ е опционално и не е задължително, поради което в конкретния случай в периода от 01.04.2021г. до 30.11.2021г. за превозните средства по посочените в писмото номер на рама, няма запис на данни за преминаване през ГКПП на Република България с оглед факта, че след 01.01.2017г. лицата, ползващи се от правото на свободно движение, съгласно правото на ЕС, и ползваните от тях МПС не подлежат на задължителна проверка в АИС МВР ГК, поради което във фонда не се съдържат изчерпателни данни за всички пътувания на тази категория лица и МПС.

По силата на чл. 170, ал. 1 от АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, доказателствената тежест е на оспорващия, който трябва по несъмнен начин да установи, че издадените от доставчиците му фактури обективират действителни стопански операции. С оглед това той следва да притежава и всички необходими документи за получаване на заявените стоки или извършени услуги, след като именно от вида и характера на сделките и реалността на тези сделки черпи права за претендираното право. Не са налице всички предпоставки на чл.15 ЗДДС във връзка с чл.62 ал.5 ЗДДС и чл.92 ал.2 ППЗДС и операцията не може да се определи като тристранна, поради което настоящият съдебен състав приема, че оспореният ревизионен акт е издаден в съответствие с материалния закон, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.226, ал.3 АПК, вр. с чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на НАП разноски в размер на 44 700.71 лв. (четиридесет и четири хиляди и седемстотин лева и седемдесет и една стотинки) лева.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София-град, I отделение, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от 20.07.2023г. от „България Транс Логистик“ ЕООД ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица] офис 4, представлявано от И. Б., чрез пълномощника му адвокат О. М. срещу ревизионен акт №Р-2222 1222 001302-091-001/19.03.2023г., издаден от Д. А. И. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД НАП П.-орган, възложил ревизията, и З. Г. Т., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД НАП П.-ръководител на ревизията, потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“ С. с Решение № 731/01.06.2023г.

ОСЪЖДА „България Транс Логистик“ ЕООД ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 44 700.71 лв. (четиридесет и четири хиляди и седемстотин лева и седемдесет и една стотинки) лева Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: