

РЕШЕНИЕ

№ 42622

гр. София, 18.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова
ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6854** по описа за **2025** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на юрк. В. К., като пълномощник на НАЧАЛНИК Отдел „Оперативни дейности“, Дирекция „Оперативни дейности“ към Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ, НАП), срещу РЕШЕНИЕ от 15.05.2025г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 13^{-ти} състав по н.а.х. дело №18240/2024г. С обжалвания съдебен акт е ОТМЕНЕНО наказателно постановление (НП) №790185-F774050/30.09.2024г. на началника на Отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, с което, на основание чл.185, ал.2във вр. с ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), на „МГ-0609“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредба Н-18). Със същото съдебно решение, на основание чл. 63, ал. 4 ЗАНН търговецът „МГ-0609“ ЕООД е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно Решение, като постановено в

противоречие с материалния закон и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. По същество оспорва преценката на първостепенния съд, че конкретното нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18, извършено от „МГ-0609“ ЕООД, представлява „маловажен случай“. Моли касационната инстанция да отмени обжалвания съдебен акт и по същество на спора да потвърди НП №790185-F774050/30.09.2024г. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „МГ – 0609“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], оспорва жалбата. В писмен отговор с вх. №235618/04.07.2025г. и чрез процесуалния си представител адв. Д. Г. подържа, че обжалваното Решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна. Претендира за разноски.

Прокуратурата на РБългария, представявана от прокурор Ю. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събранныте доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав е приел, че на 22.05.2024г. служители на НАП извършили проверка на търговски обект – денонощен магазин, намиращ се в [населено място], [улица] стопанисан от „МГ-0609“ ЕООД. В разпечатания дневен X отчет от монтираното в обекта фискално устройство била посочена касова наличност 1735,98 лв. Фактическата наличност на парични средства в касата на обекта към момента на проверката била 1398,20 лв., поради което била установена отрицателна разлика в касовата наличност в размер от 337,78 лв. Установено било още, че фискалното устройство (ФУ) притежавало функциите "служебно въведени" и "служебно изведени суми. В резултат на проверката било прието, че търговецът „МГ-0609“ ЕООД е извършил административно нарушение, за което бил съставен ПИП сер. АА № 0160208/22.05.2025г., а впоследствие издаден Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № сер. F 774050/19.06.2025г., по който не е правено възражение. По съставения АУАН било издадено процесното НП №790185-F774050/30.09.2024г. от началник на отдел в „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП С..

Въз основа на приетите по делото доказателства първостепенният съд е приел, че от обективна страна търговецът формално е осъществил състава на административно нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба Н-18, където е установено задължението на търговците да регистрират във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ, извън случаите на продажби. В случая „МГ-0609“ ЕООД не е регистрирал във ФУ чрез операцията "служебно изведени" промяна на касовата наличност, като към момента на проверката е констатирана отрицателна разлика в размер от 337,78 лв. Според решаващия състав обаче, коментираното нарушение представлявало „маловажен случай“. За да достигне до този извод съдът се е позовал на легалното определение по §1, т.4 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗАНН за „маловажен случай“, вариантите на този вид нарушение и е извел, че като маловажни се преценяват случаите, когато фактическата наличност в брой е по-малка от отчетената с ФУ наличност, т. е. когато разликата е отрицателна, защото тогава негативните последици са единствено за търговеца и не могат да застрашат обществените отношения, свързани с публичните задължения. При тези съображения СРС е отменил наложената имуществена санкция

с НП №790185-F774050/30.09.2024г. и е предупредил „МГ-0609“ ЕООД, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Тези изводи не се споделят от настоящия касационен състав.

Съгласно §1, т.1 ДР ЗАНН "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Безспорно по делото е установено, че е нарушен разпоредбата на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18, която задължава извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ на ФУ да се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент. Всяка една разлика между наличните и документираните средства препятства проследяването на паричния поток в търговския обект, поради което независимо от причината, всяко движение на парите по касата, е следвало да се отрази. Без правно значение за фактическия състав на осъщественото нарушение е дали се касае за грешка, пропуск, както и какъв е размерът на средствата, които са били въведени в касата, извън случаите на продажба, но не са били регистрирани на фискалното устройство.

В конкретния случай, извършеното деяние е застрашило обществените отношения, които са предмет на защита от ЗДДС, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Не може да се обоснове по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид. То се отличава с достатъчен интензитет, за да се санкционира, а не да се освободи касаторът от реализиране на административнонаказателна отговорност. Липсата на доказателства за смекчаващи отговорността обстоятелства, навежда на извода, че не са налице приемливи аргументи за квалифициране на деянието като маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН във вр. § 1, т.4 от ДР на ЗАНН (в този смисъл е задължителното за съдилищата Тълкувателно решение №1/12.12.2007г. по тълк. дело №1/2007г. на Върховния касационен съд).

Следва да бъде посочено още, че на касационният състав е известна цитираната по н.а.х. дело №18240/2024г. на СРС съдебна практика, но същата е неотносима към настоящия казус, доколкото в цитираните случаи изведените суми са били до 50 лева, което е непропорционално по смисъла на чл.12 ЗАНН с предвиденото по чл.118 ЗДДС административно наказание. И обратно, в настоящият случай се касае за разлика от 1/6 от установената наличност в касата и отразената във фискално устройство с ИН на ФУ ZK161884 и ИН на ФП 50209211.

Предвид изложеното, настоящият решаващ състав приема, че обжалваният съдебен акт следва да бъде ОТМЕНЕН, като постановен при наличие на касационно основание за отмяна – чл.348, ал.1, т.1, във вр. с ал.2, предл. 1 НПК и на основание чл.222, ал.1 АПК делото решено по същество, чрез ПОТВЪРЖДАВАНЕ на НП.

При този изход на спора претенцията на касатора за присъждане на юрисконултско

възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 150 (сто и петдесет) лева, на основание чл.63, ал.5 ЗАНН (ДВ, бр. 94/29.11.2019г.), във вр. с чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III-ти Касационен състав,

РЕШИ

ОТМЕНИЯ Решение от 15.05.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13^{ти} състав по н.а.х. дело №18240/2024г. и вместо него **ПОСТАНОВЯВА**:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №790185-F774050/30.09.2024г., издадено от началник Отдел „Оперативни дейности“, Дирекция „Оперативни дейности“ към Централно управление на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА „МГ-0609“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите, представлявана от изпълнителен директор, с адрес: [населено място], [улица], сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №6854/2025г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.