

# РЕШЕНИЕ

№ 42500

гр. София, 18.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:**

**Съдия: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8793** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка чл.10, ал.1 т.22 от Закона за чужденците в РБ.

Образувано е по жалба на Д. А., гражданка на С. [дата на раждане], срещу ОТКАЗ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване от 31.07.2025г., постановен от З. М. Г. при Посолството на РБ в А., Х. кралство Й..

По изложените в жалбата основания се моли да се отмени отказа. Твърди се, че съпругът на лицето – М. А. съгласно решение №894 от 24.03.2021г. на зам.председателя на ДАБ има предоставен хуманитарен статут. На 14.11.2024г. до директора на „Миграция“ -П. е подадено заявление за продължително пребиваване с цел събиране на семейството. Уведомен е, че молбата му е уважена, поради което съпругата Д. А. е подала заявление за виза с прилагане на изискуемите документи, но е получила отказ. Твърди се, че същият нарушава чл.8. §.1 от ЕКПЧОС –правото на личен и семеен живот и съответно жалбата е допустима. Подчертава се, че жалбата по същество е основателна, защото отказът не е мотивиран. Допуснато е процесуално нарушение, тъй като не са анализирани представените документи, от които се установява, е целта и условията на престоя са именно лицето да бъде в РБ при съпруга си. Въз основа на това се прави извода, че отказът е и материално-незаконообразен, тъй като съгласно чл.8, ал.5 от ЗЧРБ при разрешение за събиране на семейство –визите се издават при облекчена процедура. Визирано е, че съгласно Директива 2003/86 -ако има отказ, той трябва да е мотивиран на основания, свързани с обществения ред, обществената сигурност и здраве, каквито няма посочени. На последно място е посочено, че отказът не е съобразен с целта на закона. Съгласно чл.2, б.г от Директива 2003/86 събирането на семейството е с цел съхраняването му и когато има отказ, той не трябва да засяга непропорционално интересите на двамата съпрузи. С оглед изложеното се

моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.И.. С жалбата се претендират разноски.

Ответникът –не се представлява и не изразява становище.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Жалбата от 13.08.2025г. срещу отказ с данни за връчване от 31.07.2025г.– е в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно и с правен интерес, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

По допустимостта на жалбата с оглед чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ- заявени са защитими по ЕКПЧ права и свободи във връзка с правото на семеен живот по чл.8, поради което –жалбата е допустима.

**ПО СЪЩЕСТВОТО:**

Производството пред ответника е образувано по заявление на лицето на л.80 и сл. в превод с приложени документи –трудов договор за съпруга, застраховка, писмо от „Миграция“, че положително решение за събиране на семейството, декларация на л.76 от Н. П. –единоличен собственик на работодателя, че е съгласен М. А. да живее в жилището му на [улица] в [населено място].

Конкретно на л.62-63 е трудовият договор, видно от който съпругът работи в заведение като помошник в кухнята. Договорът е безсрочен.

По делото е представено и в превод удостоверение за сключен брак, извлечение от регистъра за гражданското състояние, акт за раждане, свидетелство за съдимост.

Представено е и съобщение на л.15 до лицето от Началник сектор „Миграция“ от 26.11.2024г. видно от което с решение рег.№3003 от 25.11.2024г по заявлението за събиране на семейство е взето положително решение и съпругата мож да кандидатства за виза.

Визата е отказана на основание чл.10, ал.1 т.22 от ЗЧРБ /л.24/ като от фактическа страна е отразено, че използва страната ни като транзитен пункт към трета държава.

Към преписката е представена на л.54 и заповед №95-00-26 от 16.01.2025г. на Министъра, с която в т.4 е възложил на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства –да разглеждат заявлениета за визи.

Представена е на л.55 заповед №10 на посланика на РБ в А., видно от която считано от 23.04.2024г. М. Г. втори секретар З. се определя за лице, което а съставя и подписва отказите за визи.

Със определението за насрочване №30392 от 17.09.2025г.на л.57 на страните е указана доказателствената тежест вкл. на ответника от къде следват изводите му, че съществуват основателни съмнения за надеждността на направените изявления и страната ще се използва като транзитен пункт към 3-та държава.

Уточнение или изявление от ответника в посочената насока не е направено.

**ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

В чл.9е от Закона за чужденците в РБ е посочено, че условията, редът и отказът на издаване на визи се определя с акт на МС вкл. условията за съгласуването им, съобразно инструкция на министъра. С оглед изложеното приложимата наредба е Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, както и ИНСТРУКЦИЯ № КОВ-04-02-351 от 15.08.2013г. за условията и реда за съгласуване на заявлениета за издаване на визи. Видно от Наредбата - чл.25, ал.3 отказът за издаване на виза – следва, ведно с релевантните бележки да се отрази върху заявлението. Решението по арг. на чл.29, ал.3 се взема от консулското представителство. Видно от заповед №95-00-26 от 16.01.2025г. на Министъра, с която в т.4 е възложил на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства –да

разглеждат заявлениета за визи- издалото отказа лице разполага с компетентността да го постанови.

Съдът намира, че в производството са допуснати процесуални нарушения довели. На първо място като правно основание е посочено чл.10, т.22 от ЗЧРБ, като от фактическа страна е отразено, че „съществуват основателни съмнения за надежността на направените изявления“ и „има данни, че страната ни ще се използва за транзитен пункт за миграция към трета държава“. Последното е свързано с т.22 като я преповтаря. Съдът е указал на ответника да посочи от къде следват тези изводи. Няма отразено, че има становище на ДМ или ДАНС. Точно обратното ДМ с писмо от 26.11.2024г. е уведомила съпруга, че има решение №3003 от 25.11.2024г. по заявлението за събиране на семейство. Това решение обаче не е представено нито пред ответника, нито пред съда от страната, на която е указана доказателствената тежест.

Следователно – ответникът е допуснал процесуално нарушение, доколкото е постановил бланкетен отказ без да мотивира същия. Бланкетността на отказа прави невъзможно съдът да прецени дали има и материална незаконосъобразност или несъобразяване с целта на закона. Ето защо следва да се отмени отказа и преписката да се върне на ответника, който да се произнесе след като заявителката представи описаното в писмото на ОД на МВР-П., сектор "Миграция" решение №3003 от 25.11.2024г. , за да може да се прецени дали има решение за събиране на семейство или друг акт, доколко по чл.34 от ЗУБ решението за събиране на семейство се издава от Председателя на ДАБ, а не по реда на ЗЧРБ от ДМ. Последното е важно и за приложението на чл.8, ал.5 от ЗЧРБ. От съобщението до лицето за това решение до подаването на виза е минал значителен период от време, поради което страна е трябвало да окомплектова искането си за виза с посоченото доказателство. Изложеното обаче не освобождава ответника при постановяването на акта си да мотивира съответните си изводи с фактически констатации, за да не бъдат бланкетни изявления.

Следователно – жалбата е основателна и трябва да се уважи ведно с последиците-разноските са 10lv. за дт. и 1,50 платени за копия или 11,50lv.. Няма данни за конкретно адвокатско възнаграждение, което да е и уговорено, и платено.

ВОДИМ СЪДЪТ

**РЕШИ:**

По жалба на Д. А. гражданка на С. [дата на раждане]

ОТМЕНЯ ОТКАЗ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване от 31.07.2025г., постановен от З. М. Г. при Посолството на РБ в А., Х. кралство Й..

ВРЪЩА преписката за ново разглеждане съобразно указанията.

ОСЪЖДА Министерство на външните работи да плати разноски на Д. А. 11,50lv. разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия:

Съдия: