

# РЕШЕНИЕ

№ 42711

гр. София, 19.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радина Карамфилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Николай Димитров  
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на  
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **9593** по описа за  
**2025** година докладвано от съдия Ивета Стефанова, и за да се произнесе взе  
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс  
(АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).  
Образувано е по касационна жалба от председателя на Комисията за защита на потребителите  
(КЗП/Комисията), подадена чрез юрк. М., против Решение № 2810 от 24.07.2025 г. по АНД №  
9911/2024 г. по описа на Софийски районен съд, в частта, отменяща Наказателно постановление  
№ 004836/10.03.2024 г., издадено от директора на Дирекция „Защита на потребителите при  
продажби от разстояние“ в КЗП, за налагане на основание чл. 204 от Закона за защита на  
потребителите (ЗЗП) на „Купи Билети БГ“ ЕООД на имуществени санкции, всяка в размер на  
1000 лева, съответно за нарушение на чл. 47, ал. 1, т. 3, предл. второ и на чл. 47, ал. 1, т. 11 ЗЗП.  
По поддържаните оплаквания за неправилност на съдебния акт в атакуваната му част поради  
нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, се иска отмяната му и  
решаване на спора по същество. Претендира деловодни разноси.  
Ответникът – „Купи билети БГ“ ЕООД, оспорва жалбата. С отричащи основателността ѝ доводи,  
моли съдебното решение да се остави в сила.  
Заклучението на участвалия в производството прокурор е за неоснователност на касационното  
оспорване.  
Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, в срок и срещу  
подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт.  
След извършена по повод касационното оспорване служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК

съдът констатира, че решението в обжалваната му част е недопустимо.

На основание чл. 233, ал. 2 ЗЗП със Заповед № 978 от 03.11.2023 г. председателят на КЗП е възложил на директора на Дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ правомощието да издава наказателни постановления за посочените в заповедта нарушения. По силата на делегираната му компетентност овластеното длъжностно лице е постановило оспорения пред районния съд акт по чл. 58д, т. 1 ЗАНН. Съобразно правилото на чл. 61, ал. 1 ЗАНН като страна във въззивното производство е конституиран и участвал издателят на наказателното постановление, комуто ръководителят на контролния орган по смисъла на чл. 233, ал. 2 ЗЗП е прехвърлил властта за упражняване правомощията на наказващ орган.

Същевременно, пред касационната инстанция е представена Заповед № 826/08.07.2024 г. на председателя на КЗП за отнемане на предоставените на директора на Дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ правомощия. Изрично обективизираното в нарочен акт прекратяване на делегираната компетентност на издалото наказателното постановление длъжностно лице предхожда образуването пред СРС съдебно производство по оспорването му.

В случая е налице хипотезата на чл. 153, ал. 3 АПК, установяваща изключение от общото правилото за конституиране на страните в съдебното производство. Съгласно цитираната разпоредба при отнета компетентност на административен орган съдът заличава издателя на акта като страна по делото и конституира служебно на негово място компетентния орган, който ще бъде обвързан от последиците на постановления съдебен акт. Според Тълкувателно решение № 1 от 21.01.2022 г. на ВАС по т. д. № 4/2019 г., ОСС, I и II колегия нормата на чл. 153, ал. 3 от кодекса се отнася за всички случаи на отнета компетентност, включително при прекратена делегация на правомощия.

При отсъствието във въззивната фаза на процеса на данни за отнетата компетентност районният съд е конституиран като ответник овластения по делегация директор и цялото производство е протекло с неговото участие, а не с това на председателя на Комисията. Установеното в хода на касационния съдебен контрол обективно несъответствие между пасивно легитимираната и участвалата по делото пред СРС страна отрича допустимостта на заключителния за съдебното производство акт. Прекратяването на прехвърлените правомощия преди или в хода на съдебното оспорване, респ. – отнемането на предоставената по делегация компетентност, обуславя конституирането като надлежен ответник по жалбата срещу постановления в условията на делегирана компетентност акт по чл. 58д, т. 1 ЗАНН делегиращият орган в качеството му на титуляр на правомощието, а не конкретният издател на акта.

Решението, постановено при участието на ненадлежна страна, е недопустимо. Съответно на този му порок е правомощието на касационната инстанция по чл. 221, ал. 3, предл. 2 АПК (арг.: ТП № 3/28.04.2023 г. на ВКС и ВАС) да го обезсили в атакуваната му част и да върне делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, което следва да се проведе с участието на надлежния орган – ответник по оспорването.

Претендираните разноси следва бъдат възложени по реда на чл. 226, ал. 3 АПК, вр. чл. 63д, ал. 1 ЗАНН от въззивния съд при новото разглеждане на делото.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 3, предл. 2 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София - град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 2810 от 24.07.2025 г., постановено по АНД № 9911/2024 г. по описа на  
Софийски районен съд, в отменителната му част.

ВРЪЩА делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: