

# РЕШЕНИЕ

№ 42814

гр. София, 19.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10826** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Т. Г. Г. и М. Л. Г. против решение № САГ25-РИ09-48/21.08.2025г. на главния архитект на Столична община (СО). Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореният акт е постановен в изпълнение на решение № 24781/18.07.2025г. по адм. д. № 5106/2025г. на Административен съд София град. С това решение преписката, образувана по заявление вх. № САГ18-ГР00-721-(6)/12.03.2025г. на СО е върната на главния архитект на СО за ново произнасяне съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на същото решение. Тези указания са, както следва. Служебна по смисъла на чл.11 ЗДОИ е информацията, поискана по т.1-3 от горепосоченото заявление, а именно:

1. изпратени искания към Б. дирекция - [населено място] и Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - С. и изходящите им номера за съгласуване на проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП), чието изработване е допуснато със Заповед № РД09-50-1899/29.11.2010г. на главния архитект на СО, касаещо кв.13, Б.;

2. отговорите по горните искания и техните изходящи и входящи в Направление „Архитектура и градоустройство“ (НАГ) номера, както и документите, изпратени от тях, свързани

със съгласуване на проекта за изменение на ПУП - изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ);

3. копие от проекта на ПУП-ИПРЗ, изпратен за съгласуване на Б. дирекция - [населено място] и РИОСВ-С..

В същото съдебно решение е посочено и, че ако се приеме, че жалбоподателите са заинтересувани по смисъла на чл.131 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), главният архитект на СО следва да разгледа искането им съобразно чл.34, ал.1 АПК и да им осигури възможността да прегледат документите по преписката и да направят копия от тях.

С оспорения в настоящето производство акт главният архитект на СО е постановил решение, изцяло съответно на дадените указания на основание чл.173, ал.2 АПК. В обстоятелствената част на процесното решение се посочва, че по отношение искането за предоставяне на доказателства за съгласуване на проект за ПУП с РИОСВ-С. и Б. дирекция „Д. район“, [населено място] и документация (т.1-2 от заявлението), с писмо изх. № САГ18-ГР00-721/1/30.04.2018 г. главният архитект на СО е посочил, че изработеният проект е в процес на съгласуване с експлоатационните дружества, РИОСВ-С., Б. дирекция „Д. район“, [населено място], т. е. предстои изпращането на проекта за ПУП за съгласуване с компетентните органи. По т. 3 от заявлението главният архитект на СО приел, че заявителите са собственици на поземлени имоти, предмет на устройствената процедура и заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, и за тях в специален закон е предвиден ред за получаване на исканата информация. В качеството им на заинтересовани лица, на тях органите имат задължението да предоставят съответната информация, като участници в съответното административно производство по общия принцип на чл. 12 от АПК. Издателят на оспорения акт посочил в мотивите си, че на основание чл. 34, ал. 1 от АПК страните имат право да преглеждат преписката и да си правят бележки и извадки по всяко време на производството. При наличие на техническа възможност, страните имат право на достъп до преписката по електронен път, както и да си правят копия на хартиен и технически носител за своя сметка. По тези съображения, предоставил достъп до административната преписка за преглед лично на заявителите или при спазване на разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от АПК, в 30-дневен срок от получаване на решението. В последното са посочени и лица за контакт, работно време, възможност да бъдат заявени копия и информация относно дължимите разходи за копията.

Както беше посочено по-горе, така постановеното решение е в съответствие с дадените указания по чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.41, ал.1 ЗДОИ. Не се установят обстоятелства, годни да обосноват заключение, че задълженият субект по чл.3 ЗДОИ разполага с информация в по-голям обем от предоставената. Поради това, не може да се приеме, че оспореният акт обективира отказ за предоставяне на обществена информация или достъп до административната преписка съобразно чл.34, ал.1 АПК.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е постановено в установената форма от компетентен орган – лице, на което произнасянето по заявления за достъп до информация е възложено с представената заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023г. на кмета на СО. При издаването на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 200 лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37,

ал.1 от Закона за правната помощ. Сумата е дължима на СО, която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.  
Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], и М. Л. Г., с ЕГН [ЕГН], против решение № САГ25-РИ09-48/21.08.2025г. на главния архитект на Столична община.  
ОСЪЖДА Т. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], и М. Л. Г., с ЕГН [ЕГН], общо да заплатят на Столична община сумата 200 (двеста) лева - юрисконсултско възнаграждение.  
Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: