

# РЕШЕНИЕ

№ 42502

гр. София, 18.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ:** Наташа Николова

**Биляна Икономова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10974** по описа за **2025** година докладвано от съдия Биляна Икономова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Н. И. И. срещу Решение № 3425/18.09.2025 г. по АНД № 4700/2025 г. по описа на СРС, НО, 7-ми състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 25-4332-000505/29.01.2025 г. на Началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, с което на касатора са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 1000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца на основание чл. 174, ал. 1, т. 1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на съдебното решение, постановено незаконосъобразно, необосновано, при допуснати съществени процесуални нарушения. Акцентираща се върху това, че в НП не е посочен касаторът като водач на лек автомобил, че в АУАН е цитирана разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 1 без обвързването ѝ с конкретен закон или подзаконен нормативен акт, че в АУАН е посочен резултат за употреба на алкохол 1,15 промила, а в НП – 1,07 промила. При изготвяне на експертизата по делото вещото лице не било взело актуален сравнителен материал от подписа на касатора, а от подписа на баща му, нито е използвала сравнителен материал от актосъставителя. Не била направена разлика между видовете експертиза – почеркова и графологична, а СРС оставил без уважение доказателственото искане за назначаване на повторна експертиза. Съществувало неяснота относно часа и мястото на извършване на нарушението, липсвали и доказателства в колко часа точно е взета пробата за

алкохол. Не било обсъдено, че наказаното лице било заедно с двама свои приятели в колата поради ниските температури, изчакайки да дойде такси. Твърди се, че актосъставителят е написал „нямам възражения“ в АУАН. Дописани били в АУАН, приложен по преписката, рег. [рег.номер на МПС] и подпис на актосъставителя, като се различавали приложените екземпляри на АУАН. Погрешно бил изписан номерът на СУМПС на водача. Акцентираща, че е налице несъответствие във факта дали служебният автомобил се е движел или е бил в престой, както и относно това къде била извършена проверката от полицейските служители. Нито една от приложените справки и карти на МВР не посочвала адрес – [населено място], [улица]. Служебният автомобил бил в движение по [улица], като нямало как по това време да се извършва и проверката. Моли оспореното решение и потвърденото с него НП да бъдат отменени. Претендираща разноси за две съдебни инстанции.

В съдебно заседание касаторът Н. И. И., редовно призован, не се явява. Чрез процесуалния си представител поддържа изложеното в жалбата, като акцентираща върху липсата на посочен в АУАН нарушен закон или подзаконов нормативен акт, разминаване в часовия диапазон и мястото на установяване на нарушението. Моли оспореното решение и потвърденото с него НП да бъдат отменени. Претендираща разноси за две съдебни инстанции.

В писмени бележки излага подробни съображения по съществото на спора. Сочи се, че погрешното посочване на номера на иззетото СУМПС е процесуално нарушение, тъй като е неясно кое СУМПС ще бъде получено след отпадане на обстоятелствата за изземване.

Ответникът Началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, редовно призован, не се явява и не се представлява. В писмени бележки е изразено становище за неоснователност на жалбата. Претендираща се юрисконсултско възнаграждение. Направено е и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, предлага решението да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, I касационен с-в, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 19.01.2025 г. около 06:14 ч. в [населено място], по [улица] с посока на движение от [улица] към [улица] Н. И. И. управлявал лек автомобил „БМВ Х3 Драйв 30 Д“ с рег. [рег.номер на МПС]. При проверка от полицейски служители било отчетен положителен резултат за употреба на алкохол 1,15 промила. На водача била издадена заповед за налагане на ПАМ, в която бил посочен положителен резултат за употреба на алкохол 1,07 промила. Съставен бил АУАН за извършено нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП. След съставяне на акта е издадено и оспореното НП. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

СРС е потвърдил НП, който извод не се споделя от настоящата съдебна инстанция.

В административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на НП.

На първо място, налице е неспазване на чл. 42, ал. 1, т. 4 и т. 5 ЗАНН и на чл. 57, ал. 1, т. 5 - т. 6

ЗАНН. Възпрепятствана е възможността наказаното лице да разбере в какво се изразява обвинителната спрямо него теза и за кое негово неправомерно поведение всъщност е ангажирана административнонаказателна отговорност. По този начин се препятства и преценката на съда приложен ли е правилно релевантният по време, място и лица материален закон.

Съгласно чл. 42, ал. 1, т. 4 и т. 5 ЗАНН АУАН трябва да се съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, както и законните разпоредби, които са нарушени.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН НП трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени виновно.

Константна е съдебната практика, че осъществилата се действително фактическа обстановка следва да бъде подведена под релевантния по време, място и лица материален закон. Несъответствието на установените факти с правната квалификация ограничава възможността на лицето да разбере за кое точно негово неправомерно деяние, съставомерно по чл. 6 ЗАНН, е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

1. Видно от съставения АУАН на 19.01.2025 г. около 06:14 ч. е установено нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 /управлява МПС, трамвай или самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта над 0,8 на хиляда до 1,2 на хиляда включително/ - управление на лек автомобил, като се възпроизвежда 06:02 ч. като час на извършване на пробата.

Цифровото посочване на нарушена разпоредба без обвързване с конкретен нормативен акт не изпълва изискването на чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Въпреки описанието на фактите в съставения АУАН не е посочена правна норма, въвеждаща правило за поведение – задължение, което се следва на лицето като водач на МПС, или забрана, която лицето като водач на МПС не следва да нарушава, от неспазването на което да се обуслови извод за извършено от същия нарушение на пътя в момента на движение. Законните разпоредби, които са нарушени, безспорно са необходим реквизит на АУАН и липсата или неточното/непълното им отразяване са обстоятелства, които го опорочават съществено. Същите следва да си кореспондират напълно, т.е. без да е налице разминаване, с описанието на нарушението, тъй като именно то е предмет на доказване по делото. Ето защо провереното лице следва да е наясно още при съставяне на АУАН за кое негово неправомерно поведение е образувано административнонаказателно производство.

Именно тук следва да бъде отбелязано, че административнонаказателното производство се образува със съставяне на АУАН - писмен официален документ, който удостоверява извършването на това действие /чл. 36, ал. 1 от ЗАНН/ и който в обстоятелствената си част относно съставомерните факти и авторството на деянието има характеристиката на обвинителен акт. Нередовният АУАН не е годен да породи целените с него последици и не изпълнява отредените му от закона функции - установителна, обвинителна, доказателствена и сезираща.

В случая допуснатата нередовност на АУАН обуславя невъзможността да се изпълнят посочените функции, като тя не може да се санира по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН. Съгласно тази разпоредба НП се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Действително, с НП е поправена неточността на АУАН, като е посочена нарушената разпоредба – чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП /управлява МПС, трамвай или самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта над 0,8 на хиляда до 1,2 на хиляда включително/. Въпреки това следва да бъде отбелязано, че още към момента на съставяне на АУАН провереното лице следва да е наясно за кое съставомерно по чл. 6 ЗАНН деяние всъщност му е съставен АУАН, така че да организира адекватно защитата си. Този извод се следва от разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 8 ЗАНН и чл. 44, ал. 1 ЗАНН, съгласно които още към момента на съставянето на АУАН и в 7-дневен срок след това има право на възражение.

В случая от непълното възпроизвеждане на нарушената разпоредба се препятства възможността лицето да се защити срещу насочената към него обвинителна теза. В този смисъл Решение по адм. дело № 6959/2022 г. по описа на АССГ.

2. В случая не е ясно кога точно е извършено процесното нарушение.

Видно от издаденото НП на 19.01.2025 г. около 06:14 ч. е установено виновно извършено нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП – управлява лек автомобил, но се сочи 06:02 ч. като час на извършване на пробата.

НП възпроизвежда съдържанието на АУАН, като от описанието на соченото нарушение се формира извод, че е извършено управление на МПС на 19.01.2025 г. около 06:14 ч. /посочено е „управлява лек автомобил“/ с концентрация на алкохол в кръвта, установена от алкотест дрегер на същата дата, но в по-ранен час – 06:02 ч. В случая при описанието на нарушението са посочени часът на извършването му и часът на направената проверка с техническо средство за употребата на алкохол, която прехожда часа на извършване на нарушението. Формира се извод, че проверката е извършена преди управлението на МПС от наказаното лице, което внася съществена неяснота във вмененото нарушение и представлява достатъчно основание за отмяната на постановлението /така виж Решение по адм. дело № 703/2023 г. по описа на Административен съд – Пазарджик/.

3. Не става ясно кога точно е установено нарушението.

От представените по делото писмени доказателства се констатира разминаване относно местоположението на служебния автомобил, в който са били лицата, осъществили контрола за спазване на закона за движението по пътищата. Видно от представения първоначално пътен лист на 03.06.2025 г. служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] на 19.01.2025 г. в периода от 5:24:27 ч. до 5:51:02 часа е бил в движение в [населено място], [улица], а в периода от 5:51:02 ч. до 07:11:56 ч. е бил в престой в [населено място], [улица], а от представения на 14.07.2025 г. пътен лист е бил в периода от 5:24:27 ч. до 06:59:03 ч. в движение в [населено място], [улица], а в периода от 06:59:03 до 07:00:00 ч. е бил в престой в [населено място], [улица]. От така посочените часове не може да се установи безспорно дали автомобилът, в който е бил актосъставителят, е осъществявал движение или е бил в престой към часа на извършване на пробата – 06:02 ч., и към часа, в който се сочи, че е извършено нарушението – около 06:14 ч. В този смисъл съдът споделя възражението на касатора, че няма как по време на движение на служебния автомобил да се извършва проверка, при която се изискват и конкретни фактически действия от контролните органи и проверяваното лице предвид спецификите на тестване за употреба на алкохол.

Служебният автомобил, в който са били актосъставителят и един от свидетелите в АУАН, са били на обход дипломатически представителства в 05:30 ч, заключителен обход на маршрута от 06:00 ч. и от 06:45 ч. до 07:00 ч. отвод в РУ, видно от информационната карта за дейността на наряда за смяна от 19:00 ч. до 07:00 ч., като е отбелязана дата 18.01.2025 г. Същата дата и часови диапазон на смяна са посочени в доклада за проверени лица и превозни средства, в който се сочат дата и час на проверка на касатора 19.01.2025 г. 05:50 ч. Неточното посочване на датата, на която е осъществен нарядът, и посочването на час на проверка, различен от вписаните в АУАН и НП като час на вземане на проба и час на осъществяване на нарушението, което представлява движение на МПС чрез управление от водача му, т.е. преминаване от една към друга точка, водят до компрометиране на даденото в АУАН и НП описание, касаещо извършването на нарушението и установяването му.

4. Не става ясно къде точно е било извършено твърдяното нарушение и къде точно е било установено.

С цел изясняване на фактичката обстановка СРС е изискал от дирекция „Вътрешна сигурност“ МВР видеозаписи от мобилната камера, монтирана в патрулния автомобил, и GPS координати за местонахождението на автомобила към момента на установяване на административното нарушение.

Действително върху представената карта е направено отбелязване с флаг къде е бил ситуиран автомобилът, което не съответства на описанието към картата, а именно - N 42°41'31.9" E 23°19'11.3". Така посочените координати – географски ширина и дължина, съответстват на съвсем друго място в [населено място], находящо се на [улица], а не – на [улица]. Отделно, отбелязаният флаг отразява [улица], а не – посочената в АУАН и докладната записка [улица]. Следва да се уточни и, че в НП дори не е посочен точен номер на [улица], която видно от Google Maps пресича [улица] и стига до [улица]. При това е невъзможно да се установи къде точно е било установено извършеното нарушение.

Дори и да се приеме, че всъщност лицето е спряно за проверка на [улица], този номер е преди кръстовището с [улица] и се намира към [улица], т.е. няма как да е осъществено твърдяното движение на автомобила, управляван от касатора, по [улица] от [улица] към [улица], а всъщност движението на автомобила е следвало да бъде в обратна посока от [улица] към [улица].

Що се отнася до представянето на видеозаписи от мобилната камера, монтирана в патрулния автомобил, от представената от дирекция „Вътрешна сигурност“ информация се установява, че за времето от 05:00 ч. до 07:00 ч. на 19.01.2025 г. в централната платформа на информационната система не е налична файлова информация от видеорегистратор и персонална камера, ползвана от полицейски служители, нито е установена и като запазена. Липсата на тази информация, предвид и разпределената спрямо органа, издал оспореното НП, доказателствена тежест препятства както установяване на проверяваното лице и ППС, вкл. регистрационния му номер, така и наблюдението, видео- и аудиозаписа, съответно и непряко - мястото на установяване на нарушението.

На второ място, нарушена е разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 8 ЗАНН.

Съгласно чл. 43, ал. 1 ЗАНН АУАН „се подписва от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него, и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си“.

Съгласно чл. 43, ал. 5 ЗАНН „при подписване на акта на нарушителя се връчва препис от него срещу разписка, а в акта се отбелязва датата на неговото подписване. При връчване на препис от акта нарушителят се уведомява писмено за правото му в 14-дневен срок да отправи предложение до наказващия орган за сключване на споразумение за приключване на административнонаказателното производство“.

Съгласно чл. 44, ал. 1 ЗАНН „освен възраженията при съставяне на акта в 7-дневен срок от подписването му нарушителят може да направи и писмени възражения по него“.

От тълкуването на цитираните разпоредби се обуславя извод, че при съставяне на АУАН лицето има право на възражение. За да бъде упражнено обаче това право, съставеният АУАН следва да бъде предявен на нарушителя за запознаване със съдържанието. Лицето подписва АУАН, за което му се връчва препис от акта, но може и да откаже подписването му по аргумент от чл. 43, ал. 2 ЗАНН. Именно след запознаване със съдържанието на АУАН лицето може да упражни правото си на възражение, за което той очевидно е възпрепятстван, тъй като в АУАН е отбелязано машинно, а не – собственоръчно, „нямам възражения“.

Действително самото техническо изготвяне на акта с предварително подготвяне на неговото съдържание често пъти изисква повече усилия предвид обема на информация и понякога е

неоправдано, а дори и практически невъзможно нарушителят да присъства през цялото необходимо за това време, която хипотеза не е налице предвид съставянето на АУАН в присъствието на нарушителя. Под „съставяне на АУАН“ се има предвид изготвянето му върху съответния материален носител, като в конкретния случай предварително машинно е било отбелязана липсата на възражения.

При това се формира извод, че правото на защита на Н. И. във воденото срещу него административнонаказателно производство е ограничено, тъй като същият не е реализирал предоставената му от закона възможност да възрази при предявяване на акта от контролните органи.

**На трето място,** следва да се отбележи, че настоящият съдебен състав не толерира поведението на водачите на МПС, изразяващо се в управлението им с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда. Безспорно се касае за нарушение с висока степен на обществена опасност, засягащо голям кръг потенциално застрашени хора, поради което и с по-голям интензитет контролните органи следва да осъществяват контрол и да налагат наказания с цел да се предупреди и превъзпита нарушителя и да се действа предупредително и превъзпитателно на останалите граждани /чл. 12 ЗАНН/. Независимо от това обаче налагането на наказание не следва да е самоцелно. В случая съобразявайки презумпцията за невиновност по чл. 16 НПК и преценявайки презумптивната доказателствена сила на АУАН по чл. 189, ал. 2 ЗДвП, по отношение на който всъщност се установиха нередовности, се формира извод, че при неяснота в какво точно се изразява административнонаказателното обвинение предвид недоказаността на нарушението по категоричен начин и неточното посочване на разпоредбите, които са нарушени виновно, то ангажирането на административнонаказателна отговорност на касатора е незаконосъобразно и явно несправедливо.

Доколкото направените от СРС изводи не съответстват на фактическата обстановка и са налице основанията на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от НПК, то съдът намира, че постановеното съдебно решение и потвърденото с него НП следва да бъдат отменени на основание чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК.

Така мотивиран, **Административен съд София-град, I касационен с-в**  
**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 3425/18.09.2025 г. по АНД № 4700/2025 г. по описа на СРС, НО, 7-ми състав, **И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 25-4332-000505/29.01.2025 г. на Началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, с което на Н. И. И. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 1000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 12 месеца на основание чл. 174, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
ЧЛЕНОВЕ: