

РЕШЕНИЕ

№ 42600

гр. София, 18.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6167** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна от „Краси - С“ ЕООД чрез процесуален представител адв. Д. срещу Решение № 1754/13.05.2025г. по НАХД № 3786/2025г. на СРС, 104 състав, с което е потвърдено НП № 2600-310/07.02.2025г., издадено от Министъра на културата, с което са наложени на жалбоподателя за нарушение по чл. 228б от Закона за културното наследство /ЗКН/ два броя имуществени санкции в размер на 5000 лв. и 7000 лв. за извършени нарушения, установени с АУАН № 10/19.08.2024 г. на РИОКН в ЦРП [населено място] към ГД ИОКН при МК.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, изразяващо се в липса на мотиви в съдебното решение по основни възражения на жалбоподателя. Сочи се, че наложеното наказание е явно несправедливо, тъй като не съответства на обществената опасност на деянието и дееца, на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и на целите по чл. 12 от ЗАНН. Излагат се подробни аргументи. Претендират се разноси за две инстанции.

По делото е постъпил отговор от ответника, който оспорва касационната жалба. Намира същата за неоснователна, а решението на СРС за правилно, законосъобразно и обосновано. Излага подробни съображения. Претендират се разноси.

В съдебно заседание касатора се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли за отмяна на съдебното решение.

Ответникът – МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА, се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска Градска прокуратура редовно призована, представлява се от прокурор Цветослав Вергов, който дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните аргументи:

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена по безспорен начин:

На 27.05.2024 г. била извършена проверка от служители на РИОКН - [населено място] към ГД ИОКН при Министерство на културата, при която бил съставен констативен протокол с вх.№26-00-310/11.06.2024 г. На основание на чл.192, ал.1, т.2, б.„а“, във връзка с чл.83, ал.1, т.1, буква „а“, „в“ и „г“ и т.2, буква „а“, „в“ и „г“ от Закона за културното наследство по отношение на „КРАСИ-С“ ЕООД било издадено разпореждане за прилагане на принудителна административна мярка с вх.№26-00-310/09.07.2024 г. в Министерство на културата. При проверката било установено, че в поземлен имот 68134.100.338 по КККР на [населено място], на [улица], [населено място], район „С.“ се извършват строително-монтажни работи и по сграда с идентификатор 68134.100.338.3 по КККР на [населено място], изразяващи се в поставяне на подова настилка (декинг) в част от имот ПИ 68134.100.338, в изкопни дейности от четирите страни на сграда с идентификатор 68134.100.338.3, като към момента на проверката СМР са се извършвали и по стените и покрива на същата сграда. Около част от имот ПИ 68134.100.338 била поставена преместваема мрежеста ограда, като откъм [улица] била поставена малка информационна табела за извършващи се СМР в горепосочените имоти. Не били представени строителни книжа за откриване на строителна площадка. Собственик на поземлен имот 68134.100.338 и сграда с идентификатор 68134.100.338.3, както и възложител на строително-монтажните работи е „КРАСИ-С“ ЕООД, представлявано от И. Д. И. - управител.

Правото на собственост и статута на обектите, както и статута им, включително на територията, регулирана от разпоредбите на ЗКН били установени чрез проверки в Агенция по геодезия, картография и кадастър - К. (Портал за електронни услуги) и в съхранявания в Националния институт за недвижимо културно наследство Национален публичен регистър на недвижимите културни ценности. Според този регистър сграда с идентификатор 68134.100.338.1, б. кафене „С.“ „Якобински клуб“ попадаща в ПИ с идентификатор 68134.100.338, [улица], [населено място] притежава статут на единична декларирана архитектурно-строителна недвижима културна ценност с предварителна категория „за сведение“. Сграда с идентификатор 68134.100.338.3 не притежава статут на недвижима културна ценност, но попада в границите на сграда с идентификатор 68134.100.338.1. Обектите в имот с идентификатор ПИ 68134.100.338 по КККР на [населено място], сграда с идентификатор 68134.100.338.1 и сграда с идентификатор 68134.100.338.3 попадат в обхвата на територия с културно-историческо наследство със статут на групова недвижима културна ценност — „Зона на исторически развия се обществен градски център(А-1), гр.8 в [населено място], декларирана с писмо №4469 от 22.08.1986 г. на НИПК като групов паметник на културата, както и попадат в границите на II защитена зона на археологическия резерват „Антична С. и Средновековен С.“, обявен с Постановление на МС №36

от 01.06.1976 г. /ДВ бр. 47 от 1976 г./ и включен под №16 в приложен към чл.50, ал.3 от ЗКН списък на археологическите резервати.

С РППАМ с вх.№ 26-00-310/09.07.2024 г. били приложени две принудителни административни мерки:

В т.1 се разпорежда в срок от 1 (един) месец от връчването на РППАМ „КРАСИ-С“ ЕООД с управител И. И., да внесе за разглеждане в НИНКН и за съгласуване от министъра на културата по реда на чл.84, ал.1 и ал.2 от ЗКН, във връзка с чл.83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗКН, изготвен инвестиционен проект и необходимата документация, достатъчна за извършването на текущи, аварийни ремонти и преместваеми обекти в границите на единична недвижима културна ценност - сграда с идентификатор 68134.100.338.1 обект, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.100.338 и съседен на сграда с идентификатор 68134.100.338.3, [улица] [населено място] в границите на II защитена зона на археологическия резерват „Антична С. и Средновековен С.“. Проектът да включва графична, текстова и фотодокументация, авторизирана от лице, вписано в публичния регистър на Министерство на културата по чл.165 от ЗКН.

РППАМ с вх.№26-00-310/09.07.2024 г. по описа на МК е получено от служител на „КРАСИ-С“ ЕООД на 11.07.2024 г. Срокът по т.1 от РППАМ да тече от 12.07.2024 г. - денят, следващ деня, в който е връчено РППАМ на „КРАСИ-С“ ЕООД.

Към 12.08.2024 г., когато изтекъл едномесечният срок, даден по т.1 от РППАМ с вх.№26-00-310/09.07.2024 г., инвестиционен проект, съгласно изискванията на чл. 84, ал.1, 2 и 3 от ЗКН във връзка с 83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗКН не бил предоставен. Наличният по административната преписка Инвестиционен проект „Ремонт на сграда за търговия и околно пространство ПИ 68134.100.338 с административен адрес: [улица], район „С.“ - СО, [населено място]“ - част ПБЗ, фаза ТП, одобрен с печат и подпис от главния инженер на район „С.“ - Столична община на 05.04.2024 г. и описан в т.4 от проверените документи в констативен протокол с вх.№26-00-310/11.06.2024 г., до датата на съставяне на АУАН №10/19.08.2024 г. все още не е бил внесен и не е бил съгласуван от министъра на културата, съгласно чл. 84, ал.1, 2 и 3 от ЗКН във връзка с чл. 83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗКН.

В т.2 се разпорежда незабавно, след получаване на РППАМ, „КРАСИ-С“ ЕООД да спре всякакъв тип строително-монтажни дейности, основни, текущи и аварийни работи по обект с идентификатор 68134.100.338 и сграда с идентификатор 68134.100.338.3, находящи се на [улица], район „С.“, [населено място] до издаването на положително съгласувателно становище по реда на чл.84, ал.1, 2 и 3 във връзка с чл.83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗКН от Министъра на културата. На 22.07.2024г. е извършена повторна проверка от служители на РИОКН – [населено място] на имот с идентификатор 68134.100.338 и сграда с идентификатор 68134.100.338.3, като е констатирано, че СМР продължават.

Последвало съставяне на АУАН № 10/19.08.2024 г. на РИОКН в ЦРП [населено място] към ГД ИОКН при МК и издаване на наказателно постановление № 26-00-310/07.02.2025г.

При така установената по делото фактическа обстановка, въззивният съдебен състав е преценил жалбата за неоснователна. Счел е, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена, а АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН. Според СРС установените в акта и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението са установени по реда на съдебното следствие въз основа на събраните доказателства. Приел е, че „КРАСИ-С“ЕООД не е изпълнило задължението по т.1 от РППАМ с вх. №26-00-310/09.07.2024 г. в указания от административния орган едномесечен срок от връчването на РППАМ. По този начин дружеството е осъществило състава на чл. 228б от ЗКН. „КРАСИ-С“ЕООД не е изпълнило задължението по т.2 незабавно след

получаване на РППАМ да спре всякакъв тип строително-монтажни дейности, основни, текущи и аварийни работи по обект с идентификатор 68134.100.338 и сграда с идентификатор 68134.100.338.3, находящи се на [улица], район „С.“, [населено място] до издаването на положително съгласувателно становище по реда на чл.84, ал.1, 2 и 3 във връзка с чл.83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗКН от Министъра на културата. „КРАСИ-С“ ЕООД е осъществило и второто нарушение, което е наказуемо по чл.228б от ЗКН. Приел е, че наложените имуществени санкции са съобразени с характера и тежестта на съответните им нарушения, поради което липсва основание за намаляването им. Наложеният санкции са съответни на нарушенията. Правилно са определени нарушените материалноправни норми, които отговарят на установената фактическата обстановка и са в съответствие със словесното описание на нарушенията. АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не страдат от пороци. Сроковете, включително по чл.34 от ЗАНН, са спазени и не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са довели до накърняване на правото на защита на жалбоподателя.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Въз основа на вярно установените факти районният съд е направил обосновани и съответни на закона правни изводи, които изцяло се споделят и касационният състав препраща към тях на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН. В настоящото производство не са ангажирани доказателства от вида на посочените в чл. 219, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, опровергаващи формираните от състава на СРС фактически и правни изводи.

Правилен е извода за извършено нарушение на чл. 288б ЗКН. Вярна е и дадената му от АНО правна квалификация.

С чл. 192, ал. 2 ЗКН на инспекторите в Инспектората са дадени правомощия да прилагат принудителни административни мерки за предотвратяване и преустановяване на нарушенията по този закон, както и за отстраняване на вредните последици от тях, като дават писмени предписания (чл. 192, ал. 1, т. 2, б. "а" ЗКН). В изпълнение на тези си правомощия, извършилите проверката на поземлен имот 68134.100.338 по КKKP на [населено място], на [улица], [населено място], район „С.“, инспектори са издали РППАМ, с което са дадени задължителни за жалбоподателя писмени предписания, които са ясно и точно формулирани:

По т.1 в срок от 1 (един) месец от връчването на РППАМ „КРАСИ-С“ ЕООД да внесе в НИНКН и за съгласуване от министъра на културата по реда на чл.84, ал.1 и ал.2 от ЗКН, във връзка с чл.83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗКН, изготвен инвестиционен проект и необходимата документация, достатъчна за извършването на текущи, аварийни ремонти и преместваеми обекти в границите на единична недвижима културна ценност - сграда с идентификатор 68134.100.338.1 обект, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.100.338 и съседен на сграда с идентификатор 68134.100.338.3, [улица] [населено място] в границите на II защитена зона на археологическия резерват „Антична С. и Средновековен С.“. Проектът да включва графична, текстова и фотодокументация, авторизирана от лице, вписано в публичния регистър на Министерство на културата по чл.165 от ЗКН. РППАМ не е обжалвано, връчено е на 11.07.2024г. и срокът за изпълнение на до 12.08.2024г. Разпоредбата на чл. 83, ал. 1 от ЗКН предвижда, инвестиционните проекти и исканията за намеси в защитени територии за опазване на културното наследство да бъдат одобрявани и строежите да се изпълняват по реда на ЗУТ след съгласуване по реда на чл. 84, ал. 1 и, ал. 2 от ЗКН, то нарушението на тази разпоредба касае освен предхождащия изпълнението етап, така и самото реализиране на строежа. В случая, за да бъде извършено инкриминираното деяние е достатъчно деецът да не е извършил съгласуване, съгласно нормата на чл. 83 от ЗКН. От това противоправно бездействие на дееца, законодателят презюмира настъпването на неблагоприятни за установения обществен ред правни последици, достатъчно

значими по презумпция, за да подлежат на санкциониране с предвидената в правната норма административнонаказателна санкция. Към 12.08.2024 г., е установено, че в НИПН не е вхвърляна проектна документация за съгласуване. При това положение законосъобразно с НП е ангажирана отговорността на касатора за неизпълнение на даденото предписание, респ. решението на СРС се явява правилно.

По т.2 незабавно след получаване на РППАМ „КРАСИ-С“ ЕООД да спре всякакъв тип строително-монтажни дейности, основни, текущи и аварийни работи по обект с идентификатор 68134.100.338 и сграда с идентификатор 68134.100.338.3, находящи се на [улица], район „С.“, [населено място] до издаването на положително съгласователно становище по реда на чл.84, ал.1, 2 и 3 във връзка с чл.83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗКН от Министъра на културата. РППАМ не е обжалвано, връчено е на 11.07.2024г. като строително-монтажните дейности е следвало да се преустановят незабавно. Мярката е била приложена с цел преустановяване на нарушението, като предназначението ѝ е било да се не се продължава извършването на вече започнало правонарушение. На 22.07.2024г. е извършена повторна проверка от служители на РИОКН – [населено място] на имот с идентификатор 68134.100.338 и сграда с идентификатор 68134.100.338.3, като е констатирано, че СМР продължават. Установените действия по извършване на СМР не са опровергани от касатора. При това положение законосъобразно с НП е ангажирана отговорността на касатора за неизпълнение на даденото предписание, респ. решението на СРС се явява правилно.

При извършената служебна проверка съдебният състав установи, че решението на първоинстанционния съд е допустимо, правилно и законосъобразно. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, съдът е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е формирал вътрешното си убеждение. Обжалваното съдебно решение не страда от пороци, представляващи касационни основания за отмяната му, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора основателно е своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 130,00 лв. съобразно чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.4 ЗАНН Административен съд София - град, XXVII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1754/13.05.2025г. по НАХД № 3786/2025г. на СРС, 104 състав.

ОСЪЖДА „Краси - С“ ЕООД да заплати на Министерство на културата на Република България юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 130,00 (сто и тридесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ