

# РЕШЕНИЕ

№ 42690

гр. София, 19.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11361**  
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе  
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на С. А. М., роден на 01. 01. 2005 г., гражданин на С., със съдебен адрес: С., [улица], ет. 1, оф. 1, чрез адв. Д., срещу Решение № 89Х / 31. 07. 2025 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че административният орган е постановил обжалваното решение без да изследва всички представени доказателства. Излага се становище, че с последващата молба жалбоподателят е представил нови доказателства, които доказват, че все още би могъл да е обект на преследване и които въобще не са обсъдени. Моли съда да отмени Решение № 89Х / 31. 07. 2025 г. на интервюиращия орган при ДАБ и да върне преписката за ново разглеждане.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата. Моли съда да отмени оспорения акт. Представя писмени бележки.

Ответникът, интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № КП-01-5903 / 18. 07. 2025 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят С. А. М., роден на 01. 01. 2005 г., гражданин на С., е поискал закрила. С решение № 89Х / 31. 07. 2025 г.

на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателят на 28.08.2025 г., а жалбата е депозирана на 03. 09. 2025 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № ЦУ-РД-05-289 / 23. 04. 2022 г. на председателя на ДАБ.

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 76б, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 1515 / 11. 02. 2025 г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 3039 / 28. 03. 2025 г. по адм. д. № 452 / 2025 г. по описа на АС Хасково, е отхвърлена жалбата на С. А. М.. Решението е оставено в сила с Решение № 6547 / 17. 06. 2025 г. по адм. д. № 5246 / 2025 г. по описа на ВАС.

При това положение подадената от чужденеца молба, по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца. В конкретния случай молбата е подадена на 15. 07. 2025 г., а решението е от 31. 07. 2025 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне, по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ.

Съдът намира обаче, че оспореното решение е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Видно е, че към подадената последваща молба е посочено, че са приложени няколко справки, извадки от електронни медии, доклад на У., касаещи обстановката в С., както и съдебна практика, но същите липсват по приложената преписки и не са обсъдени от интервюиращия орган. Оспореният акт се базира само на справките, събрани от административния орган, като няма изложени доводи по представените такива от жалбоподателя. Единствено мотиви са изложени по представеното също така от жалбоподателя писмо от Кюрдската демократическа партия на С., според което жалбоподателят е бил подложен на физически тормоз и преследване от страна на крайните екстремистки фракции на политическа партия PYD, с цел вербуването му и изпращане на бойните фронтове.

В същото време, изложените от интервюиращия орган мотиви, не кореспондират със закона и събраните по делото доказателства. Фактът, че писмото не е представено в оригинал, не означава, че същото е недостоверно и в закона няма изискване да се представят единствено документи в оригинал. В същото време изложените доводи, че в проведеното интервю в предходното производство не били посочени тези обстоятелства, не са съвсем точни, тъй като и там

жалбоподателят е посочил че има сблъсъци между кюрдите и редовната армия, както и че се страхува да не го мобилизират.

От друга страна, е видно, че дори и в цитираната от органа справка се сочи за повишени случаи на насилие в Д. ал Зор и Х. (откъдето е жалбоподателят), които обаче са тълкувани превратно в оспореното решение.

В случая са налице нови обстоятелства относно държавата на произход, които не са преценени и обсъдени от административния орган, което налага отмяна на оспорения акт и връщане на преписката за произнасяне по представените доказателства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на С. А. М., роден на 01. 01. 2005 г., гражданин на С., Решение № 89X / 31. 07. 2025 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА за произнасяне по същество в производство за предоставяне на международна закрила по молбата на С. А. М..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: