Resultados Estudio Plebiscito 25 de Octubre

Octubre 2020

Dinámica Estudi**q**s

www.dinamicaestudios.co



Nuestro compromiso



Estudios Públicos

Motivados por la generación y difusión del conocimiento, DinámicaEstudios pone a disposición de los interesados el material utilizado durante el desarrollo de este estudio. En nuestra página web, www.dinamicaestudios.co, podrá encontrar para su descarga:

- Cuestionario utilizado en levantamiento de datos.
- Base de datos con respuestas de encuestados, en formato Excel y SPSS
- Libro de códigos de todas las variables incluidas en la base de datos
- Tablas de resultados
- Informe de resultados.

Invitamos a los profesionales, investigadores y estudiantes, y a todo el público en general, a utilizar este material con fines académicos y hacernos llegar las sugerencias y consultas que tengan a nuestro correo electrónico: contacto@dinamicaestudios.co

iNos leemos!



¿Quiénes somos?

DinámicaEstudios nace con la motivación (y necesidad) de ofrecer un servicio boutique y premium que permita a nuestros clientes y socios acceder a información confiable y de calidad para tomar decisiones oportunas y con una mirada estratégica. Somos boutique porque tenemos cuentas limitadas de clientes que nos permite balancear la calidad de nuestro trabajo con la calidad de vida de nuestros investigadores. Y somos premium, porque nos transformamos en tus socios, te acompañamos en cada paso, desde la detección del problema hasta su resolución.

Nuestro compromiso es asegurar la calidad de los datos para que nuestros socios puedan tomar las mejores decisiones. Es por ello que otorgamos un servicio personalizado, promoviendo la transparencia, rigurosidad y la innovación metodológica, aspectos que nos diferencian en el actual mercado nacional.

Contamos con un equipo multidisciplinario de investigadores con basta experiencia en la industria nacional e internacional, que nos permite integrar en nuestros servicios la experiencia con la innovación.

Conversemos y resolvamos tu problema e inquietudes juntos.





Metodología



Metodología



Técnica: Estudio cuantitativo, probabilístico, en base a entrevistas telefónicas a celulares a través de sistema CATI (Computer assisted telephone interviewing), aplicando un cuestionario de una duración promedio de 3 minutos.

Grupo objetivo: Hombres y mujeres, mayores de 18 años, habitantes de todo el país.

Muestreo: Estratificado por región y con selección aleatoria de individuos.

Muestra: 2.400 casos distribuidos aproporcionalmente para lograr un nivel de precisión en cada distrito electoral de la Región Metropolitana de +/- 6,2 puntos porcentuales. El margen de error a nivel de total muestra es de +/- 2,0 puntos porcentuales, asumiendo varianza máxima y al 95% de confianza.

Campo: Entre el 20 el 23 de octubre de 2020.

Ponderación: Los datos fueron ponderados con método ranking por sexo, edad y región usando datos poblacionales publicados por el Instituto Nacional de Estadística (INE).

Financiamiento: En su totalidad por DinámicaLab – www.dinamicalab.co



Muestra lograda



País

Región	n	%
I – Tarapacá	20	0,8
II – Antofagasta	38	1,6
III – Atacama	16	0,7
IV – Coquimbo	47	2,0
V – Valparaíso	115	4,8
VI - O'Higgins	56	2,3
VII – Maule	65	2,7
VIII - Biobío	96	4,0
IX - Araucanía	60	2,5
X – Los Lagos	52	2,2
XI - Aysén	6	0,3
XII - Magallanes	12	0,5
Metropolitana	1.750	72,9
XIV - Los Ríos	24	1,0
XV - Arica	13	0,5
XVI - Ñuble	30	1,3
Total	2.400	100

R. Metropolitana

Distrito	n	%
Distrito 8	250	14,3
Distrito 9	250	14,3
Distrito 10	250	14,3
Distrito 11	250	14,3
Distrito 12	250	14,3
Distrito 13	250	14,3
Distrito 14	250	14,3
Total	1.750	100,0



Descripción ponderador



Sexo y edad

Sexo	% No Ponderado	% Ponderado
Hombre	48,8	48,3
Mujer	51,2	51,7
Edad		
18-34	27,6	35,0
35-54	53,8	35,7
55 y más	18,6	29,3
Total	100	100

Región

Región	% No Ponderado	% Ponderado
I – Tarapacá	0,8	1,8
II – Antofagasta	1,6	3,4
III – Atacama	0,7	1,6
IV – Coquimbo	2,0	4,2
V – Valparaíso	4,8	10,5
VI - O'Higgins	2,3	5,1
VII - Maule	2,7	5,9
VIII - Biobío	4,0	8,8
IX - Araucanía	2,5	5,4
X – Los Lagos	2,2	4,7
XI - Aysén	0,3	0,6
XII - Magallanes	0,5	1,0
Metropolitana	72,9	40,9
XIV – Los Ríos	1,0	2,2
XV - Arica	0,5	1,3
XVI - Ñuble	1,3	2,7
Total	100	100



Descripción de entrevistados

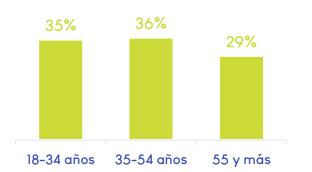


Variables Sociodemográficas

(Datos ponderados)







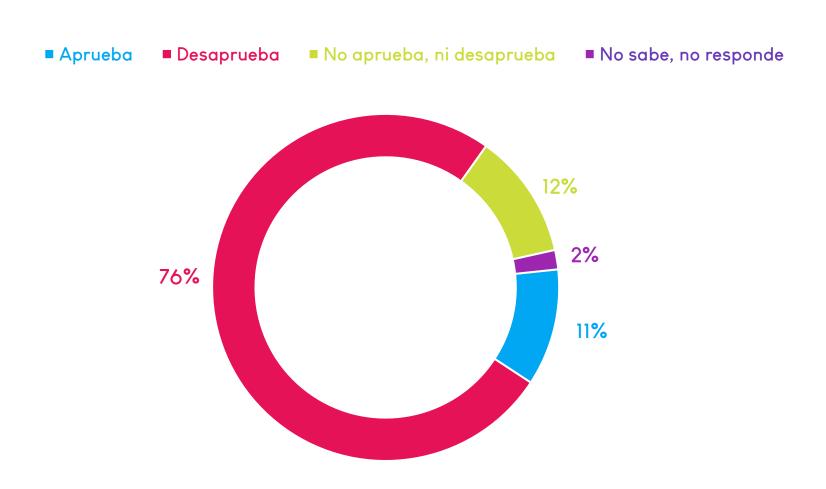


Resultados



Aprobación Presidencial

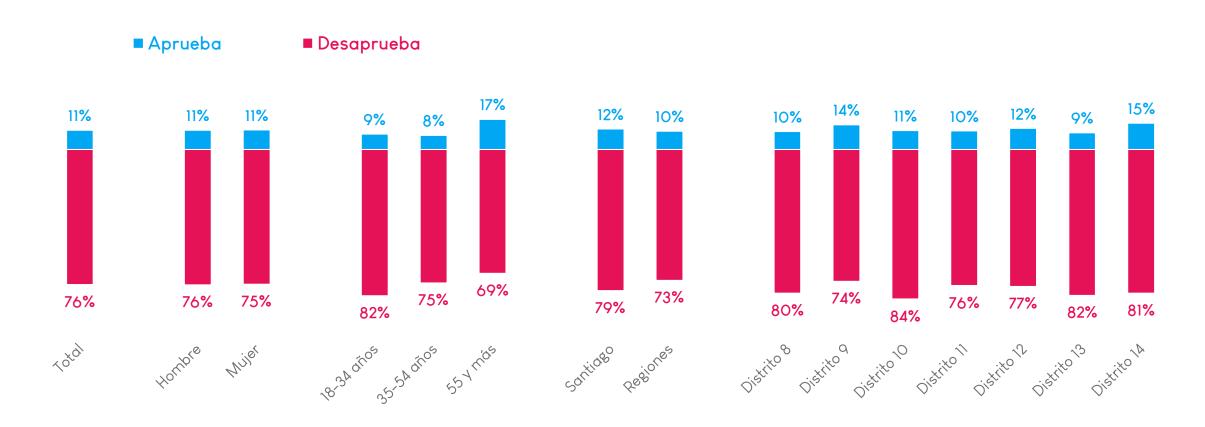
Independiente de su posición política, ¿Usted aprueba o desaprueba la forma como Sebastián Piñera está conduciendo su gobierno? (pregunta de opciones cerradas)





Aprobación Presidencial por segmentos

Independiente de su posición política, ¿Usted aprueba o desaprueba la forma como Sebastián Piñera está conduciendo su gobierno? (pregunta de opciones cerradas)



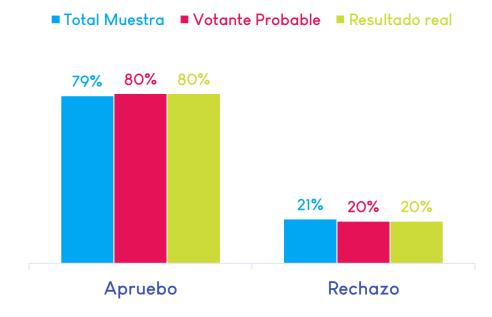


Votación Plebiscito 25 de Octubre 2020

Y si el plebiscito fuera el próximo domingo, ¿usted votaría...? (pregunta de opciones cerradas)



Resultados en R.Metropolitana



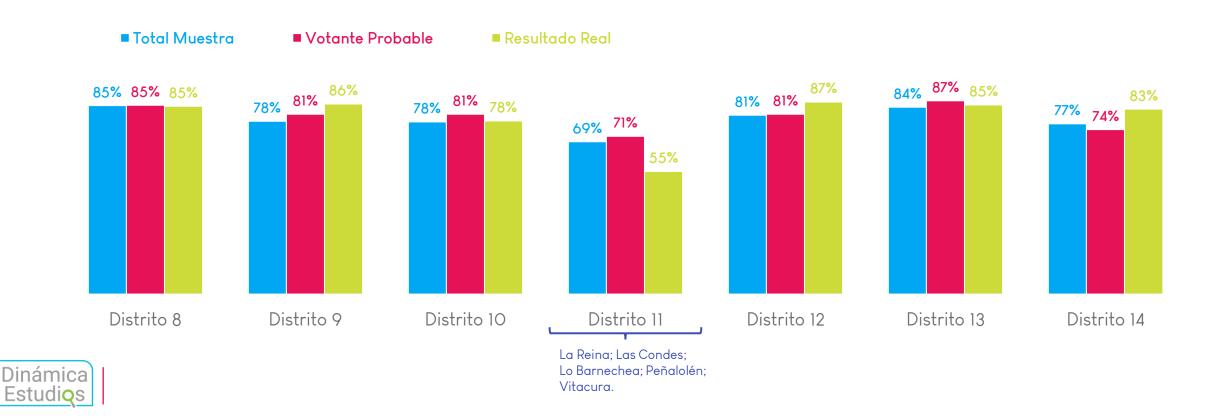


Votación Plebiscito 25 de Octubre 2020 por distrito electoral - % APRUEBO

Y si el plebiscito fuera el próximo domingo, ¿usted votaría...? (pregunta de opciones cerradas)

Teniendo presente que el margen de error en cada uno de los distritos es de +/- 6,2 puntos porcentuales, se puede observar que los resultados del "apruebo" estuvieron bien estimados. La excepción es el resultado en el distrito 11. Probablemente en las comunas de dicho distrito hubo una mayor prevalencia de un "voto oculto", es decir, de personas que no se sintieron cómodas revelando a un encuestador profesional su preferencia electoral, en particular que votarían por la opción del rechazo. Ello tiene sentido considerando que en algunas de las comunas del distrito 11, fue uno de los pocos lugares en el país en donde ganó el rechazo.

El voto oculto es una expresión del sesgo de deseabilidad social que explicamos en la siguiente lámina.



Sesgo de deseabilidad social y Votante probable

Está demostrado empíricamente que las personas tienden a mostrarse frente al resto en una posición socialmente "aceptable" cuando responden preguntas relacionadas a los ingresos económicos o al consumo de drogas, por dar algunos ejemplos. Las personas tienden a declarar que ganan más de lo que realmente ganan y a decir que no consumen drogas ilegales, cuando realmente sí lo hacen. Este tipo de sesgo se llama sesgo de deseabilidad social y también afecta las preguntas de intención de voto. Esto implica que las estimaciones de participación electoral tienden a estar sobrerepresentadas porque la personas indican que sí irán a votar cuando en realidad muchas veces no lo hacen.

Es por ello que en escenarios de voto voluntario hay que aplicar distintas preguntas a los entrevistados para estimar al "votante probable", es decir, para estimar la proporción de personas que con mayor seguridad irán a votar el día de la elección. De esta forma, se busca reducir el sesgo de deseabilidad social.

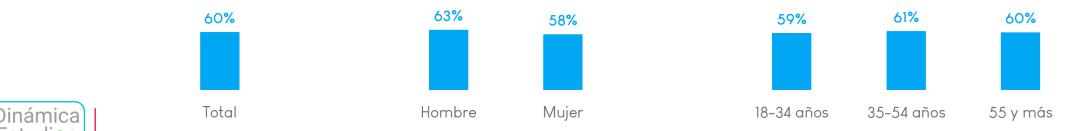
¿Cómo estimamos al votante probable en este estudio?

Se definió como las personas que "votaron" en la elección presidencial de 2017 (primera vuelta), que tienen "decidido que irán a votar" el 25 de octubre y que además indicaron una preferencia en la pregunta de intención de voto. Se estimó que probablemente votará el 60% de la población, como muestra el gráfico de abajo, lo que es superior al 51% que realmente votó según el Servicio Electoral de Chile.

¿Cómo se explica entonces que los resultados del plebiscito hayan estado bien estimados cuando el nivel de participación no lo estuvo?

Los resultados del estudio muestran que los que no votaron el día del plebiscito, probablemente tienen preferencias similares a los que sí votaron ese día, pero hay una serie de variables, todavía por explorar, que gatillan la participación solo de algunos.

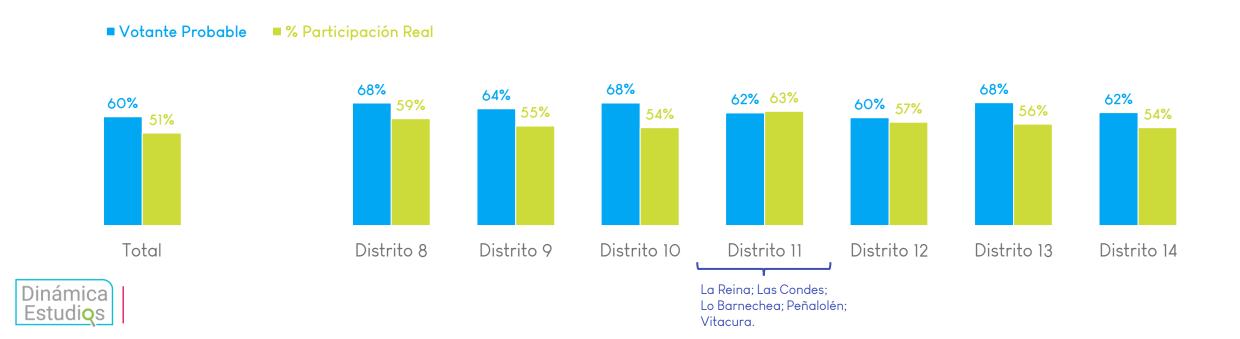
Estamos a la espera de la publicación de los resultados de participación desagregados por sexo y/o edad para profundizar en el análisis, y repensando el modelo de votante probable para incluir, por ejemplo, percepciones de competitividad electoral.



Participación en Plebiscito por distrito electoral

Con los datos públicos disponibles al día de hoy, sí podemos, no obstante, comparar los niveles de participación por distrito electoral con la estimación de votante probable que realizamos en cada uno de ellos. Teniendo presente el margen de error (+/- 6,2%), se puede observar que en algunos distritos el nivel de participación estuvo bien estimado, mientras que en otros no lo estuvo. Dado que la composición entre distritos es socioeconómicamente bien distinta, es razonable pensar que el sesgo de deseabilidad social estaría correlacionado socioeconómicamente, que opera de manera distinta dependiendo del nivel educacional y de ingresos de las personas. Al mirar los resultados del distrito 11, se observa que las personas de niveles socioeconómicos acomodados no solo votan más, como otros estudios han demostrado, sino que además tendrían menores incentivos para mostrarse frente al resto en una posición políticamente correcta, que se reflejaría en el acto de votar.

Pero como hipotetizamos con la opción del rechazo en el distrito 11, el sesgo de deseabilidad social también podría estar gatillado por una preferencia electoral. Es así como en el distrito 11 la participación sí estuvo bien estimada, pero no así la preferencia electoral.



Resultados Estudio Plebiscito 25 de Octubre

Octubre 2020

Dinámica Estudi**q**s

www.dinamicaestudios.co