

7. Considere a seguinte declaração de um tipo de *árvores binárias*, em Haskell:

```
data LTree a = Leaf a | Fork (LTree a, LTree a)
```

Indagando os tipos dos construtores *Leaf* e *Fork*, por exemplo no GHCi,

```
*LTree> :t Fork
Fork :: (LTree a, LTree a) -> LTree a
*LTree> :t Leaf
Leaf :: a -> LTree a
```

é fácil desenhar o diagrama que explica a construção da função

```
in = [Leaf, Fork]
```

Desenhe-o e calcule a sua inversa

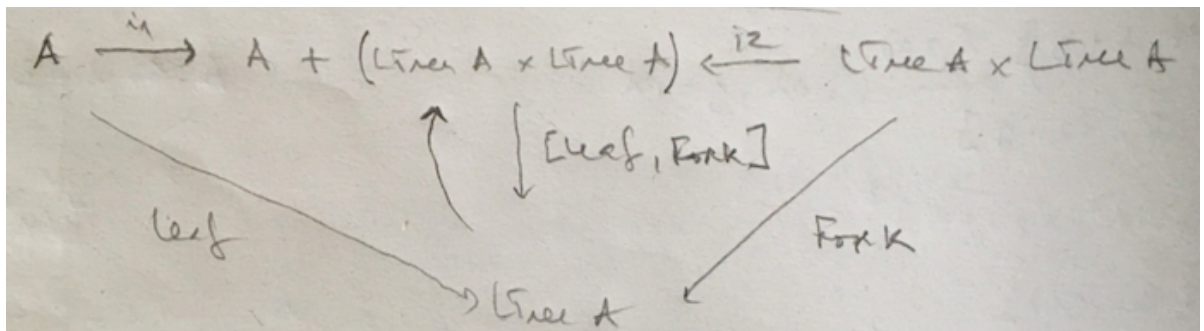
```
out :: LTree a -> a + LTree a × LTree a
out (Leaf a) = i1 a
out (Fork (x, y)) = i2 (x, y)
```

resolvendo a equação

```
out · in = id
```

em ordem a out.

Finalmente, faça testes em Haskell que envolvam a composição  $in \cdot out$ . Que “conclusão” tira desses testes?<sup>2</sup>



## Resolução

$out \cdot in = id$

{ substituindo  $in$  e  $id$  por:  $in = [Leaf, Fork]$ ,  $id = [i_1, i_2]$  (**lei 19**) }

$out \cdot [Leaf, Fork] = [i_1, i_2]$

{**lei (20)** }

$[out \cdot Leaf, out \cdot Fork] = [i_1, i_2]$

{**lei (27)** }

$out \cdot Leaf = i_1$  (1)

$out \cdot Fork = i_2$  (2)

{**lei (71)** }

$$\begin{aligned} (out \cdot Leaf) a &= i_1 a \\ (out \cdot Fork) (a, b) &= i_2 (a, b) \end{aligned}$$

**{lei (72)}**

$$\begin{aligned} out (Leaf a) &= i_1 a \\ out (Fork (a, b)) &= i_2 (a, b) \end{aligned}$$

In [1]: **data LTree a = Leaf a | Fork (LTree a, LTree a) deriving Show**

In [2]: *-- type checking*  
  
**:t Fork**  
**:t Leaf**

**Fork :: forall a. (LTree a, LTree a) -> LTree a**  
**Leaf :: forall a. a -> LTree a**

In [22]: **fIN = either Leaf Fork**

In [23]: **fOUT (Leaf a) = Left a**  
**fOUT (Fork a) = Right a**

In [24]: *-- type checking*  
  
**:t (fOUT . fIN)**  
**:t (fIN . fOUT)**

**(fOUT . fIN) :: forall a. Either a (LTree a) -> Either a (LTree a, LTree a)**  
**(fIN . fOUT) :: forall a. LTree a -> LTree a**

## Conclusão

$$in \cdot out = id_{LTree}$$