



## Avaliação de qualidade do Sprint #1

### **Equipa**

Pando [PL5]

### **Disciplina**

Engenharia de Software

### **Data**

4.10.2018

### **Versão**

1.0

### **Autores**

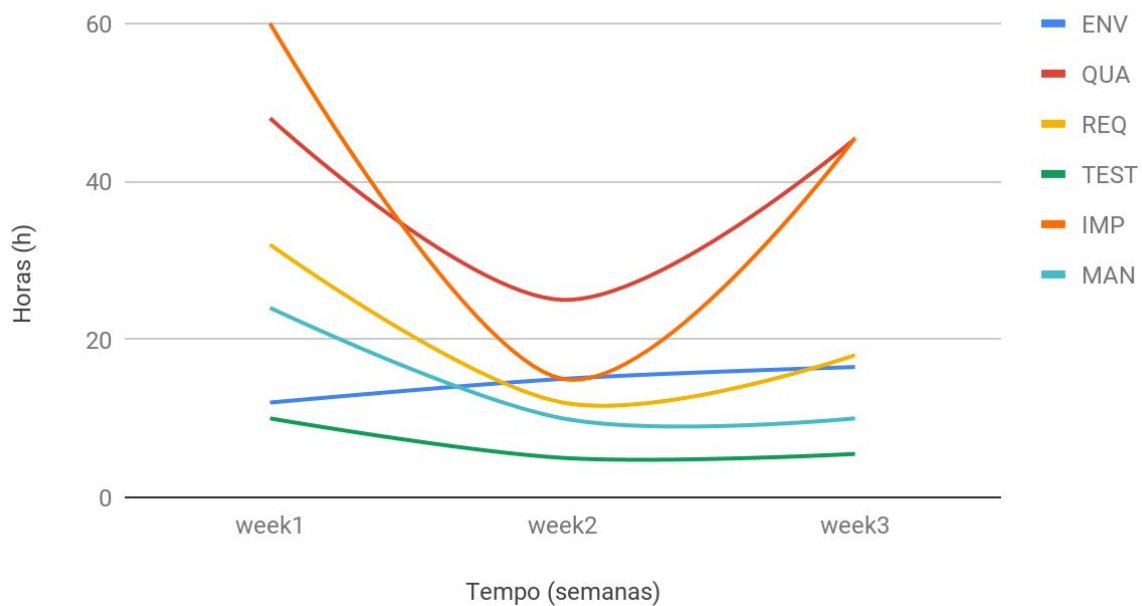
#### Membros da Unidade:

Tiago Pessoa [TP], tiagopessoa123@hotmail.com, Colaborador de Qualidade  
Diogo Fernandes, diogo.fernandes.12@hotmail.com, Colaborador de Qualidade  
João Lopes, joaofcp98@hotmail.com, Colaborador de Qualidade  
Roman Kernychyshyn, romanvk@student.dei.uc.pt, Colaborador de Qualidade

# Índice

<b>Ambiente</b>	<b>2</b>
Tempo Previsto / Efetivo	2
Avaliação	2
<b>Qualidade</b>	<b>3</b>
Tempo Previsto / Efetivo	3
Avaliação	3
<b>Requisitos</b>	<b>4</b>
Tempo Previsto / Efetivo	4
Avaliação	4
<b>Testes</b>	<b>5</b>
Tempo Previsto / Efetivo	5
Avaliação	5
<b>Implementação</b>	<b>6</b>
Tempo Previsto / Efetivo	6
Avaliação	6
<b>Gestão de Equipa</b>	<b>7</b>
Tempo Previsto / Efetivo	7
Avaliação	7

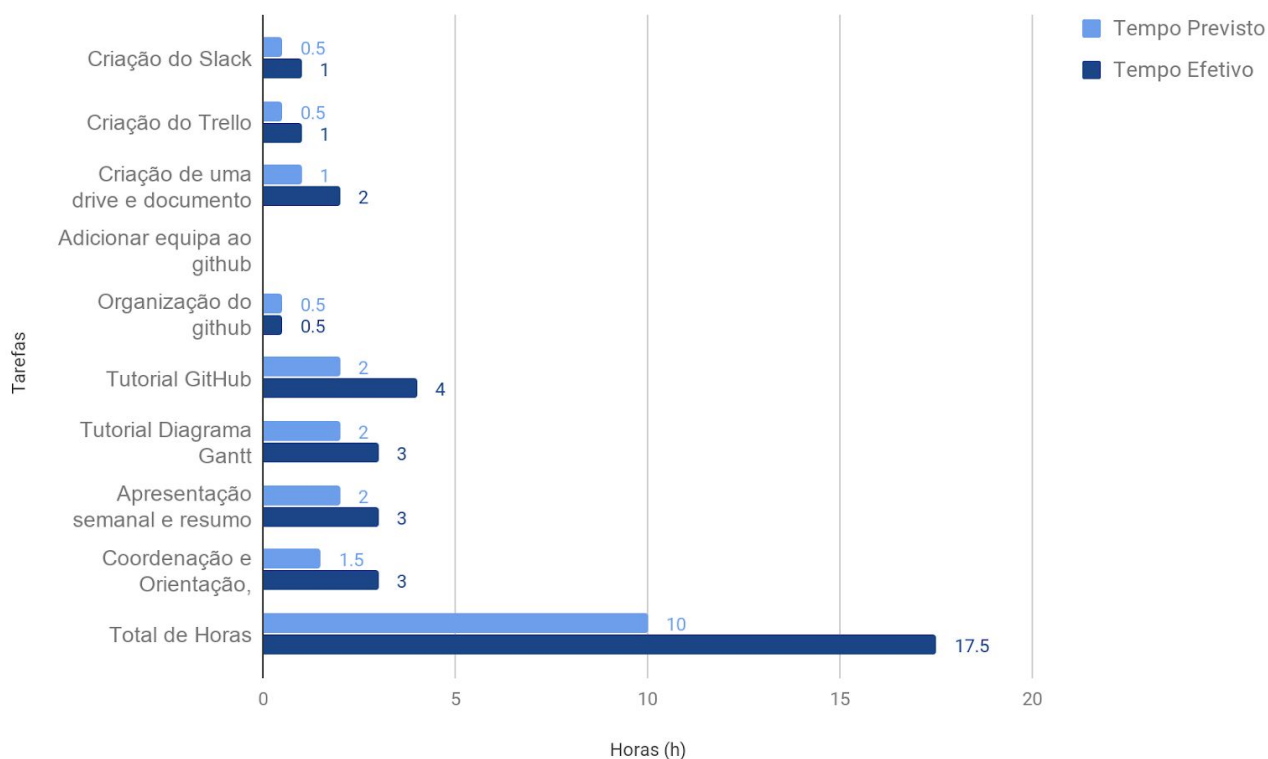
## Esforço semanal por disciplina



No geral, todas as unidades consumiram mais tempo do que o inicialmente previsto para este Sprint.

## 1. Ambiente

### 1.1. Tempo Previsto / Efetivo



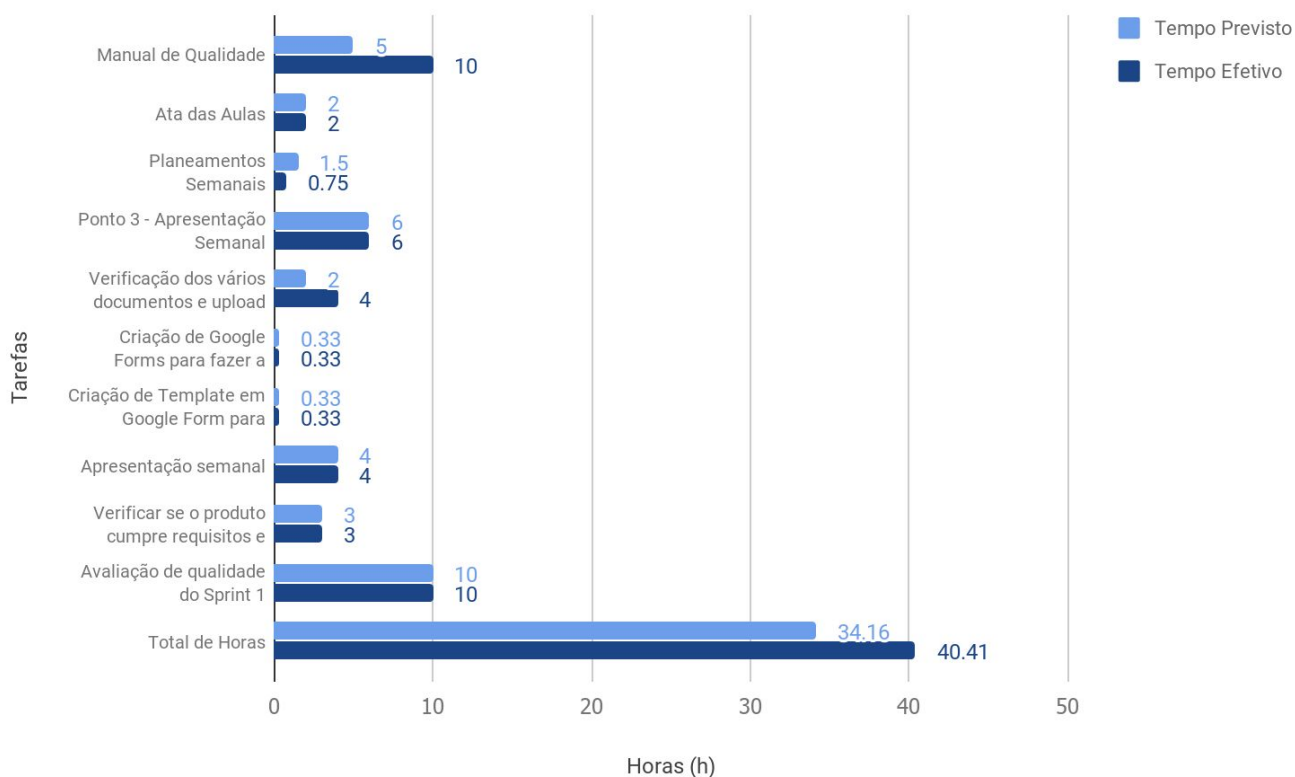
### 1.2. Avaliação

A equipa conclui praticamente todos os aspectos a que estava proposta. O único requisito em que falhou foi na adição de todos os membros da equipa à plataforma GitHub. Na data da geração deste documento nem todos os membros da equipa tinham sido adicionados. O deployment de código funcionou bem, não tendo sido feita nenhum tipo de crítica por parte da equipa.

A equipa contribui apenas com um processo atempadamente para o manual de qualidade MQ\_MAN\_PROCESSO\_DE\_REUNIOES, apesar de ter feito mais submissões estas foram muito perto da data de entrega da sprint.

## 2. Qualidade

### 2.1. Tempo Previsto / Efetivo

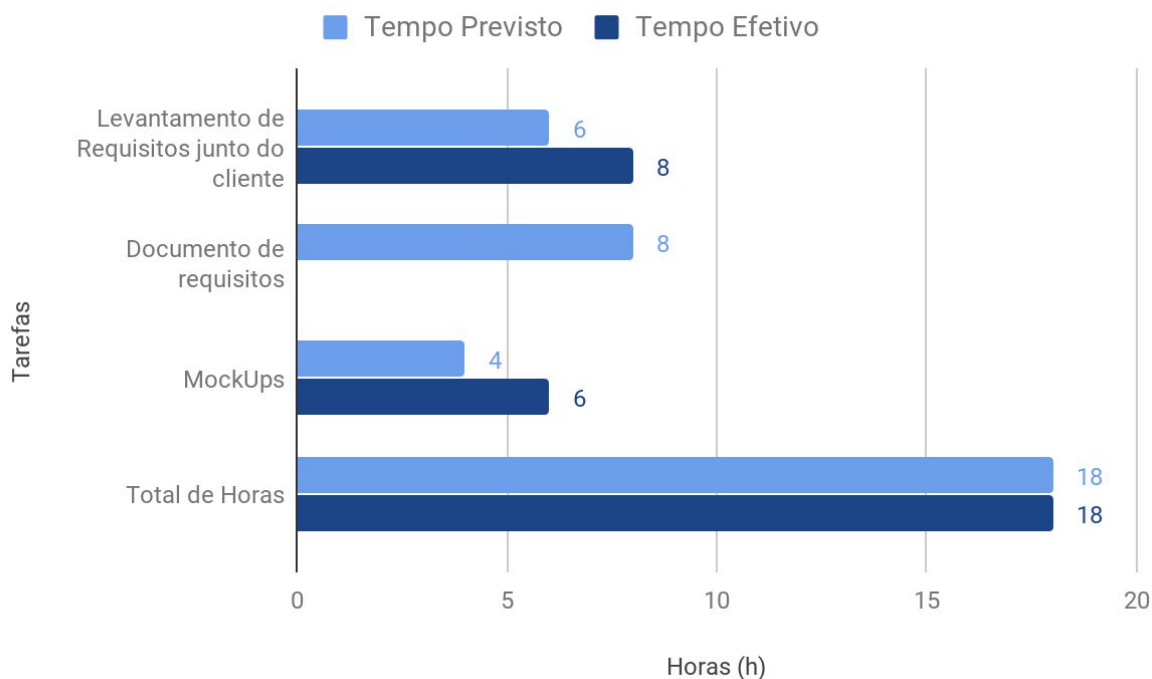


### 2.2. Avaliação

Esta unidade cumpriu os objetivos previstos para esta sprint. No entanto, a unidade falhou em recolher os tempos efectivos de maneira correcta, no próximo *sprint* será criado um modo mais efectivo de recolher dados. A vigilância sobre os processos das outras unidades não foi a mais activa porque isto também não foi sempre possível, dado que as unidades apenas reportavam as tarefas realizadas e os processos pelos quais tinham sido feitas depois da *deadline*.

### 3. Requisitos

#### 3.1. Tempo Previsto / Efetivo

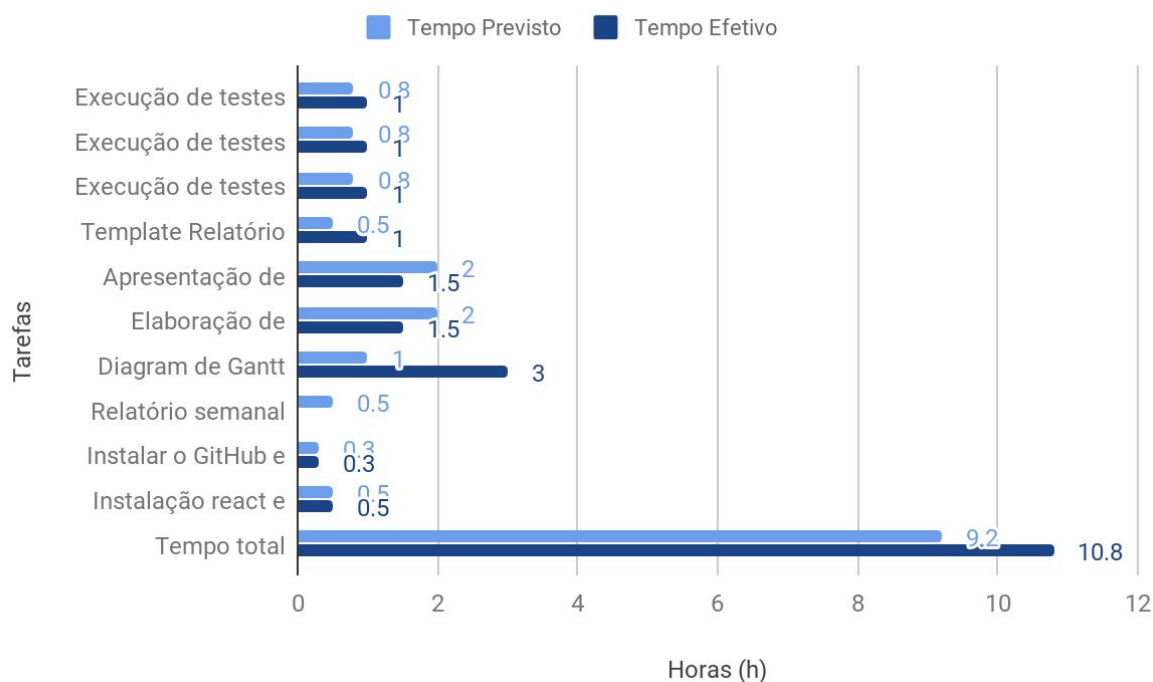


#### 3.2. Avaliação

Esta unidade não enviou os processos utilizados à qualidade, não cumprindo uma das suas tarefas propostas para esta sprint.

## 4. Testes

### 4.1. Tempo Previsto / Efetivo



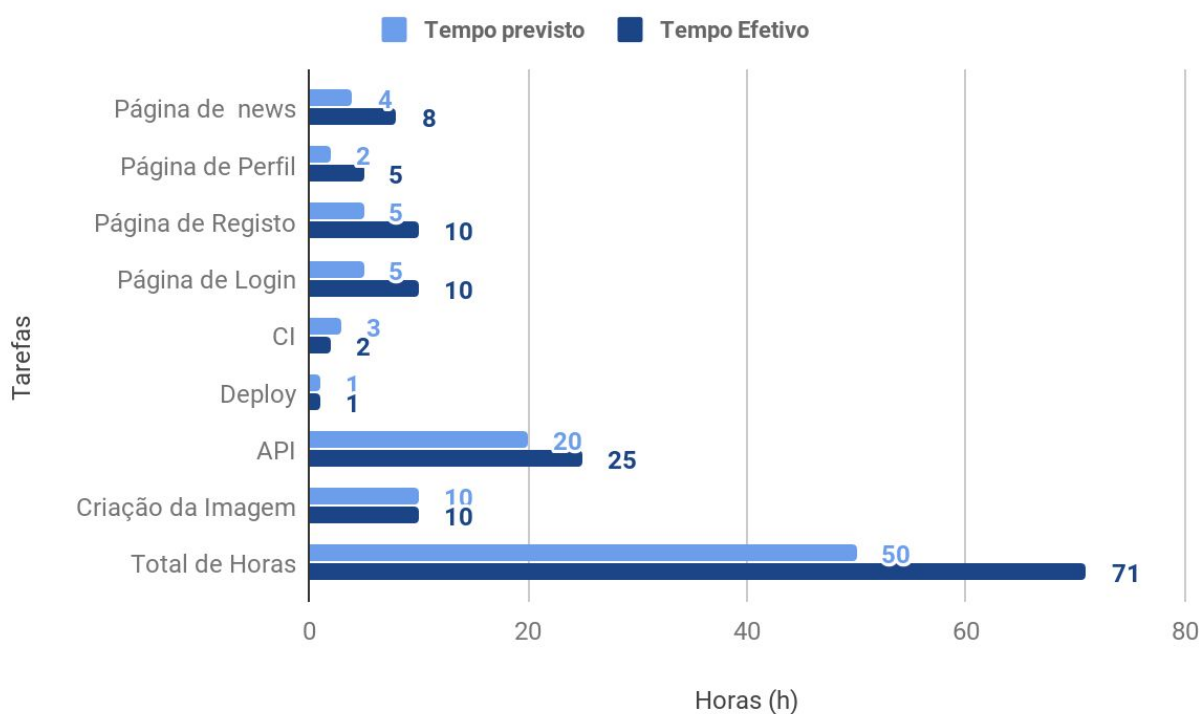
### 4.2. Avaliação

A equipa de testes só comunicou um processo à unidade de qualidade, sendo este MQ\_TEST\_LISTA\_DE\_APPS/SITES\_SEMELHANTES [ver manual de qualidade], não tendo comunicado nenhum processo sobre como iriam proceder aos testes da aplicação.

O único material disponibilizado pela unidade foi “TEMPLATE RELATÓRIO ERRO”. Não tendo processos definidos, nem nenhum artefacto que explique os testes realizados e outputs gerados, torna-se difícil avaliar o trabalho da unidade.

## 5. Implementação

### 5.1. Tempo Previsto / Efetivo



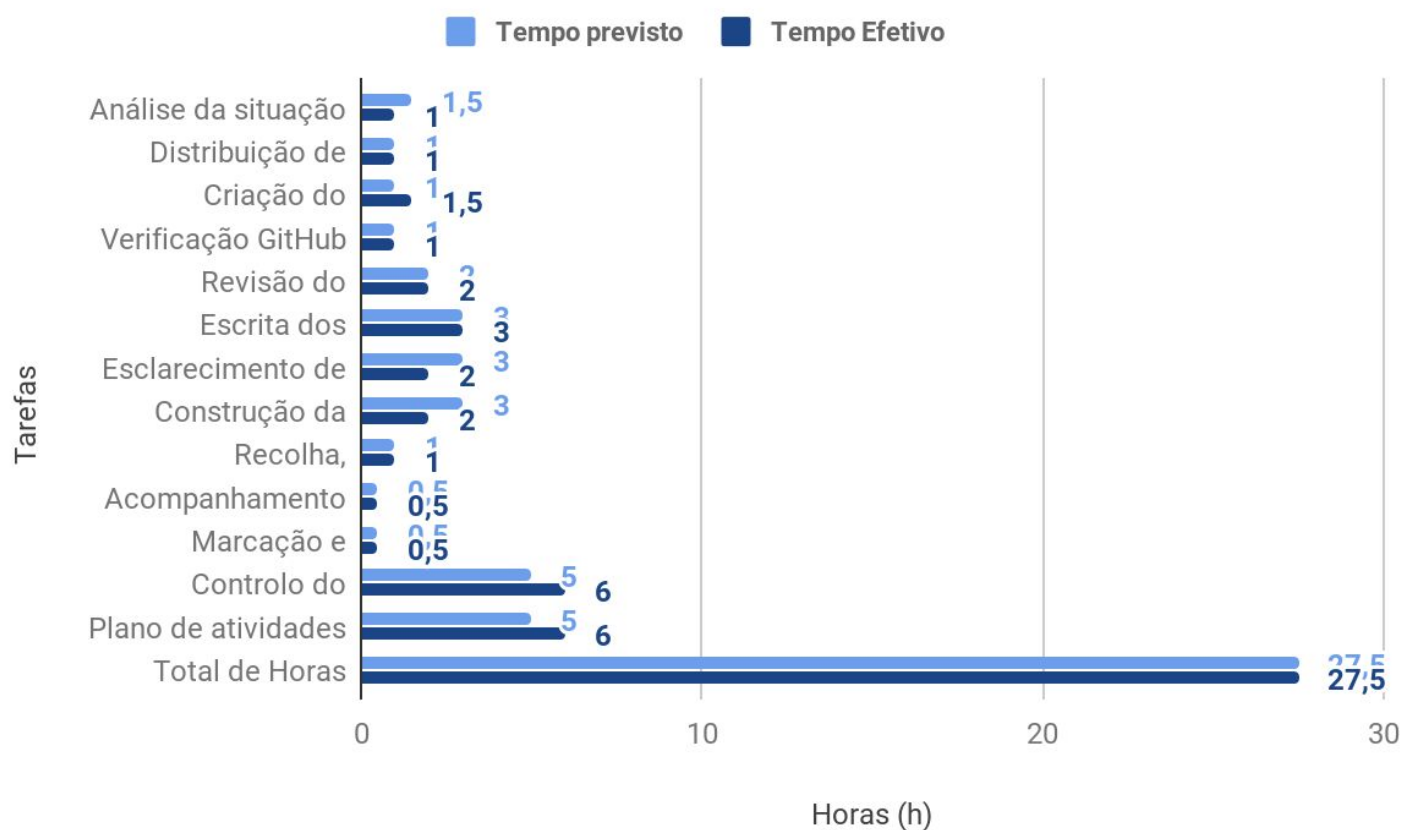
### 5.2. Avaliação

Esta unidade cumpriu com qualidade todos os requisitos esperados para esta sprint, como se pode verificar pelos seus objetivos previstos e cumpridos.



## 6. Gestão Projeto

### 6.1. Tempo Previsto / Efetivo



### 6.2. Avaliação

A equipa de gestão cumpriu com a maioria dos processos. Porém, algumas questões estão para ser melhoradas como a comunicação, a distribuição e a organização do projeto pelas outras unidades.