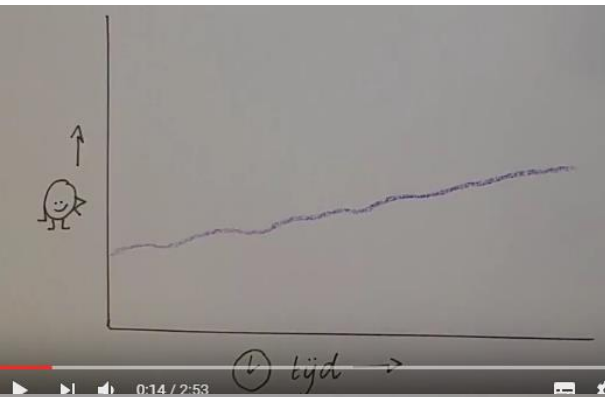


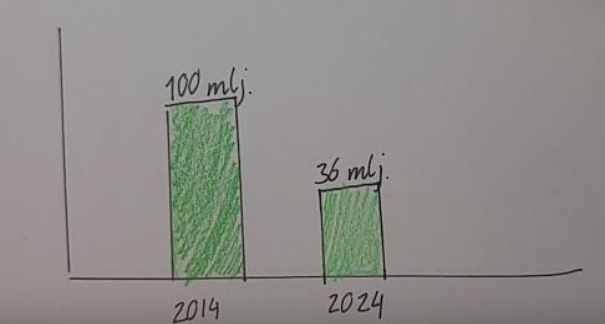
Dirk Zomerdijk

10530274

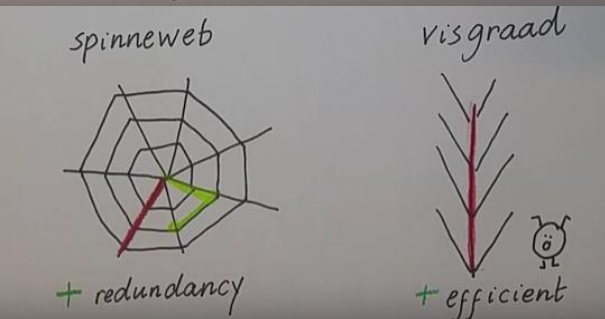
review: Noord-Zuid Lijn



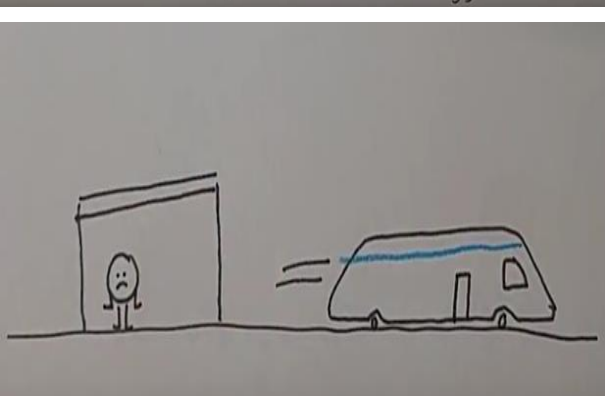
Visualisatie 1: “Steeds meer reizigers maken gebruik van het ov van Amsterdam. Dit komt door het groeiende inwoners aantal en het groeiende aantal tourists”



Visualisatie 2: “Ondanks de groeiende hoeveelheid reizigers krijgt de gvb steeds minder subsidie van de overheid om de reizigers te vervoeren. Deze subsidie zal van 100mlj in 2014 dalen naar circa 36 mlj in 2024”



Visualisatie 3: “De lagere kosten klinken als een groot voordeel maar brengen het nadeel met zich mee dat er geen redundancy is in het model. Redundancy houdt in dat als een lijn uitvalt deze gemakkelijk opgevangen kan worden door de overige lijnen waardoor er altijd een alternatief is. In het spinnenweb model is veel redundancy.”



Visualisatie 4: “Voor de meeste bestemmingen buiten het centrum zal op papier een kortere reistijd gelden. Ondanks dat je sneller op bestemming aan kan komen zal hiervoor wel vaker overgestapt moeten worden. Een overstap kan makkelijk gemist worden door vertraging wat de reistijd niet ten goede zal komen. Bovendien wordt overstappen als vervelend ervaren.”

Dirk Zomerdijk
10530274
Noord-Zuid lijn - negatief

Deze video gaat over de komst Noord-Zuid lijn en is bedoeld voor iedereen die gebruik gaat maken van deze lijn of in Amsterdam woont. Vanwege toenemende hoeveelheid personen in het Amsterdamse openbaarvervoer en een toenemende stroom tichting Amsterdam-Noord kan het openbaarvervoer overbelast gaan worden. De nieuwe lijn moet ervoor zorgen dat, onlangs de lager wordende subsidie voor het OV van Amsterdam, de kosten voor de reiziger hetzelfde blijven en zal de Noord-Zuid lijn zorgen voor minder reistijd, echter ten koste van vaker overstappen. Verder is de *redundancy* van het huidige model (spinnweb) hoger dan van het nieuwe model met de Noord-Zuid lijn (visgraad). De volgende vier visualisaties vertellen dit verhaal. Het design van de visualisaties zal besproken worden.

Visualisatie 1: Deze visualisatie moet ervoor zorgen dat deze toename te zien is over de tijd. De assen zijn niet goed beschreven. Naast de y-as staat een poppetje die volgens de context staat voor aantal gebruikers van het OV. Dit is echter niet af te leiden. Ook staan er geen waarden bij op de y-as waardoor het onduidelijk is over hoeveel gebruikers het gaat. Onder de x-as staat een klokje met daarnaast tijd en een pijl naar rechts. Ook hier geldt dat het niet duidelijk is om welke 'tijd' het gaat. Om deze redenen laat de visualisatie wel een trend zien maar totaal geen informatie over data. Ook heeft de grafiek geen titel waardoor de context ook totaal niet duidelijk is.

Visualisatie 2: Deze visualisatie moet laten zien dat de subsidie voor het OV afneemt tussen 2014 en 2024. Ook hier is geen titel en zijn de assen niet gelabeld. De y-as had met deze weergave wegelaten kunnen worden aangezien de waarden boven de staven staan. Ook is de x-as te ver doorgetrokken. Dit gaat ten koste van de *data-ink ratio*. Er is sprake van een *lie factor* omdat er niet te zien is hoe de subsidie zal dalen in de komende 10 jaar.

Visualisatie 3: Deze visualisatie is meer een uitleg dan een data presentatie. Ook hier is staat geen titel bij waardoor de context lastig te bepalen is. Verder worden de begrippen *redundancy* en *efficiency* goed uitgelegd in het filmpje. Het poppetje hier trekt wel aandacht maar maakt niet duidelijk dat er weinig *redundancy* is bij de NZ lijn.

Visualisatie 4: Deze visualisatie moet laten zien dat mensen vaak hun overstap missen en dat niet fijn vinden. Deze twee gegevens zijn erg moeilijk uit deze visual te halen. Misschien had een titel ook hier geholpen.

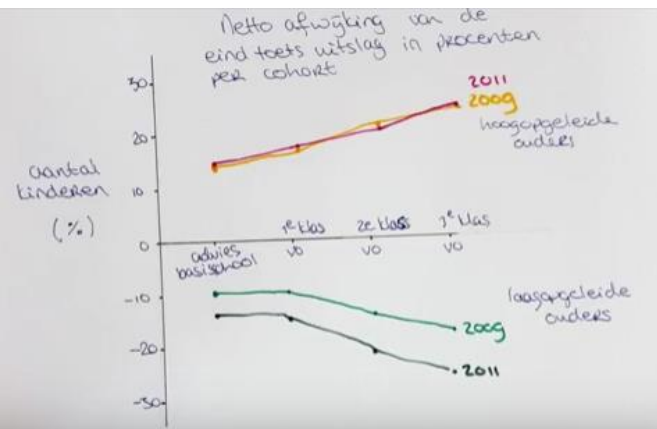
Gedurende het filmpje wordt het verhaal goed verteld en de visualisaties ondersteunen het verhaal. Echter zonder verhaal staan de visualisaties niet op zichzelf. Er is sprake van een *lie factor* want op de assen staat niet goed vermeld wat de waarden zijn en bij toekomst projecties (**V2**) is het ook netjes om data uit het verleden te laten zien om te kijken of de trend al langer speelt. De *data-ink ratio*, er is te weinig inkt gebruikt in bijna alle graphs (titels, assenlabel, etc.) waardoor ze veel informatie verliezen.

Als je naar het hele filmpje kijkt zie je dat er mooie beelden zijn gebruikt van de trams, echter is dit niet doorgezet in de visualisaties. Ze zijn een beetje slordig getekend waardoor ook de kracht minder wordt. De uitleg van de twee modellen en hun voor en nadelen komen in de video wel goed naar voren. Hierdoor worden de problemen die horen bij de komst van de NZ lijn duidelijk. De urgentie van de lijn komt in het verhaal ook goed naar voren. Kortom de *story* was goed echter de datavisualisatie die erbij kwam had wat netter en vollediger kunnen zijn.

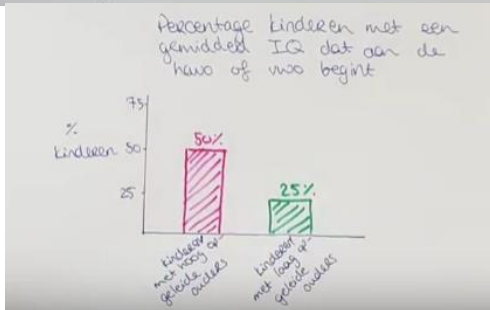


Dirk Zomerdijk, 10530274, review: De staat van het onderwijs

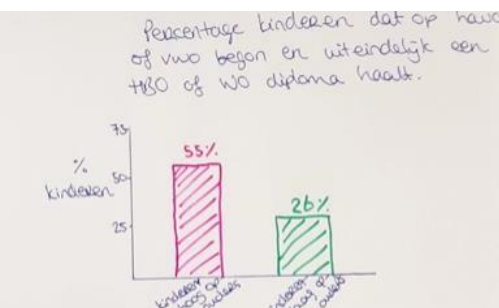
Visualisatie 1: "Als je ouders HBO of hoger hebben gevolgd en dus hoog opgeleid zijn heb je meer kans in het onderwijs."



Visualisatie 2: "Bij kinderen van hoog opgeleide ouders zie je dat in 2009 netto 15% een hoger advies kreeg dan dat de cito toets had aanbevolen. Bij kinderen met een vergelijkbare cito score die laag opgeleide ouders hadden zie je dat netto 10% een lager advies kreeg. Ook in het voorgezet onderwijs blijft dit verschil bestaan. In de 1^{ste}, 2^{de} en 3^{de} klas stijgt het aantal kinderen van hoogopgeleide ouders dat op een hoger niveau zit dan de cito toets zal verwachten. Bij kinderen van laagopgeleide ouders is dit juist omgekeerd. Ook is te zien als je het cohort van 2011 erbij pakt dat het negatieve effect van laag opgeleide ouders alleen maar toeneemt."



Visualisatie 3 "Dit zou kunnen verklaren dat kinderen met een gemiddeld iq met hoogopgeleide ouders 2x zo vaak beginnen op havo of vwo in vergelijking met kinderen met een gemiddeld iq van laagopgeleide ouders ouders"



visualisatie 4 "Eenzelfde soort grafiek zien we als we kijken naar hoeveel kinderen met een gemiddeld iq aan het eind van hun schoolloopbaan een HBO of WO diploma op zak hebben. Hier zie je ook weer dat dit voor kinderen van hoogopgeleide ouders 2x zo vaak het geval is als voor kinderen van laagopgeleide ouders."



Visualisatie 5 "Er zijn een aantal factoren die het effect kunnen verklaren: ten eerste bemoeien hoogopgeleide ouders zich meer met de schoolloopbaan van hun kind. Ze houden deze nougezet in de gaten en bemoeien zich met de advieszorg over het schooladvies. Ook maken ze vaker gebruik van schaduw onderwijs zoals examen trainingen en huiswerkbegeleiding. Daarnaast is het schoolsysteem veel minder flexibel geworden steed minder kinderen zitten in een gemengde brugklas en steeds meer scholen worden categoriaal. Ze bieden alleen mavo havo of vwo aan dit bemoeilijkt de doorstroom voor laatbloeiers die juist vaker weer de kinderen zijn van laagopgeleide ouders. Docenten

blijken vaak hogere verwachtingen te hebben van leerlingen met hoogopgeleide ouders. Wat hun advies voor schooltype kan beïnvloeden. Mogelijke oplossingen voor dit probleem zijn dat scholen minder categoriaal worden om de doorstroom naar hogere niveaus te versoepelen."

Dirk Zomerdijk

10530274

De staat van het onderwijs – positief

Deze video gaat over ongelijkheid tussen kinderen die afhangt van de opleiding van de ouders. Kinderen met een gemiddeld iq van hoogopgeleide ouders, HBO of WO, hebben meer kans om hoger te eindigen in het onderwijs dan kinderen met een gemiddeld iq van laagopgeleide ouders. Deze video is bedoeld voor iedereen die geïnteresseerd is in ongelijkheid in het schoolsysteem.

Visualisatie 1: Deze visualisatie wordt gebruikt om het kleurgebruik voor hoogopgeleide en laagopgeleide ouders aan te geven. Deze kleuren worden opnieuw gebruikt in de komende visualisaties waardoor het erg duidelijk is.

Visualisatie 2: Deze grafiek laat in één opslag zien dat er ongelijkheid bestaat tussen kinderen van hoog en laag opgeleide ouders. Dit komt omdat ze slim gebruik maken van de assen en kleurkeuze. Onder de x-as staan negatieve cijfers boven de x-as positieve. Het verloop in de tijd nemen de verschillen tussen hoog en laag opgeleid alleen maar toe. En vervolgens laat de vergelijking tussen 2009 en 2011 extra goed zien dat het probleem nog steeds groeide. Er is sprake van een hoge *data-ink ratio* en hoge data dichtheid.

Visualisatie 3 en 4: Hier wordt goed gebruikt gemaakt van repetitie en kleurkeuze. Beide grafieken lijken sterk op elkaar en lijken alleen te verschillen in de titel. Echter zijn beide grafieken met andere data gemaakt. Hierdoor laten ze mooi zien dat niet alleen op het middelbaar maar ook op het hoger onderwijs ongelijkheid lijkt te bestaan. Ook hier is sprake van een goeie *data-ink ratio*.

Visualisatie 5: In deze visualisatie worden meerdere oorzaken en oplossingen voor het probleem tergelijktijd weergegeven. Hierdoor wordt hij wat chaotisch maar wel informatief. De ouder is weergegeven in paars waardoor het duidelijk is dat het hier om hoogopgeleide ouders gaat. De simpele weergave van een 'school' met daarin de onderwijsstromingen mavo, havo of vwo geeft duidelijk weer wat de constructen zijn van oude scholen tegenover die nieuwe scholen. Vervolgens wordt van dezelfde 'probleem'-visualisatie een 'oplossing'-visualisatie te maken. Ditzelfde geldt voor de leraar. Bij de leraar wordt ook weer goed gebruikt gemaakt van de kleuren groen en paars.

Vanaf de eerste graph tot aan de 3^{de} (barplot) is het goed te zien dat kinderen van hoog opgeleide ouders meer succes bereiken in het onderwijs dan kinderen van laag opgeleide ouders. Dit wordt ook nog duidelijk ondersteund door kleurkeuze. Alle assen zijn goed gelabeld en alle grafieken hebben een goede discriptieve titel. Er wordt gebruik gemaakt van repetitie om het punt nog krachtiger weg te zetten. Vervolges wordt er door slim gebruik te maken van een plaatje, namelijk de school met daarin de aanwezige onderwijsstromingen, duidelijk wat ze bedoelen. Dit alles wordt ondersteund met een duidelijk verhaal. Door gebruik te maken van poppetjes in de visualisatie is er ook sprake van speelsheid in het filmpje ondanks dat de informatie best wel heftig is.

In de laatste visualisatie zag ik ruimte voor verbetering. Omdat ze oorzaak en oplossing in 1 plaatje zetten is het erg chaotisch. Als deze achter elkaar waren gezet kwam dit tengoede voor de speelheid en duidelijkheid van de informatie die hier wordt verteld.