

Rédiger un texte d'opinion : rappels

- D'un point de vue formel, le jury n'attend pas un exercice académique structuré à la manière d'une dissertation, mais plutôt une **production évoquant les éditoriaux ou courriers de lecteurs** que l'on rencontre dans la presse anglo-saxonne de qualité.
- Concernant le fond, l'exercice doit donner lieu à une **réflexion originale**, qui peut suivre l'argumentaire ou le ton de l'article ou s'en distinguer nettement. Les **prises de position tranchées et argumentées** seront valorisées.
- Contrairement à la synthèse, il ne suffit pas ici de rendre compte du propos de l'article en le reformulant : **la reprise – indispensable – des propos du/des auteur(s) doit servir de support à l'expression d'un point de vue personnel assumé** (emploi indispensable de la **première personne du singulier**).
- Le texte d'opinion doit être **structuré** avec une **problématique en relation avec les enjeux dégagés par le texte d'opinion et un plan identifiable** (ne pas seulement proposer une succession de remarques et de réactions à l'article), comporter des **liens logiques clairs** et des **exemples variés et pertinents**, suffisamment développés pour nourrir la démonstration.
- Il est nécessaire de **convaincre à travers un argumentaire**, des exemples et des **références scientifiques, philosophiques ou littéraires, à l'actualité, à l'histoire ou à la culture populaire** et d'inscrire éventuellement le débat soulevé par l'article dans un contexte culturel anglophone plus large.
- Il convient de recourir à des **formules rhétoriques typiques des textes d'opinion** (adverbes, verbes d'opinion, incises, interpellation du lecteur, etc.).
- L'un des atouts du texte d'opinion tient dans **l'originalité du point de vue adopté**. Pour cela, sans chercher à être ni extravagant, ni choquant, le candidat peut **se mettre en scène** dans le texte. Il est possible de s'attribuer une identité fictive (homme politique, professeur d'université, etc.).

A éviter :

- des développements trop longs pour résumer l'éditorial aux dépens de la construction d'un argumentaire personnel
- à l'inverse, occulter le document support et ses arguments ou ne pas le mentionner clairement
- une prise de position confuse, voire absente
- un propos constitué de recommandations éthiques ou morales assez peu convaincantes
- « réciter » un commentaire convenu, plaqué, sur le sujet
- choisir des exemples sans lien avec la problématique