

Universidad de Sevilla

Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática

Sprint Retrospective




Grado en Ingeniería Informática – Ingeniería del Software

Proceso de Software y Gestión 2

Curso 2022 – 2023


| Fecha | Versión |
|-----------|---------|
| 1/03/2023 | 1.0 |

| Grupo de prácticas: G4-43 | | |
|--|--------------|--|
| Autores por orden alfabético | Rol | Descripción del rol |
| Alcobendas Santos, Jose Javier - 53986326J | Developer | Miembro del equipo de desarrollo |
| Campos Garrido, Juan Jesús - 47547107N | Scrum Master | Encargado de facilitar la labor de Scrum |
| Nunes Ruiz, Javier - 29517615J | Developer | Miembro del equipo de desarrollo |
| Pizarro López, Eduardo - 77933507P | Developer | Miembro del equipo de desarrollo |
| Reyes Alés, David - 29504757N | Developer | Miembro del equipo de desarrollo |

| | |
|---|---|
|  | Proceso de Software y Gestión 2 Documentación del Sprint 2 |
| | Control de Versiones |


Control de Versiones

| Fecha | Versión | Descripción |
|------------|---------|-------------------------|
| 15/02/2023 | 0.1 | Creación del documento |
| 1/03/2023 | 1.0 | Retrospectiva terminada |

| | |
|---|--|
|  | <div>Proceso de Software y Gestión 2</div> |
|---|--|

Índice de contenido

| | |
|---|---|
| 1. Introducción | 2 |
| 2. Objetivo | 2 |
| 3. Contenido | 2 |
| 3.1 Evaluación de los métodos y mejoras | 2 |
| 3.2 Evaluación a los compañeros y a uno mismo | 3 |
| 3.3 Evaluación de las prácticas del equipo | 5 |
| 3.4 Plan de acción | 7 |

| | |
|---|--|
|  | <div>Proceso de Software y Gestión 2</div> |
|---|--|

1. Introducción

Una vez finalizado el sprint llega el momento de mirar hacia atrás y ver los evaluar el rendimiento del equipo con respecto a los procedimiento seguidos, para poder tomar decisiones y hacer cambios para mejorar el rendimiento a partir de un plan de acción.

2. Objetivo

El objetivo de este documento es evaluar los puntos fuertes y las dificultades que hemos tenido a lo largo del sprint para poder definir un plan de mejora.


3. Contenido

3.1 Evaluación de los métodos y mejoras

En general el equipo ha trabajado de una manera muy organizada, cumpliendo con las fechas de entregas que nos propusimos. Si hay algo que mejorar diríamos que es la comunicación de lo que está haciendo cada uno, ya que de normal cada uno sabe lo que tiene que hacer y cómo va, pero a veces no teníamos una visión de cómo iban los demás con sus tareas. Ya que el único momento que teníamos acceso a esta información era en el Daily Scrum que realizamos una vez en semana.

Por otro lado, en cuanto a la política de mensajes de commit y el nombre de las ramas feature, debido a que el documento de Metodología de gestión de la configuración estaba en constante cambio al principio seguimos una estructura, pero posteriormente para seguir las buenas prácticas de la asignatura lo cambiamos y comenzamos a seguir la estructura en el resto de tareas que faltaban por implementar.

Uno de los problemas encontrados fue que empezamos con un mal nombrado de las ramas en git hub por lo que a mediados del sprint, lo cambiamos para indicar además de la tarea a la que refería la rama, para que serviría esta rama.

| | |
|---|---------------------------------|
|  | Proceso de Software y Gestión 2 |
|---|---------------------------------|

3.2 Evaluación a los compañeros y a uno mismo

Valoraciones de Jose Javier Alcobendas Santos


| Miembro | S2 | S3 | S4 | Total |
|-------------------------------|----|----|----|-------|
| Jose Javier Alcobendas Santos | | | | |
| Juan Jesús Campos Garrido | 1 | | | |
| Javier Nunes Ruiz | 1 | | | |
| Eduardo Pizarro López | 1 | | | |
| David Reyes Alés | 1 | | | |

Valoraciones de Juan Jesús Campos Garrido

| Miembro | S2 | S3 | S4 | Total |
|-------------------------------|----|----|----|-------|
| Jose Javier Alcobendas Santos | 1 | | | |
| Juan Jesús Campos Garrido | | | | |
| Javier Nunes Ruiz | 1 | | | |
| Eduardo Pizarro López | 1 | | | |
| David Reyes Alés | 1 | | | |

Valoraciones de Javier Nunes Ruiz

| Miembro | S2 | S3 | S4 | Total |
|-------------------------------|----|----|----|-------|
| Jose Javier Alcobendas Santos | 1 | | | |
| Juan Jesús Campos Garrido | 1 | | | |
| Javier Nunes Ruiz | | | | |
| Eduardo Pizarro López | 1 | | | |

| | |
|---|--|
|  | <div>Proceso de Software y Gestión 2</div> |
|---|--|

| | | | | |
|------------------|---|--|--|--|
| David Reyes Alés | 1 | | | |
|------------------|---|--|--|--|

Valoraciones de Eduardo Pizarro López

| Miembro | S2 | S3 | S4 | Total |
|-------------------------------|----|----|----|-------|
| Jose Javier Alcobendas Santos | 1 | | | |
| Juan Jesús Campos Garrido | 1 | | | |
| Javier Nunes Ruiz | 1 | | | |
| Eduardo Pizarro López | | | | |
| David Reyes Alés | 1 | | | |

Valoraciones de David Reyes Alés

| Miembro | S2 | S3 | S4 | Total |
|-------------------------------|----|----|----|-------|
| Jose Javier Alcobendas Santos | 1 | | | |
| Juan Jesús Campos Garrido | 1 | | | |
| Javier Nunes Ruiz | 1 | | | |
| Eduardo Pizarro López | 1 | | | |
| David Reyes Alés | | | | |


| | |
|---|--|
|  | <div>Proceso de Software y Gestión 2</div> |
|---|--|

Tabla de seguimiento

Luego de que cada miembro del equipo haya realizado la asignación de puntos, el Scrum Master ha calculado el total de puntos, dando lugar a la siguiente tabla. Entre todos analizamos la tabla y no tuvimos discusión sobre ella, ya que todos hemos obtenido la misma puntuación al haber trabajado bien y prácticamente lo mismo, algo que también revisamos en los tiempos registrados por cada uno en Clockify.

| Miembro | S2 | S3 | S4 | Total |
|-------------------------------|----|----|----|-------|
| Jose Javier Alcobendas Santos | 4 | | | |
| Juan Jesús Campos Garrido | 4 | | | |
| Javier Nunes Ruiz | 4 | | | |
| Eduardo Pizarro López | 4 | | | |
| David Reyes Alés | 4 | | | |


3.3 Evaluación de las prácticas del equipo

Práctica de Equipo 1: Solo una tarea a la vez

En esta tarea tenemos el 100% ya que cada uno solo ha trabajado en una tarea al mismo tiempo, a pesar de tener más de una tarea asignada, hasta que no hemos terminado con una tarea al 100%, no hemos empezado con otra.

Práctica de Equipo 2: Terminar al menos una tarea cada semana

En esta práctica también tenemos el 100% ya que todos nosotros hemos terminado al menos una tarea cada semana.

| | |
|---|--|
|  | <div>Proceso de Software y Gestión 2</div> |
|---|--|

Práctica de Equipo 3: Crear la rama asociada justo después de que la tarea se mueva a la columna “In progress”, además de incluir el número de la issue (#n) dentro del nombre de la rama

Esta práctica también la hemos respetado al 70% ya que siempre se han creado las ramas cuando se ha movido una tarea a la columna in progress, pero no siempre hemos incluido el número de la issue en el nombre de la rama.

Práctica de Equipo 4: Crear la asociada pull request justo después de que la tarea se mueva a la columna “In review”, además de incluir el número de la issue (#n) dentro del nombre de la pull request


Esta práctica no la hemos respetado tanto, ya que la mayoría de las veces la tarea se ha movido a la columna In Review en momentos distintos a los que se han creado las pull request ya que al no ser una práctica que tuviéramos interiorizada no lo hacíamos automáticamente. Por lo tanto diríamos que hemos cumplido con esta práctica en un 30%.

Práctica de Equipo 5: Hacer comentarios en las pull requests

A lo largo de las distintas pull request absolutamente todos los integrantes del grupo hemos revisado al menos una pull request y hemos comentado todo aquello que creíamos conveniente para dar por revisada la funcionalidad implementada por otro compañero, por lo que esta práctica la hemos cumplido al 100%.

Práctica de Equipo 6: Mezclar la asociada pull request justo después de que la tarea se mueva a la columna “Done”, además de que contenga el número de la issue (#n) dentro de su nombre

Esta práctica sí que la hemos seguido al 100% ya que cuando se hacía merge en una pull request movíamos las tareas a la columna Done.

| | |
|---|--|
|  | <div>Proceso de Software y Gestión 2</div> |
|---|--|

Práctica de Equipo 7: Al menos una revisión positiva asociada con cada pull request mezclada

Esta práctica también la hemos seguido al 100% ya que como dijimos anteriormente cada vez que se hacía una pull request, al menos una persona daba una review, si esta no fuera positiva, no se haría el merge.

3.4 Plan de acción

Creemos que deberíamos seguir con la práctica del versionado al hacer un commit, práctica que comenzamos a realizar a mitad del sprint y al principio nos dio algunos problemas pues nunca antes lo habíamos hecho y puede que hayamos cometido algún error.

Además, seguiremos aplicando la estructura que a mitad del sprint actualizamos sobre los mensajes de commit y el nombre de las ramas feature, para así garantizar la calidad del proyecto.

Por otro lado, deberíamos mejorar la comunicación a lo largo del sprint para ver cómo van los demás con sus tareas, por lo que quizás deberíamos empezar a hacer una reunión de Daily sprint extra todas las semanas.

En conclusión creemos que como hemos tenido un buen desempeño en este sprint, completando las tareas siempre en sus plazos, deberíamos continuar con esta dinámica y solo mejorar ciertos aspectos pero no tenemos que tomar acciones drásticas por el buen funcionamiento que ha tenido el grupo