

# Svěřenský fond jako nástroj mezigeneračního převodu majetku

Dominik Bálint

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.

Oponent práce: JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.

CEVRO Institut

19. srpna 2020

# Obsah

- Cíl práce
- Metodika
- Výsledky, doporučení
- Závěr
- Zodpovězení otázek

## Cíl práce

Cílem práce jest představit svěřenský fond, jeho použití k mezigeneračnímu převodu majetku, a zodpovězení **hypotézy**, zda lze svěřenský fond úspěšně použít k obcházení práva nepominutelných dědiců na povinný díl.

Vedlejší cíle : další problémy spojené se svěrenským fondem.

## Metodika

## Stanovení cíle

Z pozitivistického hlediska  
prozkoumat vztah mezi  
jednotlivými ustanoveními  
svěřenského fondu a dědického  
práva.

Účelem dovození odpovědi na vyloženou hypotézu a odhalení problémů.

Konstruování normativního výstupu - návrh obecných změn, pokud jich bude třeba.

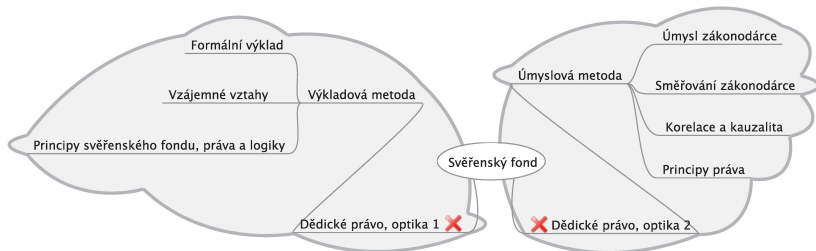
## Výzkumné metody

## Obecně teoretické metody.

Popisná, kompilační metoda u teoretické části.

Analyticko-syntetické metody u  
praktické části.

Zkoumáno (zkoumaná problematika) dvěma optikami ve smyslu interpretace právních norem.



## Optika 1

Systematická

Logická

Teleologická

Komparativní (pro ilustraci  
vzorových řešení)

Doktrinální

Smysl ve vztahu ke konstrukci  
(struktuře) svěřenského fondu.

## Optika 2

Formální - povrchní

Gramatická, §2

"Logická"

Dedukce úmyslu zákonodárce

## Výsledky, doporučení

### Cíle jednotlivých částí

Teoretická část → popisná část (historie, přijetí, právní úprava).

Praktická část → analytická část (§1400 - §1474 OZ **X** §1475 - §1720 OZ).

Závěrečná část → návrh řešení problematických částí (pokud budou nalezeny - především kolize s dědickým právem).

### Výsledek analytické částí

Ve vztahu k hypotéze **nedosaženo** výsledku → hypotéza nezodpovězena, vysloven pouze osobní názor, domněnka ochrany nepominutelných dědiců → dovození problematiky, potvrzení problémů, shoda **X** konfrontace s literaturou zaměřující se na stejné téma.

**Výkladová optika** → nedovozená žádná ochrana.

**Úmyslová optika** → **potenciálně dovozená** ochrana, kolize s absencí právní osobnosti svěrenského fondu popřípadě její fikce ve vztahu k pozůstalostnímu řízení, **!** nejedná se o dovození ochrany, pouze o dovození záměru zákonodárce ochranu vtělit do daného právního předpisu.

**Proti:** absence právní osobnosti svěřenského fondu, svěřenskému správci nesvědčí vlastnické právo, vyčleněný majetek není součástí pozůstalosti, autonomie vůle, potenciální znevýhodnění svěřenského fondu *mortis causa* oproti svěřenskému fondu *inter vivos*.

**Pro:** §1452, §311, §1492 OZ, částečně také §17, odstavec 2.

Doporučení: novelizace.

## Závěr

### § 1452

(1) Každý svěrenský fond musí mít statut. Statut svěrenského fondu vydává zakladatel. Zřizuje-li se svěrenský fond porúzením pro pŕípad smrti, použije se pŕiměreně § 311.



### § 311

(1) Pŕi založení nadace porúzením pro pŕípad smrti se do nadace vnáší vklad povoláním nadace za dědice nebo naŕízením odkazu. V takovém pŕípadě nabývá založení nadace účinnosti smrtí zůstavitele.



### § 1492

Porúzením pro pŕípad smrti nelze zkrátit povinný díl nepominutelného dědice, který se práva na povinný díl nezŕekl a nedošlo-li ani k vydědění. Pokud tomu porúzení pro pŕípad smrti odporuje, náleží nepominutelnému dědici povinný díl.



## Závěr

Absence kolizní právní úpravy,  
doktrinálně odlišné pohledy,  
absence soudních rozhodnutí.



Právní nejistota,  
není jasné, zda je dědic chráněn,  
nutnost explicitní úpravy.

## Zodpovězení otázek

### Otázka 1 Vedoucí práce

Které otázky problematického vztahu právní úpravy svěřenských fondů a dědického práva si podle autora žádají nejnaléhavěji řešení přijetím novely?

Jak by taková novela mohla, podle autora, znít?

Nejzásadnější změna by měla nastat ve smyslu kolize dědického práva s právem svěřenských fondů.

—  
Další problémy vytyčené v práci (započtení, daňová problematika) jsou oproti této problematice absolutně marginálního charakteru.

—  
Mělo by dojít primárně k řešení problematiky nepominutelných dědiců.

## Zodpovězení otázek

Pro účely vyřešení kolizní problematiky stačí považovat svěřenský fond za právnickou osobu pro tyto účely.

—

Možnost docílení pomocí označení svěřenského fondu jako právnické osoby v Občanském zákoníku a označení svěřenského fondu jako účastníka v Zákonu o zvláštních řízeních soudních.

—

Příkladem budiž Zákon o dani z přidané hodnoty.

—

*"(2) Pro účely tohoto zákona se na svěřenský fond, podílový fond, podfond investičního fondu a organizační složku státu, která je účetní jednotkou, hledí jako na právnickou osobu." (§4b, odstavec 2 ZDPH)*

## 0Z

Pro účely řízení o pozůstalosti se na svěřenský fond, hledí jako na právnickou osobu.

ZŘS

Svěřenský fond zastupuje v průběhu pozůstalostního řízení svěřenský správce.

## Zodpovězení otázek

## Otázka 2 Vedoucí práce

Lze změnit statut svěřenského fondu zřízeného mortis causa, příp. za jakých podmínek? Kdo ho může změnit?

## Zřízení jako založení vs. vznik.

---

Zřízení (§ 1451) pro případ smrti - založen, zakladatel je živ.

---

Svěřenský fond neexistuje a proto je možné jej měnit stejně, jako je možné měnit pořízení pro případ smrti.

---

Dědická dohoda - pouze po dohodě stran - závazek, například novace.

## Zodpovězení otázek

## Otázka 1 Oponent práce

Nechť autor v rámci ústní obhajoby shrne základní podobu konceptu majetkové struktury svěřenského fondu.

§495 OZ: "Souhrn všeho, co osobě patří, tvoří její majetek."

---

Jedná se tedy o souhrn věcí, jejich příslušenství a součástí.

---

Majetek ve svěřenském fondu ale nikomu nepatří, není to však ani věc ničí.

---

Jedná se o samostatně účelový majetek, který vlastní sám sebe.

---

Tento majetek spravuje svěřenský správce, který je rovněž zapsaný ve všech příslušných registrech.

## Zodpovězení otázek

## Otázka 2 Oponent práce

Autor by mohl dále shrnout některé dílčí odlišnosti québecké a české úpravy svěřenských fondů a tím učinit závěr v dané otázce na str. 20 až 23.

Hello everybody

Děkuji za pozornost 😊