

6 Svěřenský fond jako mezigenerační nástroj transferu majetku

Faktor	Svěřenský fond		Dědictví	
	Výhody	Problémy	Výhody	Problémy
Faktor 1	Bohužel, k tomuto datu žádná. Útěchou však může být, že institut projde nanejvýše novelizací. Domnívám se, že zákonodárce nemá v úmyslu zrušit možnost zakládání svěřenských fondů.	Strohá právní úprava, neexistence soudní praxe v této oblasti. Problematika ve vztahu k započtení na povinný díl a k nepominutelným dědicům ³⁴⁵ . Není zcela iluzorní očekávat, že se právní úprava svěřenského fondu může změnit, neboť se stále jedná o poměrně nový institut.	Dlouhodobá, stálá a rigidní úprava, poskytuje veskrze všechny potenciální aspekty.	Není vyřešena kolize se svěřenským fondem, tento problém je ale možné rovněž přičítat svěřenskému fondu.
Faktor 2	Zde se dostáváme k dominanci svěřenského fondu, možnosti účelů a nastavení statutu svěřenského fondu, stejně tak jako vymezení postavení obmyšleného, jsou opravdu velké, to vše hraje společně s insolvenčním efektem důležitou roli pro určité specifické převody majetku, například v případě obchodního závodu, popřípadě třeba i za filantropickým účelům ³⁴⁶ .	Žádné ve smyslu autonomie vůle zakladatele. Avšak negativum lze spatřovat v tom, že po vzniku svěřenského fondu zaniká právo zakladatele a nevzniká ani právo obmyšleného jakožto vlastnické právo k vyčleněnému majetku, možnost s ním tak disponovat neexistuje. Naopak v případě konečného převodu pomocí instrumentů dědického práva získá dědic daný majetek do výlučného vlastnictví a vlastnická třída je tak plně uplatnitelná. Rovněž vztahy uvnitř svěřenského fondu jsou pouze obligační, což může sehrát negativní roli například v případě, že by svěřenský správce s majetkem neoprávněně naložil. Jako nevýhodu lze rovněž považovat nemožnost změny statutu ³⁴⁷ .	Také velké možnosti autonomie ze strany zůstavitele, například ve formě dovětky, rovněž placení veškerých pohledávek u předluženého dědictví je možné se vyhnout za pomoci výhrady soupisu. Převedení majetku je finální, nový vlastník má jak věcná práva, tak práva vlastnická. Může tak například majetek použít jako zástavu.	Autonomie vůle není tak vysoká jako u svěřenského fondu. Možnost nakládání s převedeným majetkem je však mnohonásobně vyšší, u svěřenského fondu lze přeci čistě v teoretické rovině hovořit o tom, že obmyšlený je konečný vlastník majetku, toto ale nemá jakoukoliv oporu v zákoně, obmyšlený tak nemá k majetku jakékoliv právo, má pouze právo na plnění a na vydání při zániku svěřenského fondu, určí-li tak statut, a na kontrole činnosti svěřenského správce ³⁴⁸ .

³⁴⁵ Tamtéž.

³⁴⁶ Tamtéž.

³⁴⁷ Tamtéž.

³⁴⁸ *Stricto sensum* lze tak práva obmyšleného na samotný majetek za doby trvání svěřenského fondu připodobnit k právům člověka k bytové jednotce jeho souseda, nemá tedy žádná věcná nebo vlastnická práva, jedná se o zcela oddělený majetek. Rozdíl je samozřejmě v plnění, finálním transferu majetku a oprávněním obmyšleného/zakladatele vůči správci a tedy v jistých ohledech správě svěřenského fondu.

	Svěřenský fond		Dědictví	
Faktor 3	Svěřenský fond poskytuje i přes povinnou evidenci značnou míru anonymity, neboť jsou zveřejněny pouze základní informace o svěřenském fondu a svěřenském správci, listiny obsahující neveřejné údaje se rovněž nezveřejňují ³⁴⁹ . Princip materiální publicity ve vztahu ke zveřejněným údajům pak rovněž uspokojuje veřejnou důvěru.	Samotnou existenci evidence lze však považovat za zásah do soukromí uživatelů svěřenského fondu, osobně se však domnívám, že se o značný zásah do soukromí nejedná.	Převáděný majetek nemusí být předmětem žádné evidence, v jistých případech tak může být anonymita větší.	V evidencích je zapsaný samotný vlastník, například v katastru nemovitostí je tak možné přímo dohledat jméno majitele, v případě svěřenského fondu je možné dohledat pouze osobu svěřenského správce. V určitých případech tak může být pro majitele vhodnější, aby nebyl zapsán a jeho jméno tak nebylo veřejně dohledatelné.
Faktor 4	Je možné stanovit poměrně široký způsob dohledu a to dokonce aktivního.	Zakladatel ani obmyšlený nemají právo udělovat svěřenskému správci přímo pokyny, jejich přímý vliv na majetek je tak tímto omezen. Z povahy svěřenského fondu je to logické, neboť osamostatnění majetku a zvýšená anonymita společně s insolvenčním efektem z logiky věci musí omezit možnosti dispozic s majetkem původním vlastníkem. Ronovská rovněž zmiňuje nedostatečnou regulaci postavení a pravomocí svěřenských správců ³⁵⁰ , osobně se však domnívám, že s ohledem na možnost stanovit ve statutu poměrně extenzivní možnosti dohledu toto nepředstavuje zásadní problém. Další nevýhodu pak spatřuji v nemožnosti ustanovení správcem právnickou osobu specializující se na správu cizího majetku tak, jako je možné učinit v rámci jiných zahraničních právních řádů.	Majetek nabyde přímo další vlastník, kontrola nad majetkem je tak absolutní.	Kontrola nad specifickým majetkem může být velice složitá, například v případě obchodního závodu, v případě svěřenského fondu je možné docílit toho, že majetek bude spravovat profesionální správce lépe, než dědic nebo obmyšlený.

³⁴⁹ Zákon č. 304/2013 Sb., Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob. 2013, § 65e odst. 2.

³⁵⁰ RONOVSÁ Kateřina. "Volba formy správy rodinného majetku: na čem záleží?" In: *Časopis Bulletin advokacie* (7-8/2016). ISSN: 1805-8280. URL: https://www.cak.cz/assets/komora/bulletin-advokacie/ba_7-8_2016_web.pdf, Vydání 7-8 2016.

	Svěřenský fond		Dědictví	
Faktor 5	Současná občansko-právní úprava svěřenského fondu jej činí dostupný pro každého, kdo by o ně měl zájem a vlastní majetek, který by do něj mohl vyčlenit. U svěřenského fondu není před potenciálního zakladatele kladená žádná překážka, a to ať již institucionální, mocenská a dokonce ani finanční, neboť k jejich zřízení a vzniku nejsou kladeny, oproti jiným právnickým osobám, žádné nároky na minimální vložený majetek. Jediné co tak potenciální zakladatel musí mít na paměti jsou základní správní poplatky, které je nutné uhradit, ty však nejsou nikterak závratné výše, a náklady spojené se správou svěřenského fondu, ty budou zahrnovat zejména odměnu správce. Naopak při správném nastavení svěřenského fondu a výběru správce se majetek může kvůli vhodné správě zvyšovat.	Svěřenský fond je levným institutem, který se hodí i pro správu menších majetků, žádné zásadní výdaje nelze v souvislosti s jeho správou očekávat, právě naopak transakční náklady jsou například oproti právnickým osobám nižší ³⁵¹ .	Finanční náklady v souvislosti s projednáním dědictví nejsou rovněž nikterak vysoké, bude se jednat zejména o odměnu notářů, jakožto soudnímu komisari. Naopak následná správa majetku může být levnější než u svěřenského fondu, neboť ji vykonává sám vlastník.	Autor si není vědom zásadnějších nevýhod spojených s finanční nákladností projednání dědictví.
Faktor 6	Obecně řečeno jsou svěřenské fondy při plnění z majetku postaveny na roveň dědění, v případě osoby se vztahem k zakladateli ³⁵² , nebo při zřízení <i>mortis causa</i> jsou totiž od daně osvobozeny.	Avšak v případě plnění ze zisku je již uplatňována srážková daň společně se zdaněním zisku svěřenského fondu. Může tak docházet k dvojímu zdanění. Jedná se tak v podstatě o stejný režim, který se uplatňuje u jiných právnických osob ³⁵³ .	Dědictví je rovněž osvobozeno od daně jakožto bezúplatné nabytí ³⁵⁴ , dědicové tak platí pouze odměnu notářů. Navíc je zamezeno dvojímu zdanění v případech, kdy k němu dochází u svěřenských fondů.	Ve smyslu zdanění dědictví, nebo zdanění po nabytí majetku žádné nespatřuji.

³⁵¹ HAYTON D. J. *Extending the Boundries of Trusts and Similar Ring-Fenced Funds*. Kluwer Law International, 2002. ISBN: 978-90-411-9879-2, Strana 312.

³⁵² Viz kapitola 6.11.1, bod 4.

³⁵³ Za předpokladu, že se nejedná o veřejně prospěšného poplatníka.

³⁵⁴ Zákon č. 586/1992 Sb., zákon o daních z příjmů. 1992, § 4a.