

# Paradoks Marii: udomowienie kobiecej sprawczości w środowiskach decyzyjnych o dużej złożoności

## Konceptualizacja paradoksu Marii jako problemu naukowego

Zdanie inspirujące („Maria dała nam miłość, a my ją zabijamy odbierając jej możliwości podejmowania decyzji w świecie dużej złożoności poprzez jej parafrując udomowienie”) można przełożyć na język nauki jako hipotezę o **systematycznym rozszczepieniu**: (a) społecznie premiowanej roli kobiety jako źródła więzi, troski i „ciepła” oraz (b) relatywnie częstszego ograniczania jej **autonomii decyzyjnej** i **sprawczości poznawczej** tam, gdzie decyzje są złożone, niepewne i wysokostawkowe. <sup>1</sup>

Współczesna psychologia społeczna i poznawcza od dekad opisuje dwie podstawowe osie treści poznania społecznego: **sprawczość/kompetencje (agency/competence)** oraz **wspólnotowość/ciepło (communion/warmth)**. W ujęciu polskiej literatury empirycznej sprawczość odsyła do realizacji celów (inteligencja, kompetencja, wytrwałość), a wspólnotowość do budowania i utrzymywania relacji (życzliwość, moralność, troska). <sup>2</sup> To rozróżnienie jest bezpośrednio związane z tym, co w zdaniu wyjściowym symbolizuje „miłość” (wspólnotowość) i co w nim symbolizuje „odebranie możliwości decyzji” (uszczuplenie sprawczości i autonomii). <sup>3</sup>

Kluczową ramą wyjaśniającą „udomowienie” w sensie psychologicznym jest teoria **ambivalentnego seksizmu**, według której uprzedzenia wobec kobiet mają dwie współwystępujące formy: **wrogą** (karzącą kobietę za naruszanie norm ról płci) oraz **życzliwą** (pozornie pozytywną, idealizującą kobietę jako czyste moralne i opiekuńcze, ale równocześnie jako słabsze i wymagające ochrony). W tej teorii komponent „ochronnego paternalizmu” wprost obejmuje **ograniczenie kobietom zasobów i swobód „dla ich dobra”**. <sup>4</sup>

„Świat dużej złożoności” można operacyjalizować jako sytuacje, w których decyzje są podejmowane przy **wysokiej niepewności**, zmiennych wzmacnieniach i konieczności integrowania wielu sygnałów (poznawczych, emocjonalnych i społecznych). Kanoniczną miarą laboratoryjną tak rozumianej złożoności jest m.in. **Iowa Gambling Task**, projektowany do badania decyzji w warunkach złożoności i niepewności. <sup>5</sup>

Wreszcie, aby „odebranie możliwości decyzji” było traktowane rygorystycznie, musi zostać powiązane z literaturą o **autonomii jako zasobie psychologicznym**, a nie wyłącznie z normami kulturowymi. W klasycznym ujęciu Self-Determination Theory autonomia jest jedną z trzech podstawowych potrzeb psychologicznych (obok kompetencji i relacyjności): jej zaspokojenie sprzyja samomotywacji i dobrostanowi, a jej frustracja wiąże się ze spadkiem motywacji i funkcjonowania. <sup>6</sup> Na poziomie organizacyjnym meta-analiza pokazuje, że autonomia wspierana przez przełożonych (leader autonomy support) jest stabilnie skorelowana z bardziej autonomiczną motywacją, potrzebami, dobrostanem i pozytywnymi zachowaniami w pracy, a ujemnie z dystresem. <sup>7</sup>

W tym sensie **Paradoks Marii** nie musi zakładać żadnej biologicznej „niezdolności” kobiet do decyzji w złożoności. Jest raczej propozycją, że to, co społeczeństwa „kochają” w kobietach (wspólnotowość), bywa

używane jako **mechanizm legitymizacji ograniczeń**, które redukują autonomię i widoczność sprawczości, zwłaszcza w środowiskach wysokiej stawki i wysokiego statusu. <sup>8</sup>

## Hipotezy falsyfikowalne i operacjonalizacja paradoksu

Aby Paradoks Marii miał status hipotezy naukowej (a nie metafory), potrzebuje precyzyjnych definicji zmiennych oraz przewidywań, które mogą zostać obalone.

**Definicja robocza (falsyfikowalna).** Paradoks Marii zachodzi wtedy, gdy łącznie spełnione są trzy warunki:

- (1) kobiety są częściej lokowane i nagradzane w roli współnotowości („miłość” jako praca emocjonalna/relacyjna),
- (2) te same normy i praktyki instytucjonalne ograniczają ich autonomię decyzyjną w zadaniach złożonych (delegowanie decyzji, przypisywanie odpowiedzialności, kontrola zasobów),
- (3) ograniczenia są utrzymywane jako „racjonalne” lub „ochronne” (życzliwy paternalizm), a ich koszty obejmują spadek sprawczości (np. samooceny kompetencji, wyników w zadaniach, gotowości do negocjowania i wchodzenia w konflikty) oraz obniżoną widoczność/uznanie. <sup>9</sup>

Poniżej zestaw hipotez minimalnych – tak sformułowanych, by można je było przetestować eksperymentalnie lub w danych terenowych:

**H1: Ochronny paternalizm ogranicza autonomię decyzyjną kobiet w sposób selektywny i przewidywalny.** Ekspozycja na „ochronne uzasadnione” restrykcje (lub ich społeczny aprobowany kontekst) zwiększy akceptację ograniczeń wolności decyzji u kobiet, zwłaszcza gdy restrykcja pochodzi od osoby bliskiej/partnera i gdy badana osoba ma wyższy poziom aprobaty seksizmu życzliwego. <sup>10</sup>

**H2: „Życzliwe udomowienie” obniża sprawczość poznauczącą poprzez mechanizmy samooceny i zasobów uwagi.** W warunkach benevolent sexism (w porównaniu z hostile sexism i kontrolą) kobiety osiągną niższe wyniki w zadaniach poznawczych wymagających integracji i pamięci roboczej; efekt będzie częściowo mediowany przez spadek samooceny kompetencji / intruzywne myśli o niekompetencji. <sup>11</sup>

**H3: Sprawczość jawną jest droższa społecznie dla kobiet, co nasila unikanie decyzji wysokiego konfliktu.** W ocenach społecznych (lub decyzjach kadrowych) zachowania dominacyjne kobiet będą częściej karane w wymiarze interpersonalnym (lubienie, „sympatyczność”, gotowość do zatrudnienia) niż analogiczne zachowania mężczyzn – szczególnie gdy dominacja jest jawną. <sup>12</sup>

**H4: Ograniczanie autonomii jest wzmacniane przez selekcję i ocenę w środowiskach wysokiej stawki.** W ocenach kompetencji i „zatrudnialności” w zadaniach wysokostatusowych identyczne aplikacje/produkty pracy będą oceniane niżej, gdy sygnał płci wskazuje na kobietę; efekt będzie zależny od kontekstu (silniejszy w obszarach męsko zdominowanych). <sup>13</sup>

**H5: Autonomia wspierana przez przełożonych łagodzi mechanizmy paradoksu.** Tam, gdzie przełożeni stosują styl wspierający autonomię, negatywne skutki „udomawiania” (spadek motywacji, dobrostanu, zachowań proaktywnych) będą słabsze, a gotowość do decyzji i negocjacji wzrośnie. <sup>14</sup>

Każda z hipotez da się sfalsyfikować: np. H3 byłaby obalona, gdyby w dużych, prerejestrowanych replikacjach nie wykazano różnic w karach za dominację przy tej samej operacjonalizacji „jawności” i tej samej miary „downstream” (np. hireability). <sup>12</sup>

# **Empiryczne mechanizmy „udomowienia”: od seksizmu życzliwego do redukcji sprawczości**

## **Życzliwy seksizm jako narzędzie kontroli pod przykrywką troski**

Przegląd w Nature Reviews Psychology podkreśla, że seksizm życzliwy jest szczególnie skuteczny, bo bywa postrzegany jako „nieszkodliwy” i oferuje subiektywne korzyści (np. ochronę), równocześnie utrzymując hierarchię poprzez przypisanie mężczyznom roli ochrony i bezpieczeństwa, a kobietom roli reprodukcji i troski. Kluczowe jest to, że pozytywne opisy kobiet są częściej ograniczane do „ciepła”, podczas gdy mężczyźni są częściej pozytywnie opisywani w domenach sprawczości i kompetencji, które determinują status i władzę. <sup>15</sup>

To bezpośrednio mapuje się na „Marię”: „miłość” jest tu funkcją społecznie oczekiwana i nagradzana, ale jednocześnie jest powiązana z (często niewidocznym) komunikatem: „jestes opiekunem, więc nie musisz/nie powinnaś podejmować ryzykownych decyzji; my zrobimy to za ciebie”. <sup>16</sup>

## **Akceptacja „ochronnych” ograniczeń – istotna rola relacji i przekonań**

W badaniu eksperymentalnym nad „ochronnie uzasadnionymi restrykcjami” wykazano, że kobiety o wyższym poziomie seksizmu życzliwego częściej akceptowały zakaz (np. hipotetyczny zakaz prowadzenia auta w długiej trasie), ale selektywnie: np. gdy restrykcja pochodziła od męża, a nie od współpracownika. Autorzy wprost interpretują to jako efektywną fuzję benevolence i dominance w ochronnym paternalizmie. <sup>10</sup>

Ten wynik jest ważny dla Paradoksu Marii, bo pokazuje mechanizm, w którym **autonomia decyzyjna jest ograniczana nie tylko „z zewnątrz”**, lecz bywa również **internalizowana** jako coś „rozsądnego” lub „troskliwego”. <sup>17</sup>

## **Koszt poznawczy benevolent sexism: spadek wyników przy pozornej „życzliwości”**

Seria eksperymentów w JPSP (Dardenne i in.) wskazuje, że ekspresje seksizmu życzliwego mogą pogarszać wykonanie zadań poznawczych u kobiet bardziej niż seksizm wrogi – w szczególności dlatego, że seksizm życzliwy bywa **słabiej rozpoznawany jako uprzedzenie**, a jednocześnie może zawierać implicitne sugestie braku kompetencji kobiet. W cytowanym fragmencie interpretacji autorzy podkreślają, że w ich wynikach to właśnie benevolent sexism był bardziej szkodliwy dla wykonania niż hostile sexism. <sup>18</sup>

Z punktu widzenia paradoksu jest to klucz: „udomowienie” nie tylko redukuje zakres decyzji kobiety, lecz może też pogarszać jej bieżącą **sprawczość poznawczą** w sytuacjach ewaluacyjnych i wysokiej stawki (np. rekrutacja, selekcja). <sup>19</sup>

## **Samoskuteczność jako wąskie gardło: dowód laboratoryjny i terenowy**

Artykuł o konsekwencjach benevolent sexism dla samoskuteczności i wykonania pokazuje spójny mechanizm na dwóch poziomach: laboratoryjnym i terenowym. W badaniu laboratoryjnym (po odrzuceniu osób z podejrzeniami wobec manipulacji) analizowano 109 osób; wykazano, że w warunku benevolent sexism samoskuteczność spadała przede wszystkim, gdy „życzliwość” pochodziła od osoby przeciwnej płci (efekt zależny od konfiguracji aktor-cel). <sup>20</sup>

W badaniu terenowym ( $N = 192$ , zdecydowana większość kobiet) benevolent sexism wiązał się z niższym samoopisowym wykonaniem w pracy, z uzasadnieniem, że samoskuteczność pośredniczy w tej relacji; dodatkowo wykazano tzw. incremental validity: benevolent sexism przewidywał wykonanie ponad „niegrzeczność” (incivility). Autorzy podkreślają również ograniczenie: miara wykonania była samoopisowa. <sup>21</sup>

W logice Paradoksu Marii samoskuteczność jest naturalnym łącznikiem między „symboliczną miłością” (oczekiwania wspólnotowości) a „zabijaniem możliwości decyzji”: jeżeli kontekst komunikuje „jesteś dobra, ale nie do tego”, to spada poczucie kompetencji do działań agentowych, co w warunkach złożoności uderza w dyspozycję do decyzji. <sup>22</sup>

### **Dlaczego „Maria” nie buntuje się zawsze: system justification i „pozorne korzyści”**

W badaniach nad „ciemną stroną rycerskości” wykazano, że ekspozycja na benevolent sexism obniża gotowość kobiet do działań zbiorowych na rzecz zmiany, podczas gdy ekspozycja na hostile sexism może tę gotowość podwyższać. Kluczowe mediatory to m.in. specyficzne „usprawiedliwianie systemu” oraz postrzegane „zalety bycia kobietą”. Efekt potwierdzono w kilku badaniach, w tym z testami łańcucha przyczynowego. <sup>23</sup>

To bezpośrednio wspiera paradoks: „miłość” (pozytywny ton, uznanie moralne) może działać jak **psychologiczna amortyzacja** nierówności, zmniejszając motywację do odzyskiwania autonomii. <sup>24</sup>

### **Dane i kontekst lokalny: wartości i instytucje podtrzymujące seksizm życliwy**

Badanie na próbie pasażerów pociągów ( $N = 180$ ) pokazało, że religijność katolicka wiąże się z wyższym poziomem seksizmu życliwego, a związek ten był mediowany przez wartości konserwatyzmu i otwartości na zmianę (w sensie teorii wartości). Autorzy interpretują to jako mechanizm, w którym instytucje i wartości wspierające status quo sprzyjają widzeniu kobiet przez pryzmat tradycyjnych ról. <sup>25</sup>

Równolegle badania przekrojowe i wielokrajowe pokazują, że normatywne „przypisywanie” sprawności mężczyznom i wspólnotowości kobietom jest szeroko rozpowszechnione, a kobiety (bardziej niż mężczyźni) częściej postrzegają społeczeństwo jako narzucające tradycyjne cechy obu płciom. <sup>26</sup>

### **Decyzje w warunkach złożoności: kontrola poznawcza, niepewność i podatność na kontekst**

#### **Różnice płciowe w kontroli poznawczej są w populacji normatywnej małe i niestabilne**

Systematyczny przegląd i meta-analiza różnic płci w trzech domenach kontroli wykonawczej (set-shifting, performance monitoring, response inhibition) objęła 46 badań i łącznie 1988 kobiet oraz 1884 mężczyzn. Autorzy raportują brak różnic ogólnych w tych domenach, przy jednoczesnej obecności heterogeniczności i różnic specyficznych dla pojedynczych zadań. <sup>27</sup>

W kontekście Paradoksu Marii to istotny „punkt kontrolny”: jeżeli brak jest szerokiej, stabilnej różnicy w podstawowych funkcjach kontroli, to bardziej prawdopodobne staje się wyjaśnienie, że ograniczanie autonomii kobiet w złożonych decyzjach ma charakter **społeczno-instytucjonalny**, a nie „wynikający z deficytu kontroli”. <sup>28</sup>

## **Złożoność i niepewność w zadaniach decyzyjnych: wyniki zależne od paradygmatu**

Meta-analiza dotycząca Iowa Gambling Task (110 badań) stwierdziła, że mężczyźni przeciętnie wypadają lepiej niż kobiety w klasycznej wersji 100-próbnej, ale równocześnie podkreślono znaczną heterogeniczność wyników między badaniami. Autorzy interpretują możliwe przyczyny m.in. poprzez różnice strategii (wrażliwość na wygrane/przegrane), a nie przez jedną prostą „zdolność”. <sup>5</sup>

Paradoks Marii nie wymaga negowania istnienia różnic paradygmatycznych (takich jak IGT). Raczej przewiduje, że w warunkach społecznego „udomowienia” (np. paternalistyczna pomoc, sugestie niekompetencji, ryzyko sankcji) kobiety będą częściej „przesuwane” w stronę strategii ostrożności lub unikania – a to w zadaniach o niepewnych wzmacnieniach może wyglądać jak „gorsza decyzja”, mimo że jest adaptacją do środowiska sankcji. <sup>29</sup>

## **Negocjacje jako decyzje w złożoności społecznej: dane meta-analityczne o silnych moderatorach**

Meta-analiza różnic płci w wynikach negocjacji (123 efekty; N = 10 888) pokazuje małą przewagę mężczyzn w ekonomicznych rezultatach „średnio”, ale równie wyraźnie wskazuje, że różnice są **silnie kontekstowe**: maleją przy doświadczeniu, przy znajomości „bargaining range” i gdy negocjuje się w imieniu kogoś innego; w warunkach najmniejszej niespójności ról płci i roli negocjatora/lidera potrafią nawet się odwrócić. <sup>30</sup>

To jest spójne z tezami Paradoksu Marii: środowisko złożone nie jest tylko problemem poznawczym, lecz problemem **złożoności społecznej** (ryzyko oceny, sankcje za sprawcośc) – a ta złożoność w części kontekstów jest asymetrycznie rozłożona między płciami. <sup>31</sup>

## **Stereotype threat jako mechanizm „dodatkowego obciążenia”, ale z ryzykiem biasu publikacyjnego**

Meta-analiza dotycząca wpływu stereotype threat na wyniki dziewcząt w obszarach stereotypowo „męskich” (47 efektów) raportuje średni efekt negatywny (około -0,22) oraz brak istotnych moderatorów, ale jednocześnie wskazuje na liczne przesłanki biasu publikacyjnego, który może zawyjać oszacowanie. <sup>32</sup>

W Paradoksie Marii stereotype threat jest więc raczej kandydatem na **mechanizm pomocniczy**: może dokładać koszt poznawczy w niektórych domenach, ale jego rola wymaga ostrożności i testów replikacyjnych oraz korekt biasu. <sup>33</sup>

## **Selekcja społeczna i organizacyjna: backlash, negocjacje, uznanie i „parafrazujące” udomowienie**

### **Rola norm ról płciowych: dlaczego sprawcość bywa „niepasująca” i karana**

Teoria niespójności ról (role congruity) zakłada dwie formy uprzedzenia: kobiety są (a) postrzegane jako mniej „pasujące” do ról przywódczych oraz (b) ich zachowania przywódcze są gorzej oceniane, gdy realizują agentowe wymagania roli (dominacja, dyrektywność, autopromocja) – bo naruszają injunktywne normy kobiecości. <sup>34</sup>

To jest rdzeń łączący Paradoks Marii z wcześniejszym „Paradoksem Księżniczki”: „miłość” (wspólnotowość) jest kompatybilna z oczekiwaniami wobec kobiety, ale „pazury” (jawna sprawczość) podnoszą koszt społeczny, co prowadzi do strategicznego „samotłumienia” jawniej sprawczości w sytuacjach wysokiej ekspozycji. <sup>35</sup>

### **Backlash: twardé dane meta-analityczne o karze za dominację**

Meta-analiza ocen osób zachowujących się dominacyjnie pokazuje, że dominacja obniża lubienie kobiet bardziej niż mężczyzn (średnio  $d \approx -0,19$ ;  $k = 63$ ), a także wpływa na wyniki „downstream” jak zatrudnialność ( $d \approx -0,58$ ). Co kluczowe, kara dotyczy głównie dominacji jawnej ( $d \approx -0,28$ ), podczas gdy dominacja niejawna nie wykazuje takiej kary ( $d \approx 0,03$ ). Autorzy podkreślają też, że różnice w postrzeganej kompetencji nie są źródłem blokady – problemem jest ocena interpersonalna. <sup>36</sup>

Rysunek. Kara za dominację u kobiet zależnie od „jawności” zachowania (na podstawie meta-analizy).

Dla Paradoksu Marii jest to mechanizm strukturalny: nawet jeśli kobieta ma zasoby do decyzji w złożoności, to jawnie użycie sprawczości (które jest niezbędne, by realnie „decydować”) bywa obciążone większym ryzykiem sankcji – co z czasem może zmniejszać ekspozycję kobiet na role decyzyjne. <sup>36</sup>

### **„Czasem boli, gdy prosisz”: negocjacje jako kosztowna ekspresja sprawczości**

W serii eksperymentów nad inicjowaniem negocjacji wykazano, że kobiety są częściej karane za samo podjęcie negocjacji (w ocenach społecznych), a różnice w skłonności do negocjowania pojawiają się szczególnie w kontekstach, gdzie ryzyko społeczne jest największe (np. przy męskim evaluatorze). Autorzy interpretują to jako efekt „bodźców społecznych”, a nie stałej cechy jednostek. <sup>37</sup>

### **Ocenianie kompetencji i „przypisywanie” dostępu do decyzji: dane z nauki i rynku pracy**

W kontrolowanym eksperymencie z udziałem 127 wykładowców/naukowców w dziedzinach przyrodniczych i fizycznych oceniano identyczne materiały aplikacyjne kandydata do roli laboratoryjnej – różniła się wyłącznie płeć sugerowana imieniem. Kandydatka była oceniana jako mniej kompetentna i mniej „hireable”, oferowano jej też niższą pensję startową i mniej mentoringu; autorzy raportują efekty umiarkowane do dużych oraz brak moderacji płcią oceniającego. <sup>38</sup>

W polskim eksperymencie laboratoryjnym dotyczącym oceny artykułów naukowych (studenci ekonomii oceniali prace, którym przypisywano etykietę „female economist” vs „male economist”) stwierdzono, że prace przypisywane autorkom otrzymywały niższe oceny, a wiek autora w etykiecie nie miał znaczenia; efekt był niezależny od płci oceniającego. <sup>39</sup>

Równolegle meta-reanaliza audytów rekrutacyjnych (70+ eksperymentów korespondencyjnych w 26+ krajach) pokazuje, że „efekt bycia kobietą” zależy od kontekstu zawodu: w lepiej płatnych zawodach zdominowanych przez mężczyzn jest ujemny, a w gorzej płatnych zawodach zdominowanych przez kobiety dodatni, co w ujęciu autorów działa jako mechanizm utrzymujący status quo rozkładu płci i luk w zarobkach. <sup>40</sup>

Jeżeli „świat dużej złożoności” utożsamia się często ze światem decyzji w zawodach wysokostatusowych (nauka, zarządzanie, technologie), to te trzy wyniki – bias kompetencyjny, bias oceny produktu pracy

oraz zależność dyskryminacji od składu zawodu – tworzą spójny system ograniczeń dostępu kobiet do „prawa do decyzji”. <sup>41</sup>

### **Udomowienie przez język: „parafrazujące” przesuwanie statusu**

Paradoks w zdaniu wyjściowym zawiera słowo „parafraszując”: można to czytać jako sugestię, że ograniczanie sprawczości dokonuje się również przez **ramowanie językowe**. Dane empiryczne to wspierają: w serii ośmiu badań (archiwalnych i eksperymentalnych) wykazano, że profesjonalisci płci męskiej są ponad dwukrotnie częściej opisywani samym nazwiskiem, a taki sposób referencji podnosi ocenę „eminencji” oraz sprawia, że osoby opisywane nazwiskiem są postrzegane jako bardziej godne nagród (w jednym z testów o 14% bardziej „award-worthy”). <sup>42</sup>

To jest precyzyjny przykład „udomowienia przez parafrazę”: ta sama treść merytoryczna może być opowiedziana w języku, który nadaje status (nazwisko) lub go odbiera (imię), a różnica jest systematycznie skorelowana z płcią celu. <sup>42</sup>

### **Dostęp do głosu w interakcjach: przerwania jako mikro-mechanizm blokowania decyzji**

Meta-analizy 43 badań o przerywaniu w rozmowie wskazują, że mężczyźni częściej przerywają niż kobiety ( $d \approx 0,15$ ), a gdy analizuje się przerwania intruzywne, efekt rośnie ( $d \approx 0,33$ ). <sup>43</sup>

Dla Paradoksu Marii jest to mechanizm „wejściowy”: decyzje złożone w organizacjach często rodzą się w dyskusji, a systematyczne ograniczanie ekspozycji głosu może wtórnie ograniczać widoczność sprawczości (kto inicjuje, kto domyka, kto „ma ostatnie słowo”). <sup>44</sup>

### **Wymiar rodzinno-zawodowy: kara za macierzyństwo jako ograniczenie autonomii i ryzyka**

Macierzyństwo jest klasycznym polem, w którym „miłość” (opieka) zderza się z oceną sprawczości i dyspozycyjności. Meta-analiza luki płacowej związanej z macierzyństwem raportuje średni gap rzędu 3,6–3,8% i wskazuje mechanizmy: (a) ubytek kapitału ludzkiego przez przerwy oraz (b) selekcję do gorzej płatnych zawodów/stanowisk po urodzeniu dziecka; rozmiary różnią się między regionami. <sup>45</sup>

Eksperymentalne i audytowe podejście do kary za macierzyństwo wskazuje, że matki są oceniane mniej korzystnie w procesach zatrudniania i w percepcji kompetencji w porównaniu z kobietami bezdzietnymi, podczas gdy analogiczne sygnały ojcostwa nie muszą generować kary. <sup>46</sup>

# Metodologia, model syntetyczny i implikacje dla programu badawczego

## Porównawcza tabela kluczowych badań i przeglądów

Obszar	Źródło (typ)	Projekt i próba	Miary / operacyjnalizacja	Wynik główny dla paradoksu	Ograniczenia metodologiczne
Autonomia jako potrzeba	SDT (przegląd teoretyczno-empiryczny)	Synteza badań nad motywacją	Autonomia/ kompetencja/ relacyjność jako potrzeby; warunki wsparcia i frustracji	Frustracja autonomii wiąże się ze spadkiem motywacji i dobrostanu – baza do interpretacji „odebrania decyzji”	Rama ogólna; niespecyficzna dla płci (wymaga połączenia z literaturą o normach) 6
Autonomia w pracy	Meta-analiza LAS	72 badania; 83 próby; N=32 870	Korelacje + meta-analityczna analiza ścieżek	Wsparcie autonomii wiąże się z lepszą motywacją, potrzebami, dobrostanem i zachowaniami	Korelacyjność wielu badań; nie zawsze mierzy „przydział decyzji” bezpośrednio 7
Natura „udomowienia”	Review o ambiwalentnym seksizmie	Przegląd w Nat Rev Psychol	Składniki: paternalizm, dyferencjacja ról, „intymność”	Seksizm życzliwy idealizuje kobiety jako „ciepłe”, ale przedstawia jako zależne i słabsze; może ograniczać zasoby i swobody „ochronnie”	Review; integruje wiele badań; wymaga operacyjnalizacji konkretnych środowisk 15
Akceptacja ograniczeń	Eksperymenty o restrykcjach ochronnych	3 badania	Zgoda na zakazy/ ograniczenia uzasadnione troską	Akceptacja restrykcji rośnie u kobiet wysokich w benevolent sexism i zależy od relacji (np. partner)	Scenariusze hipotetyczne; kulturowa specyfika próby 10
Koszt poznawczy życzliwości	Eksperymenty JPSP o benevolent sexism	4 eksperymenty	Wyniki w zadaniach poznawczych po ekspozycji na BS/ HS	BS może obniżać wykonanie bardziej niż HS, m.in. przez implicitne sugerowanie niekompetencji	Paradygmat laboratoryjny; potrzeba replikacji w nowych populacjach i zadaniach 18

Obszar	Źródło (typ)	Projekt i próba	Miary / operacjonalizacja	Wynik główny dla paradoksu	Ograniczenia metodologiczne
Samoskuteczność i wykonanie	Lab + teren o BS	Study 1: N=109; Study 2: N=192	Self-efficacy po manipulacji; w terenie: BS i wykonanie ponad incivility	BS obniża self-efficacy (zwłaszcza przy aktorze przeciwnej płci) i wiąże się z gorszym wykonaniem	W terenie wykonanie samoopisowe; w lab wykluczanie „podejrzliwych” uczestników 47
Bierność wobec zmiany	Eksperymenty o collective action	Study 1 N=99; Study 2 N=92 (+ kolejne)	Intencje działań zbiorowych, mediacje	BS obniża zaangażowanie w zmianę przez system justification i „zalety bycia kobietą”	Miary intencji; część prób niewielka (N=37-68 w późniejszych 23)
Kara za sprawcośc	Meta-analiza backlash	k=63 (lubienie)	Efekty d: lubienie, hireability; jawność dominacji	Dominacja jawną karze kobiety, niejawną znacznie mniej; hireability silnie spada	Efekty średnie; zależność od definicji „dominacji” i „jawności” 12
Negocjacje: koszt proszenia	Eksperymenty o inicjowaniu negocjacji	4 eksperymenty	Oceny kandydata, skłonność do negocjacji	Kobiety częściej karane za inicjację; różnice pojawiają się, gdy koszt społeczny jest większy	Ekologia: scenariusze i warunki laboratoryjne, choć o wysokiej trafności mechanizmu normatywnego 37
Negocjacje: wyniki i moderatory	Meta-analiza wyników negocjacji	123 efekty; N=10 888; modelowanie wielopoziomowe	Ekonomiczny wynik negocjacji	Różnice płci są kontekstowe; maleją/ odwracają się przy mniejszej niespójności roli i większej informacji/ doświadczeniu	Zmiennosć zadań negocjacyjnych; część badań na studentach 48
Kontrola poznaawcza	Meta-analiza executive control	46 badań; K=1988; M=1884	Set-shifting, monitoring, inhibition	Brak różnic ogólnych; różnice zadaniowo specyficzne	Heterogeniczność wpływ wieku i hormonów wymaga lepszej kontroli 27

Obszar	Źródło (typ)	Projekt i próba	Miary / operacjonalizacja	Wynik główny dla paradoksu	Ograniczenia metodologiczne
Złożona decyzja (IGT)	Meta-analiza IGT	110 badań	Wynik netto IGT	Mężczyźni średnio wypadają lepiej; heterogeniczność wysoka	IGT jest wrażliwy na strategię i uczenie; wynik nie jest „czystą miarą kompetencji” 5
Bias kompetencyjny	RCT z materiałami aplikacyjnymi	N=127 osób oceniających	Kompetencja, hireability, pensja, mentoring	Identyczna kandydatka oceniana gorzej niż kandydat; efekty umiarkowane-duże	Jedna domena i rola; uogólnienie wymagały innych zawodów i lat 38
Bias oceny produktu pracy	Eksperyment o ocenie artykułów	Working paper 2014	Ocena jakości „paperów” z etykietą płci autora	Prace przypisywane autorkom oceniane niżej	Working paper; populacja studentów; potrzebne replikacje wśród ekspertów 39
Dyskryminacja zależna od zawodu	Meta-reanaliza audytów	70+ audytów; 26+ krajów	Callback / decyzje zatrudnienia	Bycie kobietą szkodzi w zawodach męskich, pomaga w żeńskich – mechanizm utrwalania status quo	Oparta o eksperymenty korespondencyjne mierzy pierwszy etap selekcji (callback), nie całą ścieżkę kariery 49
Język i status	Seria 8 badań o nazwisku	Archiwalne + ekspermentalne	Surname reference; ocena eminencji i nagród	Mężczyzn częściej opisuje się nazwiskiem; nazwisko podnosi status i „award-worthiness”	Mechanizm subtelnego; wymaga włączenia do modeli organizacyjnych uznania 42
Mikro-dynamika głosu	Meta-analiza przerwań	43 badania	Częstość przerwań; typ „intrusive”	Mężczyźni częściej przerywają; większy efekt dla przerwań intruzywnych	Efekty małe-umiarkowane; kontekst rozmów silnie moderuje 50

Obszar	Źródło (typ)	Projekt i próba	Miary / operacyjnalizacja	Wynik główny dla paradoksu	Ograniczenia metodologiczne
Macierzyństwo: luka płacowa	Meta-analiza SSR	208/245 efektów	„Motherhood wage gap”	Średnia luka ~3,6–3,8%; mechanizmy: przerwy i selekcja zawodowa	Różnice instytucjonalne między krajami; heterogeniczność badań źródłowych 45

## Model syntetyczny Paradoksu Marii

Na podstawie powyższej literatury można zaproponować spójny model mechanizmów – z wyraźnymi przewidywaniami:

**Mechanizm A: Przypisanie wspólnotowości jako „waluty moralnej”.** Kobiety są częściej „pozytywnie” kodowane w kategoriach ciepła, troski i moralnej czystości, natomiast cechy związane ze statusem (kompetencja/sprawcość) są częściej kodowane jako męskie. 51

**Mechanizm B: Ochronny paternalizm jako miękka redukcja autonomii.** Seksizm życliwy tworzy warunki, w których ograniczenia swobód i dostępu do trudnych zadań są uzasadniane jako troska; część kobiet akceptuje te ograniczenia szczególnie wtedy, gdy źródło jest relacyjne (partner). 4

**Mechanizm C: Koszt poznawczy i koszt samoskuteczności.** Benevolent sexism, mimo pozytywnego tonu, może obniżać wykonanie i poczucie kompetencji; dane sugerują rolę samoskuteczności jako wąskiego gardła w przejściu od doświadczenia uprzedzenia do wyniku w pracy. 11

**Mechanizm D: Backlash jako „podatek od pazurów”.** Gdy kobieta przeciwdziała Mechanizmom A-C poprzez jawną sprawcość, ryzykuje większą karę interpersonalną i zawodową (zwłaszcza w ocenie „sympatii” i zatrudnialności), co może wzmacniać unikanie eksplikatywnej dominacji i wyboru sytuacji konfliktowych. 52

**Mechanizm E: Selekcja i uznanie w wysokiej złożoności.** W dziedzinach wysokostatusowych i męsko zdominowanych działają dodatkowe filtry: bias w ocenie kompetencji (materiały aplikacyjne), bias w ocenie produktu pracy (ocena artykułów), bias zależny od składu zawodu (audyt rekrutacyjny), a także bias językowy podnoszący status mężczyzn przez drobne konwencje referencyjne. 53

Wynik łączny to „spirala udomowanej sprawcości”: **im bardziej kobieta wnosi wartość relacyjną, tym łatwiej uzasadnić ograniczenia jej autonomii; im bardziej próbuje odzyskać sprawcość jawnie, tym większe ryzyko backlashu; im większa stawka i męska dominacja danej domeny, tym silniejsze filtry selekcyjne i uznaniowe.** 54

Poniższy diagram metaforeczny (narzędzie komunikacyjne, nie dowód) pomaga zobaczyć, jak „miłość + brak decyzji” może być stabilnym punktem systemu:

Schemat metaforeczny: oś integracji poznawczo-emocjonalnej i oś sprawcości („pazury”) jako uproszczenie dynamiki paradoksu.

W relacji do wcześniejszych metafor: - „Paradoks Księżniczki” można rozumieć jako konflikt między integracją (wysoka wspólnotowość i regulacja) a karą za jawną sprawcość. 55

- „Umysł Szympansa” pasuje do profilu, w którym jawną dominacją i ryzyko bywają łatwiej społecznie nagradzane, ale nie gwarantują integracji. Meta-analizy negocjacji pokazują, że przewagi „agentowe” są kontekstowe i odwracalne, co wspiera interpretację „stylu”, a nie stałej właściwości biologicznej. <sup>56</sup>

## Konsekwencje praktyczne i testy rozstrzygające

Jeżeli model jest poprawny, to interwencje powinny działać na dwóch poziomach:

Poziom organizacyjny powinien zwiększać **autonomię wspieraną** i ograniczać „miękką kontrolę” pod płaszczem troski. Meta-analiza o leader autonomy support sugeruje, że klimat wspierający autonomię wiąże się z lepszą motywacją i dobrostanem, co stanowi racjonalną podstawę, by traktować odzyskanie autonomii jako nie tylko postulat etyczny, ale również funkcjonalny. <sup>7</sup>

Poziom normatywny powinien zmniejszać koszt jawniej sprawczości (backlash) oraz usuwać bodźce zniechęcające do negocjacji i zabierania głosu. Dowody meta-analityczne o jawnej dominacji i o moderatorach w negocjacjach sugerują, że „kontekst” jest zmienną przyczynową – a więc da się go projektować. <sup>57</sup>

Najbardziej rozstrzygający program badawczy dla Paradoksu Marii to projekt łączący:

(1) **eksperyment** (manipulacja „ochronnego paternalizmu” i „życzliwej delegitymizacji kompetencji”), (2) **pomiar** autonomii decyzyjnej i samoskuteczności, (3) **zadanie decyzyjne o złożoności** (np. IGT lub wielokryterialne decyzje pod niepewnością), (4) **śledzenie efektów terenowych** (przydział „stretch assignments”, decyzje kadrowe, dane HR o delegacji odpowiedzialności), najlepiej z prerejestracją, wielośrodkowością i raportowaniem heterogeniczności efektów. <sup>58</sup>

Krótką legendą (dla komunikacji modelu): *Maria daje wspólnotę, która stabilizuje grupę. Grupa odpłaca uznaniem moralnym – ale to uznanie staje się walutą kontroli: „dla twojego dobra” zawęża się jej decyzje. Gdy Maria próbuje odzyskać ster, płaci „podatek od pazurów” w postaci backlashu. A im bardziej złożone i wysokostatusowe środowisko, tym więcej filtrów selekcji i uznania, które parafrazuje jej wkład tak, by był „opiekuńczy”, nie „decyzyjny”.* <sup>59</sup>

---

1 4 8 9 15 16 51 54 59 <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9717569/>

<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9717569/>

2 3 [https://journals.pan.pl/Content/99833?format\\_id=1](https://journals.pan.pl/Content/99833?format_id=1)

[https://journals.pan.pl/Content/99833?format\\_id=1](https://journals.pan.pl/Content/99833?format_id=1)

5 58 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/38462590/>

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/38462590/>

6 [https://selfdeterminationtheory.org/SDT/documents/2000\\_RyanDeci\\_SDT.pdf](https://selfdeterminationtheory.org/SDT/documents/2000_RyanDeci_SDT.pdf)  
[https://selfdeterminationtheory.org/SDT/documents/2000\\_RyanDeci\\_SDT.pdf](https://selfdeterminationtheory.org/SDT/documents/2000_RyanDeci_SDT.pdf)

7 14 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30237648/>

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30237648/>

10 17 It's for your own good: benevolent sexism and women's reactions to protectively justified restrictions - PubMed

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/17933737/>

11 18 19 29 [orbi.uliege.be](http://orbi.uliege.be)

[https://orbi.uliege.be/bitstream/2268/6525/1/Dardenne%20et%20al\\_jpsc\\_07.pdf](https://orbi.uliege.be/bitstream/2268/6525/1/Dardenne%20et%20al_jpsc_07.pdf)

- 12 36 52 55 57 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26689089/>  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26689089/>
- 13 38 41 53 <https://www.montana.edu/nsfadvance/documents/Researchpapers.pdf>  
<https://www.montana.edu/nsfadvance/documents/Researchpapers.pdf>
- 20 21 22 47 [https://www.researchgate.net/profile/Kristen\\_Jones3/publication/263339913\\_Negative\\_consequence\\_of\\_benevolent\\_sexism\\_on\\_efficiency\\_and\\_performance/links/56d5e23208aebe4638ac689f/Negative-consequence-of-benevolent-sexism-on-efficiency-and-performance.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Kristen_Jones3/publication/263339913_Negative_consequence_of_benevolent_sexism_on_efficiency_and_performance/links/56d5e23208aebe4638ac689f/Negative-consequence-of-benevolent-sexism-on-efficiency-and-performance.pdf)  
[https://www.researchgate.net/profile/Kristen\\_Jones3/publication/263339913\\_Negative\\_consequence\\_of\\_benevolent\\_sexism\\_on\\_efficiency\\_and\\_performance/links/56d5e23208aebe4638ac689f/Negative-consequence-of-benevolent-sexism-on-efficiency-and-performance.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Kristen_Jones3/publication/263339913_Negative_consequence_of_benevolent_sexism_on_efficiency_and_performance/links/56d5e23208aebe4638ac689f/Negative-consequence-of-benevolent-sexism-on-efficiency-and-performance.pdf)
- 23 24 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21355657/>  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21355657/>
- 25 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24910494/>  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24910494/>
- 26 [https://towardsgenderharmony.ug.edu.pl/wp-content/uploads/2024/10/Kosakowska\\_Berezecka\\_et\\_al\\_2024.pdf](https://towardsgenderharmony.ug.edu.pl/wp-content/uploads/2024/10/Kosakowska_Berezecka_et_al_2024.pdf)  
[https://towardsgenderharmony.ug.edu.pl/wp-content/uploads/2024/10/Kosakowska\\_Berezecka\\_et\\_al\\_2024.pdf](https://towardsgenderharmony.ug.edu.pl/wp-content/uploads/2024/10/Kosakowska_Berezecka_et_al_2024.pdf)
- 27 28 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32844505/>  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32844505/>
- 30 31 48 56 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25420223/>  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25420223/>
- 32 33 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25636259/>  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25636259/>
- 34 35 [https://www.women-unlimited.com/wp-content/uploads/prejudice\\_against\\_women.pdf](https://www.women-unlimited.com/wp-content/uploads/prejudice_against_women.pdf)  
[https://www.women-unlimited.com/wp-content/uploads/prejudice\\_against\\_women.pdf](https://www.women-unlimited.com/wp-content/uploads/prejudice_against_women.pdf)
- 37 <https://lweb.cfa.harvard.edu/cfawis/bowles.pdf>  
<https://lweb.cfa.harvard.edu/cfawis/bowles.pdf>
- 39 [https://www.wne.uw.edu.pl/inf/wyd/WP/WNE\\_WP124.pdf](https://www.wne.uw.edu.pl/inf/wyd/WP/WNE_WP124.pdf)  
[https://www.wne.uw.edu.pl/inf/wyd/WP/WNE\\_WP124.pdf](https://www.wne.uw.edu.pl/inf/wyd/WP/WNE_WP124.pdf)
- 40 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37146136/>  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37146136/>
- 42 <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC6048538/>  
<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC6048538/>
- 43 44 50 <https://link.springer.com/article/10.1023/A%3A1018802521676>  
<https://link.springer.com/article/10.1023/A%3A1018802521676>
- 45 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0049089X20300144>  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0049089X20300144>
- 46 [https://www.researchgate.net/publication/5023056\\_Getting\\_a\\_Job\\_Is\\_There\\_a\\_Motherhood\\_Penalty](https://www.researchgate.net/publication/5023056_Getting_a_Job_Is_There_a_Motherhood_Penalty)  
[https://www.researchgate.net/publication/5023056\\_Getting\\_a\\_Job\\_Is\\_There\\_a\\_Motherhood\\_Penalty](https://www.researchgate.net/publication/5023056_Getting_a_Job_Is_There_a_Motherhood_Penalty)
- 49 [https://alexandercoppock.com/galos\\_coppock\\_2023.pdf](https://alexandercoppock.com/galos_coppock_2023.pdf)  
[https://alexandercoppock.com/galos\\_coppock\\_2023.pdf](https://alexandercoppock.com/galos_coppock_2023.pdf)