Problémy filter bubble

Vezmeme-li v úvahu, kolik času lidé tráví na sociálních sítích, docházíme k závěru, že jejich názory a postoje se primárně vytvářejí zrovna zde (The Impact of the Fil. B., Beyond the fil bub). Sleduje-li uživatel pouze názorově shodné příspěvky, mohla by informační bublina představovat značnou hrozbu systému demokratických společností, neboť uživatelům předkládá již vyfiltrované příspěvky a to zejména takové, jež by podpořili názor uživatele samotného, nikoli názor diametrálně odlišný.

Jak již autoři v (Liao a Fu) poukázali ve své práci uskutečněné ve spolupráci s necelými třemi desítkami účastníků, přijímat názory různých úhlů pohledů závisí především na hloubce zájmu o dané téma. Čím vyšší je zájem o téma, tím vyšší je ochota přijímat protiargumenty, a naopak, čím nižší je zájem o téma, tím nižší je ochota přijímat protiargumenty.

V případě, kdy jedinec s nízkým povědomím o daném tématu se dostane ke zdroji informací a není motivován hlubším podnětem, jako jsou například blížící se volby, nevykazuje zájem o hledání relevantních argumentů a faktů, nýbrž dává přednost vyhledávání „users opinion“, nehledě na zdroje, o které se „users opinion“ opírá. Předložíme-li tedy současně jedinci informace podobné jeho již dříve získaným postojům a informace lišící se od jeho postoje, ve většině případů si vybere informace podobající se jeho stanovisku, avšak dostane-li se jedinec s nízkým povědomím do kritické situace a je motivován se v daném tématu vzdělávat, začíná vyhledávat informace podložené fakty, ať už podporující jeho stanovisko, či nikoliv.

Takovéto chování stále se opakujícího výběru již známého obsahu může jedince vést do „echo chamber“, kdy tímto selektivním ziskem podobně motivovaných informací se utvrzuje ve svém původním názoru a naopak informace odlišné, či opačné vytěsňuje do takové míry, že není schopen jejich dalšího vnímání.

Informační bublina se může stát problémem nejen malé skupiny lidí jako ve výše zmíněném pokusu, avšak může zapříčinit nemalé následky v macro měřítku na celou dnešní společnost v mnoha ohledech. V první řadě upozorněme na zjevné riziko, které se naskytuje při aktivních preferenčních algoritmech mezi uživateli sociálních sítí v demokratických společnostech. Zde i přes nabízenou diversitu obsahu uživatel opět vidí jen omezenou část. Vycházíme-li z konceptu, kde demokracie jako taková je rozdělena na liberální, deliberativní, republikánskou a agonistickou, pozorujeme, že každá z nich je ohrožena v jiné části její struktury(Breaking the fil b). Problémy způsobené informační bublinou v liberální demokracii, jakožto ztráta povědomí občanů o různorodosti volby a nezávislosti médií, coby primárního zdroje informací občanů zvrhle upadajícího do rukou úzkého okruhu lidí, a demokracie deliberativní, kde sledujeme nedostatky v rovnocenné občanské diskusi, klesající toleranci vůči odlišným názorům a úbytek obecného přání zisku nových epistemických argumentů, částečně řeší již popsané aplikace jako třeba Balancer, Scoopion, ConsiderIt, Opinion space a další(Breaking the fil b). Žádná však neřeší ohrožení v typech republikánské a agonistické demokracie.