



Ingeniería de Software
Universidad de Caldas
Oscar Franco-Bedoya
oscar.franco@ucaldas.edu.co

Registro Histórico de Cambios en el Documento

Código	Fecha	Elaboró	Revisó	Descripción Cambio	Versión
D-QUAL-IS-01	07/07/2020	Oscar Franco Bedoya.		Documento Inicial	0.5
D-QUAL-IS-02	26/04/2021	José Daniel Cruz Á.		Revisión caso de uso	0.6

Lista de Chequeo – Casos de Uso

La respuesta (Rta.) puede ser **Si** (cuando cumple), **No** (cuando no cumple) o N.A. (no aplica). Si la respuesta es No, se debe escribir una breve descripción del error (o errores) encontrados.

Pregunta	¿Sí o No?	Descripción del error (cuando la respuesta es: No)
----------	-----------	---

Correctos

¿El caso de uso tiene un nombre significativo, que indica la funcionalidad que ofrece	Si	
¿el nombre del caso de uso es único y es entendido por los interesados?	Si	
¿El caso de uso está dentro del alcance definido para el sistema?	Si	
¿Las precondiciones están expresadas como condiciones válidas para el sistema ANTES de ejecutar el caso de uso?	Si	
¿Las poscondiciones están expresadas como condiciones válidas que se cumplen DESPUÉS de ejecutar el caso de uso?	Si	

Completo

¿La especificación tiene: identificador, nombre, descripción, precondiciones, poscondiciones, ¿flujo normal de eventos y flujos alternos o excepciones?	Si	
¿Se definen concretamente los datos de entrada que se necesitan en el caso de uso?	Si	

¿Se define concretamente la información de salida que debe proporcionar el sistema?	No	La salida se deja como una modal de confirmación, faltando detallar la verdadera salida del sistema
¿Se definen de manera concreta las validaciones que se deben realizar?	No	No se define qué validaciones hace el sistema con las entradas correspondientes
¿Se definen los cálculos o procedimientos que debe efectuar el sistema?	Si	
¿Se han incluido los posibles errores o excepciones que se pueden presentar?	No	Debido a la falta de validaciones se están pasando por alto posibles excepciones o flujos alternos
¿Cada flujo alterno (o excepción) tiene todas las acciones que realiza (es decir, que no tenga solo una descripción del error)?	Si	
¿En el flujo normal de eventos del caso base aparece la referencia al caso de uso incluido?	Si	
¿En el flujo alterno o excepción está claramente definido el punto de extensión a otro caso de uso?	Si	

Claros (No ambiguos)

¿El caso de uso puede ser entendido por el usuario del sistema?	Si	
¿Están identificadas claramente las acciones que realizan los actores y las que realiza el sistema?	Si	
¿Se hace claridad en las validaciones y no se dejan genéricas? (Por ejemplo, no se tiene algo como: "se valida que los datos sean correctos")	No	No se hace uso correcto de validaciones por tanto no hay especificidad
¿Cada flujo alterno y excepción indica de dónde se deriva del flujo normal y al finalizar las acciones, dónde continúa o si termina el caso de uso??	No	Aunque se indica de qué paso y de qué flujo se derivan no se indica a qué paso de qué flujo regresa.

Otros

¿El lenguaje está orientado a términos del negocio y no a términos de software? (No se recomienda usar términos como “checkbox”, “base de datos”, “protocolo de comunicación”, etc.)	Si	
¿La especificación está escrita sin errores ortográficos ni gramaticales?	Si	