



Ingeniería de Software
Universidad de Caldas
Oscar Franco-Bedoya
oscar.franco@ucaldas.edu.co

Registro Histórico de Cambios en el Documento

Código	Fecha	Elaboró	Revisó	Descripción Cambio	Versión
D-QUAL-IS-01	07/07/2020	Oscar Franco Bedoya.		Documento Inicial	0.5
D-QUAL-IS-02	26/04/2021	José Daniel Cruz Á.		Revisión caso de uso	0.6

Lista de Chequeo – Casos de Uso

La respuesta (Rta.) puede ser **Si** (cuando cumple), **No** (cuando no cumple) o N.A. (no aplica). Si la respuesta es No, se debe escribir una breve descripción del error (o errores) encontrados.

Pregunta	¿Sí o No?	Descripción del error (cuando la respuesta es: No)
----------	-----------	---

Correctos

¿El caso de uso tiene un nombre significativo, que indica la funcionalidad que ofrece	Si	
¿el nombre del caso de uso es único y es entendido por los interesados?	Si	
¿El caso de uso está dentro del alcance definido para el sistema?	Si	
¿Las precondiciones están expresadas como condiciones válidas para el sistema ANTES de ejecutar el caso de uso?	Si	
¿Las poscondiciones están expresadas como condiciones válidas que se cumplen DESPUÉS de ejecutar el caso de uso?	Si	

Completo

¿La especificación tiene: identificador, nombre, descripción, precondiciones, poscondiciones, ¿flujo normal de eventos y flujos alternos o excepciones?	No	No se detalló identificador al caso de uso
¿Se definen concretamente los datos de entrada que se necesitan en el caso de uso?	No	No se especifica los datos de entrada de los

		formularios al crear las categorías o subcategorías que vendrían siendo los datos de entrada
¿Se define concretamente la información de salida que debe proporcionar el sistema?	Si	
¿Se definen de manera concreta las validaciones que se deben realizar?	No	Aunque se indica el ingreso de la información de campos no se indica que se realicen validaciones.
¿Se definen los cálculos o procedimientos que debe efectuar el sistema?	Si	
¿Se han incluido los posibles errores o excepciones que se pueden presentar?	Si	
¿Cada flujo alterno (o excepción) tiene todas las acciones que realiza (es decir, que no tenga solo una descripción del error)?	Si	
¿En el flujo normal de eventos del caso base aparece la referencia al caso de uso incluido?	Si	
¿En el flujo alterno o excepción está claramente definido el punto de extensión a otro caso de uso?	No	En el flujo alterno si pero en la excepción no se indica de qué paso sale

Claros (No ambiguos)

¿El caso de uso puede ser entendido por el usuario del sistema?	Si	
¿Están identificadas claramente las acciones que realizan los actores y las que realiza el sistema?	Si	
¿Se hace claridad en las validaciones y no se dejan genéricas? (Por ejemplo, no se tiene algo como: "se valida que los datos sean correctos")	No	No se realizan validaciones a los campos ya que no se especifican los campos de entrada
¿Cada flujo alterno y excepción indica de dónde se deriva del flujo normal y al finalizar las acciones, dónde continúa o si termina el caso de uso??	No	En ningún caso se indica a que paso de que flujo retorna

Otros

¿El lenguaje está orientado a términos del negocio y no a términos de software? (No se recomienda usar términos como “checkbox”, “base de datos”, “protocolo de comunicación”, etc.)	Si	
¿La especificación está escrita sin errores ortográficos ni gramaticales?	No	faltan tildes en varias palabras