

Туркменский национальный институт

демократии и прав человека при Президенте Туркменистана

Региональная программа

Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ)

«Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии»

по поручению Федерального министерства экономического сотрудничества и развития (BMZ)

# Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Туркменистана

ТОМ III

(Статьи 330-500)

Ашхабад

Туркменская государственная издательская служба 2015

УДК 347 Н 34

**Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Туркменистана.** Том III (статьи 330-500). – А.: Туркменская государственная издательская служба, 2015.

Настоящий научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Туркменистана является результатом работы авторского коллектива – рабочей группы с учётом опыта немецких коллег, представляющих Региональную программу Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии». Мнения, высказанные в комментарии, могут не совпадать с позицией всех участников авторского коллектива, отражают авторскую точку зрения и никоим образом не могут рассматриваться как отражающие политику или мнение GIZ.

Все ссылки на законодательство сделаны по состоянию на март 2014 года.

Комментарий рассчитан на судей, прокуроров, адвокатов, практикующих юристов, аспирантов, студентов и преподавателей юридических и экономических ВУЗов, а также граждан, интересующихся вопросами гражданского права и сталкивающихся с ними в повседневной жизни.

Издание Комментария осуществлено при поддержке GIZ, действующего по поручению Федерального министерства экономического сотрудничества и развития (BMZ).

© Туркменский национальный институт  
демократии и прав  
человека при Президенте Туркменистана, 2015.

**Авторский коллектив:**

**Аннагулыев Атаберды**, заведующий юридической консультации этрапа Беркарарлык города Ашхабада, ст. 479-486.

**Аннамырадов Дурды**, начальник отдела проблем государственного управления и международных отношений Туркменского национального института демократии и прав человека при Президенте Туркменистана, кандидат юридических наук, ст. 475-478.

**Аразназаров Батыр**, начальник юридического отдела Акционернокоммерческого банка «Рысгал», ст. 437-443.

**Атаева Айсолтан**, главный консультант отдела конституционного законодательства управления законодательства Министерства адалат Туркменистана, ст. 465-474.

**Бердыев Алламурад**, ведущий научный сотрудник Туркменского национального института демократии и прав человека при Президенте Туркменистана, ст. 475-478, ст. 487-500.

**Гурбанназарова Яздурсун**, главный специалист комитета по защите прав и свобод человека Меджлиса Туркменистана, ст. 375-404.

**Клычханов Клычхан**, адвокат, самостоятельно осуществляющий адвокатскую деятельность, Коллегия адвокатов города Ашхабада, ст. 444-464.

**Куртмамедова Огульдженер**, консультант Государственной нотариальной конторы города Ашхабада, ст. 411-417.

**Мамедкурбанова Аразтувак**, начальник отдела конституционного законодательства управления законодательства Министерства адалат Туркменистана, ст. 375-404.

**Мурадова Тыллагозель**, судья Верховного суда Туркменистана, ст. 426-436.

**Нурыев Ягмур**, директор Института государства и права при Президенте Туркменистана, доктор юридических наук, ст. 330-374.

**Сарыева Майса**, начальник управления по надзору за законностью судебных постановлений Генеральной прокуратуры Туркменистана, ст. 418-425.

**Эйванова Бестыр**, председатель президиума Коллегии адвокатов города Ашхабада, ст. 405-410.

**Консультанты:**

**Рольф Книпер**, профессор, доктор юридических наук и почётный доктор, международный эксперт GIZ.

**Йорг Пуделька**, директор региональной программы GIZ «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии», судья административного суда гор. Берлин.

**Ладо Чантурия**, профессор, доктор юридических наук, научный советник рабочей группы по поручению Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ).

**Ганс-Йоахим Шрамм**, профессор, доктор юридических наук, Университет гор. Висмар, международный эксперт GIZ.

**Редактор:**

**Мамедкурбанова Аразтувак**, начальник отдела конституционного законодательства управления законодательства Министерства адалат Туркменистана.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

## **ЧАСТЬ III ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО**

### **РАЗДЕЛ 1**

#### **ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ**

Статья 330. Понятие .....	26
Понятие обязательственного права .....	26
Понятие обязательства .....	27
Признаки обязательства .....	27
Содержание и характер обязательства.....	29
Статья 331. Договор .....	31
Понятие договора .....	31
Юридическая природа договора и иных оснований возникновения гражданских прав и обязанностей .....	32
Юридическая сила подготовки договора .....	33
Возмещение расходов в случае незаключения договора .....	33
Статья 332. Предоставление информации .....	34

## **ГЛАВА 1**

### **ДОГОВОРНОЕ ПРАВО**

#### **§1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Статья 333. Свобода договора .....	36
Понятие свободы договора .....	36
Антимонопольный принцип и свобода договора .....	38
Особенности предпринимательских договоров .....	39
Статья 334. Договор о передаче имущества.....	40
Статья 335. Договор о передаче будущего имущества .....	41
Статья 336. Договор о наследстве третьего лица, находящегося в живых .....	41
Договор о будущем наследственном имуществе .....	42
Договор между наследниками о будущем наследстве .....	42
Форма договора о недвижимой вещи .....	43
Статья 337. Распространение действия обязательства на принадлежность .....	44
Статья 338. Определение способа исполнения .....	44
Общий порядок определения способа исполнения .....	45
Справедливость, как масштаб определения исполнения .....	45
Статья 339. Аналогия .....	46

#### **§ 2. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА**

Статья 341. Заключение договора .....	48
Условия заключения договора .....	48
Существенные условия договора .....	48
Предварительный и последующий договор .....	49
Заключительные положения .....	50
Статья 342. Форма договора и его действительность .....	51
Форма договора и его действительность .....	52
Письменная форма договора и его виды .....	53
Статья 343. Оферта .....	53
Понятие оферты .....	54
Приглашение к оферте .....	55
Статья 344. Акцепт .....	56
Акцепт как способ принятия оферты .....	56
Особенности акцепта отсутствующему лицу .....	58
Статья 345. Срок акцепта .....	59
Статья 346. Запоздание акцепта .....	59

Статья 347. Новая оферта .....	60
Критерий определения новой оферты .....	60
Признаки нового предложения .....	61
Статья 348. Изменение акцепта .....	61
Статья 349. Акцепт по умолчанию .....	63
Молчание как акцепт.....	63
Обязательство хранения товара, полученного после отклонения оферты .....	64
Статья 350. Договор, заключенный на улице .....	65
Статья 351. Местные традиции .....	67
Статья 352. Непонятные значения .....	68
Статья 353. Торговые обычаи и традиции .....	68
Статья 354. Толкование смешанных договоров .....	69
Статья 355. Признание долга .....	71
Общие положения .....	71
Признание долга – самостоятельное обязательственное отношение .....	72
<b>§ 3. СТАНДАРТНЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА</b>	
Статья 356. Понятие .....	74
Общие положения .....	74
Превращение стандартных условий договора в нормальные условия договора .....	76
Статья 357. Включение в договор стандартных условий .....	77
Условия становления стандартных условий составными частями договора .....	77
Особенности включения стандартных условий, если одной из сторон договора является предприниматель .....	78
Статья 358. Непривычные положения стандартных условий договора.....	79
Статья 359. Толкование неясного текста в пользу другой стороны .....	80
Статья 360. Недействительность условий, противоречащих принципам добросовестности и доверия .....	81
Статья 361. Несоразмерность стандартных условий договора .....	82
Общие положения .....	83
Отдельные случаи несоразмерности условий .....	84
а) несоразмерные сроки принятия и исполнения обязательств .....	84
б) несоразмерно продолжительные или недостаточно определенные сроки .....	84
в) право на необоснованный отказ от договора .....	84
г) право изменения обещанной работы вопреки интересам другой стороны .....	85
д) право на несоразмерно высокое возмещение ущерба .....	85
Статья 362. Недействительность стандартных условий .....	87
Общие положения .....	88
Отдельные случаи недействительности .....	89
<b>§ 4. ДОГОВОРЫ В ПОЛЬЗУ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА</b>	
Статья 363. Право требования исполнения договора .....	91
Статья 364. Оговорка в договоре .....	92
Общие положения .....	93
Право замены третьего лица .....	94
Статья 365. Отказ третьего лица .....	95
<b>§ 5. ОТКАЗ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА</b>	
Статья 366. Последствия отказа от договора .....	97

Общие последствия отказа от договора .....	97
Отказ от договора и денежное возмещение .....	99
Взаимное исполнение .....	100
Освобождение от обязательства возмещения .....	101
Статья 367. Возмещение вреда .....	102
Статья 368. Одновременное исполнение обязательств при выходе из договора .....	104
Статья 369. Уведомление .....	104
Статья 370. Срок выхода из договора .....	105
Статья 371. Неделимость права выхода .....	105
Статья 372. Недопустимость выхода из договора .....	106
Статья 373. Утрата права .....	107
Статья 374. Ошибка в основаниях замирения .....	107

## ГЛАВА 2 ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

### §1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 375. Презумпция существования обязательства .....	112
Общие положения .....	112
Особенности исполнения .....	113
Статья 376. Место исполнения обязательства .....	114
1. Общие положения .....	114
Изменение места жительства или места нахождения должника или кредитора .....	116
Последствия такого изменения .....	116
Применение обычаев делового оборота .....	116
Статья 377. Досрочное исполнение обязательства .....	117
Общие положения .....	117
Досрочность исполнения .....	117
Статья 378. Срок исполнения .....	118
Общие положения .....	118
Ограничение требования кредитора .....	118
Статья 379. Требование досрочного исполнения .....	119
Общие положения .....	119
Неплатежеспособность .....	119
Уменьшение ценности предоставленного обеспечения .....	119
Непредоставление обеспечения .....	120
Статья 380. Исполнение обязательства по сделке, совершенной под условием .....	120
Статья 381. Право на отказ от исполнения по двустороннему обязательству .....	121
Общие положения .....	121
Исключение из правила .....	121
Статья 382. Потребительский кредит .....	122
Общие положения .....	122
Потребительский кредит .....	122
Возмездный договор .....	123
Экономическое единство .....	123
Отказ от исполнения обязательства .....	123
Статья 383. Исполнение обязательства третьим лицом .....	124
Предмет регулирования нормы .....	124
Возражение должника .....	125
Статья 384. Удовлетворение кредитора третьим лицом .....	125
Общие положения .....	125
Последствия удовлетворения кредитора третьим лицом .....	126

Статья 385. Принятие исполнения неправомочным лицом .....	126
Общие положения .....	126
Принятие исполнения неправомочным лицом .....	127
Статья 386. Альтернативное обязательство .....	127
Общие положения .....	128
Статья 387. Выбор обязательства, подлежащего исполнению .....	128
Общие положения .....	128
Статья 388. Порядок выбора альтернативного обязательства .....	129
Статья 389. Выбор более двух обязательств, подлежащих исполнению .....	129
Статья 390. Исполнение обязательства по частям .....	130
Общие положения .....	130
Нарушение выполнения части обязательства .....	130
Статья 391. Право кредитора принять другое исполнение .....	131
Статья 392. Качество исполнения обязательства .....	131
Статья 393. Исполнение обязательства, определяемого родовыми признаками .....	132
Предмет обязательства .....	132
Исполнение обязательства .....	133
Возможность предоставления вещи этого рода .....	134

## **§2. ИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Статья 394. Понятие .....	136
1. Национальная валюта как основная форма выражения денежного обязательства .....	136
2. Применение иностранной валюты .....	136
Статья 395. Порядок определения годовых процентов .....	137
Общие положения .....	137
Разночтения русского и туркменского вариантов .....	137
Статья 396. Порядок истребования оплаченного сверх обязательства .....	138
Статья 397. Место исполнения денежного обязательства .....	139
Общие положения .....	139
Особые обстоятельства .....	140
Статья 398. Очередность исполнения денежных обязательств .....	140
Общие положения .....	141
Особые условия .....	141
Статья 399. Приоритет покрытия судебных издержек .....	141
Статья 400. Исполнение денежных обязательств при изменении курса денежной единицы .....	142
Принцип номинальной стоимости .....	142
Особенности регулирования .....	143

## **§3. ПРОСРОЧКА КРЕДИТОРА**

Статья 401. Понятие .....	144
Общие положения .....	144
Специальные положения .....	145
Статья 402. Обязанность кредитора возместить вред .....	145
Статья 403. Ответственность должника при просрочке .....	145
Статья 404. Последствия просрочки кредитора .....	146
Расходы, связанные с хранением предмета обязательства .....	146
Риск случайной гибели .....	146
Лишение прав на проценты .....	147

## **ГЛАВА 3**

## **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

Вводные положения .....	148
-------------------------	-----

### **§1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Статья 405. Требование возмещения вреда при нарушении обязательств .....	150
Общие положения .....	150
Назначение дополнительно срока .....	151
Незамедлительное требование возмещения вреда .....	152
Статья 406. Недопустимость предварительного соглашения об освобождении от возмещения вреда .....	153
Виновность как предпосылка ответственности должника .....	153
Недопустимость предварительного освобождения от ответственности .....	156
Статья 407. Ответственность должника за действия своего представителя .....	156
Общие положения .....	157
Представители должника .....	157
Статья 408. Ответственность должника при получении предмета исполнения от другого лица .....	159
Общие положения .....	159
Уменьшение ответственности .....	160
Статья 409. Приведение договора в соответствие с изменившимися обстоятельствами .....	160
Понятие и предпосылки применения изменившихся обстоятельств .....	160
Правовые последствия изменившихся обстоятельств .....	163
Статья 410. Отказ от долгосрочных договорных обязательств .....	164
Право одностороннего расторжения договора .....	165
Уважительные основания для расторжения договора .....	166 3.
Нарушение договорных обязательств, как основание расторжения договора .....	167
Разумный срок заявления о расторжении.....	167 5.
Распространение расторжения на результаты от исполнения договора .....	168
6. Право требования возмещения вреда .....	168

### **§ 2. ПРОСРОЧКА ДОЛЖНИКА**

Статья 411. Понятие .....	170
Общие положения .....	170
Предпосылки применения ст. 411 ГКТ.....	171
Статья 412. Невозможность исполнения обязательства .....	172
Статья 413. Ответственность должника .....	173
Вина как предпосылка ответственности должника .....	173
Ответственность за невозможность исполнения .....	173
Статья 414. Недопустимость начисления процентов на проценты .....	174
Общие положения .....	174
Проценты на проценты .....	175
Статья 415. Право кредитора на возмещение убытков .....	175

### **§ 3. НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ДВУСТОРОННИХ ДОГОВОРАХ**

Статья 416. Установление дополнительного срока	
--	--

при нарушении обязательств .....	177
Право отказа от договора и установление дополнительного срока .....	178
Отсутствие необходимости установления дополнительного срока .....	179
Другие предпосылки применения отказа от договора .....	180
Недопустимость отказа от договора .....	181
Отказ от договора до истечения срока исполнения .....	182 6.
Установление срока для отказа от договора по инициативе должника .....	183
Статья 417. Возмещение вреда при выходе из договора .....	183

#### **ГЛАВА 4 ОБЯЗАННОСТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА**

Введение .....	185
Статья 418. Обязанность восстановления первоначального положения .....	185
Общие положения .....	186
Конкретные случаи возмещения вреда .....	187
Статья 419. Невозможность восстановления первоначального положения .....	188
Статья 420. Недопустимость предварительного отказа от требования возмещения вреда .....	189
Статья 421. Неполученные доходы.....	190
Общие положения .....	190
Определение и возмещение неполученных доходов .....	190
Статья 422. Определение вреда .....	191
Статья 423. Денежная компенсация .....	192
Возмещения морального вреда как исключение из общего правила .....	193
Возможные случаи компенсации морального вреда .....	193
Определение объема вреда .....	194
Статья 425. Вина потерпевшего в наступлении вреда .....	194
1. Понятие вины потерпевшего в наступлении вреда .....	194 2.
Пассивность потерпевшего как выражение его виновности .....	196

#### **ГЛАВА 5 ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Статья 426. Виды дополнительных средств обеспечения исполнения обязательств .....	198
--	-----

##### **§ 1. НЕУСТОЙКА**

Статья 427. Понятие .....	199
Общие положения о неустойке .....	199
Неустойка – денежное обязательство .....	201
Виды неустоек .....	201
Вина при взыскании неустойки .....	202
Статья 428. Форма определения неустойки .....	203
Принцип свободного определения неустойки .....	203
Форма неустойки .....	203
Статья 429. Недопустимость одновременного требования выплаты неустойки и исполнения обязательства .....	204
Общие положения .....	204
Право возмещения вреда и неустойка .....	204



Статья 430. Уменьшение неустойки судом .....	205
1. Возможность изменения размера неустойки .....	205
А. Несообразно высокая неустойка .....	207 Б.
Исключительная компетенция суда .....	207
В. Ничтожность условий соглашения о неустойке .....	207 2.
Критерии при определении несообразно	
высоких размеров неустойки .....	208
3. Уменьшение размера неустойки	
является правом суда .....	210

## **§ 2. ЗАДАТОК**

Статья 431. Понятие .....	212
Общие положения .....	212
Функция доказательства .....	212
Объекты задатка .....	212
Задаток и аванс .....	213
Статья 432. Зачет задатка в счет платежа .....	213
Статья 433. Зачет задатка в счет возмещения вреда .....	213
Судьба задатка в случае прекращения договора.....	213
Зачет задатка .....	214
Обязательство уплаты двойной суммы .....	214
Бремя доказывания .....	214

## **§ 3. ГАРАНТИЯ ДОЛЖНИКА**

Вводные положения .....	215
Статья 434. Понятие .....	216
Общие положения .....	216
Предмет гарантии .....	216
Статья 435. Действительность гарантии .....	217
Статья 436. Форма гарантии .....	218
1. Общие положения .....	218

## **ГЛАВА 6**

### **ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Введение .....	219
Отдельные виды прекращения обязательств по ГКТ .....	220

#### **§ 1. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИСПОЛНЕНИЕМ**

Статья 437. Прекращение обязательств исполнением	
в пользу кредитора .....	221
Общие положения .....	221
Момент исполнения обязательства .....	221
Статья 438. Прекращение обязательств новацией .....	222
Общие положения .....	222
Замена обязательства другим обязательством .....	222
Статья 439. Принятие исполнения обязательства .....	223
Общие положения .....	223
Обязанность выдачи документа об исполнении .....	224
Статья 440. Реквизиты документа о принятии долга .....	224
Статья 441. Право требования долгового документа .....	225
Статья 442. Возмещение расходов по выдаче	
документа об исполнении .....	225
Общие положения .....	226
Расходы, связанные с изменением места	
жительства кредитора .....	226
Статья 443. Отказ от исполнения вследствие	
неисполнения кредитором своих обязанностей.....	226

## **§ 2. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ДЕПОНИРОВАНИЕМ**

Статья 444. Понятие .....	228
Общие положения .....	228
Последствия пассивности кредитора и неизвестности места его нахождения .....	228
Освобождение должника в связи с депонированием .....	229
Статья 445. Передача депонированного имущества кредитору .....	229
Статья 446. Пригодность предмета для депонирования .....	230
Статья 447. Место хранения .....	231
Статья 448. Требование принятия предмета кредитором .....	231
Статья 449. Возмещение расходов, связанных с хранением .....	232
Статья 450. Истребование должником сданного на хранение предмета .....	232
Право должника на возврат предмета, сданного им на хранение .....	233
Право должника на возврат не востребовавшего предмета .....	233
Расходы по хранению возвращаемого предмета .....	234
Статья 451. Срок хранения предмета исполнения .....	234
Общие положения .....	234
Срок хранения предмета и правовые последствия его истечения .....	235
Переход предмета государству .....	235

## **§ 3. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ЗАЧЕТОМ ВЗАИМНЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

Статья 452. Возможность зачета обязательств .....	237
Общие положения .....	237
Особенности зачета обязательств .....	237
Отношение сторон к зачету обязательств .....	238
Статья 453. Срок давности требования зачета .....	238
Статья 454. Зачитываемые требования .....	239
Статья 455. Несколько зачитываемых требований .....	239
1. Порядок зачета нескольких требований .....	240
2. Порядок зачета требований по процентам и иным расходам .....	240
Статья 456. Зачет обязательств при разных местах исполнения .....	240
Статья 457. Недопустимость зачета обязательств .....	241
Общие положения .....	241
Исключение зачета обязательств соглашением сторон .....	241
Значимость предмета обязательства при зачете .....	242
4. Недопустимость зачета обязательств, связанных с возмещением вреда жизни и здоровью .....	242
5. Иные случаи недопустимости зачета обязательств .....	243

## **§ 4. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПРОЩЕНИЕМ ДОЛГА**

Статья 458. Понятие .....	244
Статья 459. Последствия прощения долга для других солидарных должников .....	245
Общие положения .....	245
Право кредитора в отношении оставшихся солидарных должников .....	246
Статья 460. Последствия прощения долга основному должнику .....	246
Статья 461. Последствия отказа от требований по двустороннему договору .....	247

## **§ 5. ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ**

## **ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Статья 462. Прекращение обязательств в случае, если должником и кредитором окажется одно и то же лицо .....	249
Статья 463. Прекращение обязательства вследствие смерти должника .....	249
Статья 464. Прекращение обязательства вследствие прекращения юридического лица .....	251

## **ГЛАВА 7 УСТУПКА ТРЕБОВАНИЯ**

Статья 465. Уступка .....	252
Общие положения .....	252
Форма договора .....	252
Предмет уступки требования .....	253
Действительность уступки .....	253
Статья 466. Недопустимость уступки.....	254
Общие положения .....	255
Недопустимость уступки требований, не подлежащих принудительному исполнению .....	255
Статья 467. Переход средств обеспечения при уступке требования .....	256
Переход к новому кредитору обеспеченного требования .....	256
Права нового кредитора .....	257
Статья 468. Передача документов и информации .....	258
Общие положения .....	258
Обязанность передачи документов и информации.....	258
Удостоверение уступки .....	259
Статья 470. Возражения должника .....	260
Статья 471. Уведомление об уступке .....	261
Выполнение в пользу прежнего кредитора .....	261
Отношения между кредитором и должником .....	262
Отзыв уведомления об уступки .....	263
Статья 472. Многократная уступка .....	263
1. Принцип приоритета .....	263
Статья 473. Переход требования в силу закона .....	264
Общие положения .....	264
Случаи уступки по закону .....	264
Статья 474. Передача иных прав .....	265

## **ГЛАВА 8 ПЕРЕВОД ДОЛГА**

Статья 475. Перевод долга .....	266
Общие положения .....	266
Предпосылки действительности .....	267
Соотношение с похожими институтами .....	267
Форма перевода долга .....	269
Статья 476. Перевод долга по согласию с должником .....	269
Согласие кредитора .....	270
Последствия отказа кредитора .....	271
Статья 477. Возражения лица, принявшего на себя долг .....	271
Общие положения .....	271
Недопустимость возражений против кредитора.....	273
Статья 478. Прекращение поручительства и залоговых прав .....	274

## **ГЛАВА 9 МНОЖЕСТВЕННОСТЬ КРЕДИТОРОВ ИЛИ ДОЛЖНИКОВ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ**

### **§ 1. СОЛИДАРНЫЕ КРЕДИТОРЫ**

Статья 479. Солидарные правомочия .....	276
Общие положения .....	276
Виды множественности кредиторов .....	277
Долевые кредитеры .....	277
Общие (совместные) кредитеры .....	278
Солидарные кредитеры .....	278
Статья 480. Основания возникновения солидарных правомочий .....	279
Статья 481. Исполнение обязательства перед любым кредитером .....	280
Статья 482. Исполнение обязательства одному из кредитеров .....	281
Статья 483. Последствия отказа одного из солидарных кредитеров .....	282
Статья 484. Недопустимость использования фактов, связанных с другим кредитером .....	282
Статья 485. Права наследников солидарного кредитера .....	283
Статья 486. Обязанности солидарного кредитера перед другими кредитерами .....	283
Отношения между солидарными кредитерами .....	284
Долевое равноправие между кредитерами .....	284

## § 2. СОЛИДАРНЫЕ ДОЛЖНИКИ

Введение .....	285
Долевые должники .....	285
Общие (совместные) должники .....	286
Солидарные должники .....	286
Статья 487. Солидарные обязательства .....	286
1. Понятие .....	287
Статья 488. Основания возникновения солидарного обязательства .....	287
Договорные и внедоговорные основания возникновения солидарного обязательства .....	287
Закон как основание возникновения солидарного обязательства .....	288
Неделимость предмета обязательства .....	288
Статья 489. Право кредитера требовать исполнения от любого должника .....	289
Статья 490. Встречное требование солидарного должника в отношении кредитера .....	289
Статья 491. Последствия исполнения обязательства полностью одним из должников .....	290
Статья 492. Недопустимость использования фактов, связанных с другим солидарным должником .....	291
Статья 493. Иск в отношении одного из солидарных должников .....	292
Статья 494. Последствия задержки принятия исполнения .....	292
Последствия задержки принятия исполнения кредитером .....	292
Последствия задержки должника .....	293
Статья 495. Обязанности наследников солидарных должников .....	293
Статья 496. Объединение требования кредитера с долгом одного из солидарных должников .....	294
Статья 497. Право требования в порядке регресса при исполнении обязательства полностью одним из должников .....	294
Статья 498. Последствия неплатежеспособности солидарного должника .....	295
Статья 499. Компенсация солидарному должнику .....	295
Статья 500. Последствия истечения срока давности .....	296

### **Вступительные положения к Общей части Обязательственного права**

Законодатель Туркменистана в вопросах структуры и методики Кодекса последовал хорошей традиции кодификации гражданского права. В первой части на высоком уровне абстракции он установил положения, касающиеся всего гражданского права (ст. 1-165 ГКТ). Затем он создал основы рыночного вещного права, характеризующиеся децентрализацией собственности и владения как в отношении частных лиц, так и в отношении государства. Затем следует обязательственное право. Опять же в соответствии с прошедшей проверкой временем практикой кодификации обязательственное право разделено на общие и два особенных раздела, причем первый из особенных разделов (Раздел 2 ГКТ: ст. 501-992 ГКТ) посвящен договорам, а второй, следуя распространенному словоупотреблению, – обязательственным отношениям по закону (Раздел 3: ст. 993-1026 ГКТ). Из структуры построения закона следует, что Общая часть обязательственного права (Раздел 1: ст. 330-500) (равно, как, кстати, и Общая часть Кодекса, то есть его Часть 1) касается всех обязательственных отношений, если их не заменяют специальные положения. В этом смысле различие между договорными и обязательственными отношениями по закону не проводится.

Как по объему, так и по качеству, обязательственное право является сердцевинной Гражданского кодекса. Оно регулирует вопросы о том, насколько и в каком порядке социальные и экономические отношения отдельных лиц, физических и юридических, ведут к обязательствам по закону, за нарушение которых возможно наказание в судебном порядке и в порядке принудительного исполнения.

В условиях рыночной экономики, т.е., где товары и услуги обмениваются на деньги (или точнее: покупаются), закон должен определить, с какими социальными контактами он связывает правовые последствия. Речь может идти об автономной договоренности между двумя и более сторонами, об отобрании какой-либо имущественной ценности и вытекающем отсюда необоснованном обогащении одного лица за счет другого или же о деликтном нарушении какого-либо правового блага. Это четко установлено в статье 331 ГКТ. При этом речь идет на индивидуальном уровне о защите и об обеспечении справедливого баланса частных интересов участников делового оборота, причем особое значение следует придавать защите «предпринимателя», а на общественном уровне речь идет об экономичном и эффективном распределении товаров, услуг и денег в интересах пользы для всей экономики.

В современной институциональной экономике такие постулаты правовой политики подхватываются, когда из истории экономики делается вывод о том, что экономичное и малозатратное обеспечение осуществления договоров и других обязательственных отношений является одним из существенных критериев, имеющих решающее значение для устойчивого благосостояния и экономической динамики в обществе. Критерии этих отношений являются универсальными или «глобальными», и не характеризуются этническими, религиозными, национальными или половыми признаками. Законодатель Туркменистана сознательно опирался на эти размышления, дав кодификации ориентацию на международные стандарты.

Социальные контакты имеют множество форм и возникают по-разному: вследствие несчастного случая, в драке, в результате отобрания какого-либо предмета, проведения переговоров, заключения договоров. Кодекс устанавливает, какие из этих контактов должны иметь правовые последствия. Из этого следует, что основанием для существования прав и обязанностей исполнения является не сам договор, а закон<sup>3</sup>. Тем самым верно то, что Общая часть ГКТ претендует на регулирование всех обязательственных отношений и поэтому не проводит различия между договорными отношениями и отношениями по закону.

Позитивному праву приходится решать вопрос о том, придавать ли и при каких условиях придавать социальным контактам юридическую силу, – другими словами: разрешить и помочь одному «партнеру по отношениям» требовать исполнения обязательства от другого «партнера по отношениям» (как сформулировано в ст. 330 ГКТ), даже если тот не хочет его исполнять, – или еще другими словами: учредить индивидуальные, субъективные права и обязанности.

Это означает, *во-первых*, что определенные социальные контакты, несмотря на их не вызывающую никакого сомнения реальность, по закону не признаются в качестве основания обязательственных прав и обязанностей, *например*, чисто дружеское общение или социальная любезность, с одной стороны, или, с другой стороны, договор, которому закон отказывает ему в юридической силе по причинам ростовщичества или иной формы несоответствия нравственным нормам.

Это означает также, что национальный закон или судебная практика могут установить, что существования социального контакта, зафиксированного в договоре, заключенном посредством оферты и акцепта, недостаточно для того, чтобы учредить юридически действительные обязанности, исполнения которых можно добиться. В этом смысле английское «*case law*» (прецедентное право) дополнительно к заключению договора требует наличия «*consideration*» (встречного удовлетворения – прим. пер.), а ст. 1108 Гражданского кодекса Франции – существование «*cause*» (законного основания обязательства – прим. пер.). Это – исторические реликты, в пользу существования которых нет никаких оснований, связанных с обеспечением справедливого баланса интересов. Прежнее германское право (§ 306 ГГУ ФРГ старой редакции) требовало существования объективной возможности исполнить договор. Начиная с 2002 года, германское право «сбросило с себя» этот реликт и не требует больше наличия этого дополнительного элемента к заключению договора (§ 311a ГГУ ФРГ), что созвучно многим международным текстам и национальным законам других стран. ГК Туркменистана с самого начала последовал этой современной тенденции и кроме существования договора не требует никаких критериев для учреждения обязательственных прав.

Это означает, *в-третьих*, что закон (или судебная практика) также может установить, что обязательственные обязательства и права будут связаны не с фактом совершенного неразрешенного действия или заключенного договора, а с социальным контактом, который определен по-другому, например, с началом (или даже с предварительной ступенью начала) переговоров с целью заключения договора. Формулировка статьи 331 ч. 3 ГКТ показывает, что законодатель

Туркменистана воспользовался данной возможностью. Теперь и в Германии – как в Туркменистане – была кодифицирована разработанная наукой и судебной практикой доктрина «*culpa in contrahendo*» в § 311 ч. 2 ГГУ ФРГ. Баланс интересов участников обеспечивает и то, что эти обязанности в обоих законах существуют независимо от того, привели ли переговоры в итоге к заключению договора или нет. Кроме того, необходимо подчеркнуть, что нарушение обязанности учитывать интересы другой стороны существует на равных наряду с другими обязательственными обязанностями и тем самым полностью интегрирована в систему предусмотренных законом возможностей обжалования.

Это означает, наконец, что закон также должен установить конкретные условия, при наличии которых право требования будет обоснованным. Кодекс Туркменистана в рамках тщательного взвешивания интересов в отношении всех обязательственных отношений принял решение установить первоначальные, указанные в законе обязательственные права, *например*, на выполнение договора обеими сторонами или на реституцию неосновательного обогащения без учета возможной виновности: партнер по договору гарантирует выполнение, а лицо, незаконно обогатившееся за счет другого лица, – возврат полученного. Право требовать возмещения вреда Кодекс, в принципе, независимо от того, идет ли речь о договорном или деликтном праве требования, дополнительно увязал с условием наличия виновности. Из этого принципа имеются исключения, например, при легальном использовании какого-либо опасного продукта или, когда на рынок поставляется бракованная продукция; виновность определяется также объективными критериями. Но, тем не менее, Кодекс прочно придерживается принципа обязанности возмещения вреда при наличии виновности и по имеющимся на то основаниям дал отказ обязательствам, независящим от виновности, т.е. принципу англоамериканского права «*strict liability*» («безвиновная ответственность» – прим. пер.).

## ЧАСТЬ III ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО

### РАЗДЕЛ 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

#### Статья 330. Понятие

1. **В силу обязательства кредитор вправе требовать от должника совершения какого-либо действия. Исполнение обязательства может состоять и в том, что должник воздержится от совершения действия.**

2. **С учетом своего содержания и характера обязательство может возлагать на каждую из сторон особую заботу о правах и имуществе другой стороны. Обязательственные отношения могут быть ограничены и только этим.**

#### 1. Понятие обязательственного права

3 том ГКТ посвящен обязательственному праву, которое составляет составную часть гражданского (частного) права. Непосредственно регулируют имущественный или экономический оборот, облекая его в форму гражданского правового оборота. Здесь речь идет о правовом оформлении товарно-денежного обмена, то есть рыночных взаимосвязей в собственном смысле слова.

Обязательственное право регламентирует рынок, рыночный товарооборот, то есть перемещение, переход товаров от одних владельцев к другим. Обязательственное право регулирует динамику имущественных отношений.

Термин «обязательство» нередко употребляется в различных значениях. Иногда под ним понимается соглашение между лицами, то есть договор. В ряде случаев этот термин обозначает обязанность, которая лежит на стороне гражданских правоотношений. Под термином «обязательство» следует понимать и определенный вид гражданских

правоотношений. В комментируемой статье 330 ГКТ речь идет об обязательстве как о правоотношении, где одна сторона – кредитор, обладает субъективным правом, а другая сторона – должник, несет субъективную обязанность.

## 2. Понятие обязательства

Среди гражданских правоотношений обязательства занимают значительное место. В п. 1 ст. 330 ГКТ определено понятие обязательства, в силу которого одно лицо – кредитор, вправе требовать от другого лица – должника, совершения какого-либо действия. Совершение какого-либо действия является самой распространенной формой обязательства. Однако исполнение обязательства может состоять и в том, что должник должен воздержаться от совершения действия, например, приостановление строительства соседнего дома или ремонтных работ в ночное время. Лицо, которому согласно обязательству принадлежит право требования, называется *кредитором*. Лицо, обязанное в силу обязательства совершить действие или воздержаться от его совершения, называется *должником*. Возможны случаи, когда в обязательствах каждый из участников является и кредитором и должником, поскольку права и обязанности лежат на каждом из них. Например, в обязательстве купли-продажи покупатель является кредитором, поскольку ему принадлежит право требовать от продавца передачи вещи. Вместе с тем, он выступает и в качестве должника, так как в силу этого же обязательства обязан уплатить продавцу стоимость приобретенной вещи. Соответственно, и продавец одновременно является кредитором (ему принадлежит право требовать уплаты определенной денежной суммы) и должником (он обязан передать покупателю вещь). Такие обязательства называются *двухсторонними* в отличие от *односторонних* обязательств, в соответствии с которыми одна сторона является только кредитором, а другая – только должником (например, обязательство займа). Слово «обязательство» означает: в узком смысле – конкретную обязанность должника (например, покрасить забор, передать компьютер); в широком смысле – совокупность прав кредитора и обязанностей должника в определенном обязательстве (например, договор купли – продажи, где обязательством является его составляет совокупность прав и обязанностей продавца и покупателя). Участников обязательства, по меньшей мере, два: должник и кредитор.

## 3. Признаки обязательства

Обязательство действует против определенных, известных в момент его возникновения лиц, поэтому его называют *относительным правоотношением*, в отличие от *абсолютного*, где круг должников не ограничен, и каждый является обязанным по отношению к носителю права, например собственнику имущества. Обязательственное отношение является юридическим выражением рыночных отношений юридических и физических лиц. Независимо от причины его возникновения оно характеризуется тем, что одно лицо, кредитор, может потребовать от другого лица, должника, сделать что-либо или не делать этого. В большинстве возможных ситуаций товарно-денежного оборота на рынке, а именно в двусторонне обязывающих договорах участники имеют и обязательства, и права, они одновременно кредиторы и должники. Ст. 330 ГКТ дает базовую норму для таких отношений. Ввиду распространенной судебной практики в новых рыночных экономиках необходимо подчеркнуть этот динамичный аспект обязательственного отношения: речь идет о том, что на одну сторону возлагается обязанность исполнить какое-либо обязательство и таким образом обеспечить циркуляцию товаров и денег в случае необходимости с помощью судебного решения, обязывающего к исполнению обязательства. Стороне, требующей исполнения обязательства, мало пользы от того, что устанавливается всего лишь существование обязательственного отношения. По этой причине судебные решения о признании наличия или отсутствия правовых отношений должны быть исключением в спорах об обязательственных отношениях.

Анализ обязательства позволяет выделить ряд его отличительных признаков:

1. *Обязательство - это правоотношения*, в которых круг обязанных лиц (должников) всегда является определенным, точно известным. Поэтому, в силу обязательства кредитор имеет право требовать совершения действия или воздержания от совершения его не от всех и всяких лиц, а только от тех, кто принял на себя или на кого закон возложил определенную обязанность. В обязательстве праву требования кредитора всегда отвечает обязанность определенного лица. Этим своим признаком обязательства отличаются от так называемых абсолютных правоотношений, в которых круг обязанных лиц является неопределенным (например, в отношениях собственности), поэтому обязательство принято называть правоотношениями относительными.
2. Обязательство является *имущественным правоотношением* в отличие от неимущественных гражданских правоотношений.
3. Обязательство опосредствует главным образом перемещение имущества и имущественных благ, поэтому для него характерны активные действия обязанных лиц, в отличие от вещных прав, закрепляющих принадлежность имущества, вследствие чего основным в вещных правоотношениях является пассивное поведение обязанных лиц.

Посредством реализации обязательственных правоотношений происходит переход основной массы имущественных благ от одних участников гражданского оборота к другим. Многообразие договорных обязательств, возникающих в различных сферах предпринимательской и иной деятельности, нуждается в систематизации с учетом их экономической и правовой природы.

## 4. Содержание и характер обязательства

Согласно п. 2 ст. 330 ГКТ с учетом своего содержания и характера обязательство может возлагать на каждую из сторон особую заботу о правах и имуществе другой стороны. Обязательственные отношения могут быть ограничены и только этим. Эта норма в отличие от гражданского законодательства стран СНГ конкретизирует содержание обязательства. Например, сторонами договора комиссии может быть установлено обязательство услугодателя – комитента, не заключать комиссионных сделок по реализации на данной территории таких же товаров с другими услугодателями – комиссионерами, а на участника подрядного договора специальным соглашением может быть

возложена обязанность неразглашения полученной от контрагента информации о новых решениях и технических знаниях. Наиболее широко обязательства в виде воздержания от действия применяются при создании и использовании объектов исключительных прав (интеллектуальной собственности).

Содержание обязательственного, как и всякого другого, правоотношения составляют права и обязанности его сторон (участников).

В современных условиях в ряде случаев кредитор по обязательству также должен совершить некоторые действия, прежде всего, принять предложенное должником исполнение (соответствующее всем условиям обязательства и составляющее его предмет), а также оформить его (выдать должнику расписку в получении денежного долга, подписать акт сдачи – приемки выполненных для него работ и т.п.). Такого рода действия обычно сопутствуют исполнению обязанности должника, составляющей существо соответствующего обязательства. Характеризуя нормы п. 2 ст. 330 ГКТ, профессор Р.Книпер отмечает, что данная норма расширяет круг обязанностей. Она конкретизирует принцип, согласно которому стороны в обязательственном отношении обязаны проявлять друг к другу порядочность, честность и добросовестность. Не во всех правовых системах это является само собой разумеющимся, и так было не всегда. Поэтому следует приветствовать то, что эти обязанности четко закреплены в законе. В то время, как на протяжении длительного времени действовал принцип, согласно которому каждая сторона должна была преследовать исключительно свои собственные интересы, не заботясь об интересах другой стороны, п. 2 претворяет в жизнь современный принцип, который гласит, что обязательственное отношение содержит переплетение прав и обязанностей, к числу которых относится также и учет интересов другой стороны. Эти обязанности в отношении поведения, как правило, дополняют обязанность главного должника в двусторонних договорах, но могут существовать и независимо от них, как это уточняет формулировка первого предложения п.2 статьи. Обязанности по защите прав и интересов другой стороны нарушаются, например, когда продавец приносит какой-либо предмет в дом покупателя и при этом повреждает предметы; когда наймодатель сдает квартиру в состоянии, вредном для здоровья, и в результате заболевает ребенок, который не является стороной договора; когда какая-либо сложная установка поставляется без надлежащего руководства по эксплуатации и ее эксплуатация становится причиной возникновения вреда в других установках. Нарушение одной из обязанностей по защите интересов другой стороны без существования главной обязанности исполнения имеет место, например, когда лицо организует публичный тендер среди строительных компаний на строительство дома и несколько строительных компаний берут на себя расходы, чтобы разработать коммерческое предложение, но тендер был организован без действительного намерения проведения выбора, поскольку тендерщик еще до этого уже сделал свой выбор.

### **Статья 331. Договор**

- 1. Для возникновения обязательства или изменения его содержания необходимо заключение договора между его участниками, кроме случаев, когда обязательство возникает вследствие причинения вреда (деликта), неосновательного обогащения или иных оснований, предусмотренных законом.**
- 2. Предусмотренные статьей 330 настоящего Кодекса обязательства могут возникнуть уже и на основании подготовки договора.**
- 3. Участник переговоров может потребовать у другого участника возмещения расходов, понесенных для заключения договора, который вследствие небрежности другого участника не был заключен.**

#### **1. Понятие договора**

За многие сотни лет с момента своего появления конструкция «договор» не претерпела каких-либо кардинальных изменений. Это свидетельствует об относительной устойчивости и стабильности данной правовой категории. Конструкция «договор» исторически разрабатывалась и развивалась в рамках гражданского права, где и она и сейчас находит наибольшее применение, хотя договор на сегодняшний день широко используется во многих отраслях права. Повышение значения договора не является случайностью. В условиях рыночных отношений реализация коммерческих планов любого предпринимателя невозможна без составления соглашений и заключения договоров, так как договор – это форма, в которой воплощаются замыслы и расчеты бизнесмена, их стремление получить прибыль. Заниматься предпринимательством и не составлять соглашений, не заключать договоров просто невозможно. Все деловые взаимоотношения между субъектами рынка регламентируются законодательством и теми условиями, которые они предусмотрели в своем соглашении, и успех всего коммерческого мероприятия или операции часто зависит от того, как такое соглашение составлено и оформлено. И это не удивительно, так как именно в договоре определяются права и обязанности сторон, их ответственность, цена, сроки, порядок расчетов и т.п. Таким образом, договор это не только документ, необходимый для того, чтобы зачислить денежные средства на ваш расчетный счет. *Договор – это, в первую очередь, соглашение сторон, акт, в котором выражено их взаимное согласие действовать совместно в интересах взаимной выгоды.*

Договор – это соглашение двух или больше лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей по обязательству. Термин «договор» употребляется в гражданском законодательстве в различных значениях: как юридический факт, из которого возникает обязательство; это само договорное обязательство; документ, к которым оформлено договорное обязательство. В комментируемой статье 331 ГКТ договор выступает как юридический факт, на основе которого возникают, изменяются или прекращаются правоотношения, в данном случае, договор является одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей (см. комментарий к статье 8 ГКТ).

Договор (contractus, pacta) – в романо-германском и туркменском праве соглашение двух или более лиц, в результате которого у этих лиц (иногда и третьих) возникают (изменяются или прекращаются) права и обязанности, например, договор дарения, хранения, перевозки, купли-продажи и т.д. Договор в англо-американском праве



понимается как «обещание» (promise) или ряд обещаний (promises); то есть понятие договора англо – американского права включает в себя понятие договора и односторонней сделки по роману – германскому праву.

## **2. Юридическая природа договора и иных оснований возникновения гражданских прав и обязанностей**

Договор представляет собой обычное, чаще всего встречающееся основание нормального товарообмена, а договорные обязательства – основную разновидность обязательств. При этом речь идет не только о договорах – о передаче вещей, по производству работ или оказанию услуг, но и о договорах об уступке (передаче) различных имущественных прав, в том числе исключительных и корпоративных. П. 1 ст. 331 ГКТ вначале указывает, что для возникновения обязательства или изменения его содержания необходимо заключение договора между его участниками, а далее перечисляются исключительные случаи, такие как обязательства из причинения вреда (деликта), неосновательного обогащения или иных оснований, предусмотренных законом. Здесь в основном имеются в виду основания, предусмотренные статьей 8 ГКТ. Таким образом, п. 1 ст. 331 ГКТ исходит из того, что *обязательства могут возникнуть не только из договоров, но и из других юридических фактов*. Поэтому, применение к договорным обязательствам общих положений об обязательствах может быть ограничено нормами ГКТ о договорах.

## **3. Юридическая сила подготовки договора**

Нормы п. 2 ст. 331 ГКТ, указывая на «предусмотренные статьей 330 настоящего Кодекса обязательства могут возникнуть уже и на основании подготовки договора». Данные нормы, усиливают юридическую силу действий по подготовке договора и направлены на повышение ответственности сторон за действия на подготовительной стадии.

Закон четко устанавливает, что перечисление трех основных типов не является исключительным. В самом деле во втором и третьем пунктах комментируемой статьи обозначено важное четвертое обязательственное отношение, возникающее в результате факта начала переговоров. Речь идет о кодификации принципа установления обязательных правил поведения с момента начала договорных переговоров (*culpa in contrahendo*), то есть в тот момент, когда еще не учреждены какие-либо главные обязательственные обязанности. Важность этих положений объясняется в сочетании со ст. 330 п. 2. Здесь опять же речь идет о конкретизации принципа добросовестности.

## **4. Возмещение расходов в случае незаключения договора**

П. 3 ст. 331 ГКТ конкретизирует нормы п. 2 данной статьи и гласит, что участник переговоров может потребовать у другого участника возмещения расходов, понесенных для заключения договора, который вследствие небрежности другого участника не был заключен. Таким образом, стадия заключения договоров, хотя носит факультативный характер, но может иметь имущественные последствия для небрежного участника переговоров. Данное свойство является необходимой гарантией добросовестного отношения к заключению договора. В современной жизни договорная конструкция используется уже на стадии подготовки к заключению договора для формирования поведения сторон по поводу их прав и обязанностей.

П. 3 ст. 331 ГКТ предусматривает, что право требования возмещения вреда возникает, если договор не был заключен. Это не следует понимать так, что виновное поведение не ведет к возникновению компенсационной обязанности, если, несмотря на это, договор все же заключается. В этом случае права и обязанности определяются согласно договорным отношениям, которые согласно п. 2 ст. 330 включают в себя также обязанность учета прав и интересов другой стороны. По этой причине положение п. 2 необходимо читать так, что компенсационная обязанность возникает также и тогда, когда договор затем не заключается.

## **Статья 332. Предоставление информации**

**Из обязательства может вытекать право получения той или иной информации. Предоставление информации подразумевает обязанность представления соответствующих документов. Предоставление информации должно быть обеспечено и в случае, когда она имеет значение для определения содержания обязательства и контрагент может без ущерба для своих прав выдать такую информацию. Расходы по предоставлению информации ее получатель должен возместить обязанному лицу.**

Нормы статьи 332 ГКТ являются очень актуальными в настоящее время, так как договорные обязательства современности невозможно представить без дополнительной информации и документации. При этом можно говорить о все большей коммерциализации современного договорного права, усиливающимся влиянии предпринимательских (коммерческих) обязательств на весь гражданский оборот. Соответственно усиливается значение информации в договорных отношениях. Данная норма гармонизируется и с нормами специального законодательства Туркменистана, например, о защите прав потребителей, банковского, торгового, страхового и других.

Кроме того, ст. 332 ГКТ содержит дальнейшую конкретизацию принципа добросовестности в договорных отношениях и очерчивает особо важный пример обязанности соблюдать определенные правила поведения и защищать права и интересы другой стороны. Она дает сбалансированный ответ на вопрос, который задается в экономическом анализе права, как проблемы распределения издержек: кто должен нести трансакционные издержки, связанные с недостаточностью информации; кредитор в трансакции, вследствие возложения на него обязанности самостоятельного получения информации относительно приобретаемого товара или услуги (что порой обозначается английским термином «*due diligence*»); или должник, который согласно принципам добросовестности обязан предоставить сведения, которые есть только у него или которые он может получить легче, чем кредитор?

## ГЛАВА 1. ДОГОВОРНОЕ ПРАВО

### §1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

#### Статья 333. Свобода договора

1. **Лица могут в пределах закона свободно заключать договоры и определять содержание этих договоров. Если в целях защиты существенных интересов общества или личности действительность договора зависит от разрешения государства, это должно быть урегулировано отдельным законом.**
2. **Если одна из сторон договора занимает доминирующее положение на рынке, в этой сфере деятельности на нее возлагается обязательство заключения договора. Она не может безосновательно предлагать контрагенту неравные условия договора.**
3. **Лицам, которые приобретают или пользуются имуществом и услугами в целях предпринимательства или удовлетворения своих насущных интересов, не может быть отказано в заключении договора, если другая сторона договора действует в пределах своей предпринимательской деятельности.**

#### 1. Понятие свободы договора

Договорные отношения субъектов гражданского права основаны на их взаимном юридическом равенстве, исключающем властное подчинение одной стороны другой. Следовательно, заключение договора и формирование его условий по общему правилу должно носить добровольный характер, базирующийся исключительно на соглашении сторон и определяемый их частными интересами. На этой основе формируется одно из основополагающих начал частного – правового регулирования *принцип свободы договора*, который по своему социально-экономическому значению стоит в одном ряду с принципом признания и неприкосновенности права частной собственности.

Норма о свободе договора основывается на правилах пункта 1 ст. 9 ГКТ о том, что физические и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Свобода договора сочетается также со *свободой предпринимательской деятельности и правом потребителей на свободное заключение договоров на приобретение товаров, использование работ и услуг.*

Положение комментируемой статьи является принципиально новым для гражданского законодательства Туркменистана. В нормах статьи 333 заложено, что субъекты гражданского права свободны в решении вопросов - заключать или не заключать договор, выбрать партнера по договору, выбрать вид договора, в определении содержания договора, то есть включать в договор те или иные условия. Вместе с тем, пункт 1 ст. 333 ГКТ указывает, что если в целях защиты существенных интересов общества или личности действительность договора зависит от разрешения государства, то это должно быть урегулировано отдельным законом. Например, законодательство о недобросовестной конкуренции может предусматривать некоторые ограничения. По банковскому законодательству обязательным для банка является заключение договора банковского счета с клиентами. Закон Туркменистана «О залоге» предусматривает обязанность страховать заложенное имущество. Как отмечает профессор Р.Книпер, свобода включает в себя *право выбора также таких типов договора*, которые не указаны в законе, и определения содержания, отклоняющегося от предусмотренного в законе, если является явным, что эти нормы являются диспозитивным правом. Какие нормы являются диспозитивными, а какие императивными, должно вытекать из толкования, учитывающего все интересы и не являющегося чем-то, установленным раз и навсегда. При этом в каждом случае само собой разумеющимся условием является то, что договоры должны находиться в рамках действующего законодательства. Диспозитивность норм нельзя отождествлять с разрешением для совершения нелегальных действий. Таким образом, договоры купли-продажи можно разрабатывать как угодно; однако договоры купли-продажи наркотиков являются нелегальными и недействительными.

В Туркменистане все физические и юридические лица, в том числе иностранцы и лица без гражданства, участвуют в свободе договора. Это касается также и государства, как это следует из ст. 48 ГКТ. Ст. 333 п. 1 предложение 3 конкретизирует два принципа. Во-первых, установлено, что ввиду важности свободы договора государственные разрешения могут предусматриваться только в целях защиты существенных общественных или личных интересов. Предпосылка наличия существенного интереса должна приниматься всерьез и запрещает требовать разрешений, когда речь идет о бытовых, незначительных интересах. То есть речь должна идти о весомых экономических или социальных интересах. Например, чисто эстетические аспекты не должны подпадать под это. Во-вторых, установлено, что требование наличия разрешения должно быть обосновано законом. Для того, чтобы по возможности минимизировать вмешательство в свободу договора, под понятием закона подразумевается официальный закон, изданный Меджлисом; подзаконный нормативный акт является недостаточным.

#### 1. Антимонопольный принцип и свобода договора

Пункт 2 ст. 333 ГКТ носит антимонопольный характер и, указывая на то, что если одна из сторон договора занимает доминирующее положение на рынке, в этой сфере деятельности на нее возлагается обязательство заключения договора, направленного на охрану прав потребителей. При этом уточняет, что она не может безосновательно предлагать контрагенту неравные условия договора. Так, в соответствии со ст. 19 Закона Туркменистана «О защите прав потребителей» исполнитель, занимающий доминирующее положение на рынке, обязан заключить с потребителем договор на выполнение работ или оказание услуг, за исключением случаев, если он докажет, что их выполнение (оказание) выходит за рамки его уставной деятельности. В ряде случаев ограничения свободы договора вызваны развитием самого рынка, который не сможет нормально функционировать при их отсутствии. Так, ограничиваются возможности монопольных производителей товаров или услуг, которые не вправе навязывать своим

контрагентам условия договоров, используя свое выгодное положение, и невозможность потребителей обратиться к другим производителям. Пункт 2 компенсирует грубый дисбаланс рыночной мощи и тем самым переговорного веса сторон по договору. Если одна сторона имеет господствующее положение на рынке, если она, говоря другими словами, практически в одностороннем порядке может устанавливать цены и условия договора, а у другой стороны нет иного выбора, кроме как принять эти условия, тогда сторона с господствующим положением на рынке обязана предлагать свои товары и услуги любому на условиях не хуже тех, которые она предоставляет другим участникам рынка. Это является условием обязанности заключения контракта, которая оправдана тем, что в реальности рыночных взаимоотношений, по сути, не может быть речи о свободе более слабой стороны. Эта норма учитывает интересы участников и отличается от положений модельного ГК СНГ, учитывающих интересы участников в меньшей степени, поскольку в модельном законе в виде конструкции так называемого публичного договора введена обязанность заключения договора для всех предпринимателей, что ощутимо и несоразмерно ограничивает свободу договора.

## **2. Особенности предпринимательских договоров**

Пункт 3 ст. 333 ГКТ уточняет, что, лицам, которые приобретают или пользуются имуществом и услугами в целях предпринимательства или удовлетворения своих насущных интересов, не может быть отказано в заключении договора, если другая сторона договора действует в пределах своей предпринимательской деятельности. В тщательной защите нуждаются потребители, выступающие в качестве заведомо более слабой стороны в их взаимоотношениях с профессиональными предпринимателями. В данном случае речь идет о договоре, в котором в качестве услугодателя выступает профессиональный предприниматель, занимающийся таким видом деятельности, который должен им осуществляться в отношении любых обратившихся к нему. Предприниматель (услугодатель) как сторона договора, во-первых, обязан заключить его с любым обратившимся к нему для этого лицом и не вправе оказывать кому-либо предпочтения (если только иное не предусмотрено законом или иным правовым актом, например, для ветеранов войны, инвалидов или других категорий граждан). Однако сам предприниматель (услугодатель) не вправе понуждать потребителя (потребителей) заключать соответствующий договор. Во-вторых, цена и иные условия таких договоров тоже должны быть одинаковы для всех потребителей (за исключением льготников). Пункт 3 также предусматривает обязанность заключения договора, но имеет другую направленность. Она подразумевает лиц, у которых есть существенная, насущная потребность в каком-либо товаре или услуге. Под этим понимается такая потребность, которую в жизненной ситуации может удовлетворить только одна из сторон. То есть речь идет о случаях, когда существует только один оферент. Это может иметь место на национальном уровне, когда, например, существует единственный оферент электроэнергии страны; но это может иметь место также в географически неограниченном пространстве, например, в случае существования единственного продуктового магазина в каком-либо селе на далеком расстоянии от другого села или в случае единственного кинотеатра в округе. Такие оференты согласно п. 3 обязаны предоставить покупателю свои товары и услуги опять же на недискриминирующих условиях. Это – нормативное ядро данной нормы. Если текст создает впечатление того, что подразумеваются только коммерческие покупатели, то это следует поправить в рамках телеологического толкования с учетом интересов.

### **Статья 334. Договор о передаче имущества**

**Договор, по которому одна сторона обязуется передать все свое имущество или значительную часть своего имущества либо обременить его usufrukтом, должен быть нотариально заверен.**

Как известно, договоры могут быть заключены устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Комментируемая статья регламентирует, что договор, по которому одна сторона обязуется передать *все свое имущество или значительную часть своего имущества* либо обременить его usufrukтом, должен быть нотариально заверен. Таким образом, исходя из важности договоров о передаче всего имущества ГКТ требует для них нотариального заверения. В вопросе взятия на себя обязательства по передаче или обременения будущего имущества позиция ГКТ весьма отрицательная (см. ст. 335 ГКТ). Однако, с одной стороны, последствия объективно являются менее радикальными, чем в случае обязательства в отношении будущего имущества согласно ст. 335 ГКТ и, с другой стороны, речь идет об уже существующем имуществе, которое обязующееся лицо может обозреть и, значит, субъективно может лучше обозреть и последствия. Поэтому закон считает допустимым не исключать свободу договора полностью, но предостеречь обязующееся лицо от поспешных действий, предусмотрев, что договор становится действительным только в том случае, если он нотариально заверен. При этом нотариус несет профессиональную обязанность всесторонне разъяснить сторонам последствия договора и, в частности, четко предостеречь того, кто не разбирается в правовых вопросах.

### **Статья 335. Договор о передаче будущего имущества**

**Договор, по которому одна из сторон обязуется передать все свое будущее имущество или значительную часть будущего имущества либо обременить его usufrukтом, является ничтожным.**

На наш взгляд, статья 335 ГКТ носит социально - страховочный характер, хотя и по римскому праву были известны договоры о продаже будущего урожая; в таких случаях применялся договор о продаже будущей или ожидаемой вещи, а продажа считалась совершенной под отлагательным условием. Но в данном случае норма направлена на усиленную охрану права собственности. Данная норма учитывает то, что в рыночном обществе достоинство и свобода лица тесно связаны с его имуществом. Поэтому данная норма признает недействительными договоры, на основании которых лицо обязуется передать другому лицу все свое будущее имущество или значительную часть будущего имущества либо обременить его usufrukтом. Они являются ничтожными, причем для этого нет необходимости обращаться в суд. То же самое касается настолько существенных частей имущества, что они

приравняются ко всему имуществу. Таким образом, защищается экономическая свобода действий индивида. Эта защита служит ему самому, препятствуя легкомысленным поступкам, поскольку обязующееся лицо, возможно, не осознает всех последствий своих действий для своей будущей жизни и не понимает, что само себя закабалит. Но она служит также обществу, поскольку лицо, невыносимо ограниченное в своей деятельности, придется содержать за счет систем социального страхования. Поэтому такая защита не находится в диспозиции обязующегося лица.

### **Статья 336. Договор о наследстве третьего лица, находящегося в живых**

1. **Договор о наследстве третьего лица, находящегося в живых, ничтожен. То же правило распространяется и на договор об обязательной наследственной доле или завещательном отказе относительно наследства третьего лица, находящегося в живых.**

2. **Эти правила не применяются к договору, заключенному между будущими наследниками по закону относительно законной или обязательной наследственной доли кого-либо из них. Такой договор подлежит нотариальному заверению.**

#### **1. Договор о будущем наследственном имуществе**

Комментируемая статья тесно связана с нормами части 5 ГКТ, регулирующими наследственные отношения. Наследственное право теснейшим образом связано с правом собственности граждан. Ведь, с одной стороны, наследование позволяет реализовать правомочия распоряжения своим имуществом, а с другой – является одним из оснований возникновения права собственности у наследников.

Анализ ст. 336 показывает, что свобода договора не может иметь абсолютный характер и неизбежно подвергается тем или иным ограничениям, установленным в интересах общественности и государства. Поскольку в наследственных отношениях преобладают законодательные начала, то соответственно этому устанавливаются ограничения договорных начал. И сегодня реальность свидетельствует о том, что возможность передать своим близким по наследству имущество и получить наследство от близких во многом позволяет человеку увереннее и стабильнее чувствовать себя в системе современных общественных отношений.

Данная норма подобно ст. 334 ГКТ преследует цель поставить заслон легкомысленному растрачиванию имущества и опасным сделкам. Одновременно она выражает нравственное неодобрение планов, построенных относительно смерти еще живого человека. Это касается обязательственных сделок, в которых не участвует будущий наследодатель. Его распоряжения относительно своего собственного наследства регулируются в наследственном праве. Это касается всего наследства, равно как и обязательных долей и завещаний, то есть всех возможных видов наследуемого имущества. Но это происходит только после того, как он получит наследство наследодателя. В п. 1 ст. 336 ГКТ говорится о таких случаях, в которых будущие наследодатели обременяют имущество, которое они могли бы получить после смерти наследодателя.

#### **2. Договор между наследниками о будущем наследстве**

Согласно п. 2 ст. 336 ГКТ распределение и раздел будущего наследства, произведенные при жизни наследодателя между наследниками относительно обязательной наследственной доли, считаются действительными. Речь идет о наследстве, которое им причитается по закону и завещанию наследодателя не может лишить их права на эту долю. Целью таких соглашений может быть предотвращение споров между наследниками. Поскольку речь может идти об имущественных распоряжениях с серьезными последствиями, действительность договора ставится в зависимость от заверения нотариусом, который обязан всесторонне проконсультировать участников и обратить их внимание на риски, связанные с договором.

### **Статья 337. Форма договора о недвижимой вещи**

Договор, по которому одна сторона берет обязательство передать другой право собственности на недвижимые вещи или приобрести ее, подлежит удостоверению в нотариальном порядке. Заключенный без соблюдения этой формы договор действителен, если он зарегистрирован в публичном реестре.

Понятие «форма договора» иногда рассматривается как вся совокупность средств и способов изображения, фиксации и передачи договорной информации, а сам термин «форма договора» обобщенно характеризует совокупность действий, содержащих сообщение о намерениях сторон вступить в договорные отношения на определенных условиях. В Гражданском кодексе Туркменистана и современной международной коммерческой практике преобладают либеральные требования к форме договора, однако, исходя из значительности недвижимых вещей, закон предъявляет требования о нотариальном удостоверении договора, соответственно, предполагается письменная форма, а заключительная часть статьи 337 ГКТ допускает, что заключенный без соблюдения этой формы договор действителен, если он зарегистрирован в публичном реестре.

Требования к форме договора, предъявляемые ст. 337 ГКТ, являются императивными. Это объясняется особенностями правового положения самих недвижимых вещей и следованием туркменского законодателя общепризнанной международной практике.

Содержание ст. 337 ГКТ следует рассмотреть совместно со ст. 206 ГКТ, которая определяет вещно-правовые основания возникновения права собственности на недвижимость. А ст. 337 содержит обязательственно-правовые обязательства лица по передаче права собственности приобретателю. Предусмотренный в п. 1 ст. 206 ГКТ «документ, заверенный в нотариальном порядке», возникает в результате заключения договора согласно ст. 337 ГКТ.

### **Статья 338. Распространение действия обязательства на принадлежность**

**Если лицо принимает на себя обязательство по отчуждению или обременению вещи, то это обязательство распространяется и на принадлежность вещи, поскольку договором не предусмотрено иное.**

Как известно, принадлежностью признается та вещь, которая предназначена служить другой, главной вещи, и связана с ней общим хозяйственным назначением, например, ключ к замку, футляр скрипки. Признание вещи в качестве принадлежности главной вещи определяется не ее естественными свойствами, а характером отношений, возникающих по поводу хозяйственного назначения вещи. Ст. 338 ГКТ исходит из правила, что принадлежность следует судьбе главной вещи, то есть если продана главная вещь, то считается, что отчуждена и принадлежность. Однако, в договоре может быть установлено иное, например, продажа автомобиля без комплекта инструмента и запасных колес, хотя в обычных условиях этот комплект является принадлежностью автомобиля. Как видно ст. 338 ГКТ конкретно регламентируя данный вопрос, предупреждает возможные споры участников договора.

#### **Статья 339. Определение способа исполнения**

1. **Если способ исполнения должна определить одна из сторон или третье лицо, то предполагается, что определение должно совершаться по справедливому усмотрению. Определение совершается путем заявления, обращенного к другой стороне.**
2. **Если определение совершается по справедливому усмотрению одной из сторон, то оно обязательно для другой стороны лишь в случае, когда оно соответствует справедливости. Если определение не соответствует критерию справедливости, то способ исполнения определяется на основе судебного решения; то же действует, если сторона допустит просрочку определения способа исполнения.**

##### **1. Общий порядок определения способа исполнения**

Как и в предыдущих статьях, в статье 339 ГКТ определены принципы договорного права. Как известно, способ исполнения обязательства должен быть надлежащим, то есть соответствующим требованиям законодательства, соглашению сторон, содержанию и существу обязательства либо обычаям оборота, а часть первая статьи 339 ГКТ уточняет, что если способ исполнения определяется одной из сторон или третьим лицом, то предполагается, что определение должно совершаться по справедливому усмотрению. Определение совершается путем заявления, обращенного к другой стороне. В данном случае норма рассчитана на соответствующие волеизъявления (согласие) кредитора по принятию предложенного должником исполнения. Такое согласие обычно предполагается (презюмируется), но п. 1 ст. 339 ГКТ регламентирует исключительные случаи из общих правил.

##### **2. Справедливость, как масштаб определения исполнения**

П. 2 ст. 339 ГКТ подробно регламентирует определенные случаи, при которых определение совершается по справедливому усмотрению одной из сторон. Такое определение является обязательным для другой стороны только тогда, когда оно соответствует справедливости. Если определение не соответствует критерию справедливости, то способ исполнения определяется на основе судебного решения; то же действует, если сторона допустит просрочку определения способа исполнения.

В данном случае речь идет об альтернативных способах исполнения договора, т.е. должник обязан совершить одно из двух или более действий, указанных в обязательстве. Таким образом, характерным является, во-первых, наличие не менее двух способов исполнения, из которых надо выбрать один. Во-вторых, способ исполнения определяется выбором, в-третьих, выбор способа исполнения осуществляется одной из сторон или третьим лицом. Если право выбора не определено, то все возлагается на критерий «справедливость», так как справедливое усмотрение является постоянным спутником всех гражданских правоотношений.

Данная норма гарантирует то, что правомочная сторона не будет несоразмерно использовать предоставленную ей власть определения способа исполнения. Она запрещает злоупотребление, произвол и бесцеремонное обращение. Напротив, усмотрение должно осуществляться справедливо, то есть по принципам честности и добросовестности. В этом смысле данная норма является конкретизацией п. 2 ст. 330 ГКТ. Сторона, имеющая право определить способ исполнения, обязана объективно оценивать имеющиеся интересы и прийти к такому результату, который содержит справедливый баланс интересов обеих сторон. Например, установление цены какого-либо товара должно ориентироваться на сопоставимые цены на рынке, причем особые случаи должны быть четко указаны. При определении гонорара за услуги во внимание должно приниматься как затраченное время и профессиональная квалификация, так и сложность заказа и риск совершения ошибок.

#### **Статья 340. Аналогия**

Правила о договорных обязательствах применяются также в отношении других не договорных обязательств, если иное не вытекает из характера обязательства.

Норма комментируемой статьи 340 ГКТ конкретизирует нормы статьи 6 ГКТ, распространяя правила о договорных обязательствах и на отношения, возникающие из других не договорных обязательств, указывая, что если иное не вытекает из характера обязательства. Прежде всего речь идет здесь об отношениях, возникших на основе закона, как например, деликтные отношения или неосновательное обогащение. Это так называемая аналогия закона, которая выражается в том, что к соответствующим отношениям применяются нормы договорного права, регулирующего сходные отношения, но при условии, что оно соответствует характеру обязательства, например, нельзя применять положения о заключении договоров к деликтным отношениям. Нормы договорного права применяются также к семейным отношениям и, как уже было отмечено, к наследственным правоотношениям.

## § 2. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА

### Статья 341. Заключение договора

1. **Договор считается заключенным, если стороны достигли согласия по всем его существенным условиям с соблюдением установленной для этого формы.**
2. **Существенными условиями договора признаются такие, по которым по волеизъявлению даже одной из сторон соглашение должно было достигнуто или существенными элементами договора они признаются по закону.**
3. **По договору может возникнуть обязательство заключения последующего договора. Форма, установленная для договора, распространяется и на предварительный договор.**

#### 1. Условия заключения договора

Договор - это соглашение двух или нескольких лиц, согласование двух или нескольких волеизъявлений. Согласно п.1 ст. 341 ГКТ договор считается заключенным при соблюдении двух необходимых условий: 1) сторонами должно быть достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; 2) достигнутое сторонами соглашение по своей форме должно соответствовать требованиям, предъявляемым к такого рода договорам. Таким образом, заключение договора предполагает выражение воли каждой из сторон и совпадение воли одной стороны воле другой стороны. В п. 1 ст. 341 ГКТ проявляются элементы договора: 1) согласованное волеизъявление его участников, 2) правосубъектность сторон, 3) определение предмета договора, 4) соблюдение формы договора. Таким образом, в п. 1 ст. 341 ГКТ изложены предпосылки признания заключения договора.

#### 2. Существенные условия договора

П. 2 ст. 341 ГКТ конкретизирует, что существенными условиями договора признаются такие, по которым по волеизъявлению даже одной из сторон соглашение должно было достигнуто или существенными элементами договора они признаются по закону. При этом достаточно того, чтобы только одна сторона сделала соответствующее волеизъявление. Ведь здесь идет речь пока о подготовке договора и каждая сторона вправе выразить то, что она считает важным и считает необходимым урегулировать. Например, магазин в одностороннем порядке определяет цену товара, выставленного в магазине. А покупатель лишь соглашается на это. Это случай, предусмотренный в п. 2 ст. 341 ГКТ, согласно которому **существенными условиями договора признаются такие** (в данном примере цена), **по которым по волеизъявлению даже одной из сторон (в данном случае магазина) соглашение должно было быть достигнуто.**

Как видно, существенные условия определяют основное содержание договора и поэтому, по ним должно быть достигнуто соглашение. В комментируемой статье не дается перечень существенных условий, называются только в общем порядке их признаки. Можно выделить следующие группы условий, которые являются существенными:

1. условия о предмете договора. Без определения предмета договора ни один договор не может считаться заключенным;
2. условия, которые признаны существенными законодательством. Такие условия могут быть определены ГКТ. В частности из статей, посвященных соответствующим видам договоров, можно сделать заключение о существенных условиях – существенными условиями договора купли-продажи являются наименование и количество товаров, цена или средства ее определения. В договоре о залоге, согласно Закону Туркменистана «О залоге» должны быть указаны, помимо предмета, его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом;
3. условия, которые необходимы для договоров данного вида, например, размер арендной платы в договоре аренды;
4. условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Например, грузополучатель требует включить в договор условия о доставке грузов не железнодорожным, а автомобильным транспортом. Предварительный и последующий договор.

#### 3. Предварительный и последующий договор

П. 3 ст. 341 ГКТ уточняет взаимосвязь предварительного и последующего договора, то есть из договора возникает обязательство заключить в будущем последующий договор, причем указано, что форма, установленная для договора, распространяется и на предварительный договор. Предварительный договор является таким же договором, как и все другие договоры частного права. Поэтому все положения действительности договоров полностью распространяются на них. В качестве примера можно привести договор на получение квартиры в будущем (жилищный контракт). Связь предварительного и последующего договора проявляется в том, что обязательство заключения последующего договора закреплено в предварительном договоре и форма обоих договоров должна совпадать. Минимальные условия, которые должен содержать предварительный договор, это условие, позволяющее определить предмет последующего договора. Например, заключить договор о заключении в будущем договора купли-продажи без определения, что будет предметом будущего договора, невозможно.

В п. 3 ст. 341 ГКТ подчеркивается то, что является очевидным в рамках частной автономии, а именно, что стороны могут юридически действительным образом также договориться заключить в последующем договор определенного содержания. Содержательный упор в данной норме делается на то, что и сам юридически обязательный предварительный договор должен отвечать той форме, которая предусмотрена для основного договора. Смыслом этого уточнения является стремление не допустить обхода предписаний о соблюдении определенной формы, цель которых зачастую – настоятельно обратить внимание одной стороны или обеих сторон на последствия их намерения и предостеречь их, а также одновременно обеспечить доказательства.

#### 4. Заключительные положения

Как справедливо отмечает профессор Книпер, хотя именно в формулировках законов предполагается идеальный случай проведения индивидуальных переговоров, в рамках которых все пункты тщательно взвешиваются, после чего достигается консенсус и такая ситуация вполне существует особенно в случае сложных договорных взаимоотношений, общественная практика, однако, зачастую выглядит иначе: когда маршрутный автобус открывает свои двери и пассажир входит, заключается договор о перевозке, который обязывает того, кто эксплуатирует автобус, осуществить перевозку, а пассажира – заплатить за проезд; когда пекарня раскладывает хлеб на полки и кто-то, не говоря ни слова, берет хлеб с полки, заключается договор купли-продажи, по которому пекарь обязан окончательно передать хлеб, а берущий – заплатить покупную цену; когда кто-то ставит свою автомашину на общественно доступную охраняемую стоянку, заключается договор, который обязывает оператора стоянки допустить парковку и охранять автомашину, а водителя автомашины – заплатить указанную на объявлении плату.

В этих так называемых массовых бытовых сделках участники, вероятно, в большинстве случаев даже не осознают, что совершают юридически значимые действия. Никаких устных заявлений не делается и судья, дающий оценку этому процессу, даже не будет прикладывать усилия для изучения внутреннего направления воли участников. Главное, допускают ли объективные обстоятельства данной ситуации толкование поведения в качестве согласия, предусмотренного в ст. 341. Одним из правил искусства толкования является разработка таких критериев. Для них установлены, например, пределы в виде соблюдения специальной формы для сделки.

Из выше сказанного следует, что понятие достижения согласия изменяется под влиянием современных общественных изменений. Невозможно отрицать, что развитие гражданского права в общем характеризуется усиливающимся акцентом на объективные стандарты, оказывающие свое воздействие и на толкование конкретных норм. К ним относится также определение содержания обязанностей исполнения.

#### **Статья 342. Форма договора и его действительность**

**1. Если для действительности договора законом установлена определенная форма или стороны предусмотрели такую форму для договора, договор вступает в силу только после исполнения требования о такой форме.**

**2. Если стороны согласились о письменной форме, договор может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами; для обеспечения соблюдения формы достаточно телеграфного сообщения, телекса или обмена письмами.**

##### **1. Форма договора и его действительность**

Форма договора определяется в соответствии с правилами, которые приняты в отношении сделок. Форма договора – внешнее выражение взаимного волеизъявления сторон. Для того, чтобы согласованное волеизъявление стало договором, необходимо, чтобы внутренняя воля сторон была выражена вовне, т.е. объективирована в доступной для восприятия форме. Облечение договора в надлежащую форму имеет важнейшее юридическое значение; несоблюдение требуемой законом формы может повлечь за собой недействительность договора. *Форма договора может быть либо установлена нормами права, либо свободно определяться по соглашению сторон.* Закон обычно дает лишь общие указания на то, в каких случаях сделки подлежат заключению в устной, письменной (в том числе нотариальной) форме или в форме конклюдентных действий. Конклюдентные действия это действия, которые и без произнесения слов свидетельствуют о волеизъявлении лица заключить договор. Лицо, которое садится в автобус или такси, тем самым обязуется в силу возникшего договора оплатить стоимость проезда до пункта назначения, даже если оно не выразило прямого обещания это сделать. Покупатель, опуская монету в автомат или кредитную карточку в банкомат, тем самым заключает договор с продавцом или банком. В рамках общих предписаний сторонам предоставляется право выбора, как формы договора, так и ее реквизитов. Стороны могут обусловить письменную форму договора, хотя бы по закону она и не требовалась, либо нотариальную форму, хотя бы по закону достаточно было простой письменной формы. Равным образом при заключении договора в письменной форме порядок размещения текста в документе и другие реквизиты могут определяться свободным волеизъявлением сторон. Устные договоры заключаются посредством словесно выраженного предложения о заключении договора и принятия предложения. Так, договор розничной купли-продажи чаще всего заключается в устной форме. Покупатель устно делает предложение (оферту) приобрести товар, а продавец принимает это предложение (акцептует). Также договор мены, исполняемый при его заключении, может совершаться в устной форме независимо от стоимости обмениваемого имущества, за исключением случаев, установленных законом.

##### **2. Письменная форма договора и его виды**

П. 2 ст. 242 ГКТ конкретизирует, что если стороны согласились о письменной форме, договор может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами; для обеспечения соблюдения формы достаточно телеграфного сообщения, телекса или обмена письмами. Соблюдение письменной формы договора обычно подтверждается составлением одного документа, выражающего содержание договора и подписанного лицами, совершающими сделку, или уполномоченными ими лицами. Для заключения договора в письменной форме помимо составления одного документа, подписываемого сторонами, могут быть использованы и такие способы, как обмен документами с помощью почтовой, телеграфной, телетайпной, электронной или иной связи. Независимо от того, какой вид связи используется, главное, чтобы при этом можно было достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. В связи с этим стороны вправе использовать факсимильное воспроизведение подписи с помощью средств механического или иного копирования, а также электронно-цифровую подпись, поскольку гражданское законодательство не предусматривает конкретных способов. Однако применительно к отдельными

видам договоров ГКТ делает исключение, предписывая сторонам обязательное заключение договора в форме единого документа, подписываемого ими. Такие требования вытекают, к примеру, в отношении формы договоров продажи недвижимости из смысла ст. 337 ГКТ.

### **Статья 343. Оферта**

1. **Предложение о заключении договора (оферта) считается сделанным, если в этом предложении, обращенном к одному лицу или нескольким лицам, выражено, что в случае согласия (акцепта) сделавшее предложение лицо (оферент) готово исполнить свое предложение.**
2. **Предложение, обращенное к неопределенному кругу лиц, представляет собой приглашение к оферте, если в этом предложении прямо не указано иное.**

#### **1. Понятие оферты**

Согласно п. 1 ст. 343 ГКТ под офертой понимается предложение заключить договор, которое должно: во-первых, быть адресованным одному или нескольким лицам; во-вторых, быть достаточно определенным; в третьих, выражать намерение сделавшего его лица заключить договор с адресатом, которым будет принято предложение; в четвертых, содержать указание на существенные условия на которых предлагается заключить договор. Таким образом, достижение соглашения, то есть заключение договора складывается из предложения заключить договор (оферта) и принятия другой стороной этого предложения (акцепт). Лицо, делающее предложение, называется *оферентом*, а сторона, принимающая предложения *акцептантом*. Момент поступления является важным, так как от него начинается отсчет срока, в течение которого адресат может рассмотреть и принять оферту. В некоторых системах права, например, в германской, с момента поступления оферта также становится обязательной и не может быть отозвана. ГКТ не содержит прямого указания относительно возможности отзыва. Однако из формулировки ст. 343 можно понять, что оферта становится обязательной лишь с момента ее принятия. Из этого следует, на мой взгляд, что до этого момента времени ее можно также свободно отозвать. Таким образом, оференту предоставляется довольно длительный период, в течение которого он волен передумать и отозвать оферту, в то время как для потенциального партнера по переговорам существует некий период неопределенности. Решающим согласно ст. 343 является момент времени, в который оферта была принята. Закон Туркменистана установил такой баланс интересов в пользу оферента. Это вполне legitimately и известно также в других правовых системах, как, например, в английской.

#### **2. Приглашение к оферте**

П.2 ст. 343 ГКТ гласит, что предложение, обращенное к неопределенному кругу лиц, представляет собой приглашение к оферте, если в этом предложении прямо не указано иное. Эта норма позволяет проводить различие между рекламой, которая является не офертой, а только **приглашением к оферте**, и публичной офертой. Необходимо различать предложения, сделанные неопределенному кругу лиц, и предложения, обращенные ко всем и каждому.

Реклама и иные подобные предложения товаров, работ и услуг не являются офертой. Реклама адресована неопределенному кругу лиц, и как правило, не бывает достаточно определенной для заключения договора. Целью рекламы является показать свойства товаров, выгодно отличающие их от аналогичных. Однако она не преследует цели сообщения потенциальному контрагенту существенных условий будущего договора. Поэтому реклама и подобные предложения товаров, работ и услуг квалифицируется лишь как приглашение делать оферту. Например, реклама в средствах массовой информации или в виде уличных плакатов. Согласно ст. 31 Закона Туркменистана «О торговле» (ведомости Межжилиса Туркменистана 2002 г., № 2, ст. 20; с изменениями и дополнениями внесенными Законами Туркменистана от 19.08.2004 г. № 224-II и 8.04.2009 г. № 32-IV) реклама товара производится путем информирования покупателей о качествах, свойствах и назначении товара, в том числе посредством наружной рекламы, демонстрации на выставках, представления товара в действии, опробования товара покупателем, предоставления скидок, раздачи сувениров и другими способами. Субъект торговли вправе распространять вместе с товаром бесплатные рекламные приложения, в которых рекламируется торговое предприятие. Не допускается реклама товара с указанием неверных сведений относительно его свойств и гарантий качества, а также путем мнимого снижения цен на него.

**Публичной офертой** признается такое предложение неопределенному кругу лиц, которое включает все существенные условия будущего договора, а главное в ней явно выражено воля лица, делающего предложение, заключить договор с каждым, кто к нему обратится. Например, в сфере розничной купли-продажи публичной офертой признается предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, если она содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи. Юридические последствия признания предложения публичной офертой заключаются в том, что лицо, совершившее необходимые действия в целях акцепта оферты (например, приславшее заявку на соответствующие товары), вправе требовать от лица, сделавшего такое предложение, исполнения договорных обязательств. Например, магазин, выставивший на витрине или в зале самообслуживания товар с указанием цены, считается оферентом. Любое лицо, обратившееся с предложением купить этот товар, является акцептантом. Поэтому, до тех пор, пока товар имеется в наличии, магазин связан офертой и не имеет права отказать в продаже товара. При отсутствии товара на прилавке продавец обязан продать последние экземпляры с витрины. Если магазин дает рекламу о наличии определенного товара, то это считается как вызов на оферту, а если выставляет на витрине магазина, то это публичная оферта.

### **Статья 344. Акцепт**



1. **Оферта, сделанная присутствующему лицу (при непосредственном контакте), должна быть принята незамедлительно.**
2. **Оферта, сделанная отсутствующему лицу, может быть принята только до того времени, в течение которого лицо, сделавшее обычную оферту, может ожидать ответа.**

#### 1. Акцепт как способ принятия оферты

Из смысла п.1 ст. 344 ГКТ вытекает, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. В ст. 344 ГКТ акцентировано внимание на способы принятия оферты. В оферте выражена воля лишь одной стороны, а договор, как известно, заключается по волеизъявлению обеих сторон. Поэтому решающее значение в оформлении договорных отношений имеет ответ лица, получившего оферту (акцептанта), о согласии заключить договор. В комментируемой норме ГКТ рассматривает действия стороны, получившей оферту, по выполнению указанных в ней условий договора в качестве акцепта оферты. Например, акцептант подписывает представленный ему проект договора без оговорок и изменений. Отказ от условий представленного проекта и выдвижение своих условий, изменение и дополнение условий, неопределенность согласия акцептом не являются, договорных отношений не порождают, а выступают или как отказ от заключения договора, или как выдвижение новой оферты. Акцепт оферты представляет собой выраженное словами или соответствующим поведением согласие с условиями оферты, сделанное в предписанном или указанном оферентом порядке. При заключении договора намерение акцептанта принять предложение должно быть выражено таким образом, чтобы не было сомнений ни в отношении факта акцепта, ни в отношении совпадения условия акцепта с условиями оферты. Эти требования могут быть выражены в общем правиле, согласно которому акцепт должен быть абсолютным и соответствовать условиям оферты.

Акцепт – это зеркальное отражение оферты. Он является положительной реакцией на оферту и ведет к тому, что она становится безотзывной, и ведет к юридической силе договора. Опять-таки речь идет об изъятии воли; опять-таки она может быть вербализована эксплицитно; опять-таки она может явствовать из определенного фактического поведения, если такое поведение может быть истолковано соответствующим образом; опять-таки данное волеизъявление должно поступить к оференту надлежащим образом и опять-таки имеются исключения из этого принципа. Поэтому сказанное об оферте верно, разумеется, с учетом особенностей, вытекающих из различия в последствиях.

Установление момента поступления акцепта среди присутствующих и в телефонном разговоре не представляет трудности, поскольку это является физическим актом, который непосредственно воспринимается собеседником. Поэтому п. 1 ст. 344 также в качестве правила предусматривает, что в этих случаях оферта должна быть принята сразу. Ведь в осуществляемых миллионами раз бытовых сделках за наличный расчет именно это и происходит. Но, несмотря на сильную формулировку данной части статьи, стороны могут также договориться иначе. Данная норма является диспозитивной. Так, например, сторона в ходе устных или телефонных переговоров может попросить дать ей дополнительное время на обдумывание. Если она в течение этого времени на обдумывание заявит об акцепте, в том числе и в письменном виде, то акцепт и тем самым договор считаются действительными.

#### 2. Особенности акцепта отсутствующему лицу

П. 2 ст. 344 ГКТ регламентирует особенности акцепта оферты, сделанного отсутствующему лицу. Оферта, сделанная отсутствующему лицу, может быть принята только до того времени, в течение которого лицо, сделавшее обычную оферту, может ожидать ответа. В данном случае можно предположить, что обязательным условием, при котором договор будет считаться заключенным, является получение ответа об акцепте оферты в течение нормально необходимого для этого времени. Продолжительность нормально необходимого времени определяется исходя из конкретных обстоятельств каждого договора.

Таким образом, согласно ст. 344 ГКТ в соответствующих случаях признается ответ в любой форме – устной, письменной, включая сообщение по факсу, с помощью телеграфа и других средств связи, а также совершение действий по выполнению условия договора, указанных в оферте (конклюдентные действия). Момент поступления в случае отсутствующих лиц подлежит установлению путем толкования с учетом интересов участников. Опять-таки могут рассматриваться несколько моментов: момент отправления, момент, когда получатель узнал об этом, или достижение сферы риска и сферы, подконтрольной получателю. Опять-таки справедливому балансу рисков наилучшим образом соответствует то, когда решающим является последний момент: возможно, оферент еще не знает об акцепте, но имеет возможность узнать в любой момент. От него зависит то, как организовать свою личную и деловую сферы таким образом, чтобы заявления незамедлительно поступали в поле его внимания. Сюда относится также регулярная выемка писем из своего почтового ящика или своего ящика электронной почты. То есть договор может считаться действительно заключенным уже тогда, когда оферент еще ничего не знает об акцепте, но она уже находится в подконтрольной ему сфере.

#### **Статья 345. Срок акцепта**

**Если оферент определил для акцепта срок, акцепт может быть осуществлен только в этот срок.**

Большое значение в практике заключения договоров имеет срок для акцепта, поскольку именно своевременный акцепт может признаваться свидетельством заключения договора. Правила о сроке для акцепта сформулированы в ГКТ применительно к двум различным ситуациям: когда срок для акцепта указан (ст. 345 ГКТ) и когда оферта не содержит срока для ее акцепта (ст. 344 ГКТ). Таким образом, если срок для акцепта определен в оферте, обязательным условием, при котором договор будет считаться заключенным, является получение лицом, направившим оферту, извещения о ее акцепте в срок, установленный офертой. Следует обратить внимание на то, что правовое значение придается не дате направления извещения об акцепте, а дате получения этого извещения

адресатом. Поэтому, лицо, получившее оферту и желающее заключить договор, должно позаботиться о том, чтобы извещение об акцепте было направлено заблаговременно с таким расчетом, чтобы оно поступило адресату в пределах срока, указанного в оферте. Оферент вправе, делая оферту, установить срок для ее акцепта. Этот срок конкретизирует, сокращает или продлевает срок, предусмотренный ст. 344 ГКТ. Только принятие оферты в течение этого срока ведет к заключению договора. Если срок истекает без заявления об акцепте, оферта прекращает свое действие.

#### **Статья 346. Запоздание акцепта**

**Если акцепт поступит к оференту с запозданием и из акцепта явствует, что он выслан своевременно, акцепт только тогда может быть сочтен запоздавшим, если оферент без промедления сообщит об этом другой стороне.**

Как явствует из нормы ст. 346 ГКТ акцепт, полученный с опозданием, по общему правилу не влечет за собой заключение договора. Договор может считаться заключенным лишь при условии получения лицом, направившим оферту, извещение о ее акцепте в срок, предусмотренный офертой, законом или иным правовым актом, а если такой срок не предусмотрен – в нормально необходимое время. Данное положение в определенных случаях могло бы привести к негативным последствиям в отношении лица, получившего оферту и своевременно направившего извещение о ее акцепте, которое, однако, по вине органов связи доставлено адресату несвоевременно. Поэтому, в соответствии со ст. 346 ГКТ своевременно направлено извещение об акцепте, которое получено адресатом с опозданием, в порядке исключения не считается опоздавшим, а следовательно получение такого акцепта с опозданием не является препятствием для признания договора заключенным, кроме случаев, когда сторона, получившая извещение об акцепте оферты с опозданием, без промедления уведомит об этом сторону, направившую указанное извещение об акцепте.

#### **Статья 347. Новая оферта**

1. **Запоздавший акцепт на оферту признается новой офертой.**
2. **Если в ответе выражено согласие на заключение договора, но на других условиях, чем это предусмотрено офертой, такой ответ считается отказом от оферты и, вместе с тем, новым предложением.**

##### **1. Критерий определения новой оферты**

П. 1 ст. 347 ГКТ признает, что запоздавший акцепт на оферту признается новой офертой. Соответственно ответ акцептанта, который опоздал, рассматривается как новое предложение о заключении договора. Акцепт, поступивший с запозданием или меняющий содержание оферты, квалифицируется законом как новая оферта. Речь идет о предположении, которое может быть опровергнуто сторонами. Это верно в двух направлениях. Во-первых, путем толкования заявления необходимо выяснить, намерен ли акцептант, делающий новые предложения, внести их всего лишь как возможность, и намерен ли он принять первоначальную оферту, если новые предложения не будут приняты по внимание. Во-вторых, необходимо выяснить, действительно ли он намерен в противном случае дать новую оферту. Важно понимать, что в результате запоздалого или измененного акцепта первоначальная оферта утрачивает свою силу. Она не восстанавливается также в том случае, когда акцептант отзывает ее и сообщает однозначный акцепт задним числом.

##### **2. Признаки нового предложения**

П. 2 ст. 347 ГКТ имеет ввиду, что ответ о согласии заключить договор на иных, чем было предложено, условиях признается отказом от предложения и в тоже время новым предложением. Следовательно, договор нельзя считать заключенным. Такое действие должно рассматриваться как новое предложение. Договор в этом случае будет считаться заключенным, когда сторона, предложившая заключить договор, согласится с этим новым предложением.

#### **Статья 348. Изменение акцепта**

**Если в деловых отношениях акцепт осуществляется на измененных условиях, договор считается заключенным, если акцептант имел право считаться с согласием оферента и последний незамедлительно не заявит об отказе.**

Акцепт на иных условиях, то есть ответ о согласии заключить договор, но на условиях, отличающихся от тех которые содержались в оферте, не является полным безоговорочным акцептом, а поэтому не может быть признан надлежащим акцептом, получение которого оферентом свидетельствует о заключении договора. Для предпринимательских отношений наиболее типичная ситуация, когда сторона получившая проект договора (оферту) составляет протокол разногласий по одному или нескольким условиям договора и возвращает подписанный экземпляр договора вместе с протоколом разногласий. В этом случае договор не считается заключенным до урегулирования сторонами разногласий. В тоже время, ответ согласия заключить договор на иных условиях рассматривается в качестве новой оферты. Это означает, что лицо направившее такой ответ, признается им связанным на весь период, пока в соответствии с законом или правовым актом должна осуществляться процедура урегулирования разногласий.

Данная норма предусматривает для коммерческих договорных отношений особенности, сложившиеся на основании обычаев, и отвечающие требованиям легкости делового оборота. Данная статья кодифицирует национальные и

международные торговые обычаи. Два распространенных в деловом обороте обычая являются предметом практического применения данной статьи, однако статья ими не ограничивается. Первый случай касается коммерческого письма-подтверждения. Принято, что одна из сторон в конце переговоров обобщает и подтверждает их итоги в письме. Если другая сторона считает, что это подтверждение не соответствует итогам переговоров, она должна отреагировать и изложить расхождения. Если она этого не делает и молча принимает письмо-подтверждение, то договор считается заключенным на условиях, изложенных в письме-подтверждении. Это верно, как в указанном случае письменного обобщения результатов предшествовавших переговоров, которые сторонами расцениваются как устное заключение договора, так и в том случае, когда письмо-подтверждение практически ставит окончательную точку в переговорах, то есть представляет собой проведение заключения договора. В обоих случаях молчание интерпретируется как согласие с содержанием письма. Вместе с тем составитель письма не имеет права формулировать злонамеренно. С одной стороны, это имеет место, когда он искусственно искажает итоги переговоров в свою пользу, и, с другой стороны, когда письмо содержит нечто большее, чем слегка модифицированное подтверждение, делая в действительности совершенно новые предложения. В этих случаях у составителя письма не может возникнуть легитимная уверенность в том, что деловой партнер своим молчанием намерен выразить свое согласие. Вторая, также очень важная и частая ситуация, которой занимаются суды во многих странах мира, возникает тогда, когда в деловом обороте деловые партнеры, как правило, устанавливают и используют так называемые Стандартные условия заключения сделок (СУЗС), с помощью которых они стараются добиться соблюдения своих интересов. Очень часто бывает так, что оба партнера по переговорам прилагают свои СУЗС к оферте и акцепту, а те отчасти противоречат друг другу. Если бы это было возможным согласно базовой концепции закона, то акцепт, сопровождаемый противоречащими друг другу СУЗС, следовало бы приравнивать к отказу с одновременной дачей новой оферты. Когда это происходит в рамках письма-подтверждения, то они все же становятся содержанием договора, если получатель не выразит возражений.

#### **Статья 349. Акцепт по умолчанию**

1. **Если предприниматель, осуществляющий деятельность для других, получит оферту об исполнении подобной деятельности от лица, с которым имеет деловые связи, он обязан в разумный срок ответить на это предложение; его молчание будет сочтено акцептом. То же правило действует и в случаях, когда предприниматель получает такую оферту от лица, у которого он просил заказы на осуществление подобной деятельности.**

2. **Если предприниматель отвергает оферту, а товар уже прислан, он обязан во избежание вреда временно хранить этот товар таким образом, чтобы не нанести ему вред.**

#### **1. Молчание как акцепт**

П. 1 ст. 349 ГКТ гласит, что если предприниматель, осуществляющий деятельность для других, получит оферту об исполнении подобной деятельности от лица, с которым имеет деловые связи, он обязан в разумный срок ответить на это предложение; его молчание будет сочтено акцептом. То же правило действует и в случаях, когда предприниматель получает такую оферту от лица, у которого он просил заказы на осуществление подобной деятельности. К примеру, если арендатор продолжает пользоваться арендованным имуществом после истечения срока договора аренды при отсутствии возражения со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях и на новый срок. В данном случае и оферта и акцепт по возобновленному договору совершаются в форме молчания.

Молчание – это пассивность. Обычно в гражданско-правовом обороте его можно не принимать во внимание; оно не оценивается ни положительно, ни отрицательно, то есть при заключении договора не оценивается ни как акцепт, ни как отказ. Таким образом, если договор не заключен, так как получатель оферты молчит, то не потому, что его молчание означает отказ, а потому что закон предусматривает, что оферта может быть принята только в течение определенного срока. Если этот срок истек, оферта утрачивает свою действительность. Противоположностью молчания является эксплицитное заявление. Разграничить их друг от друга не сложно. Сложнее разграничить молчание и такое фактическое поведение, которое системой права расценивается как заявление. Решающим отличием является пассивность молчащего. Конклюдентные действия предполагают наличие активности, которая существенно отличается от заявления отсутствием вербализации. Тот, кто совершает какое-либо действие, то есть, например, садится в автобус, берет хлеб с прилавка, открывает двери ресторана, выражает то, что системой права расценивается в объективирующей перспективе как имплицитное волеизъявление. В случае молчания это не так. Законодатель определяет, связывать ли с молчанием, с пассивностью правовые последствия, если он считает, что это отвечает интересам участников и является соразмерным для того, чтобы справедливо и вместе с тем экономично формировать рыночные отношения. Отправной точкой является правильное рассуждение о том, что обычно от получателя оферты нельзя ожидать или требовать, чтобы он тратил свои мысли на это и совершал какие-то действия, если оферта поступила к нему без дополнительной предшествующей связи.

Тогда риск незаключения договора должен нести оферент.

#### **2. Обязательство хранения товара, полученного после отклонения оферты**

П. 2 ст. 349 ГКТ конкретизирует, что если предприниматель отвергает оферту, а товар уже прислан, он обязан во избежание вреда временно хранить этот товар таким образом, чтобы не нанести ему вред. В сравнении с гражданскими кодексами стран СНГ, ГКТ более детально регламентирует данные случаи. Например, когда предприниматель отклоняет оферту, то есть, не молчит, но в остальном существуют определенные отношения, согласно п. 2 данной статьи у предпринимателя сохраняется особая обязанность учитывать интересы другой стороны. В отличие от того, как это было бы в обычном случае, предприниматель обязан бережно хранить

присланный вместе с офертой товар и защитить его от повреждения. Однако в соответствии с общими положениями в этом случае критерий определения его виновности за возможно возникший вред ограничивается грубой неосторожностью.

### **Статья 350. Договор, заключенный на улице**

**1. Договор между потребителем и лицом, торгующим в пределах своего предприятия, на улице, перед домом и в подобных местах, действителен только тогда, если потребитель в течение одной недели письменно не отвергнет договор, кроме случаев, когда исполнение договора происходит по его заключению.**

**2. То же правило применяется в отношении выданных для некоммерческих целей кредитов (потребительских кредитов) и договоров о страховании.**

Комментируемая ст. 350 ГКТ гармонизируется нормами Закона Туркменистана «О защите прав потребителей» (ведомости Меджлиса Туркменистана 1993 г.; № 9-10, ст. 66; 1997 г., № 2, ст. 16, 1999 г., № 4 ст. 56; 2001 г., № 2, ст. 22; 2004 г., № 4, ст. 30) и Закона Туркменистана «О торговле» (ведомости Меджлиса Туркменистана 2002 г., № 2, ст. 20; с изменениями и дополнениями, внесенными Законами Туркменистана от 19.08.2004 г. № 224-II и 8.04.2009 г. № 32-IV). Так, статья 22 Закона Туркменистана «О торговле» гласит о нижеследующем:

1. Торговое обслуживание покупателей может осуществляться непосредственно в торговом предприятии, обустроенных торговых помещениях, рынках и иных местах для осуществления торговой деятельности, предоставления услуг общественного питания.
2. Для удобства покупателей торговое обслуживание может осуществляться на предприятиях и в учреждениях в специально отведенных для этого местах, а также на дому посредством организации выездной торговли. Порядок осуществления выездного торгового обслуживания устанавливается Правилами торговли.
3. Торговое обслуживание на территориях воинских частей, железнодорожном, воздушном и морском транспорте, в таможенной зоне, исправительных учреждениях при вахтовом обслуживании производства и в иных случаях, может осуществляться специальными торговыми организациями с учетом специфических условий обслуживания контингента.
4. Торговое обслуживание обеспечивается следующими методами:  
индивидуальным обслуживанием; самообслуживанием; отпуском и оформлением покупки товара продавцом: по предварительному заказу; с помощью торговых автоматов.

Анализ п. 1 ст. 350 ГКТ показывает, что данная норма направлена, во-первых, на подробную регламентацию отношений между потребителем и лицом, торгующим в пределах своего предприятия, на улице перед домом и в подобных местах. Можно предположить, что их можно применять к договорам, заключаемым на базарах. Вторых, действительность указанных договоров зависит от воли потребителя, в частности, если потребитель в течение одной недели письменно не отвергнет договор, кроме случаев, когда исполнение договора происходит по его заключению. Во втором пункте данной нормы прослеживается гарантия защиты прав потребителей в духе закона Туркменистана «О защите прав потребителей». И вместе с тем, предостережение относительно договоров, по которым исполнение происходит по его заключению с условием нераспространения дополнительного условия действительности. Данная норма регулирует один из существенных вопросов современного права в целях защиты потребителей. Потребитель, к которому на улице, в другом общественном месте или в его жилье обращается какой-либо предприниматель и побуждает его заключить договор о товарах или услугах, которые происходят из сферы предпринимательской деятельности предпринимателя и к которым однозначно относятся также потребительские кредиты и договоры о страховании (п. 2), имеет право на обдумывание в течение недельного срока. Это оправдано тем, что зачастую он чувствует себя застигнутым врасплох и приобретает что-то в большой спешке, в чем у него, возможно, при более трезвом рассуждении нет совершенно никакой потребности или что не отвечает его приоритетам или обременяет его бюджет. В целях защиты свободы выбора потребителя, которая необходима для серьезной рыночной экономики, ему предоставляется право в течение недельного срока обдумать и в одностороннем порядке свободно отозвать договор без указания причин и без необходимости каких-либо особых причин. При этом речь идет об одностороннем заявлении об изменении правоотношения.

П. 2 ст. 350 ГКТ распространяет правила п. 1 данной статьи к потребительским кредитам и договорам о страховании. Тем самым, обеспечена взаимосвязь Законом Туркменистана «О страховании» 24.11.1995 г. (ведомости Меджлиса Туркменистана №№, ст. 42) и Законом Туркменистана «О кредитных учреждениях и банковской деятельности» 26.03.2011 г. Закон Туркменистана «О страховании», Ведомости Меджлиса Туркменистана, 2012 г., №3-4, ст. 107», Законом Туркменистана «О кредитных учреждениях и банковской деятельности, Ведомости Меджлиса Туркменистана» 2011 г., №1, ст. 12.

### **Статья 351. Местные традиции**

**Если отдельные выражения договора могут быть истолкованы по-разному, предпочтение должно быть отдано тому, которое обычно принято по месту жительства заключивших договор сторон. Если стороны имеют разные места жительства, решающим является место жительства акцептанта.**

В данной норме речь идет о комментировании толкования договора, то есть определении и разъяснении смысла условий договора. Согласно общим правилам искусства толкования договоров, установленным в ст. 77 ГКТ, необходимо изучить действительную и совпадающую волю сторон договора, как она следует из текста договора, а также из иных обстоятельств, переписки, протоколов переговоров, общего поведения. Главное при этом – установить объективное содержание договора.

Ст. 351 помогает в решении этого вопроса и закрепляет, что если отдельные выражения договора могут быть истолкованы поразному, предпочтение должно быть отдано тому, которое обычно принято по месту жительства

заключивших договор сторон. Если стороны имеют разные места жительства, решающим является место жительства акцептанта. Ст. 351 ГКТ следует той точке зрения, что слова в различных регионах одного и того же языкового пространства могут иметь разные значения и уточняет, что термины договора получают то значение, которое они имеют в регионе договаривающихся сторон. Если стороны живут в разных регионах, где словам придается разное значение, приоритет отдается акцептанту. Решающим является то, как он их понимает.

#### **Статья 352. Непонятные значения**

**При наличии взаимоисключающих или многозначительных выражений предпочтение должно быть отдано тому значению, которое более других соответствует содержанию договора.**

Согласно ст. 352 ГКТ, при наличии взаимоисключающих или многозначительных выражений предпочтение должно быть отдано тому значению, которое более других соответствует содержанию договора. При этом данная норма исходит из принципа учета целей договора и действительной общей воли сторон. Толкователь обязан удостовериться в содержании обязанностей исполнения, цели договора и его экономического значения и затем отдать предпочтение тому толкованию, которое позволяет самым простым образом признать договор целесообразной и исполнимой единицей. Главное защитить и облегчить силу и осуществимость договора. Если один из двух имеющихся противоречивых терминов служит общей цели в большей степени, чем другой термин, то предпочтение отдается первому; если термин допускает несколько значений, выбирается то, которое в наибольшей мере служит содержанию и цели.

#### **Статья 353. Торговые обычаи и традиции**

**При определении прав и обязанностей сторон договора могут быть приняты во внимание торговые обычаи и традиции.**

Гражданское законодательство Туркменистана придает значение источнику прав обычаям и традициям. Тем самым, обеспечивается гармонизация общепризнанных международно-правовых норм и законов Туркменистана. В ст. 353 ГКТ имеется в виду обычай имущественного оборота, то есть сложившиеся в нем в силу неоднократного единообразного применения общепринятые правила поведения, не выраженные прямо ни в законе (нормативном акте), ни в договоре сторон, но помогающие определению прав и обязанностей сторон и договора. Торговые обычаи и традиции, таким образом, действуют в случаях отсутствия прямых предписаний в нормативном акте или в договоре. По существу обычаи и традиции рассматриваются в качестве своеобразной диспозитивной (восполнительной) нормы права (обычное право). Например, «Международные правила толкования торговых терминов» (ИНКОТЕРМС) для неприсоединившихся к Венской конвенции о договорах международной купли-продажи носят факультативный (рекомендательный) характер, воспринимаемый как торговый обычай. Ст. 353 ГКТ повторяет и усиливает статью 5 ГКТ и разрешает ее применение при толковании договоров. При этом из систематики закона, а также из иерархии между законом, с одной стороны, и торговыми обычаями и традициями, с другой, следует, что указанные в ст. 5 ограничения применимости торговых обычаев и традиций действуют также в рамках ст. 353 ГКТ. Они могут применяться только в том случае, если они не нарушают императивное право.

#### **Статья 354. Толкование смешанных договоров**

**При толковании смешанных договоров принимаются во внимание нормы о договорах, которые наиболее близки к сути исполнения и ему соответствуют.**

Смешанные договоры в последнее время получают все большее распространение на практике. В нем следует видеть одно из проявлений свободы выбора вида договора. Смешанным является договор, содержащий элементы различных договоров. Участники смешанного договора вправе предусмотреть в договоре, какими нормами они будут руководствоваться. Если в договоре на этот счет ничего не сказано, то в соответствии со статьей 354 ГКТ при толковании смешанных договоров принимаются во внимание нормы о договорах, которые наиболее близки к сути исполнения и соответствуют ему.

Смешанные договоры бывают двух видов. В одном случае обязанности, урегулированные законом применительно к различным типам договоров, устанавливаются как для одной, так и для другой стороны. Например, договор, по которому одна сторона обязуется передать вещь в собственность, а другая произвести на свой риск определенную работу. В другом случае такое комбинирование имеет место на одной стороне договора, по которому одна из сторон обязуется предоставить другой во временное пользование жилое помещение и, кроме того, оказывает определенные услуги.

Интерес вызывает соотношение смешанных и комплексных договоров. Одни ученые не видят существенной разницы между данными конструкциями. Другие отмечают необходимость ограничения смешанного договора от комплексного. «Понятие комплексного используется в случаях, когда договор включает несколько самостоятельных обязательств, например, обязательство поставки сложного оборудования и обязательство шефмонтажа», - пишет О.Н.Садилов. Вторая позиция представляется более правильной.

Ст. 354 ГКТ уточняет метод толкования на случай того, что стороны скомбинируют в одном договоре составные части различных типов договора. Такой метод, разумеется, базируется на принципе частной автономии, закрепленном в ст. 333. Это касается как бытовых сделок, так и крупных промышленных проектов: посещение ресторана включают отчасти аренду стола, покупку товаров и напитков, приготовление блюд. Соглашение о разделе продукции (англ. *«productsharing-agreement»*) включает в себя элементы купли-продажи, аренды, осуществления деятельности для других, бартера, транспортировки и многое другое. Данная норма кодифицирует распространенное правило, согласно которому на основе объективных критериев необходимо выработать основной экономический упор

обязательств исполнения, и наряду с договоренностями сторон, применять то право согласно типу или типам договора, которое в наибольшей мере и наиболее надлежащим образом служит выполнению центральных обязанностей исполнения.

## **Статья 355. Признание долга**

**Для действительности договора, признающего существование обязательственных отношений (признание существования долга), необходимо письменное заявление о признании. Если для возникновения обязательственных отношений, существование которых было признано, предусмотрена какая-либо иная форма, для договора признания долга также требуется такая форма. Если долг признан на основании расчета (оплаты) или путем договоренности, соблюдение формы необязательно.**

### **1. Общие положения**

Статья 355 ГКТ, исходя из важности признания долга, как юридического факта предусматривает, что для действительности договора, признающего существование обязательственных отношений (признание существования долга), необходимо письменное заявление о признании. Если для возникновения обязательственных отношений, существование которых было признано, предусмотрена какая-либо иная форма, для договора признания долга также требуется такая форма. Если долг признан на основании расчета (оплаты) или путем договоренности, соблюдение формы необязательно. Таким образом, под признанием долга подразумеваются какие-либо действия, свидетельствующие об этом. Ими могут быть уплата долга, а равно совершение иных действий, которые подтверждают факт признания долга. Например, в письме на имя контрагента, сторона договора обещает уплатить долг до определенного срока или просит об отсрочке в связи с какими-либо обстоятельствами. Правила, изложенные в статье 355 ГКТ о признании долга, следует толковать шире его буквального смысла. Хотя в нем говорится только о долге, его следует понимать как исполнение любого обязательства, на которые распространяются договорные отношения.

Данная норма об абстрактном признании долга замыкает Раздел о заключении договора. Это вполне оправданно, хотя в принципе оно содержит также элементы *особого типа договора*. Вместе с тем необходимо отметить, что может быть признано существование долга не только по договору, но и по любым обязательственным отношениям. Хотя лишь должник дает заявление, обременяющее его в одностороннем порядке, оно обличено в форму договора, следуя представлению о том, что преимущества, имеющие характер сделки (как и дарение или поручительство), также не могут навязываться и должны обретать юридическую силу только вследствие выраженного в договоренности согласия кредитора.

Однако только заявление должника требует письменной формы. Ведь оно должно предостеречь и предохранить его от чрезмерно поспешных поступков. Законодателю это по праву представляется необходимым, ведь должник абстрактным признанием долга отказывается от всяческих возражений, которые он мог бы предъявить в ответ на требование исполнения, основанное на лежащем в его основе отношении. Он обязан исполнить исключительно на основании признания. Если же выяснится, что это признание было заявлено на основе ошибочного предположения о существовании юридически действительного базового отношения, остается возможное право требования реституции на основании положений о неосновательном обогащении, что сопряжено с более высокими рисками, чем договорное право требования.

### **2. Признание долга – самостоятельное обязательственное отношение**

Признание долга – это больше, чем заявление о существовании обязанности, вытекающей из другого обязательственного отношения. Вернее оно обосновывает самостоятельное обязательственное отношение. Оно «декларирует» не только существование прежнего обязательства, но «абстрагирует» от лежащего в его основе обязательственного отношения и создает новое обязательственное отношение. В этом главная причина того, почему необходима отдельная норма, ведь она представляет собой самостоятельный договор и основание требования. Чтобы подчеркнуть отличие между двумя этими формами признания, предмет регулирования ст. 355 ГКТ обозначается как абстрактное признание долга, а другой вариант является лишь декларативным, более слабым. Поскольку абстрактное признание «устанавливает» самостоятельное обязательство, на практике оно часто называется также конститутивным признанием долга. Какой из этих вариантов стороны намеревались заключить, должно следовать из формулировки и содержания их заявлений, которое необходимо определить на основании объективных, разумных критериев толкования. Хотя абстрактное признание долга в принципе абстрагирует от лежащего в его основе обязательственного отношения, тем не менее, данная норма делает уступку, в которой проявляется связь между ними, а именно устанавливая, что простая письменная форма является самым мягким вариантом формы, которая должна соблюдаться также в случае, когда лежащее в основе обязательственное отношение не требует соблюдения письменной формы или даже (как в случае деликта) совершенно не доступно для письменной формы. Когда базовое обязательственное отношение требует более строгой формы, например, нотариального заверения, тогда и признание долга подлежит такой же строгой форме. Смысл этого положения заключается в том, чтобы защитить должника и не допустить обхода предупредительной функции, подлежащей строгой письменной форме базового отношения. С другой стороны закон придерживается того мнения, что предупредительная функция является излишней, если признание является результатом переговоров, с помощью которого было преобразовано и само базовое отношение. Прототипами такого преобразования являются мировая сделка, в рамках которой спорящие стороны путем взаимных уступок заново регулируют свое правоотношение, и расчет, в рамках которого кредитор и должник путем сопоставления различных взаимных требований и правопритязаний в качестве общего результата рассчитывают новую сумму задолженности одного перед другим. В этих случаях должник может признать сумму долга абстрактно также в устной форме, хотя в практике это будет встречаться крайне редко.

### § 3. СТАНДАРТНЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА

#### Статья 356. Понятие

1. **Стандартными условиями договора являются заранее сформулированные для многократного использования условия, которые одна сторона (делающая предложение) представляет другой стороне и посредством которых должны быть установлены правила, отличающиеся от норм права или восполняющие их.**

2. **Если условия детально определены сторонами, это не считается стандартными условиями договора.**

#### 1. Общие положения

Случаи установления отношений зависимости при помощи договоров, разработанных одной стороной, составляют явление, которое в праве получило различные наименования: договоры присоединения, принудительные, стандартные, типовые договоры. Тем не менее, такие договоры неизбежны в тех сферах хозяйства, где заключается множество однотипных, стандартных сделок. Было бы наивным предполагать, чтобы клиент присоединенной сети или покупатель розничной торговли каждый раз составлял договор. Проблема подобных договоров предполагает, прежде всего, решение принципиального юридического вопроса, связанного с выяснением правовой природы этих договоров. Кроме того, такая проблема имеет и практический характер, а именно: установление адекватных средств защиты интересов слабой стороны в таких договорах.

Большинство юристов признают, что в этих договорах отсутствует возможность согласования воли сторон путем обсуждения условий договора. Таким образом, в них исчезает важнейший элемент самого понятия договора, а принцип свободы договора и автономии воли превращаются в простую фикцию.

Крупные организации (банки и другие финансовые учреждения, естественные монополии в различных сферах, универмаги, складские и другие предприятия), которые располагают большой клиентурой, используют в обороте формулярные договоры, стремясь в них предусмотреть на основе своего опыта все возможные ситуации, которые могут возникнуть из отношений с клиентами и потребителями. В этих формулярах зачастую не признается никакое отступление от условий, выраженных в формуляре, не учитываются возражения другой стороны. Кроме того, часто оговаривается освобождение продавца или исполнителя от ответственности за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу клиента, или снижение такой ответственности. Эти стандартные формуляры далеко не всегда соответствуют общим требованиям договорного права, а само классическое договорное право не имеет эффективных средств защиты экономически слабой стороны договора.

В странах Запада эта проблема имеет несколько большую историю. Так, еще в 20-х годах прошлого столетия была предпринята попытка придать типовым условиям договора (формулярам) значение источника права. Однако, подобные попытки не имели успеха во всех странах, кроме Италии и Германии. В 50-х годах такие попытки прекратились, но не прекратилась практика издания типовых договоров, которая постепенно получила оформление в виде теории договоров присоединения, подробно разработанной во Франции и воспринятой в ряде других стран. Тем не менее, в результате активной борьбы потребителей за свои права был поставлен вопрос об упорядочении условий типовых договоров, при котором условия стандартного договора составляла бы соответствующая государственная или общественная организация. Именно эта форма оценивается в судебной практике как наиболее справедливое решение проблемы.

Другое решение находила данная проблема в странах англоамериканского права, где была разработана конструкция принудительного договора, в соответствии с которой заключение договора считалось обязательным для компаний, деятельность которых была направлена на удовлетворение общественных нужд. Такие компании были обязаны вступать в договор с каждым, кто выражал соответствующее желание. По содержанию принудительный договор был прямо противоположен договорам присоединения, так как акцент переносился на государственное принуждение компаний к заключению таких договоров.

Согласно концепции модельного ГК для стран СНГ речь идет в данном случае о договорах присоединения (например, ст. 428 ГК Российской Федерации).

В современном гражданском праве западных стран вновь возникает тенденция придания договорам присоединения нормативного значения. Судебная практика Германии исходит, например, из того, что конкретные сделки заключаются на условиях типового договора и в том случае, когда на них отсутствует ссылка, и более того, контрагенту в момент заключения договора не было известно не только о содержании, но и о существовании типового договора. На незнание условий типового договора нельзя сослаться, если только они где-либо были опубликованы и обычно применяются. Условия типовых договоров не применяются только в том случае, если в конкретном договоре действие их положительно выраженным образом исключено. Таким образом, типовые договоры в силу их широкого распространения и лучшей приспособленности к современной торговой практике становятся обычаями делового оборота и в этом смысле – источником права.

П. 1 ст. 356 ГК содержит легальную дефиницию стандартных условий договора (СУД), согласно которой стандартными условиями договора являются заранее сформулированные для многократного использования условия, которые одна сторона (делающая предложение) представляет другой стороне и посредством которых должны быть установлены правила, отличающиеся от норм права или восполняющие их. Как видно из данной нормы, речь идет об образцах договоров, которые разрабатывает одна сторона обычно производитель продукции, работ, услуг, и предлагает в качестве проекта договора своим контрагентам. Стандартные условия следует отличать также от условий типовых договоров, которые обычно утверждаются Правительством и имеют обязательную силу.

Включение Стандартных условий договоров (СУД) в систему договорного права является одним из крупных вызовов современной теории гражданского права и практики, корректно уравнивающей интересы сторон. Ведь очевидно то, что их формулировка и договорная сила базируются не на фундаменте частной автономии, придающем договору его либеральное достоинство. Ведь она как раз так и предполагает, что обе стороны договариваются о содержании

договора и заключают его, в то время как СУД устанавливаются только одной из сторон, которая в одностороннем порядке старается добиться их применения.

## **2. Превращение стандартных условий договора в нормальные условия договора**

П. 2 ст. 356 ГКТ предусматривает, если условия детально определены сторонами, это не считается стандартными условиями договора. Это означает, что если условия договора были определены участниками договора в результате переговоров, то в этом случае речь не идет о стандартных условиях договоров. Особенностью стандартных условий является то обстоятельство, что контрагент не имеет возможности обсуждения этих условий и он автоматически соглашается на них и присоединяется к ним.

Согласно п. 2 ст. 356 ГКТ, партнеры по переговорам хотя и закладывают в основу своих переговоров СУД одной из сторон, однако обсуждают их индивидуально и, по меньшей мере, частично изменяют их содержание. При этом главным в индивидуализации и «дестандартизации» является не совместное обсуждение, а изменение содержания. Изменение должно быть изменением по существу и касаться большего, чем только маргиналий, не имеющих значения для всей структуры взаимных обязательств.

### **Статья 357. Включение в договор стандартных условий**

**1. Стандартные условия только тогда становятся составными частями договора, заключенного между предложившим его и другой стороной, когда:**

- а) сделавшая предложение сторона по месту заключения договора произведет наглядную надпись и сошлется на эти условия;**
- б) другая сторона имеет возможность ознакомиться с этими условиями и в случае согласия принять эти условия.**

**2. Если другой стороной является предприниматель, стандартные условия договора становятся составной частью договора при условии, что в случае проявления необходимого в деловых отношениях благоразумия он должен был это предусмотреть.**

### **1. Условия становления стандартных условий составными частями договора**

В п. 1 ст. 357 ГКТ перечислены условия становления стандартных условий составными частями договора, т.е. стандартные условия только тогда становятся составными частями договора, заключенного между предложившим его и другой стороной, когда:

- а) сделавшая предложение сторона по месту заключения договора произведет наглядную надпись и сошлется на эти условия, например, надпись о том, что купленные товары возвращению не подлежат;
- б) другая сторона имеет возможность ознакомиться с этими условиями и в случае согласия принять эти условия. Например, при покупке билетов на самолеты на обратной стороне билета или на отдельной странице напечатаны условия перевозок, которые представляют собой стандартные условия договоров.

### **2. Особенности включения стандартных условий, если одной из сторон договора является предприниматель**

П. 2 ст. 357 ГКТ предусматривает, что если другой стороной является предприниматель, стандартные условия договора становятся составной частью договора при условии, что в случае проявления необходимого в деловых отношениях благоразумия он должен был это предусмотреть. Таким образом, если одной стороной договора является предприниматель, то превращение стандартных условий в договорные условия подразумевается, к ним относятся условия, прямо не выраженные в тексте договора (и не согласованные его участниками), но вытекающие из его характера и цели, либо из практики взаимоотношений сторон («заведенного порядка») а также принципов добросовестности, разумности и честной деловой практики. Например, фирма, продающая целую компьютерную сеть с обязательством ее установки, обязана передать покупателю и основную информацию о функционировании данной системы даже при отсутствии специального условия об этом в договоре, поскольку речь идет об отчуждении сверх сложных товаров, использование которых приобретателям без минимальной информации о них невозможно.

П. 2 ст. 357 ГКТ в случае договоров между предпринимателями ставит менее высокие требования к включению СУД. Предприниматель обычно должен принимать в расчет, что договорные формуляры со стандартными условиями используются в деловом обороте. Если он этого не делает, то он нарушает свою обязанность проявления необходимой предусмотрительности в деловом обороте и не может ссылаться на то, что он не знал об их существовании и поэтому не имел также возможности ознакомиться с их содержанием. Это является менее спорным. Ведь практически более важной в этой связи является также проблема включения конкурирующих СУД со стороны обоих предпринимателей, которая была рассмотрена в комментарии к ст. 348 ГКТ.

### **Статья 358. Непривычные положения стандартных условий договора**

Положения стандартных условий договора, которые по форме настолько непривычны, что другая сторона не могла их предусмотреть, не становятся составной частью договора.

В настоящее время большое количество заключаемых договоров не является результатом индивидуальных переговоров. Это происходит как из-за широкого распространения «стандартных форм» ( типовые договоры, договорные формуляры) так и в силу того, что экономически сильная сторона обычно обладает широкими возможностями в выборе потенциальных контрагентов. Она может позволить себе «диктовать» условия договора.



Однако указанные конструкции являются тоже договорами, и этих случаях соглашение также имеет место. Оно выражается в согласии стороны подчиниться условиям, заранее установленным другим участником договора. Статья 358 ГКТ устанавливает, что, положения стандартных условий договора, которые по форме настолько непривычны, что другая сторона не могла их предусмотреть, не становятся составной частью договора. Данная норма носит антимонопольный характер и направлена на защиту прав потребителей.

Данная статья отвергает включение в договор совершенно непривычных и неожиданных оговорок стандартных условий. Такие оговорки даже нет необходимости проверять на предмет их соразмерности и справедливости, поскольку они изначально не становятся составной частью договора, независимо от того соразмерны они или нет. Речь идет об оговорках, которые партнеру по договору, учитывая всю структуру взаимных обязательств, в соответствии с объективными и разумными критериями не нужно принимать в расчет. Это имеет место, например, в том случае, когда они не вписываются в общую картину договора, или когда они практически переворачивают с ног на голову результат переговоров, то есть, например, при наличии резкого расхождения между обсуждавшимися и закрепленными в СУД обязательствами. То же самое верно, когда они скрыты где-либо и затем появляются, хотя они до этого ни разу не обговаривались. Примерами могут быть впервые упоминаемое в СУД закрепление права продавца на обратную покупку товара, закрепление подсудности споров иностранному суду, несмотря на то, что действует материальное национальное право, введение впервые высокой неустойки также при незначительных задержках с исполнением обязательств, закрепление обязанности заплатить комиссионные за опосредование договора, о чем до этого ни разу не было речи, или обязанности заплатить дополнительные платежи помимо договорной цены.

#### **Статья 359. Толкование неясного текста в пользу другой стороны**

**Если текст стандартных условий договора неясен, он истолковывается в пользу другой стороны.**

На практике иногда отдельные стандартные условия договора по различным принципам формулируются сторонами неясно или неполно, что может повлечь возникновение разногласий между ними. В таких случаях приходится использовать правила толкования текста договора в пользу другой стороны, установленные ст. 359 ГКТ.

Данная статья подтверждает международно-признанный принцип, согласно которому неясные и двусмысленные формулировки в СУД подлежат толкованию в ущерб их составителю. Этот принцип дает предпочтение той стороне договора, которая не имеет никакого отношения к составлению СУД. На международном уровне его часто обозначают латинским понятием *«contra preferentem»*.

Необходимо различать две ситуации. Если суду необходимо решить, какое содержание имеет оговорка, которая в остальном является действительной, то при толковании неоднозначных положений он обязан выбрать толкование, наиболее выгодное для другой стороны. Если же речь идет о проверке недействительности какой-либо оговорки в рамках применения ст.ст. 360-362 ГКТ, то суд обязан исходить из толкования, наиболее невыгодного для другой стороны, так как они тем легче будут соответствовать критерию несоразмерности, предусмотренному в этих положениях. Таким образом, в этих случаях толкование, наиболее невыгодное для клиента, в действительности является более выгодным для него, поскольку оно ведет к признанию оговорки недействительной.

#### **Статья 360. Недействительность условий, противоречащих принципам добросовестности и доверия**

**Недействительно стандартное условие договора, несмотря на его включение в договор, если оно в противовес принципам доверия и добросовестности вредно для другой стороны договора. При этом должны быть приняты во внимание обстоятельства, при наличии которых были внесены в договор эти условия, взаимные интересы сторон и другое.**

Комментируемая статья содержит общую норму о недействительности СУД. Конкретные случаи недействительности этих условий закреплены в ст.ст. 361-362 ГКТ. Недействительно стандартное условие договора, хотя оно было включено в договор, если оно ущемляет интересы другой стороны в противовес принципам доверия и добросовестности. При этом должны быть приняты во внимание обстоятельства, при наличии которых были внесены в договор эти условия, взаимные интересы сторон и другое.

В центре положения ст. 360 находится ведущий к недействительности запрет включения в СУД оговорок, которые несоразмерно ущемляют интересы другой стороны вопреки принципам добросовестности. При этом в странах, которые имеют ГК, мерило соразмерности содержится в этом законе. Это не значит, что все отклонения от закона являются несоразмерными. Это было бы нарушением широкой диспозитивности норм обязательственного права. Но это значит, что отклонения, выгодные в одностороннем порядке для применителя СУД в определенной мере должны быть понятными в целостной структуре договора, например, когда освобождению от материальной ответственности, с одной стороны, соответствуют существенно выгодные условия, с другой стороны. Если этого не видно, то оговорку следует считать недействительной: например, автомойка, которая в СУД ограничивает свою ответственность за вред, причиненный во время мойки, грубой неосторожностью, но в остальном требует обычные рыночные цены и предлагает услуги, несоразмерно ущемляет интересы своих клиентов и нарушает принцип добросовестности. Точно так же врач не может в СУД освободить себя от своей ответственности за халатность при лечении пациента. Аналогичные положения касаются случаев не компенсированного ограничения ответственности и самоосвобождения от ответственности за халатность в других типах договоров.

#### **Статья 361. Несоразмерность стандартных условий договора**

**В стандартных условиях договора, которые сделавшая предложение сторона применяет в отношении физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью, признаются недействительными:**

**а) положения, которыми сделавшая предложение сторона устанавливает несоразмерно продолжительный или короткий срок для принятия предложения либо отказа от него или исполнения той или иной работы (сроки принятия и исполнения обязательств);**

**б) положения, которыми сделавшая предложение сторона устанавливает для исполнения ею обязательства отличающиеся от правовых норм несоразмерно продолжительными или недостаточно определенными сроками (сроки при нарушении обязательств);**

**в) положения, которые дают право сделавшей предложение стороне необоснованно и без указанных в договоре оснований отказать от исполнения своего обязательства; это правило не применяется в отношении долгосрочных обязательств (условие отказа от обязательства);**

**г) положения, которые дают сделавшей предложение стороне право изменить обещанную работу или отступить от нее, если согласие на это неприемлемо для другой стороны (условие внесения изменения);**

**д) положения, которые дают сделавшей предложение стороне право требовать у другой стороны несоразмерно высокого возмещения понесенных расходов.**

## **1. Общие положения**

Статья 361 ГКТ регламентирует случаи ограничения применения стандартных условий. Все ограничения предусмотренные статьей 361 ГКТ, которые относятся к стандартным условиям договора, направлены на достижения одной цели: защитить интересы потребителей; согласовать интересы личности с корпоративными интересами и интересами общества, в число которых входит и забота о личности.

Несмотря на важность свободы договора, она не может применяться в чистом, неизменном виде и требует разумного ограничения со стороны законов. В конечном счете, разумные, справедливые, пропорциональные, соразмерные, адекватные и взвешенные ограничения договорной свободы способствуют оздоровлению экономики и укрепляют правопорядок в целом.

Участники договорных отношений при предоставлении им полной свободы фактически оказываются в неравном положении.

Установление законодательных границ, в которых проявляется свобода договора, обусловлено разными обстоятельствами, но, в первую очередь, необходимостью надежного обеспечения интересов государства, граждан и общества в целом. Ограничение свободы договора нужно, с одной стороны, для охраны публичных интересов, а с другой, – для максимально возможной защиты наиболее уязвимых участников договорных отношений (это моральный императив). С другой стороны, всегда имеются основания опасаться того, что экономический сильный контрагент злоупотребит своей силой и навязает экономически слабому условия, которые еще более ослабят слабого и укрепят сильного, что ослабит конкуренцию в целом (это экономический императив).

Ст. 361 касается договоров между предпринимателями-составителями СУД и физическими лицами, выступающими в этом договорном отношении в качестве потребителей. Не исключено, что они вне этого отношения также занимаются предпринимательской деятельностью. То есть предприниматель, покупающий телевизор для своего личного потребления, является в этой специфической ситуации потребителем. Данная норма устанавливает ряд оснований для признания оговорки недействительной, наличие которых требует дополнительной оценки. Необходимость такой содержательной оценки оговорок объясняется неопределенностью таких юридических понятий как «несоразмерно», «недостаточно определенный», «неприемлемо», «необоснованно». То есть, запрещено установление в СУД не любого срока, а только такого, который является несоразмерно долгим или коротким.

## **2. Отдельные случаи несоразмерности условий**

Таким образом, статья 361 ГКТ вводит ограничения на применение стандартных условий. В стандартных условиях договора, которые сделавшая предложение сторона применяет в отношении физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью, **признаются недействительными:**

### **а) несоразмерные сроки принятия и исполнения обязательств**

положения, которыми сделавшая предложение сторона устанавливает несоразмерно продолжительный или короткий срок для принятия предложения либо отказа от него или исполнения той или иной работы;

### **б) несоразмерно продолжительные или недостаточно определенные сроки**

положения, которыми сделавшая предложение сторона устанавливает для исполнения ею обязательств отличающихся от правовых норм несоразмерно продолжительными или недостаточно определенными сроками (сроки при нарушении обязательств);

### **в) право на необоснованный отказ от договора**

положения, которые дают право, сделавшей предложение стороне, необоснованно и без указанных в договоре оснований отказаться от исполнения своего обязательства; это правило не применяется в отношении долгосрочных обязательств (условие отказа от обязательства);

**г) право изменения обещанной работы вопреки интересам другой стороны**

положения, которые дают сделавшей предложение стороне право изменить обещанную работу или отступить от нее, если согласие на это неприемлемо для другой стороны (условие внесения изменения);

**д) право на несоразмерно высокое возмещение ущерба**

положения, которые дают сделавшей предложение стороне право требовать у другой стороны несоразмерно высокого возмещения понесенных расходов.

Пункты «а» и «б» устанавливают запрет оставлять за собой в СУД несоразмерно продолжительные сроки для акцепта или отказа от оферты и для исполнения обязательств, то есть запрет отклоняться от статей 344 и 378 ГКТ. Какой срок является соразмерным, определяется по содержанию и экономическому значению договора с учетом двусторонних интересов деловых партнеров. В то время как в повседневных сделках срок в 2 недели для акцепта является уже несоразмерно долгим, при заключении банковского договора или договора о страховании один месяц может быть как раз еще соразмерным. В отношении обязанностей исполнения необходимо помнить, что слишком продолжительный срок поставки не ущемляет прав клиента в их содержании. Конечно, необходимо принимать во внимание время транспортировки. Однако, если учесть эти обстоятельства, то, например, при поставке мебели еще не вызывает сомнения срок в 3 недели, в случае легкового автомобиля – срок приблизительно в 5 недель. При этом речь идет о приблизительных средних значениях, которые могут меняться в зависимости от обстоятельств конкретного случая и специфических сложностей. Однако такие обстоятельства зачастую ведут к заключению индивидуальных договоренностей, не подлежащих ограничениям ст. 361 ГКТ.

Пункт «в» запрещает оговорки, с помощью которых их составитель необоснованно дает себе право в одностороннем порядке расторгнуть договор независимо от того, называется ли это односторонним отказом от договора, отзывом или как-то иначе. Данная норма подтверждает изложенный в ст. 375 ГКТ принцип *«pacta sunt servanda»*, обязанность исполнить договор. Решающим является отсутствие обоснованности. Оно может возникнуть по различным причинам, например, когда клиент ведет себя в нарушение договора, когда возникают оправданные сомнения в его платежеспособности, когда по уважительным причинам возникают сложности с поставкой. Под запрет такой оговорки не попадают правовые отношения по долгосрочным обязательствам, в которых постоянно возникают новые взаимные обязательства. Согласно общепринятой точке зрения они существуют не «вечно», и должна существовать возможность их расторжения. Однако тот факт, что они не попадают под запрет, предусмотренный ст. 361 п. 3, не исключает того, что они могут быть признаны несоразмерными согласно ст. 360 и по этой причине быть недействительными.

Пункт «г» допускает оговорки, разрешающие одностороннее изменение содержания обязательств составителя СУД только в том случае, если они неприемлемы для клиента. Это соответствует принципу частной автономии в том смысле, что внесение изменений в договор, равно как и его отмена в принципе возможны только по взаимному согласию. Важным примером допустимости являющихся незначительные изменения в графике движения поезда или в графике полета самолета, не влекущих за собой никаких неприятностей для пассажира.

Пункт «д» запрещает содержащееся в оговорках требование несоразмерно высоких прав на возмещение понесенных расходов в случаях расторжения договора. Критерием сравнения при проверке несоразмерности размера расходов является размер первоначальных обязательств. Обобщенное возмещение понесенных расходов вправе включать в себя в каждом случае только часть размера первоначальных обязательств. Сумма, превышающая на 10-15 % размер первоначальных обязательств, может быть уже несоразмерной. Помимо этого клиенту должно быть разрешено потребовать доказательства фактически понесенных составителем СУД расходов и потребовать, чтобы паушальная сумма (единовременно оплачиваемая) практически не превышала этих фактических расходов.

**Статья 362. Недействительность стандартных условий**

**В стандартных условиях договора, которые сделавшая предложение сторона применяет в отношении физического лица, не занимающегося предпринимательской деятельностью, также признаются недействительными:**

**а) положения, предусматривающие повышение цены в неоправданно короткие сроки. Это правило применяется в долгосрочных обязательственных отношениях (краткосрочное повышение цен);**

**б) положения, которыми ограничивается или исключается право стороны договора отказаться от исполнения обязательства, предоставленное ей настоящим Кодексом, или право стороны договора отказаться от исполнения договора до тех пор, пока другая сторона не выполнила возложенные на нее обязательства (право отказа от исполнения);**

**в) положения, которыми сторона договора лишается права зачета бесспорных или установленных решением суда обязательств (запрет зачета взаимных требований);**

**г) положения, освобождающие сделавшую предложение сторону от предусмотренной законом обязанности предупредить другую сторону или дать ей срок для исполнения обязательства (предупреждение об исполнении обязательства, назначение срока);**

**д) соглашение о требовании суммы, превышающей размер**

ущерба (завышенное требование возмещения вреда);

е) положения, исключающие или ограничивающие ответственность за вред, причиненный нарушением требования вследствие грубой неосторожности сделавшей предложение стороны или ее представителя (ответственность за неосторожность);

ж) положения, которыми в случае нарушения основного обязательства сделавшей предложение стороной ограничивается или исключается право другой стороны договора отказаться от договора, или которыми другая сторона договора лишается права или вопреки пункту "е" настоящей статьи ограничивается ее право требовать возмещения вреда, причиненного неисполнением (нарушение требования об исполнении основного обязательства);

з) положения, которые в случае частичного исполнения обязательства сделавшей предложение стороной лишают другую сторону договора права требовать возмещения вреда за неисполнение договора в целом или отказаться от договора, если она более не заинтересована в частичном исполнении (утрата интереса при частичном исполнении обязательства);

и) положения, которые в отличие от предусмотренных законом правил ограничивают ответственность сделавшей предложение стороны за недостатки предмета при поставках новых товаров и исполнении работ.

## 1. Общие положения

Статья 362 ГКТ предусматривает множественные случаи недействительности стандартных условий. Эти нормы можно назвать антимонопольными нормами Гражданского кодекса Туркменистана

В условиях рыночной экономики основной объем гражданских прав и обязанностей возникает из договоров, в которые государство не вправе вмешиваться кроме как посредством установления законов. Решение проблемы защиты слабой стороны в стандартных договорах пошло по пути принятия жесткого антимонопольного законодательства, направленного на недопущение ограничения конкуренции и злоупотребления предпринимателями своим доминирующим положением на рынке; и законодательства, защищающего права гражданина-потребителя товаров и услуг, которое развивалось в течение последних лет.

Статья 362 ГКТ под угрозой недействительности предусматривает специальные, дополнительные защитные меры от повышения цены, ненадлежащего исполнения обязательств, запрета зачета взаимных требований, завышенных требований возмещения вреда и ряда других случаев злоупотребления стандартными условиями договора.

Как видно из содержания 362 статьи ГКТ эти нормы практически не применяются в договорах между предпринимателями, поскольку профессиональный предприниматель в качестве присоединившейся стороны обычно осознает (или должен осознавать), на каких условиях он заключает договор, и уже на этой стадии может прибегнуть к квалифицированной защите своих интересов.

## 2. Отдельные случаи недействительности

Ст. 362 ГКТ, равно как и ст. 361 ГКТ касается только договоров между предпринимателями-составителями СУД и физическими лицами, выступающими в данном договорном отношении в качестве потребителя. Но в отличие от ст. 361 ГКТ данная норма устанавливает ряд оснований для признания недействительности, наличие которых абсолютно, без дополнительной оценки требуют толкования неопределенных юридических понятий. Поэтому большинство запретов объясняют себя сами без дополнительного толкования. Они касаются:

1. односторонних внезапных повышений цен на товары и услуги в связи с любыми долгосрочными обязательственными отношениями, если, например, поставка должна быть осуществлена в рамках долгосрочных договоров (пункт «а»),
2. исключения или ограничения права отказа в исполнении какого-либо обязательства, которым клиент обладает в рамках и в объеме ст. 381 ГКТ (пункт «б»),
3. права на зачет обязательств в рамках и в объеме ст. ст. 452-457 ГКТ (пункт «в»),
4. освобождения составителя СУД от обязанности давать отсрочки, чтобы дать должнику последний шанс для исполнения своих обязательств, как это предусмотрено в ст. ст. 405, 411 и 416 ГКТ и необходимо прежде, чем наступят последствия просрочки исполнения обязательства должником согласно ст. ст. 412-415 ГКТ или прежде чем станет возможным предъявление прав требования на основе нарушения договора согласно ст. ст. 405-410 и ст. ст. 416-417 ГКТ (пункт «г»),
5. обоснования обязанности возместить вред либо в рамках паушализации либо в применение принципов «*punitive damages*» (возмещение морального вреда, имеющее характер наказания), которые выходят за рамки реального вреда и тем самым за рамки принципов, закрепленных в ст. 418 – 425 ГКТ и согласны которым возмещение вреда имеет лишь функцию компенсации, а не наказания (пункт «д»),
6. исключения или ограничения ответственности за вред, возникший в результате грубого неосторожного поведения составителя СУД или его заместителей, и тем самым ограничения ст. 406 и 407 (пункт «е»),
7. ограничения прав, предоставленных клиенту согласно ст. 405-410 ГКТ, отказаться от договора и потребовать возмещения вреда в случае нарушения договора составителем СУД (пункт «ж»),
8. ограничения права клиента отказаться от частичного исполнения согласно ст. 390 ГКТ или также, например, ст. 510 ГКТ и предъявить права, предусмотренные ст. ст. 405-410 ГКТ, в случае нарушения договора, если он не заинтересован в частичном исполнении (пункт «з»),
9. ограничений гарантийных прав в случае наличия недостатков вещи, как это изложено, например, в отношении договора купли-продажи в ст. ст. 514-515 ГКТ и в отношении договора подряда в ст. ст. 659-660 ГКТ. Данный запрет действует только в отношении новых товаров. Приобретатель бывшего в употреблении товара не может ссылаться на данный запрет, однако не исключено, что исключение гарантийных прав в СУД заходит настолько далеко, что нарушает принцип добросовестности и является ничтожным согласно ст. 360 ГКТ.

## **§ 4. ДОГОВОРЫ В ПОЛЬЗУ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА**

### **Статья 363. Право требования исполнения договора**

**Исполнения договора в пользу третьего лица может требовать как кредитор, так и это третье лицо, если законом или договором не установлено иное, либо из сути самого обязательства не вытекает что-либо другое.**

По общему правилу договор порождает права и обязанности для лиц, которые его заключили. Статья 363 ГКТ допускает заключение и исполнение таких договоров, по которым право требовать исполнения может принадлежать как кредитору, так и третьему лицу, которое не принимало участие в заключении договора. Такие договоры принято называть договорами в пользу третьего лица. Наиболее распространенными видами договоров в пользу третьего лица являются: договор перевозки груза (багажа), согласно которому перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу – грузополучателю; договор страхования в пользу третьего лица; договор банковского вклада в пользу третьего лица. Таким образом, ст. 363 ГКТ указывает, что исполнения договора в пользу третьего лица может требовать как кредитор, так и это третье лицо, если законом или договором не установлено иное, либо из сути самого обязательства не вытекает что-либо другое, различает право требования исполнения договора от договоров в пользу третьего лица.

На практике, как правило, у кредитора по договору существуют особые отношения с третьим лицом – бенефициаром, которые мотивируют его на заключение такой формы договора. Это могут быть родственные отношения: родители открывают в банке сберегательный счет на имя своих детей, непосредственный доступ к которому дети получают с достижением определенного возраста; один из супругов заключает в пользу другого договор о страховании; дядя заключает для своей обучающейся племянницы договор найма квартиры, которая находится в том городе, где находится ее университет, и в которой племянница будет вправе проживать; дети поручают медсестре ухаживать за своими немощными родителями. Но это может быть и деловая связь: страховая компания предоставляет страхователю адвоката, который должен отразить право требования, которое может привести к выплате страховой компенсации. В этом случае страхователь и сам может запросить услуги адвоката; владелец кредитной карточки является непосредственным бенефициаром по договору между эмитентом кредитной карты и страховой компанией; страховая компания по медицинскому страхованию заключает с больницей договор о лечении пациента, на основании которого пациент может непосредственно предъявлять права требования к больнице.

Путем толкования также необходимо выяснить, договорился ли кредитор по договору о том, что он сам также может потребовать исполнения либо в пользу третьего лица, либо в свою пользу. Это может быть исключено законом или договором или тем, что природа исполнения исключает предъявление такого требования с его стороны. Это может иметь место, например, в случае обязательств исключительно личного характера, то есть, например, в случае договора об уходе за немощными родителями.

Из того факта, что третье лицо само может потребовать исполнения, следует, что оно может также предъявить вторичные права требования, возникающие в случае появления обстоятельств, препятствующих исполнению. Однако при этом третье лицо не имеет столь обширных прав, чтобы прекратить договор. Это находится исключительно во власти сторон договора.

Третье лицо на основании договоренности между партнерами по договору может быть только получателем выгоды (бенефициаром). Договор в ущерб третьих лиц исключен. Решающим является юридическая, а не экономическая точка зрения. Дядя может снять квартиру для своей племянницы и обосновать для нее право проживания. Но он не вправе заключив договор найма для нее, обязать ее платить наемную плату, даже если наемная плата очень низкая.

### **Статья 364. Оговорка в договоре**

**1. При отсутствии специальной оговорки, исходя из обстоятельств дела, в частности, из его цели, необходимо установление следующего:**

**а) должно ли третье лицо приобрести право или не должно;**

**б) возникает ли это право сразу или оно возникает при наличии определенных предпосылок;**

**в) правомочны или нет стороны договора прекратить или изменить право третьего лица без его согласия на то.**

**2. Сторона, сделавшая оговорку в договоре в пользу третьего лица, сохраняет право заменить указанное в договоре третье лицо независимо от согласия контрагента.**

### **1. Общие положения**

Специфика договоров в пользу третьего лица заключается в том, что третье лицо с момента выражения готовности воспользоваться своим правом по договору практически заменяет собой кредитора. Именно поэтому в комментируемой статье закреплены подлежащие установлению случаи: а) должно ли третье лицо приобрести право или не должно; б) возникает ли это право сразу или оно возникает при наличии определенных предпосылок; в) правомочны или нет стороны договора прекратить или изменить право третьего лица без его согласия на то. В целом, исходя из этой нормы, должник в договоре вправе выдвигать против требования третьего лица возражения, которые он мог бы выдвинуть против кредитора. Например, если грузополучатель предъявляет к перевозчику требования о ненадлежащем качестве доставленного груза, последний вправе сослаться на то, что качество груза ухудшилось по вине работников грузоотправителя, осуществляющих его погрузку.

В п. 1 указаны 3 типичные трудности понимания и разграничения.

Подпункт «а» затрагивает вопрос о том, должно ли третье лицо, указанное в договоре, действительно обладать собственным правом исполнения. В случае сомнения это следует всегда предполагать, когда заключается договор страхования на имя третьего лица, но, например, в случае договора с банком о хранении сбережений, это является уже не столь однозначным, даже если он заключается родителями и ребенок указан в качестве бенефициара. Необходимо более подробно изучить вопрос и проверить обстоятельства, чтобы установить, (1) намеревались ли родители сохранить за собой право доступа к сберегательной книжке и использовали ли они имя ребенка только для того, чтобы в конечном итоге использовать сумму, имеющуюся на счете, в пользу ребенка (например, для необходимых покупок для учебы), (2) намеревались ли они предоставить ребенку собственное и непосредственное право распоряжения, причем, возможно, сразу или лишь спустя некоторое время, например, с момента начала учебы, или (3) намеревались они дать исключительно ребенку право доступа или намеревались ли они и дальше сохранить за собой право доступа наряду с ребенком. Эти три варианта возможны и допустимы, и задача толкователя выяснить, что они хотели на самом деле.

Подпункт «б» направлен при толковании на выяснение того, хотели ли стороны, чтобы данное право возникло у третьего лица сразу или лишь при определенных условиях: тот, кто открывает сберегательный счет для ребенка, вероятно, хочет, чтобы ребенок получил доступ лишь тогда, когда он станет совершеннолетним; дядя, снимающий квартиру для своей племянницы в городе, где находится университет, наверное, хочет учредить право проживания только с того момента, когда племянница успешно закончит школу. Толкователь обязан принять во внимание эти обстоятельства.

Подпункт «в» касается связи, существующей между сторонами. Может быть, что кредитор хочет сохранить за собой право в любой момент расторгнуть или ограничить договор и вместе с ним получение выгоды третьим лицом, но может быть также, что существует моральная или деловая связь между кредитором и третьим лицом, которая ограничивает такую свободу внесения изменений. Особенно в случаях отношений, основанных на деловых связях, напрашивается предположение о существовании тесной связи, особенно, когда третье лицо должно иметь возможность полагаться на исполнение. Когда, например, страховая компания заключает договор с больницей в пользу определенного страхователя, она не может по соглашению с больницей взять и расторгнуть договор посреди лечения.

## **2. Право замены третьего лица**

П. 2 ст. 364 ГКТ уточняет, что сторона, сделавшая оговорку в договоре в пользу третьего лица, сохраняет право заменить указанное в договоре третье лицо независимо от согласия контрагента. П. 2 данной нормы четко устанавливает, что изменения в отношении права третьего лица-бенефициара, включая его замену, вправе делать исключительно кредитор. Речь идет об одностороннем праве внесения изменений. Согласие другого партнера по договору не имеет значения. Однако и эта норма подлежит пересмотру, в частности, если главным являются личные признаки третьего лица. Так, например, наймодатель может быть заинтересован в том, чтобы познакомиться с племянницей нанимателя, имеющей право проживания в квартире, и оставить за собой право дать согласие, если право проживание должно будет перейти к другому лицу.

### **Статья 365. Отказ третьего лица**

**Если третье лицо отказывается от приобретаемого по договору права, кредитор может сам потребовать исполнения, если из договора или сути обязательства не вытекает иное.**

Ст. 365 ГКТ регламентирует случай, если третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору, кредитор опять занимает свое место и может сам воспользоваться этим правом, если это не противоречит договору или сути обязательства. Например, если застрахованный отказался от получения страховой выплаты, причитающейся ему в соответствии с договором, право на получение страховой выплаты переходит к страхователю. В договоре могут быть предусмотрены и иные последствия отказа третьего лица принадлежащего ему права требования. Например, в договоре страхования может быть предусмотрено, что в случае отказа выгодоприобретателя от получения страхового возмещения последнее страхователю не выплачивается. Данная норма в первую очередь четко устанавливает, что стороны договора не могут договариваться о предоставлении выгоды третьему лицу вопреки его воле. Его автономия и его право на самоопределение гарантированы тем, что он в любое время может отказаться от приобретаемого преимущества. Он не обязан принимать какие-то навязываемые ему права и требования. Хотя он не участвует в договоре, у него, тем не менее, есть одностороннее право на изменение договора в виде отказа от исполнения. В таком случае необходимо найти решение вопроса, что произойдет с исполнением, которое было отвергнуто третьим лицом. Часто оно может оказаться полезным и для самого партнера по договору, и он может потребовать исполнения. Это, например, имеет место в случае денег, имеющихся на сберегательном счете, и других материальных обязательств. В других случаях партнер по договору не имеет личной заинтересованности в исполнении. Это, например, имеет место при заключении договора с больницей, а также, как правило, при заключении договора найма жилья в городе, где находится университет. Если в этих случаях партнер по договору знал, что договор подлежал исполнению в пользу третьего лица, а это лицо отпадает, отпадает и обязанность принимать исполнение и, как правило, также право требовать встречного исполнения. Если это не так, то может иметь место нарушение договора в виде непринятия исполнения кредитором с теми последствиями, которые возникают из права обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств (ст. 405-425 ГКТ).

## § 5. ОТКАЗ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА

### Статья 366. Последствия отказа от договора

1. Если одна из сторон откажется от договора, то в случае выхода из договора полученное исполнение и выгода возвращаются сторонам.
2. Взамен возвращения в натуре на должника возлагается обязанность денежного возмещения, если:
  - а) исходя из характера приобретенного невозможно его возвращение;
  - б) полученный предмет сторона использует, произведет его отчуждение, обременит в правовом отношении, переработает или переделает;
  - в) полученный предмет подвергся порче или гибели; не принимается во внимание износ, вызванный соответствующим использованием.
3. Если договором было предусмотрено взаимное исполнение, денежное возмещение заменяется этим исполнением.
4. Обязательство возмещения не возникает:
  - а) если недостаток предмета, дающий право отказа от договора, был выявлен при переработке или преобразовании этого предмета;
  - б) если порча или гибель предмета произошла по вине кредитора;
  - в) если предмет подвергся порче или гибели у правомочного лица, несмотря на то, что он с такой же заботой обращался с ним, как с собственными вещами. То, что осталось, подлежит возврату.
5. При нарушении обязательств, вытекающих из пункта 1 настоящей статьи, кредитор может в соответствии со статьей 405 настоящего Кодекса потребовать возмещения вреда.

#### 1. Общие последствия отказа от договора

Статья 366 ГКТ закрепляет принципы стабильности договоров и возникающих из них обязательств. Поэтому, считается общепринятым правилом в договорной практике, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

П. 1 ст. 366 ГКТ указывает, что если одна из сторон откажется от договора, то в случае выхода из договора полученное исполнение и выгода возвращаются сторонам. Это общие последствия отказа от договора. Анализ норм ст. 366 ГКТ показывает, что последствия отказа от договора состоят в том, что: во-первых, прекращаются либо изменяются обязательства, возникающие из этого договора; во-вторых, определяется судьба исполненного по договору до момента отказа от договора; в-третьих, решается вопрос об ответственности стороны, допустившей отказ от договора. П. 1 ст. 366 ГКТ определяет судьбу исполненного по договору, то есть переданного имущества, выполненной работы, оказанной услуги.

Практически самым важным основанием, дающим право отказаться от договора, является нарушение договора другой стороной (ст. 373 и 416 ГКТ). В соответствии с принципом, который гласит, что договоры по возможности необходимо сохранять и выполнять, закон устанавливает при этом определенные условия, от которых зависит право отказа от договора.

Отказ, однако, может быть согласован также по договору, даже если это в законе прямо не указано. Эта возможность следует из принципа свободы договора (ст. 333 ГКТ) и также из вывода, который можно сделать методом от обратного на основании п. 3 ст. 361. Там установлено, что сторона в СУД может оставить за собой право отказа только при наличии определенных условий, что, как правило, включает возможность сделать это вне рамок СУД и также при наличии основания.

Применение ст. 366 ГКТ, таким образом, предполагает, что, во-первых, имеются указанные в другом месте в законе или в действительном договоре предпосылки отказа от договора и что, во-вторых, сторона, имеющая на то право, заявила отказ (ср. ст. 369 ГКТ). В отличие от оспаривания (ст. 97-114 ГКТ), заявление, которое ведет к признанию договора ничтожным с самого начала, т.е. «*ex tunc*», последствия заявления об отказе ограничиваются будущим, т.е. заявление имеет действие «*ex nunc*». Это означает, что договор продолжает существовать, но подлежит ликвидации и завершению. Это в свою очередь означает, что начиная с момента отказа еще не исполненные первоначальные обязательства обеих сторон прекращают свое действие и что уже исполненное подлежит возврату и возмещению. Поэтому говорят также об обязательственном отношении ликвидации или гарантии возврата.

Обязанность возврата касается, во-первых, самого полученного исполнения и, во-вторых, выгод и «плодов» имущества, определение которых содержится в ст. 172 ГКТ, то есть изделий, прибыли, доходов, включая прибыль с вложенного капитала и другие выгоды, полученные из пользования исполненных вещей, нематериального имущества и денежных сумм. Возврат имущества может оказаться невозможным по разным причинам. Денег это, разумеется, не касается. Также не касается это обязанности вернуть полученное преимущество.

#### 2. Отказ от договора и денежное возмещение

П. 2 ст. 366 ГКТ указывает альтернативу взамен возвращения в натуре: то есть взамен возвращения в натуре на должника возлагается обязанность денежного возмещения, если: а) исходя из характера приобретенного невозможно его возвращение; б) полученный предмет сторона использует, произведет его отчуждение, обременит в правовом отношении, переработает или переделает; в) полученный предмет подвергся порче или гибели; не принимается во внимание износ, вызванный соответствующим использованием. Данная норма носит диспозитивный характер. Например, если требование об отказе от договора предъявлено покупателем в связи с передачей ему продавцом товара ненадлежащего качества, покупатель вправе также, возвратив товар продавцу, потребовать от него возврата уплаченной за него суммы.

Помимо этого при наличии условий, предусмотренных п. 2, взамен права требования возврата самого имущества возникает право требования возмещения его стоимости.

Различаются несколько групп. Если, например, была оказана услуга, то, как правило, она не может быть возвращена. Вместо нее согласно подпункта «а» пункта 2 подлежит возврату денежная сумма, соответствующая стоимости услуги.

Подпункт «б» пункта 2 обобщает несколько случаев. Если, например, были съедены продукты питания, или вещь была передана добросовестному приобретателю и не может быть истребована обратно, или дом был сдан в долгосрочный наем и тем самым был обременен, или если вещь с указанными в статьях 216-220 ГКТ последствиями, была связана с другой вещью, обработана или преобразована, возврат первоначального исполнения становится невозможным. Во всех случаях вместо них возникает право требования денежного возмещения.

Подпункт «в» пункта 2 уточняет случаи и обстоятельства полного разрушения, гибели или порчи полученного и в принципе подлежащего возврату имущества. Под порчей понимаются износ, отрицательные изменения субстанции или ухудшение функционирования, которые, однако, не должны быть следствием использования имущества по его назначению, то есть нормальным износом. И в этих случаях вместо имущества может быть потребовано возмещение его стоимости. Последнее предложение п. 2 облегчает определение стоимости и тем самым размера требования в тех случаях, когда стороны ранее установили цену за имущество. В этих случаях соблюдается воля сторон, и эта цена занимает место объективной стоимости, которую порой трудно определить. Эта цена считается стоимостью имущества.

## 1. Взаимное исполнение

П. 3 ст. 366 ГКТ регламентирует, что если договором было предусмотрено взаимное исполнение, денежное возмещение заменяется этим исполнением. Например, по договору поручения доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время.

П. 3 представляет собой третий шаг в рассмотрении обязанностей по возврату имущества. В то время как п. 1 устанавливает обязанность гарантировать возврат, а п. 2 при определенных обстоятельствах преобразовывает эту обязанность в пользу одного из партнеров по договору в обязанность возмещения стоимости имущества, п. 3 при других обстоятельствах исключает в пользу другой стороны по договору право требования возмещения стоимости. Это имеет место либо, когда должника, обязанного вернуть имущество, нельзя упрекнуть в том, что у него самого нет больше возможности вернуть имущество, или когда наоборот невозможность выдачи имущества возникла в сфере самого кредитора, имеющего право требовать возврата. В основе таких положений лежат хорошо понятные оценки и взвешивание интересов со стороны законодателя.

В этом смысле подпункт «а» пункта 3 устанавливает, что право требования возмещения стоимости в случае переработки первоначального имущества, то есть в группе случаев подпункта «б» пункта 2, не существует, если обстоятельство, дающее право отказа от договора, проявляется после того, как была начата переработка. Подпункт «б» пункта 3 предусматривает, что кредитор не может предъявить требование возмещения стоимости, если гибель или порча вещи произошли по его вине. И, наконец, подпункт «в» пункта 3 отдает преимущество тому, кто имеет право на выход из договора по закону, то есть согласно ст. 416 ГКТ. Она освобождает его от обязанности возместить стоимость, если вещь была разрушена или испортилась, находясь у него, несмотря на то, что он обращался с ней так же бережно, как со своими собственными вещами. В этом случае никакого права требования возмещения стоимости не существует. Должник обязан вернуть лишь возможно имеющиеся неосновательные обогащения, например, страховую сумму, которую он получил за гибель вещи.

## 2. Освобождение от обязательства возмещения

П. 4 ст. 366 ГКТ перечисляет случаи, когда обязательства возмещения не возникают, то есть а) если недостаток предмета, дающий право отказа от договора, был выявлен при переработке или преобразовании этого предмета; б) если порча или гибель предмета произошла по вине кредитора; в) если предмет подвергся порче или гибели у правомочного лица, несмотря на то, что он с такой же заботой обращался с ним, как с собственными вещами. То, что осталось, подлежит возврату.

Последствия одностороннего отказа от договора связаны с возможностью предъявления самостоятельного требования о возмещении убытков, вызванных неисполнением и ненадлежащим исполнением договорных обязательств. П. 5 ст. 366 ГКТ указывает, что при нарушении обязательств, вытекающих из пункта 1 настоящей статьи, кредитор может в соответствии со статьей 405 настоящего Кодекса потребовать возмещения вреда. Таким образом, право требования возмещения вреда сопровождает все виды договорных обязательств. Например, арендатор при неполучении в срок арендованного имущества имеет право на возмещение убытков, вызванных расторжением договора.

### **Статья 367. Возмещение вреда**

1. **Если должник не получает выгоду вследствие нарушения правил пользования вещью, хотя и имел возможности для этого, он обязан возместить кредитору вред.**

2. **Если должник возвращает вещь, возмещает ее стоимость в деньгах или в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 3 статьи 366 настоящего Кодекса недопустимо требование возмещения вреда, ему должны быть возмещены необходимые расходы, связанные с содержанием вещи. Другие расходы подлежат возмещению лишь в случае, если кредитор на их основании получил выгоду.**

Нормы ст. 367 ГКТ исходят из необходимости баланса интересов сторон договора. При этом пункт первый гласит, что если должник не получает выгоду вследствие нарушения правил пользования вещью, хотя и имел возможности для этого, он обязан возместить кредитору вред.



П. 2 ст. 367 ГКТ конкретизирует, что если должник возвращает вещь, возмещает ее стоимость в деньгах или в соответствии с подпунктами "а" и "б" п. 3 статьи 366 настоящего Кодекса, если недопустимо требование возмещения вреда, ему должны быть возмещены необходимые расходы, связанные с содержанием вещи. Другие расходы подлежат возмещению лишь в случае, если кредитор на их основании получил выгоду.

Признанной нормой делового поведения в рыночной экономике считается, когда инвестиционные товары используются для получения пользы и не простаивают. Ожидается, что собственник сельскохозяйственного предприятия возделывает пахотные угодья и собирает урожай, что собственник нанимаемого жилья не оставляет ее пустовать, а сдает ее в аренду и взимает арендную плату, что собственник такси использует его для перевозки пассажиров. Если же они этого не делают, то это считается неразумным и является их собственным риском. В случае отказа от договора они должны нести риск.

Другими словами тот, кто имеет право требовать возврата имущества, имеет не только право (согласно п. 1 ст. 366 ГКТ) требовать действительно полученные выгоды, но и согласно ст. 367 ГКТ также – выгоды и плоды, предусмотренные статьей 172 ГКТ, которые могли быть получены в нормальной деловой жизни и которые экономически мыслящее лицо также получило бы. Должник обязан возместить и эти гипотетические выгоды, которые суд должен определить в рамках свободной оценки доказательств. Должник должен рассматриваться как разумно мыслящее лицо, осуществляющее свои коммерческие дела добросовестно.

В то время как п. 1 ст. 367 ГКТ устанавливает дополнительное право требования, возникающее у кредитора в результате отказа от договора, п. 2 ст. 367 ГКТ устанавливает при наличии указанных там условий право должника потребовать возмещения понесенных расходов. Это соответствует корректной оценке закона. Она касается расходов, возникающих у должника вследствие владения и использования имущества. Обработка сельскохозяйственных земель требует использования удобрений и посевного материала, нанимаемое жилье необходимо поддерживать в исправном состоянии, такси требует технического обслуживания, заправки и страхования. Кредитор обязан возместить ему эти расходы, если он получает имущество обратно, или получает денежное возмещение его стоимости, или не получает никакого возмещения стоимости, так как имеет место одно из двух оснований, предусмотренных подпунктом «а» пункта 3 ст. 366 или подпунктом «б» пункта 3 ст. 366 ГКТ, то есть когда должник не мог знать об отказе от договора в момент переработки или когда ответственность за гибель или порчу имущества несет кредитор. Таким образом, с помощью этих соображений необходимо осуществлять общее трехшаговое рассмотрение ст. 366 ГКТ.

Право требования должника распространяется только на необходимые расходы, то есть аналогичные тем, что указаны в предыдущем разделе, и являющиеся безусловно необходимыми для сохранения и прибыльного использования. Возмещение расходов, выходящих за эти рамки, он вправе требовать только в том случае, если они обогащают кредитора. Это, например, имеет место, когда в нанимаемую квартиру была встроена ванна и поэтому квартиру можно сдавать выгоднее, когда в такси был установлен дизельный двигатель, обеспечивающий более длительный пробег. В обоих случаях объективно повышается стоимость и обогащается кредитор. Это не так, например, в случае, когда нанимаемая квартира красится в экстравагантный цвет дорогой краской, и никто не готов платить за нее более высокую наемную плату, или когда в такси устанавливается двигатель, позволяющий достигать скорости в 180 км/ч, хотя такси никогда не вправе ездить с такой скоростью.

### **Статья 368. Одновременное исполнение обязательств при выходе из договора**

**Обязательства, возникшие вследствие выхода из договора, должны быть исполнены сторонами непосредственно и одновременно.**

Ст. 368 ГКТ закрепляет процедуру выхода из договора, указав, что обязательства, возникшие вследствие выхода из договора, должны быть исполнены сторонами непосредственно и одновременно. Таким образом, взаимные обязательства при выходе из договора должны исполняться непосредственно и одновременно. Поскольку во взаимных обязательствах праву и обязанности одной стороны корреспондирует обязанность и право другой стороны, и по общему правилу такие обязательства должны исполняться одновременно. Каждая из сторон вправе отказать другой стороне в удовлетворении, пока другая сторона не исполнит встречной обязанности.

С осуществлением выхода из договора первоначальное обязательственное отношение вступает в новую фазу и меняет свой характер. Оно превращается в ликвидационное отношение. Но и в этом отношении друг другу противостоят обязанности исполнения и встречного исполнения. Данная норма по праву четко устанавливает, что оба эти исполнения противостоят друг другу подобно исполнениям по двусторонним договорам. Они должны осуществляться также одновременно обеими сторонами, если стороны не договорились о каких-либо обязанностях исполнения одной стороной раньше другой.

### **Статья 369. Уведомление**

**Выход из договора производится с уведомлением об этом другой стороны.**

Правило ст. 369 ГКТ об уведомлении другой стороны при выходе из договора – обычное явление для всех договорных обязательств. На практике порядок выхода из договора регламентируется с помощью договорных условий очень подробно. Это очень характерно для договора аренды. Выход из договора происходит, если, во-первых, имеется основание для выхода из договора и если, во-вторых, сторона осуществляет это право на выход. Это происходит посредством одностороннего, требующего вручения волеизъявления по отношению к контрагенту.

### **Статья 370. Срок выхода из договора**

**Если срок выхода из договора не установлен, то такой срок выходящему лицу может быть определен другой стороной договора. Право выхода из договора утрачивается, если до истечения срока не было заявлено об этом.**

Норма ст. 370 ГКТ направлена на конкретизацию права выхода из договора. Если срок выхода из договора не установлен, то такой срок выходящему лицу может быть определен другой стороной договора. Право выхода из договора утрачивается, если до истечения срока не было заявлено об этом. Таким образом, реализация права выхода связана со определенными сроками. Гражданское законодательство предусматривает большое количество разнообразных сроков, так как сроки в гражданских правоотношениях в целом и договорных правоотношениях в частности имеют огромное значение. Они упорядочивают гражданский оборот, создают большую устойчивость и определенность договорных связей, дисциплинируют участников договора. Важное значение имеет разграничение сроков по их назначению.

Данная норма подобно ст. 136 п. 2 ГКТ служит обеспечению правовой определенности: контрагент должен по истечении определенного времени знать, на что ему надо настраиваться. Если управомоченное лицо пропустит этот срок, то оно теряет право выхода из договора.

#### **Статья 371. Неделимость права выхода**

**Если на одной или другой стороне договора участвует несколько лиц, выход может быть осуществлен только всеми участниками солидарно. Если право выхода из договора утрачивается для одного из правомочных лиц, это право утрачивается для всех.**

Солидарные обязательства (от латинского слова полный, целый) характеризуются неделимостью, и ст. 371 ГКТ указывает, что если на одной или другой стороне договора участвует несколько лиц, выход может быть осуществлен только всеми участниками солидарно. Если право выхода из договора утрачивается для одного из правомочных лиц, это право утрачивается для всех. Практически это означает повышение чувства ответственности участников договора.

Данная норма касается участия нескольких лиц в одном договоре, из которого имеется возможность выхода. Речь может идти о нескольких лицах, имеющих право выхода из договора, или нескольких контрагентах или также о нескольких лицах на обеих сторонах. Этой же правовой мысли соответствует то, что прекращение права выхода из договора у одного из правомочных лиц влечет за собой его прекращение в целом у всех остальных правомочных лиц.

#### **Статья 372. Недопустимость выхода из договора**

**Недопустим выход из договора в связи с неисполнением обязательства, если должник мог освободиться от обязательства путем зачета обязательства и после выхода незамедлительно заявит о зачете обязательств.**

Исполнение любых обязательств подчиняется некоторым общим требованиям. И важнейшим из них является принцип надлежащего исполнения. Недопустимость выхода из договора, изложенная в ст. 372 ГКТ, недопустим выход из договора в связи с неисполнением обязательства, если должник мог освободиться от обязательства путем зачета обязательства и после выхода незамедлительно заявит о зачете обязательств, направлена на укрепление договорной дисциплины, соблюдение которой предполагает необходимость точного и своевременного исполнения сторонами договора всех своих обязанностей в строгом соответствии с условиями их соглашения и требованиями законодательства.

Ст. 372 ГКТ предусматривает положение, согласно которому договор продолжает существовать вопреки заявлению о выходе из договора, которое само по себе является действительным, и что оба требования на самом деле еще противостояли друг другу в момент зачета, как того требует ст. 452 ГКТ. Данное положение оправдано по своему содержанию, поскольку должник не обязан предполагать, что его кредитор выйдет из договора из-за неисполнения, если тот сам является его должником по другому требованию, подлежащему исполнению.

#### **Статья 373. Утрата права**

**Если договор заключен под условием, что, исходя из договора, должник должен утратить свои права в случае неисполнения своих обязательств, то при наступлении такого случая кредитор вправе отказаться от договора.**

Нормы ст. 373 ГКТ тоже носят конкретизирующий характер и указывают, что если договор заключен при условии и, исходя из договора, должник должен утратить свои права в случае неисполнения своих обязательств, то при наступлении такого случая кредитор вправе отказаться от договора. скорее всего такой случай может встречаться в обязательствах, связанных с осуществлением обеими участниками предпринимательской деятельности (т.е. в профессиональном предпринимательском обороте).

Данная норма касается редкой в практике договоренности о том, что должник в случае неисполнения своего обязательства утрачивает все свои права. Это заходит слишком далеко и противоречит в определенной степени заинтересованности правовой системы в существовании договоров. Поэтому в интересах защиты кредитора с помощью данной нормы такого рода договоренность преобразовывается в право кредитора выйти из договора, осуществляемое согласно положениям статей 366 ГКТ и следующих, учитывающим имеющиеся интересы.

#### **Статья 374. Ошибка в основаниях замирения**

1. **Недействителен договор, которым спор или неуверенность о правоотношении устраняется путем взаимных уступок (замирение), если исходя из содержания договора это замирение основывается на не соответствующих действительности обстоятельствах и спор или неуверенность не возникли бы при знании действительных обстоятельств дела.**

2. **К неуверенности в правоотношении приравнивается сомнительность в возможности осуществления какого-либо требования.**

В обязательственных правоотношениях договору принадлежит особая роль, так как с его помощью определяются множество вопросов, связанных с правами и обязанностями сторон. П. 1 ст. 374 ГКТ указывает, что недействителен договор, которым спор или неуверенность о правоотношении устраняется путем взаимных уступок (мировое соглашение), если исходя из содержания договора это мировое соглашение основывается на не соответствующих действительности обстоятельствах и спор или неуверенность не возникли бы при знании действительных обстоятельств дела. Тем самым, вносится ясность отношений и уверенность сторон договора друг к другу.

П. 2 ст. 374 ГКТ гласит, что к неуверенности в правоотношении приравнивается сомнительность в возможности осуществления какого-либо требования. Хотя само понятие договор предполагает взаимное доверие и уверенность сторон друг к другу и такие исключительные случаи, предусмотренные ст. 374 ГКТ, тоже не являются излишним. Данная норма определяет понятие, предпосылки и недействительность мирового соглашения. Оно схоже с выходом из договора лишь в том плане, что первоначальное правоотношение преобразовывается в другое, новое правоотношение. Мировое соглашение является обязательственным частным договором. Как правило, она заключается во время судебного процесса или третейского/арбитражного судопроизводства, после чего протоколируется в материалах дела, чтобы одновременно обосновать его исполнимость. Поэтому соответствующие нормы находятся в гражданско-процессуальных законах и международных правовых текстах о третейском/арбитражном судопроизводстве.

Поводом для заключения мирового соглашения является намерение конструктивно уладить спор, преодолеть неопределенность и сомнения у сторон какого-либо правоотношения. Данное правоотношение может иметь обязательственный характер в смысле ст. 331 ГКТ, но оно может существовать и по другим основаниям, например, по наследственно-правовым или также по семейноправовым основаниям. Сомнения могут касаться фактов, но также и правовой оценки или – согласно п. 2 ст. 374 ГКТ – осуществимости какого-либо право требования. Примеров предостаточно. Так, например, могут существовать трудности доказывания того, что товар пропал при транспортировке, что услуга была оказана на самом деле, и стороны могут предпочесть заключение мировой сделки, чтобы избежать этих трудностей доказывания; может существовать неопределенность относительно правовой оценки сложных обстоятельств дела, в отношении которых пока еще не существует установившейся судебной практики, и стороны могут предпочесть заключение мировой сделки ожиданию непредсказуемого судебного решения; у кредитора могут быть сомнения в способности своего должника исполнить обязательства, и он может предпочесть пойти на уступки по объему исполнения, но зато получить сокращенный объем сразу.

При этом о мировом соглашении речь может идти только тогда, когда обе стороны делают содержательные уступки. Эти уступки ни в коем случае не должны быть обязательно «поровну от каждой стороны» или быть обязательно однородными. Достаточно, например, когда кредитор отказывается от одной части своих спорных требований, а должник в ответ готов заплатить свои долги сразу, до наступления срока исполнения. Однако полностью односторонние уступки нельзя назвать мировым соглашением. В зависимости от обстоятельств они могут соответствовать предпосылкам какой-либо другой сделки, например, признания долга или отказа от долга. Однако ст. 374 ГКТ дает определение не только понятию мирового соглашения, но помимо этого устанавливает, при каких условиях мировое соглашение является действительным. При этом речь идет об особо регулируемом случае отпадения основания сделки, изложенного в качестве общего принципа в ст. 409 ГКТ. Стороны в правоотношении могут быть единого мнения и исходить из существования определенных фактов и иметь сомнения относительно их правовой оценки или спорить друг с другом о фактах, возникших в результате бесспорных фактов. Если же в этом случае факты, заложенные по взаимному согласию в основу договора, окажутся неверными, то мировое соглашение станет недействительным. Обе стороны могут, например, исходить из того, что договор был заключен юридически действительно, и спорить друг с другом о размере договорных требований и после заключения мирового соглашения в целях улаживания этого спора установить, что они ошибались, предполагая, что договор является действительным; они могут, например, заключить мировое соглашение в споре о наследстве, чтобы положить конец спору о размере различных наследственных долей, полагая при этом единогласно, что завещание, в котором они названы в качестве наследников, является действительным, что на самом деле оказывается не так, поскольку оно было аннулировано другим поначалу неизвестным завещанием; они могут единогласно сомневаться в платежеспособности должника и после взаимных уступок договориться о более быстрой оплате меньшей суммы, причем в действительности должник до этого получил в наследство крупное имущество, но в момент заключения мирового соглашения это было ему неизвестно. Во всех этих и других, аналогичных случаях мировая сделка становится недействительной, так как обстоятельства, которые стороны предполагали существующими и которые подвинули их на заключение мировой сделки, задним числом оказались неверными.

## **ГЛАВА 2. ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Глава 2 третьей части ГКТ посвящена исполнению обязательства. В ней закреплены нормы, которые определяют содержание исполнения обязательства и порядок исполнения должником своего обязательства. Эти нормы имеют значение в отношении статьи 437 ГКТ, согласно которой обязательство прекращается, если должник исполнил его. Однако должник не просто обязан выполнять свое обязательство, он обязан исполнить его «должным образом» (пункт 2 статьи 375 ГКТ). Что следует понимать под этим, подробнее излагается в этой главе.

Как правило, речь при этом идет о диспозитивном праве, т.е. эти нормы закона применяются только тогда, когда стороны не договорились о другом. Различаются общие определения (§ 1) и специальные нормы об исполнении денежных обязательств (§ 2). А в § 3 урегулированы случаи просрочки кредитора. Закрепление этих норм именно в Главе 2, а не в заключительной Главе 3, т.е. в связи с просрочкой должника, объясняется тем, что при просрочке должника меняется содержание его обязательства (статья 404 ГКТ).

## §1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

### Статья 375. Презумпция существования обязательства

1. **Каждое исполнение подразумевает существование обязательства.**
2. **Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в оговоренные время и месте.**

#### 1. Общие положения

Из смысла пункта первого настоящей статьи следует, что любое исполнение осуществляется на основании соответствующего обязательства, т.е. любое исполнение подразумевает что оно осуществлено для выполнения какого-то обязательства. Например, если грузовая машина привезла мебель, это означает, что семья купила её и заказала доставку мебели.

Практическое значение этой нормы раскрывается в связи со статьей 1016 ГКТ, согласно которой лицо, которое получило в связи с исполнением обязательства имущество, обязано возвратить его, если исполнение было осуществлено без правового основания. Однако возникает вопрос, кто должен доказывать наличие правового основания. Каждая сторона, которая утверждает, что обязательства не существовало и исполнение было осуществлено без такого правового основания, должна доказать, что это так. Например, если деньги были ошибочно переведены на счет незнакомой организации, владелец счета должен доказать, что у него не было обязательства перед этой организацией, для исполнения которого были эти деньги перечислены.

Особое значение в определении имеет признак исполнения. Из этого понятия вытекает то, что должник своему действию придает определенную цель, т.е. это действие служит исполнению конкретного обязательства. Например, если в вышеупомянутом примере в основании перевода денег лежало обязательство, например, в связи с договором купли-продажи, а должник при переводе денег преследовал другую цель, т.е. хотел со своей стороны гарантировать кредитору кредит, то в отношении первоначального обязательства по договору купли-продажи не имеет место исполнение, т.к. должник имеет право доказать, какая цель должна преследоваться в связи с исполнением.

#### 2. Особенности исполнения

В нормах пункта второго настоящей статьи содержатся важные принципы исполнения обязательств, такие как, выполнение обязательства **надлежащим образом**, его **добросовестное исполнение** и исполнение **в месте и во время**, оговоренные в самом обязательстве.

Здесь находят выражение тесно связанные между собой **принципы добросовестности и выполнения надлежащим образом**, без соблюдения которых исполнение обязательства не представляется возможным. Принцип добросовестности, в свою очередь, заслуживает отдельного рассмотрения и требует уточнения, что имеет свое отражение в основных положениях ГКТ, в частности в пункте 3 статьи 9, обязывающей субъектов гражданских правоотношений **добросовестно осуществлять свои права и обязанности**, не причинять своими действиями (бездействием) вред другим лицам и пункта 4 той же статьи, предоставляющей право суду отказать лицу в защите принадлежащего ему права в случае несоблюдения принципа добросовестности исполнения своих прав и обязанностей. Так, например, в праве некоторых стран из этого положения делается вывод о том, что продавец животных обязуется и дальше кормить животных, если кредитор не заберет их вовремя (статья 404 ГКТ говорит только о том, что кредитор обязуется возместить расходы, но не то, что должник обязуется тратить их). Договор о сбыте продукта может охватывать обязательство сторон не создавать конкуренцию другой стороне, даже если это не урегулировано однозначно в договоре, но по своему содержанию договор преследует цель гарантировать эксклюзивный сбыт.

Немаловажное значение имеет для понимания смысла добросовестного исполнения обязательства раскрытие значения «добросовестности» в смысле настоящей статьи. Принимая во внимание нормы статей 9 и 79 ГКТ, под добросовестностью исполнения обязательства следует понимать честное исполнение принятых на себя обязательств, т.е. полное исполнение всех оговоренных условий, соблюдение при этом установленных законом правил, общественных интересов и норм нравственности, сложившихся в обществе, отсутствие которых приводит к недействительности сделки. Одновременно следует согла-

ситься с мнением господина Шрама, что такого рода нормы при их применении создают особые трудности, т.к. невозможна юридическая оценка понятий «честность» или «мораль» в строго юридическом смысле.

Для определения добросовестности, в первую очередь необходимо исходить из действительной воли сторон, что вытекает из требований статьи 77 ГКТ. Поэтому, здесь можно сделать вывод, что требование добросовестного исполнения является общим принципом для всего гражданского законодательства.

Ссылка на требование исполнения обязательства в оговоренное время и оговоренном месте позволяет сделать вывод, что место и время исполнения обязательства по общим правилам должны быть определены заранее. А если этого не произошло, применяются правила статей 376-381 ГКТ.

#### **Статья 376. Место исполнения обязательства**

1. **Если место исполнения не было определено заранее или оно не явствует из существа обязательства, то исполнение должно быть произведено в месте жительства должника в момент возникновения обязательства.**
2. **Если до исполнения обязательства изменяется место жительства должника или место нахождения его предприятия и у кредитора в связи с этим возникнут дополнительные расходы, должник должен возместить эти расходы кредитору.**
3. **Если до исполнения обязательства изменяется место жительства кредитора или место нахождения его предприятия и в связи с этим увеличиваются расходы или риск исполнения, то на кредитора возлагаются как возмещение излишних расходов, так и дополнительный риск.**

#### **1 . Общие положения**

Место исполнения обязательства является одним из важных элементов надлежащего исполнения обязательства. Настоящая статья устанавливает диспозитивные правила определения места, в котором осуществленное должником исполнение обязательства признается надлежащим исполнением, то есть статья допускает выбор правила определения места – оно может быть оговорено заранее между кредитором и должником, может вытекать из существа обязательства. Законодатель также устанавливает, что исполнение обязательства должно быть произведено в месте жительства должника или месте нахождения предприятия, если отсутствуют вышеуказанные условия. То есть основным правилом настоящей статьи является то, что обязательство должно быть исполнено по месту жительства должника или месту нахождения предприятия, если стороны не договорились об ином. Из смысла пункта 2 комментируемой статьи вытекает, что в случае, если должником является юридическое лицо, то местом исполнения обязательства является место нахождения юридического лица, которое определяется по правилам пункта 2 статьи 55 ГКТ. Эта оговорка регулирует общее правило о месте исполнения обязательства по месту жительства или месту нахождения должника. Она имеет большое значение для практики. Например, при договоре куплипродажи возникает вопрос о том, какая сторона отвечает за доставку товара и кто оплачивает расходы по транспортировке. Существуют три возможности. Либо кредитор идет к должнику, чтобы получить исполнение («обязательство, местом исполнения которого является место жительства должника»), либо должник идет к кредитору, чтобы там передать ему исполнение («долг, подлежащий уплате по месту жительства кредитора»), либо должник обязуется отправить товар и позаботиться о его перевозке («обязательство, исполняемое по месту пребывания должника путем пересылки им долга к месту жительства кредитора»). В последнем случае обязательство должника ограничивается тем, что он находит перевозчика и передает ему товар. Важность этого момента имеет основополагающее значение при совершении сделок, так, например, пункт 1 статьи 506 ГКТ определяет, что риск случайной гибели или порчи при договоре куплипродажи передаётся одновременно с передачей вещи. Поэтому здесь важно определение места исполнения обязательства (передачи). Если согласно условиям обязательства кредитор обязан был забрать товар, то он несет ответственность за риск случайной гибели или порчи. Если же условиями сделки на должника возложено обязательство доставки товара, то за риск случайной гибели или порчи ответственность несёт именно он. В двустороннем договоре место исполнения соответствующих обязательств не может быть единым, например, туристическое агентство «Туркменсыяхат» оказывает услугу на месте путешествия, чем исполняет принятое на себя обязательство, а турист оплачивает стоимость путешествия или отдыха в месте нахождения туристического агентства, чем в свою очередь исполняет принятое на себя обязательство.

#### **1. Изменение места жительства или места нахождения должника или кредитора**

Пункты 2 и 3 настоящей статьи предполагают наступление последствий, связанных с изменением места жительства (нахождения) должника или места нахождения кредитора. В обоих случаях предполагается наступление изменения места жительства или места нахождения после возникновения обязательства, но до его исполнения.

#### **2. Последствия такого изменения**

Пункт 2 рассматривает случай изменения места жительства или места нахождения должника и возникновение в связи с этим дополнительных расходов у кредитора и возлагает на должника ответственность по возмещению этих расходов кредитору.

При изменении же места жительства или нахождения кредитора, в связи с чем увеличиваются расходы или риск исполнения должника, кредитор обязан возместить не только излишние расходы должника, но и дополнительный риск, например риск случайного уничтожения или порчи товара (статья 506 ГКТ).

#### **3. Применение обычаев делового оборота**

Обычаи делового оборота играют часто большую роль при регулировании договорных отношений и относительно места исполнения. В этой связи следует выделить оговорки международного товарооборота, т.к. они могут применяться на национальном уровне. Так, например, правила Incoterms, разработанные Международной Коммерческой Палатой, содержат предварительно сформулированные договорные оговорки, содержание которых находит применение и на

международном уровне. Так, например, оговорка «EXW» (exworks) означает, что приобретатель товара должен забрать его у производителя, а оговорка «FOB» (free on board) означает, что поставка должна быть произведена до перегрузки в порту.

Определение места исполнения далее является ненужным, если оно проистекает из сущности обязательства. Эта формулировка касается, например, трудовых договоров, а также договоров подряда. Здесь работник должен пойти на фабрику работодателя, а клиент идет к парикмахеру.

### **Статья 377. Досрочное исполнение обязательства**

**Должник вправе досрочно исполнить обязательство, если кредитор по уважительной причине не откажется от принятия исполнения.**

#### **1. Общие положения**

Согласно правил раздела 4 настоящего Кодекса, специально посвященного срокам, под сроком следует понимать промежуток или период времени. В смысле настоящей статьи срок связан со сроком исполнения обязательства, то есть конкретным моментом, когда возникает обязательство должника к исполнению.

#### **2. Досрочность исполнения**

Если законодатель в настоящей статье устанавливает досрочное исполнение обязательства, то следует понимать, что в данном случае подразумевается, что стороны договорились о сроке исполнения. Настоящей статьей законодатель предоставляет право должнику исполнить принятое на себя обязательство раньше оговоренного срока. Здесь предусматривается право кредитора отказаться от досрочного исполнения должником обязательства, если у него имеются на то уважительные причины. Например, стороны договорились о поставке цемента и определили конкретную дату поставки. У продавца возникает возможность поставить цемент покупателю раньше оговоренного срока, покупатель мог бы согласиться на это и, возможно, для него это тоже было бы выгодно, однако из-за отсутствия свободного места на складе он может отказаться от досрочной поставки.

### **Статья 378. Срок исполнения**

**1. Если срок исполнения не был определен или не явствует из обстоятельств, то кредитор может потребовать немедленного исполнения, а должник вправе немедленно его произвести.**

**2. Если срок был определен, то следует считать, что кредитор не может ранее этого срока требовать исполнения.**

#### **1. Общие положения**

Как правило, определение срока исполнения производится сторонами при наличии двусторонних сделок, в которых оговаривается срок исполнения обязательства.

Также законодатель определяет срок наступления обязательств исходя из обстоятельств, устанавливая определение «если срок исполнения не явствует из обстоятельств», под которым можно рассмотреть случаи обязательства строительной компании построить здание, которое не может быть исполнено до выделения земельного участка под строительство.

Согласно пункта 1 настоящей статьи взаимные права кредитора и должника о немедленном исполнении могут наступить только при отсутствии оговоренных выше условий. То есть кредитор имеет право требовать немедленного исполнения обязательства, а должник имеет право немедленно исполнить его, если срок исполнения не был заранее определен или же не исходит из самого обстоятельства.

#### **2. Ограничение требования кредитора**

В настоящей статье законодатель также устанавливает ограничение требования кредитора на исполнение обязательства, связывая это исполнение с установлением срока. То есть, если срок исполнения определен заранее, то кредитору запрещается раньше наступления этого срока требовать от должника исполнения обязательства. Например, министерство Образования Туркменистана заключило договор о строительстве детского сада со строительной компанией. Договором установлен срок окончания строительства 1 сентября 2011 года. Заказчик не может требовать от подрядчика сдачи объекта строительства 1 августа 2011 года.

### **Статья 379. Требование досрочного исполнения**

**Если для исполнения обязательства в пользу должника установлен какой-либо срок, кредитор может немедленно потребовать исполнения, если должник стал неплатежеспособным или уменьшилась ценность обусловленного обеспечения либо вообще не представлял такового.**

#### **1. Общие положения**

Нормы настоящей статьи являются исключением из общего правила, предусмотренного в нормах пункта 2 статьи 378 ГКТ, исключающей возможность кредитора требовать досрочного исполнения обязательства, если срок его исполнения был определен. Законодатель устанавливает возможность кредитора, как исключение, требовать немедленного исполнения обязательства до наступления оговоренного срока. Требование немедленного исполнения



обязательства является в данном случае правовым последствием наступления одного из приведенных в статье условий. В качестве условия, здесь, настоящая статья устанавливает наступление неплатежеспособности должника, уменьшение ценности предоставленного обеспечения или отсутствие такого обеспечения изначально.

## **2. Неплатежеспособность**

Неплатежеспособность должника является одним из обстоятельств, когда кредитор может потребовать преждевременного исполнения обязательства. Здесь важно конкретизировать, что возникновение права кредитора требовать преждевременного исполнения обязательства, связано с ухудшением имущественного положения должника, ему предоставляется право этого требования с наступлением ухудшения имущественного положения должника, а не только тогда, когда уже наступила его неплатежеспособность. Настоящая норма предоставляет кредитору право, призванное защитить его.

## **3. Уменьшение ценности предоставленного обеспечения**

Под обеспечением в настоящем случае следует понимать те гарантии, которые были предоставлены должником в обеспечение обязательства. То есть для наступления права требования преждевременного исполнения обязательства необходимо наступление обесценивания гарантий. Примером этому может послужить такой случай, когда имеет место обременение ипотекой жилого дома вместе с пристройкой в которой находится ресторан. Во время пожара эта пристройка сгорела. В данном случае кредитор может потребовать преждевременного исполнения обязательства, а должник вправе предложить кредитору заменяющую гарантию, которую кредитор обязан принять, если она равноценна первоначальному обеспечению.

## **4. Непредоставление обеспечения**

Право требовать преждевременного исполнения обязательства по случаю непредоставления обеспечения (гарантии) у кредитора может возникнуть только в том случае, если предоставление гарантии было оговорено условиями договора или, если это однозначно предписано законом. Настоящей статьей регулируются лишь те случаи, когда должник обязан был предоставить гарантию, но не выполнил этого обязательства. Только в этом случае кредитор может потребовать либо преждевременного исполнения, либо отказаться от договора вследствие нарушения договора должником в соответствии со статьей 416 ГКТ.

### **Статья 380. Исполнение обязательства по сделке, совершенной под условием**

**Если действительность сделки зависит от наступления какого-либо условия, обязательство должно быть исполнено в день наступления этого условия.**

Правила настоящей статьи сходны с правилами статьи 121 ГКТ, устанавливающей, что при совершении сделки под отлагательным условием правовые последствия сделки наступают вместе с наступлением условий. Из смысла этой статьи следует, что наступление правовых последствий сделки и наступление срока исполнения не обязательно должны совпадать, т.к. статья устанавливает, что сделка считается действительной, если возникновение ее правовых последствий зависит от наступления определенных условий. Стороны свободны связать наступление действительности сделки с условием наступления срока услуги в более позднее время. Статья 380 ГКТ, являясь диспозитивной, устанавливает наступление времени исполнения обязательства с наступлением оговоренного условия.

### **Статья 381. Право на отказ от исполнения по двустороннему обязательству**

**Если должник имеет из того же правоотношения, на котором основано его обязательство, такое требование к кредитору, по которому наступил срок исполнения, то он вправе, если из обязательства не вытекает иного, отказаться от исполнения своего обязательства до исполнения обязательства кредитором.**

## **1. Общие положения**

В данной норме находит отражение основной принцип договорных отношений, регулирующий правовые отношения между кредитором и должником. Этот принцип заключается в связывании услуги и ответной услуги таким образом, что одна Сторона имеет право требовать услуги от другой Стороны постольку, поскольку она сама готова также оказать услугу. Услуга и ответная услуга состоят в двустороннем отношении, если Стороны не договорились об ином. Отсюда настоящая статья извлекает такое последствие, при котором должник имеет право отклонить услугу, если кредитор не готов исполнить свое обязательство.

## **2. Исключение из правила**

Законодатель устанавливает из настоящего правила исполнения услуги и взаимной услуги исключение, связанное с наступлением иных обстоятельств, вытекающих из обязательства. Это исключение имеет место, если законом или договором установлено, что сначала одна сторона должна оказать услугу, а после – другая. То есть, даже если существует наличие требования обоюдных услуг кредитора и должника, сторона не может отказаться от выполнения услуги до выполнения обоюдной услуги другой стороной, если в самом обязательстве оговаривается, что эти обстоятельства не влияют на исполнение настоящего обязательства.

## **Статья 382. Потребительский кредит**

**Возмездный договор вместе с кредитным договором образует взаимосвязанную сделку, в которой кредит служит финансированию покупной цены и оба договора рассматриваются в качестве экономического единства. Экономическим единством считается, когда должник (покупатель) при подготовке или заключении кредитного договора полагается на содействие продавца.**

**Бенефициар при потребительском кредите может отказаться от возвращения кредита, если вытекающее из взаимосвязанного возмездного договора возражение в отношении продавца наделяет его правом отказаться от исполнения своего обязательства.**

### **1. Общие положения**

Проблема регулирования, лежащего в основе определения, вытекает из обстоятельства, что в экономической жизни потребители часто приобретают товары с помощью кредита, предоставляемого им продавцом. В данной ситуации потребители могут использовать свои права, которые у них имеются из-за брака купленной вещи против требования продавца по оплате стоимости. Но проблемы возникают тогда, когда предоставление кредита и договор о платной услуге разделены. В этом случае возникают правовые отношения, существующие, в принципе, отдельно друг от друга.

Настоящая статья применяется только в случае заключения договора о потребительском кредите, что следует из самого названия статьи.

### **2. Потребительский кредит**

Определение потребительского кредита дано в пункте 2 статьи 350 ГКТ, где потребительский кредит определяется как кредит, выдаваемый для некоммерческих целей. В соответствии с этим определением речь идет не о том, кто заключает кредитный договор, будь то физическое или юридическое лицо, потребитель или предприниматель, а только о том, для какой цели используется кредит. Этот признак не будет представлять проблему, если кредит применяется для удовлетворения бытовых потребностей, например, приобретения квартиры, автомобиля и т.п. Сомнения могут возникать, если сделке присущи коммерческие аспекты, если, например, предприниматель приобретает легковой автомобиль и использует его как для личных нужд, так и для профессиональной деятельности. Главный вопрос при этом заключается в выяснении – что является основной целью – коммерческое или частное использование купленных товаров.

### **3. Возмездный договор**

Возмездность (платность) договора является второй предпосылкой потребительского кредита. Кредитный договор в данном случае служит финансированию этого возмездного договора. Под возмездным договором здесь может иметься ввиду любой вид договоров, как например, договор купли-продажи, договор поставки, договор подряда, договор перевозки, т.е. любой вид договора, выполнение которого связано с оплатой.

### **4. Экономическое единство**

Решающим условием наступления последствий пункта 1 настоящей статьи, то есть возникновения взаимосвязанной сделки, является то, что предусмотренные договоры образуют экономическое единство. Экономическое единство между обоими договорами имеет место, если партнер возмездного договора также гарантирует кредит, либо выдача кредита хотя и обеспечивается третьим лицом, но одна сторона одновременно способствует договору с другой стороной на основании предварительной договоренности. Можно сказать, что экономическое единство предполагается тогда, когда займодавец и лицо, предоставляющее возмездные услуги по плану, работают совместно, что с точки зрения лица, предоставляющего услугу, и заемщика является действием партнеров и представляет собой совместное действие.

### **5. Отказ от исполнения обязательства**

Покупатель и заемщик (в данном случае это одно и то же лицо) имеют право возразить против возврата кредита, если возникает право отказаться от выполнения обязательства в отношении продавца. Заемщик в отношении банка имеет право отклонить возвращение кредита только тогда, когда он в связи с возмездной сделкой имеет право отказаться от выполнения своего обязательства. Например, К. купил автомобиль у А., а для финансирования этой сделки взял кредит в банке Б. При этом договор купли-продажи и кредитный договор составляют экономическое единство. В случае выявления брака автомашины К., по общим правилам, должен вернуть автомобиль и получить его стоимость обратно, он, тем не менее, должен быть связан кредитным договором. Настоящая норма предписывает, что К. может отклонить выплату кредита в отношении банка, но не конкретизировано кому он должен вернуть автомобиль. Можно предположить, что К. должен вернуть автомобиль банку Б., а банк, в свою очередь, должен выставить иск на возврат ссуды в отношении А. Решение выглядит очень сложным, но имеет для К. преимущество, заключающееся в том, что банк несет риск в случае банкротства А. И это, опять-таки, справедливо, так как А. и банк решили совместно вести такого рода сделку.

## **Статья 383. Исполнение обязательства третьим лицом**

1. **Если из закона или договора и из природы обязательства не вытекает, что должник обязан исполнить обязательство лично, это обязательство может быть исполнено и третьим лицом.**
2. **Кредитор может не принять предложенное третьим лицом исполнение, если должник против этого.**

#### 1. Предмет регулирования нормы

Настоящая норма регулирует вопрос о том, может ли третье лицо также исполнить обязательство должника, и, в принципе, обстоятельства, когда третье лицо может выполнить обязательство должника, а кредитор в соответствии с этим обязан принять это исполнение. Естественно, что для действия настоящей нормы необходимо волеизъявление третьего лица исполнить обязательство вместо должника. Также для применения данной нормы необходимо, чтобы ни законом, ни договором не было установлено или же не вытекало из самого обязательства, что исполнение должно быть произведено только самим должником. Например, отец может погасить долг своего сына, если из договора, обязательства или закона не следует, что это должен сделать только сам его сын.

#### 2. Возражение должника

Пункт 2 настоящей статьи служит защите интересов должника, предоставляя ему право возражать против исполнения обязательства третьим лицом. Поскольку иногда третье лицо выполняет долг другого лица с намерением приобрести обратное требование о возмещении в отношении должника, смысл этого правила заключается в защите должника от нового кредитора. Поэтому законодатель установил необходимость согласия должника на исполнение его обязательства третьим лицом.

### **Статья 384. Удовлетворение кредитора третьим лицом**

1. **Если кредитор обратил принудительное взыскание на принадлежащую должнику вещь, то каждый, кому вследствие принудительного исполнения грозит опасность лишиться права на эту вещь, вправе удовлетворить кредитора.**
2. **Если третье лицо удовлетворит кредитора, право требования переходит к этому лицу. Такой переход права не может иметь место в ущерб кредитору.**

#### 1. Общие положения

Смысл настоящей статьи заключается в возникновении обстоятельств, когда кредитор вынужден применить к имуществу должника принудительное взыскание, да ещё при наличии условий, что на это имущество должника имеют право и другие лица. В таком случае каждое лицо, имеющее право на эту вещь и рискующее потерять это право вследствие обращения кредитором принудительного взыскания на нее, имеет право исполнить обязательство должника перед кредитором, осуществляющим принудительное исполнение. При этом должнику не предоставляется право на возражение. Например, для обеспечения кредита ресторана, взятого у банка, был обременен ипотекой жилой дом третьего лица. Ресторан не смог вернуть кредит банку. Банк старается путем принудительной реализации жилого дома удовлетворить свое требование. Собственник жилого дома имеет право вместо ресторана вернуть банку кредит и таким образом спасти свое имущество от принудительного отчуждения.

#### 2. Последствия удовлетворения кредитора третьим лицом

По правилам пункта 2 настоящей статьи в случае удовлетворения кредитора третьим лицом, право требования исполнения обязательства переходит к этому третьему лицу. То есть лицо, исполнившее требование кредитора вместо должника имеет в последующем право сам предъявить должнику исполнение этого требования. В то же самое время этот переход права требования не должен быть в ущерб кредитору. Только при соблюдении этого условия, право требования третьего лица к должнику будет иметь правомерный характер.

### **Статья 385. Принятие исполнения неправомочным лицом**

**Должник обязан исполнить свое обязательство с принятием этого исполнения кредитором или лицом, которое по закону или решению суда правомочно принять исполнение. Если исполнение обязательства приняло неправомочное лицо, обязательство будет сочтено исполненным при условии, что кредитор дал согласие на это или получил выгоду от этого исполнения.**

#### 1. Общие положения

Пункт 1 настоящей статьи устанавливает, что исполнение обязательства должником наступает принятием этого исполнения, т.е. обязательство считается исполненным, когда результат исполнения поступает к кредитору. Здесь же законодатель устанавливает, что на основании нормы закона или судебного решения другое лицо, а не кредитор может стать правомочным принять исполнение. Например, родители имеют право принять исполнение обязательств, кредиторами которых являются их несовершеннолетние дети, или же при процессе банкротства конкурсный управляющий имеет право принять исполнение.

Важное значение, в данном случае, имеет решение следующего вопроса: что произойдет, если должник исполняет свое обязательство в отношении кредитора, тогда как другое лицо в соответствии с законом или судебным решением установлено правомочным принять исполнение. В таком случае необходимо решить, теряет ли первоначальный кредитор свое право на получение исполнения. Например, исполнение в пользу несовершеннолетних, без ведома родителей, не должно считаться исполнением. В случае принудительного исполнения или банкротства первоначальный кредитор теряет право принятия исполнения.

## **2. Принятие исполнения неправомочным лицом**

Пункт 2 комментируемой статьи предоставляет возможность принятия исполнения обязательства и неправомочному лицу, но при соблюдении определенных условий. Этими условиями являются согласие кредитора или получение кредитором выгоды от этого.

Примером согласия кредитора может являться предоставление им доверенности третьему лицу на получение причитающейся выплаты по долгам. В этом случае должники исполняют свое обязательство путем оплаты в отношении лица, на которого оформлена доверенность кредитора.

Другим условием является, если от исполнения должником обязательства в отношении третьего лица кредитор получает выгоду. Эта альтернатива касается также случаев последующего согласия кредитора. Здесь, в соответствии с законом, в допущении выгоды для кредитора из рук третьего лица следует видеть последующее согласие.

### **Статья 386. Альтернативное обязательство**

**Если возможно несколько способов исполнения обязательства, при условии, что исполнение должно быть произведено одним из указанных способов, то в случае сомнения право выбора принадлежит должнику.**

#### **Общие положения**

Комментируемая статья предоставляет должнику право выбора в случае наличия двух или нескольких способов исполнения обязательства. Регулирующим содержанием нормы является принцип, согласно которому, в случае сомнения должник имеет право сам решить каким действием ему исполнить обязательство. Наличие альтернативного способа исполнения обязательства заключается в том, что совершение любого действия, вытекающего из содержания обязательства, является исполнением требования кредитора. Сделанный должником выбор не требует согласия или одобрения кредитора.

Например, по договору между кредитором и должником предусмотрена обязанность выплатить денежную сумму кредитору или поставить определенное количество товара эквивалентное данной денежной сумме. В таком случае должник сам решает, какой из способов выполнения обязательства его устраивает. Кредитор обязан принять любое из этих действий должника как исполнение обязательства.

### **Статья 387. Выбор обязательства, подлежащего исполнению**

**Если окажется, что из подлежащих исполнению двух действий должник вправе отказаться от одного из них, в силе остается обязательство исполнения другого обязательства.**

#### **Общие положения**

Настоящая норма также регулирует отдельные аспекты альтернативного обязательства, так как в ней, также как и в предыдущей и 2-х последующих статьях, у должника имеется право выбора действия. В данной статье нашло отражение важное положение, заключающееся в том, что, если при альтернативном обязательстве должник имеет право отклонить исполнение одного из обязательств, другие обязательства остаются в силе.

Альтернативное обязательство следует отличать от предоставляемого должнику права поставить взамен другую вещь. Например, часто продавцы новых автомобилей вместо оплаты деньгами покупной цены автомобиля готовы принять на счет покупной цены старый автомобиль покупателя. Покупатель же не обязан передавать в собственность продавцу свой старый автомобиль, он может расплатиться деньгами. Но если он все же передал в собственность продавца свой старый автомобиль, то продавец нового автомобиля обязан принять использованный автомобиль в счет частичного исполнения долга.

### **Статья 388. Порядок выбора альтернативного обязательства**

**В соответствии со статьей 386 настоящего Кодекса выбор производится посредством заявления об этом другой стороне или осуществления исполнения. Избранное обязательство признается изначально подлежащим исполнению обязательством.**

Если должник принял решение об исполнении определенного обязательства, то есть выбрал, согласно статьи 386 ГК, какое обязательство он хочет исполнить, то по правилам настоящей статьи он должен заявить об этом своему кредитору и это обязательство будет считаться таким обязательством, которое должник был обязан исполнить с самого начала. Это означает, что должник после осуществления своего права выбора будет уже связан с обязательством и больше не может отступить от него.

Для практики имеет значение вопрос о том, в какой форме должен должник сообщить кредитору о выборе обязательства. Закон специальную форму в этом случае не устанавливает. Это означает, что должник может заявить

кредитору и устно. После принятия этого исполнения обязательство считается исполненным и кредитор не имеет права потребовать от должника выполнения другого обязательства, поскольку «избранное обязательство признается изначально подлежащим исполнению обязательством».

#### **Статья 389. Выбор более двух обязательств, подлежащих исполнению**

**Правила статей 386–388 настоящего Кодекса применяются и в тех случаях, когда предмет выбора обязательства состоит из более чем двух подлежащих исполнению обязательств.**

В данной статье урегулирован вопрос о том, может ли должник производить выбор, освещенный в предыдущих статьях, если это касается более двух подлежащих исполнению обязательств. Из смысла статьи следует, что выше освещенные правила применяются и в тех случаях, когда перед должником стоит выбор не только одного из двух обязательств, но и в тех случаях, когда количество альтернативных обязательств должника составляет больше двух.

#### **Статья 390. Исполнение обязательства по частям**

**Должник вправе исполнить обязательство по частям, если кредитор согласен на это.**

##### **1. Общие положения**

В комментируемой статье урегулирован вопрос о том, имеет ли должник право без согласия кредитора исполнять несколькими частями обязательство, которое может быть исполнено в несколько частей. Закон отвечает на этот вопрос отрицательно. Например, А должен Б 1000 т нефти. В согласованное время А готов поставить Б только 500 т. Если сторонами не согласовано иное, Б может отказаться от приема части поставки и потребовать от А. поставку всего объема, и, таким образом, в отношении А наступает просрочка в исполнении долга, если он поставит всего лишь 500 т.

Норма является диспозитивной, т.е. стороны могут заключить иное соглашение. Типичным примером будет соглашение о том, что контракт на покупку всего объема должен быть исполнен поставкой частями. Норма не противоречит также частичному зачету взаимных требований, т.к. в ином случае зачет взаимных требований потерял бы свое практическое значение.

##### **2. Нарушение выполнения части обязательства**

Если имеется соглашение об исполнении обязательства по частям, возникает вопрос о том, насколько нарушение исполнения части обязательства влияет на весь договор. В отношении договора куплипродажи вопрос урегулирован в статье 510 ГКТ, хотя нет однозначного решения о том, касается ли отказ от договора только будущих исполнений, или оно ограничивается уже исполненными в прошлом частями обязательства. Целесообразным здесь, кажется, увязать это с интересом кредитора в сохранении уже исполненного обязательства. Таким образом, можно только тогда дать согласие на право выхода из договора, если у кредитора больше нет интереса к оставшимся частям обязательства должника.

#### **Статья 391. Право кредитора принять другое исполнение**

**Кредитор не обязан принимать другое, кроме предусмотренного договором, исполнение; это правило действует и в случае, когда исполнение имеет большую стоимость.**

Правила настоящей статьи являются следствием общего принципа, предусматривающего, что кредитор обязан принять предусмотренное обязательством исполнение, а не другое исполнение. Это означает, что кредитор имеет право отклонить любое другое исполнение, отличающееся от предусмотренного обязательством (договором). Не имеет никакого значения тот факт, что представленное взамен исполнение имеет большую стоимость, чем предусмотренное обязательством исполнение.

С другой стороны, закон предоставляет право кредитору зачесть как исполнение предоставленное другое исполнение. Решающим в данном случае является то, что хотят ли обе стороны исполнения должником обязательства способом, который ранее не был предусмотрен обязательством.

#### **Статья 392. Качество исполнения обязательства**

**Если качество исполнения подробно не определено в договоре, должник обязан выполнить, по крайней мере, работу среднего качества и поставить вещи среднего качества.**

По общим правилам гражданского законодательства качество исполняемых работ, поставляемых товаров оговаривается в договоре. Настоящая статья применяется к случаям, когда такая оговорка в договоре отсутствует. Настоящая статья является дополнением к определениям, данным в статьях 512 ГКТ (Вещь, свободная от недостатков) и 658 ГКТ (Обязанность выполнения работ без недостатков), устанавливающих, что должник несет ответственность за «Обычное качество», если качество проданного товара или осуществленной работы не соответствует договоренному качеству, либо если не было никакой договоренности о качестве исполнения обязательства. Смысл нормы заключается в том, что и в тех случаях, когда точно не определено качество исполняемого обязательства, должник может выбрать поставляемые предметы или конкретного работника для исполнения работ. Но в то же самое время он обязан выбрать товары среднего качества либо выбрать работника,

обладающего необходимыми знаниями и навыками, которые требуются для исполнения обязательства. **Статья 393. Исполнение обязательства, определяемого родовыми признаками**

**Если предмет обязательства определен родовыми признаками, то, пока возможно предоставление вещи этого рода, должник отвечает за неисполнение и в том случае, когда неисполнение произошло не по его вине.**

### **1. Предмет обязательства**

Настоящая статья устанавливает порядок исполнения обязательств, предметом которых являются вещи, определенные родовыми признаками. Понятие вещи, определенной родовыми признаками, раскрыто в пункте 2 статьи 171 ГК. Из смысла этой статьи следует, что предметом обязательства, рассматриваемого комментируемой статьей, является вещь, обладающая признаками присущими всем вещам того же рода и она может определяться числом, весом, мерой и т.п. Юридическая заменимость вещи, определенной родовыми признаками, определяет сущность исполнения обязательства, связанного с подобной вещью. Поэтому неисполнение обязательства по их передаче (например, в силу гибели или иной утраты конкретной партии товара) по общему правилу дает возможность кредитору требовать предоставления такого же количества аналогичных вещей, но исключает возможность истребования в натуре тех же самых (конкретных) вещей.

### **2. Исполнение обязательства**

Хотя эта норма дословно регулирует ответственность должника за неисполнение обязательства, ее первичное содержание заключается в точном определении содержания обязательства должника. Здесь регулируется вопрос о том, несет ли должник ответственность за исполнение обязательства даже тогда, когда обязательство не может быть исполнено по субъективным причинам, и должник не виновен за такое обстоятельство. В соответствии с настоящей нормой необходимо, чтобы исполнение обязательства было возможно объективно хотя бы третьим лицом. Например, Торговое предприятие обязалось продать покупателю 100 т строительного леса, причем право собственности на товар по условиям договора переходило к покупателю с момента оплаты им товара. Однако после поступления денег на счет продавца на складах продавца произошел пожар и весь товар сгорел. В пожаре вины продавца не было, и он не смог его предотвратить. Здесь, необходимо определить, обязан ли продавец исполнить обязательство, хотя весь его товар был уничтожен. Статья регулирует этот вопрос согласно договоренности между сторонами. Если продавец обязан поставить строительный лес покупателю, и при этом стороны не интересуются вопросом, откуда продавец приобретет товар для поставки покупателю, должник, в первую очередь, обязан выполнить условия договора о продаже 100 тонн строительного леса, так как соглашением определен предмет договора по его видовым признакам. Это означает, что продавец должен поставить оговоренный товар, независимо от того, имеет ли он еще на своих складах строительный лес этого вида и количества. Если его резервы сгорели все, то он должен приобрести новый строительный лес. Если стоимость товара за это время поднялась, то он оплачивает это за свой счет. Эту договоренность об обязательстве по поставке товара определенного вида можно интерпретировать как взятие должником на себя гарантии. Должник гарантирует кредитору приобрести для него этот товар и одновременно обещает на тот случай, если это ему не удастся, нести ответственность независимо от того, есть в этом его вина или ее нет. Взятие на себя этого обязательства, т.е. нести ответственность за наступление определенного результата независимо от вины, позволяет свобода договора. Это, в то же время означает, что стороны свободны в определении точного объема такого обязательства в деталях. В особенности должник может ограничивать свое обязательство путем точного определения признаков поставляемых предметов. Например, торговое предприятие могло взять на себя обязательство на поставку только того строительного леса, который находится у него на складе. На практике такие ограничения часто регулируются соответствующими договорными оговорками.

### **3. Возможность предоставления вещи этого рода**

В соответствии с определением нормы не зависящая от вины ответственность должника имеет место только до тех пор, пока еще возможна поставка вещи этого вида. С этим связан вопрос о том, как поступить, если это условие невыполнимо, т.е. нет ни одного экземпляра оговоренного вида товара. Возможное решение этого случая – это признание договора недействительным в силу невозможности выполнения договорных обязательств. Другое решение подобного случая заключается в том, чтобы и здесь ориентироваться на содержание договоренности между сторонами. При этом принятие на себя гарантии должником нести ответственность и в том случае, если выполнение обязательства с самого начала было невозможным, позволяет свобода договора. В подобном случае имеет значение на кого стороны возложили риск того, что обещанного предмета может и не быть. По закону продавец только тогда берет такой риск на себя, если имеется договоренность об этом, т.е. продавец в этих случаях несет ответственность только при особых обстоятельствах, которые могут быть закреплены в специальном соглашении. Они могут вытекать также из такого обязательства, когда продавец определенно знал или должен был знать, что предмета договора уже не существует. Например, нефтедобывающее предприятие, выступая продавцом, заключило соглашение о продаже попутного газа из определенной скважины, не имея предварительно заключения специалистов о наличии в этой скважине газа и возможности его добычи в дальнейшем. После заключения договора выяснилось, что он продал газ, который не существует, т.к. из этой скважины газ добывать невозможно. В подобном случае ответственность должника аргументируется тем, что он был обязан предварительно получить информацию о возможности добычи газа из этой скважины.

## **§2 ИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

### **Статья 394. Понятие**

**Денежное обязательство выражается в национальной валюте. Стороны могут установить денежное обязательство и в иностранной валюте, если это не запрещено законом.**

#### **1. Национальная валюта как основная форма выражения денежного обязательства**

Данный параграф Кодекса регулирует денежные обязательства и поэтому необходимо отметить, что содержание денежного обязательства связано с приобретением или созданием определенных имущественных ценностей в форме разрешенных законом форм платежа. В гражданско-правовом смысле нет точного определения понятия «деньги». К ним, в первую очередь, относятся денежные монеты и денежные купюры. Банковские сбережения также равнозначны деньгам даже, если при осуществлении перечислений на банковский счет наличные деньги не присутствуют.

Комментируемая статья устанавливает выражение денежного обязательства в национальной валюте. Часть 1 статьи 21 Закона Туркменистана «О Центральном банке Туркменистана» определяет, что национальной валютой Туркменистана является манат. Часть 3 статьи 21 этого же Закона устанавливает манат, как единственное платежное средство на территории Туркменистана. Данные положения определяют, что кредитор обязан принять оплату его требований манатами.

#### **2. Применение иностранной валюты**

Комментируемая статья допускает возможность применения и иностранной валюты, если стороны договорились об этом. Правовые основы допущения иностранной валюты в качестве средства платежа закреплены в публичном праве. Так, часть 4 статьи 21 Закона Туркменистана «О Центральном банке Туркменистана», устанавливает возможность использования на территории Туркменистана в качестве средства платежа и иностранной валюты. Это же правило закреплено во втором предложении настоящей статьи, констатируя, что стороны могут установить денежное обязательство и в иностранной валюте, если это не запрещено законом.

### **Статья 395. Порядок определения годовых процентов**

**В случаях, когда в соответствии с законом или договором по обязательству должны быть начислены проценты, последние взимаются по ставке 4% годовых, если не установлено иное.**

#### **1. Общие положения**

Настоящая статья определяет размер процентной ставки, который должен быть оплачен за возможность использования должником предоставляемого кредитором капитала, если законом или договором не урегулировано иное. В договорах, предметом которых являются деньги, определение процентной ставки обычно является необходимым элементом договора, например, как это установлено статьей 907 ГКТ или пунктом 3 статьи 913 ГКТ. Действие настоящей статьи распространяется на те случаи, когда оплата процентов установлена законом, но размер процентной ставки при этом не определен (например пункт 1 статьи 414 ГКТ), в отличие от тех норм, которые устанавливают специальное правило регулирования размера процентной ставки (например пункт 1 статьи 707 ГКТ).

#### **2. Разночтения русского и туркменского вариантов**

Комментируя настоящую статью необходимо обратить внимание на разночтение, имеющееся в туркменском и русском варианте настоящей статьи. Если русский вариант, устанавливает взимание процентов по ставке 4% годовых, если не установлено иное, тогда как туркменский вариант настоящей статьи, устанавливает, что предельный размер годовых процентов, устанавливается нормативными правовыми актами. В данной ситуации предполагается, что необходимо исходить, во-первых, из конституционного положения, об установлении государственным языком Туркменистана туркменского языка. Во-вторых, это же положение устанавливает и Закон Туркменистана «О языке», определяющий туркменский язык государственным языком и языками межнационального общения – государственный и русский языки. И в-третьих, часть вторая статьи 3 Закона Туркменистана «О нормативных правовых актах», устанавливает положение о том, что нормативные правовые акты в Туркменистане принимаются на государственном языке, их тексты на других языках являются переводами с государственного языка. Здесь также необходимо отметить положения отдельных статей упомянутого Закона, устанавливающих верховенство Конституции Туркменистана в системе нормативных правовых актов и необходимость руководства в правоприменительной области нормативным правовым актом, имеющим более высокую юридическую силу. Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что в правоприменительной практике настоящей статьи ГКТ необходимо основываться на варианте настоящей статьи на туркменском языке, т.е. предельный размер годовых процентных ставок определять согласно нормативных правовых актов в этой сфере.

### **Статья 396. Порядок истребования оплаченного сверх обязательства**

**Оплаченное сверх обязательства может быть истребовано обратно в соответствии с правилами неосновательного обогащения.**

В настоящей статье находит применение определение, по которому должник оплатил больше денег, чем он должен был сделать согласно обязательства. В соответствии с этим возникает вопрос, на каком законном основании он может потребовать обратно излишне оплаченные деньги. Законодатель приводит ссылку на правила неосновательного обогащения, в соответствии с которыми должник может истребовать обратно излишне уплаченные деньги. Однако для решения вопроса о возможности истребования излишне уплаченной суммы необходимо выяснение вопроса о применении правил статьи 193 или статьи 1016 ГКТ, т.е. могут ли быть они применимы в настоящем случае. Так как статья 193 ГКТ применяется только в отношении вещей, для истребования излишне уплаченной суммы настоящая статья предоставляет возможность по статье 1016 ГКТ. Решающее значение здесь имеет то обстоятельство, что кредитор получил излишне уплаченные деньги без правового на то основания и поэтому обязан вернуть их должнику.

#### **Статья 397. Место исполнения денежного обязательства**

**1. Если место исполнения по денежному обязательству не определено, то должник обязан произвести платеж по месту жительства кредитора или месту нахождения его предприятия на свой риск и за свой счет.**

**2. Если кредитор имеет предназначенный для зачисления денег банковский счет в том месте или стране, где должна быть произведена оплата, то должник может исполнить свое денежное обязательство путем зачисления на этот счет, кроме случаев, когда против этого возражает кредитор.**

##### **1. Общие положения**

В отличие от положений статьи 376 ГКТ, определяющей местом исполнения обязательства место жительства должника, настоящая статья, регулируя исполнение денежного обязательства, устанавливает местом исполнения место жительства либо место расположения предприятия кредитора. Даже, если должник исполняет свой долг через третье лицо, например через банк, все равно риск несет только сам должник. Например, если должник с целью исполнения денежного обязательства перечисляет сумму кредитору путем перечисления со своего банковского счета, то он считается выполнившим свое денежное обязательство только после поступления суммы на счет кредитора. Если в период перечисления, по каким-то обстоятельствам деньги не дойдут до кредитора (например, банк обанкротится), должник не считается исполнившим свое обязательство и должен вновь оплатить долг.

##### **2. Особые обстоятельства**

Пункт 2 настоящей статьи рассматривает отдельные случаи, когда кредитор имеет банковский счет на месте исполнения денежного обязательства. Из этого обстоятельства вытекает согласие с тем, что денежные обязательства могут быть исполнены путем перечисления. Но на это обязательно требуется согласие кредитора, если кредитор этого не желает, он может опротестовать это. Здесь также имеет значение выяснение момента исполнения обязательства, которое определяется выражением «может исполнить свое денежное обязательство путем зачисления на этот счет», т.е. обязательство будет считаться исполненным, когда деньги поступят на счет кредитора.

#### **Статья 398. Очередность исполнения денежных обязательств**

**1. Если на должника возложено исполнение нескольких подобных друг другу действий, вытекающих из разных обязательств, и того, что исполнено, недостаточно для покрытия всех долгов, то покрывается обязательство, которое изберет должник при исполнении, а если должник не изберет, то должен покрываться долг, срок оплаты которого наступил первым.**

**2. Если сроки исполнения требований наступили одновременно, в первую очередь должно быть исполнено требование, исполнение которого наиболее обременительно для должника.**

**3. Если требования обременительны одинаково, в первую очередь подлежит исполнению наименее обеспеченное требование.**

##### **1. Общие положения**

Настоящая статья определяет очередность исполнения денежного обязательства, если должник имеет в отношении кредитора обязательства по платежу в силу различных требований, отличающихся в отношении времени наступления исполнения, размера процентной ставки или обеспечения требования путем гарантий. Положения данной нормы применяются тогда, когда оплаты должника не хватает на покрытие всех обязательств. В этом случае должник имеет право сам определить, по какому из требований должно быть сначала произведено исполнение. При отсутствии выбора должника закон устанавливает, что прежде всего исполнению подлежит то обязательство, срок выполнения которого наступил первым.

##### **2. Особые условия**

Пункты 2 и 3 настоящей статьи рассматривают порядок выбора очередности исполнения обязательств при одинаковых условиях. То есть, в случае наступления требований одновременно, который рассматривается пунктом 2 статьи, вопрос решается путем выяснения степени обремененности обязательства. Под обремененностью может рассматриваться размер процентной ставки. Законодатель устанавливает, что в первую очередь, в таком случае



должно быть исполнено обязательство, которое наиболее обременительно для должника, т.е. по которому размер процентной ставки более высокий.

Пункт 3 статьи позволяет найти выход из положения при одновременном наступлении сроков исполнения обязательств одинаковой обремененности. В подобном случае предпочтение в первоочередном исполнении отдается обязательству, которое наименее обеспечено, т.е. для обеспечения которого предоставлены наименьшие гарантии.

### **Статья 399. Приоритет покрытия судебных издержек**

**За счет платежей должника, которых недостаточно для покрытия всего долга, срок оплаты которого наступил, в первую очередь покрываются судебные издержки, затем основное исполнение (долг) и наконец проценты.**

Настоящая статья содержит особое правило погашения нескольких требований, одним из которых является требование погашения судебных издержек. Норма предусматривает, что при такой ситуации требование погашения судебных издержек должно быть учтено в первую очередь. Неясен здесь один момент, который выражается в следующем – каким способом могут быть покрыты судебные издержки путем оплаты кредитору, поскольку возникают издержки, которые необходимо выплатить суду. Более возможной здесь кажется ситуация, когда кредитор оплачивает судебные издержки и выставляет обратное требование о возмещении должнику. Идеально складывается в этом отношении ситуация при принудительном взыскании. В этом случае будет разумным установить, что судебный исполнитель, приводящий в исполнение денежное требование, имеет право из имущественной массы должника сначала удержать сумму, необходимую для покрытия судебных издержек. Только после этого исполняется обязательство по погашению долга и в последнюю очередь покрытие процентов.

### **Статья 400. Исполнение денежных обязательств при изменении курса денежной единицы**

**Если до наступления срока оплаты выросла или понизилась стоимость денежной единицы (курс) или изменилась валюта, должник обязан произвести оплату по курсу, соответствующему времени возникновения обязательства. При изменении валюты в основу обменных отношений должен быть положен курс, который существовал между этими денежными единицами в день изменения валюты.**

#### **1. Принцип номинальной стоимости**

Основным положением настоящей статьи является то, что изменение стоимости денежной единицы не влияет на размер денежного обязательства. Более того, оно должно быть выполнено в том размере, в каком он был установлен в момент возникновения обязательства, т.е. в момент заключения договора. Например, если покупатель заключил договор с продавцом о приобретении автомашины за 10 тысяч манат, а потом курс маната изменился, он все-же должен платить 10 тысяч манат. Это принцип *номинальной стоимости*. Размер денежного обязательства остается неизменным, даже если колеблется стоимость товара. И, таким образом, кредитор несет ответственность за риск обесценивания денег. Этот риск может быть также защищен с помощью оговорки об индексации, допустимость которой, однако, может быть ограничена из валютно-политических соображений. Возникает вопрос о том, действует ли принцип номинальной стоимости без ограничений. К тому же, в сравнительно-правовой перспективе можно определить, что в некоторых законах только при чрезвычайных условиях (например, гиперинфляции 20-х годов в Германии) обращаются к определениям, соответствующим данным в статье 409 ГКТ. В законах большинства стран даже во времена высокой инфляции придерживались принципа номинальной стоимости.

#### **2. Особенности регулирования**

Второе предложение статьи предусматривает случаи, когда в стране проводится денежная реформа и меняется национальная валюта, как например, это произошло в Туркменистане в конце 2009 года. В этом случае естественно возникает вопрос соотношения старого и нового курсов денежной единицы: старого и нового манатов. Согласно второго предложения рассматриваемой статьи в основу должен быть положен курс, существовавший в момент изменения валюты. Невозможно же потребовать выполнения обязательства новыми манатами, а размер (цифру) денежного обязательства оставить старую.

## **§3. ПРОСРОЧКА КРЕДИТОРА**

### **Статья 401. Понятие**

1. **Кредитор считается просрочившим, если он не принимает предложенного ему исполнения, срок исполнения которого наступил.**
2. **Если должник обязан исполнить обязательство лишь против исполнения кредитором обязательства, то кредитор считается просрочившим, если он хотя и готов принять предложенное должником исполнение, однако со своей стороны не производит требуемого встречного исполнения.**

#### **1. Общие положения**

Комментируемая статья в первую очередь дает определение просрочки кредитора. Она отличается от просрочки, предусмотренной в статье 411 ГКТ, которая регулирует просрочку должника. В отличие от просрочки должника, где первостепенное значение имеет, вопрос будет ли возмещен наступивший вследствие просрочки ущерб, в данном

случае вопрос о возмещении ущерба стоит в меньшей степени, т.к. должник здесь не имеет ущерба. Просрочка кредитора имеет место, если кредитор не принимает исполнение обязательства должником, хотя время исполнения уже наступило. Например, А. отдал свой автомобиль в ремонт в мастерскую Б. После окончания ремонта автомобиля Б. по телефону сообщил А. об этом. Но А. в это время планирует выезд за пределы города и решает использовать мастерскую в качестве временной парковки автомобиля. Он забирает автомобиль только после возвращения в город, поэтому здесь имеет место просрочка кредитора. Для просрочки кредитора решающее значение имеет то, что кредитор не принял предложенного исполнения. При этом предполагается, что речь идет о надлежащем исполнении обязательства, которое означает, что исполнение имеет место в оговоренное время. Одним из основных условий просрочки кредитора также является то, что должник предлагает исполнение. Для этого необходимо, чтобы должник исполнил свою часть обязательства таким образом, которое не требует содействия кредитора.

## **2. Специальные положения**

Пункт 2 настоящей статьи регулирует влияние и значение возмездности на просрочку кредитора. Она устанавливает, что в отношении кредитора и тогда имеет место просрочка, если он, с одной стороны, готов принять предложенную ему услугу, но в то же время не готов выполнить встречное обязательство, например, заплатить за товар. Закон рассматривает этот случай, как просрочку кредитора, хотя в этом можно увидеть также и просрочку должника, так как кредитор не выполнил свое собственное обязательство в оговоренное время. Например, Д. и Г. по телефону договорились о продаже автомобиля. К оговоренному сроку продавец Д. привозит автомобиль и документы, но покупатель Г. не принес с собой денег, вследствие чего сделка не состоялась. Г. находится в состоянии просрочки кредитора, но к нему в силу статьи 411 ГКТ могут быть применены и предписания в отношении просрочки должника

### **Статья 402. Обязанность кредитора возместить вред**

**Кредитор должен возместить вред, причиненный должнику вследствие виновной просрочки принятия исполненного обязательства.**

Настоящая статья устанавливает требование возмещения ущерба в пользу должника, если по вине кредитора наступает просрочка и задерживается принятие исполненного обязательства. При этом имеет значение то, что требование должника на возмещение ущерба предполагает наличие вины кредитора. Вина здесь устанавливается согласно статьи 413 ГКТ и выражается в любой небрежности или случайно наступившей за время просрочки невозможности исполнения, за исключением случаев, когда убытки наступили бы и при своевременном исполнении обязательства. Благодаря этому кредитор освобождается от требования в случаях, когда обязательство вообще не может быть исполнено.

### **Статья 403. Ответственность должника при просрочке**

**За время просрочки кредитора должник несет ответственность лишь за умысел и грубую неосторожность.**

Данная статья содержит существенные правовые последствия в случае просрочки кредитора, но с учетом вины должника. Пункт 1 статьи 406 ГКТ устанавливает ответственность должника, за любой умысел или неосторожность. Настоящая статья же смягчает ответственность в пользу должника, так, как сохраняет его ответственность при просрочке кредитора только в случае наличия в его действиях грубой неосторожности или умысла.

### **Статья 404. Последствия просрочки кредитора**

**При просрочке кредитор, независимо от его вины:**

- а) обязан возместить должнику излишние расходы, понесенные в связи с хранением предмета обязательства;**
- б) несет риск случайной порчи или гибели вещи;**
- в) лишается права получения процентов по денежному обязательству.**

Данная статья устанавливает три последствия кредиторской просрочки. И важно, что для наступления этих последствий имеет значение только лишь то, что кредитор просрочил принятие исполнения обязательства должником и совершенно не имеет значения, имеется ли в этом вина кредитора. То есть любая кредиторская просрочка вызывает наступление одного из трех последствий.

#### **1. Расходы, связанные с хранением предмета обязательства**

В первом случае устанавливается обязанность кредитора возместить должнику затраты в связи с хранением вещи, передача которой является исполнением обязательства. Примером этому может послужить продажа коровы, которую покупатель не забирает в условленный срок. Продавцу приходится держать корову у себя и продолжать её кормить. В данном случае продавец имеет право потребовать от покупателя возместить ему расходы, произведенные в связи с кормлением коровы с назначенного дня исполнения обязательства до дня его фактического исполнения.

#### **2. Риск случайной гибели**

Во втором случае на кредитора возлагается обязанность несения ответственности за риск случайной порчи или случайного уничтожения (гибели) вещи. Например, при договоренности между продавцом и покупателем о продаже автомобиля, когда в назначенное время и место продавец привозит автомобиль и документы, а покупатель не привозит деньги. Продавцу приходится увести автомобиль обратно домой. Там у него угоняют его. В этом нет вины продавца, покупатель здесь сам несет ответственность за риск. Это означает, что покупатель должен продавцу покупную цену автомобиля, не получая за это встречное исполнение, т.к. исполнение обязательства в назначенное время не наступило по его кредиторской просрочке.

### 3. Лишение прав на проценты

В третьем случае кредитор лишается права требовать уплаты процентов по денежному обязательству. Например, между кредитором и должником имеет место договор займа с установленной ежегодной процентной ставкой равной 10%. Время возврата долга определено на конкретную дату и в этот день должник приходит к кредитору с суммой долга, но кредитора не оказывается дома. Должник в связи с отсутствием кредитора лишается возможности исполнить долговое обязательство в назначенное время. Он исполняет его в другое время, но освобождается от обязанности платить проценты за этот промежуток времени.

## ГЛАВА 3 ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

### Вводные положения

В основе института нарушения обязательств лежат два основополагающих принципа, которые закреплены в гражданском праве Туркменистана. Во-первых, ГКТ исходит из действительности договора и только при точно определенных обстоятельствах позволяет отменить эту действительность. Во-вторых, он обязывает стороны уважать содержание договора и выполнять свои обязанности, т.е. договор должен быть выполнен - *«pacta sunt servanda»*. Существенной целью договора является его исполнение, и закон обосновывает право требования его выполнения, которого можно добиться с помощью иска в принудительном порядке.

То, что акцент при этом делается на исполнение и дифференцированное рассмотрение его помех, не является само собой разумеющимся. Например, по традиции англо-саксонской системы права на переднем плане находится не исполнение, а обязанность выплатить возмещение вреда в случае неисполнения, следствием чего является совершенно другая система права, регулирующего нарушение обязательств.

Законодатель Туркменистана принял решение положить в основе данного института континентально-европейскую традицию, которая действовала также в бывшем советском праве. То, насколько это является современным и отвечает существующим интересам, подтверждает тот факт, что она сохраняется повсеместно в современных кодификациях гражданского права – в России (статьи 309 и след. статьи ГК РФ), Китае (статья 107 Закона о договорах), в модернизированном обязательственном праве Германии (§§ 241 и след. ГГУ ФРГ). Это касается также международных документов, как, например, «Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (CISG)» (статья 45 и след.) или «Принципов международных коммерческих договоров» (принципы УНИДРУА) (статьи 6 и 7).

Согласно этой концепции договоры должны соблюдаться и только при наличии определенных предпосылок их можно изменить или отменить, как это специфицируется в статьях 409 и 410 ГКТ, а также в статье 416 ГКТ. Кроме того, существует право кредитора и встречное обязательство должника исполнить обязательство в порядке, предусмотренном договором.

В важности такого подхода можно убедиться на конкретных примерах. Кредитор в договорных отношениях по поставке предметов, если обязательство не сразу исполняется полностью надлежащим образом, в первую очередь может потребовать от должника исправления недостатка. Это может быть осуществлено в виде ремонта или поставки нового предмета. При этом речь идет не только о праве требования кредитора, но и о праве должника исправить недостаток и таким образом «спасти» еще договор. Эти права и обязанности вытекают из положений специальных договорных отношений, то есть, например, из статьи 514 ГКТ в отношении договора купли-продажи или статей 659-660 ГКТ в отношении договора подряда. Также и тогда, когда обязательство исполняется слишком поздно, договор и обязанности по исполнению договора продолжают действовать и существовать, причем вред, возникший вследствие просрочки, подлежит возмещению. Лишь тогда, когда, несмотря на все усилия, нарушения обязательства продолжают и налицо окончательный провал договора, он может быть отменен и в соответствии с положениями статей 366-374 ГКТ преобразован в правовое отношение по возвращению в первоначальное состояние. При этом у сторон возникают другие права и обязанности. Это не исключает того, что при наличии указанных в законе обстоятельств дополнительно придется возмещать вред, возникший в результате нарушения договора.

## §1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

### Статья 405. Требование возмещения вреда при нарушении обязательств

1. При нарушении обязательства должником кредитор может потребовать возмещения вызванного этим вреда. Это правило не применяется, если на должника не возлагается ответственность за нарушение обязательства.

2. При просрочке должника кредитор может назначить должнику срок, необходимый для исполнения обязательства. Если должник не исполнит обязательства и в этот срок, кредитор вправе взамен исполнения обязательства потребовать возмещения вреда.

3. **В назначении дополнительного срока нет необходимости, если ясно, что это не приведет к какому-либо результату или когда налицо особые обстоятельства, которые, исходя из интересов обеих сторон, оправдывают незамедлительное использование права требования возмещения вреда.**

#### **1. Общие положения**

П. 1 ст. 405 ГКТ представляет собой центральную норму для определения последствий нарушения обязательств. Она содержит основополагающие положения. В последующих нормах ГКТ эти положения уточняются, дополняются, а порой даже изменяются с учетом специфических потребностей.

П. 1 касается всех обязательственных правоотношений – как *договорных*, так и *внедоговорных*. Хотя акцент делается на договоры, причем на двусторонние договоры, этот пункт однако, касается также односторонних договоров и помимо этого также других обязательственных отношений, указанных в статье 330 ГКТ.

П. 1 касается всех нарушений обязательств, то есть, не только окончательного неисполнения обязательства, но и просрочки исполнения. И даже можно было бы сказать, что для последнего он имеет особое значение. Ведь установлено, что вред, возникший вследствие просрочки исполнения, подлежит возмещению также в случае принятия такого исполнения. Тем самым обязанность исполнить обязатель-

ство и обязанность возместить вред существуют наряду друг с другом. Это общее положение конкретизируется в статьях 411-425 ГКТ.

Следующее положение п. 1 подтверждает принцип, в соответствии с которым права требования возмещения вреда принципиально зависят от наличия вины должника. Таким образом, с необходимой четкостью отвергается принцип ответственности и возмещения вреда без наличия вины. Критерий и определение понятия вины содержатся в ст. 406 ГКТ.

Согласно п. 1 право требования возмещения вреда не существует, если обязательство было выполнено согласно договора. Это охватывает такие случаи, когда исполнение обязательства поначалу не отвечает договорным критериям, но должник исправил его в порядке, указанном, например, в статьях 514 и 659 ГКТ, то есть путем исправления недостатка или новой поставки. Обязательство считается выполненным. Поэтому права требования отпадают. Необходимо подчеркнуть, что право требования возмещения вреда существует также тогда, когда исполнение хотя и происходит вовремя, но оно не отвечает условиям договора, и когда это состояние не было устранено путем исправления недостатка. Однако если исправление недостатка требует времени и в результате этого превышает срок, в течение которого должно было произойти исполнение, может существовать право требования возмещения вреда, возникшего вследствие просрочки.

#### **1. Назначение дополнительно срока**

П. 2 ст. 405 ГКТ конкретизирует положение п. 1. Во-первых, он рассматривает только тот случай, при котором вместо исполнения выдвигается требование возмещения вреда, а не включает в себя, подобно п. 1, возмещение вреда наряду с существованием права требования исполнения обязательства. Во-вторых, он уточняет ряд предпосылок, необходимых для некоторых наиболее важных ситуаций.

Комментируемая норма требует установления дополнительного срока. Это соответствует принципу добросовестности. Должнику, не исполнившему договор, должно быть сделано серьезное предупреждение и предоставлен последний шанс восстановить точное соблюдение договора. Только после этого кредитор может потребовать одностороннее возмещение вреда. Это является также отражением всеобщего принципа, согласно которому основной упор договорного права делается на исполнении.<sup>59</sup> Этот срок должен назначаться с серьезным намерением, что у должника действительно есть возможность выполнить свое обязательство в течение дополнительного срока. В случае простой поставки этот срок может составлять одну неделю, в случае сроков сложного исполнения – несколько недель. Что является разумным, абстрактно установить невозможно, это зависит от обстоятельств конкретного случая.

На случай просрочки исполнения второе предложение п. 2 предусматривает, что наряду с назначением срока объективно должен существовать признак просрочки, чтобы оправдать право требования возмещения вреда.

#### **2. Незамедлительное требование возмещения вреда**

П. 3 допускает возможность исключения обязательного назначения дополнительного срока. Бывают ситуации, когда нецелесообразно назначение такого срока. Данная норма предусматривает два таких случая.

В первом случае очевидно то, что должник не исполнит обязательство даже в течение назначенного дополнительного срока. Такой уверенный прогноз можно делать, например, когда он однозначно заявляет кредитору или третьему лицу, что он всё равно и ни при каких обстоятельствах не намерен или не может исполнить, например, в результате гибели требующегося предмета или в результате того, что должник не обладает правом распоряжаться им.<sup>60</sup>

Если первый случай делает акцент на личные обстоятельства должника, то второй случай обращает внимание на обстоятельства кредитора. Бывают ситуации, в которых, причем это ясно любому человеку, исполнение обязательства в момент времени, предусмот-

---

Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ»

425.

Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ»

425.

ренный договором, имеет решающее значение: когда заказывают торт на день рождения, он должен быть доставлен ко дню рождения; когда нанимаются помещения для проведения конференции, намеченной на определенное время, то эти помещения должны быть предоставлены в это время. Было бы бессмысленно и несправедливо возлагать обязанность на партнера по договору назначить дополнительный срок, если торт для дня рождения не готов в день рождения или если помещения в момент проведения конференции отданы кому-то другому. Тем самым в таких случаях нет необходимости в назначении дополнительного срока, чтобы обосновать право требования возмещения вреда.

#### **Статья 406. Недопустимость предварительного соглашения об освобождении от возмещения вреда**

1. **Если иное не предусмотрено и не вытекает из сути обязательства, на должника возлагается только возмещение вреда, причиненного умышленными или неосторожными действиями.**

2. **Недопустимо предварительное соглашение об освобождении должника от обязанности возмещения вреда при нарушении им обязательства умышленными действиями.**

### **1. Виновность как предпосылка ответственности должника**

Одной из предпосылок права требования возмещения вреда, как правило, является виновность должника. Наличие вины требуется, например, в ст. 405 ГКТ, а также в ст. 1027 ГКТ для обоснования деликтного права требования. Ст. 406 ГКТ не представляет собой самостоятельное право требования. Она для всех обязательственных отношений устанавливает критерий вины. Согласно данному критерию должник, как правило, несет ответственность и ему может быть предъявлено требование возмещения вреда, если он действовал умышленно или неосторожно. Существенным является фокусирование внимания на возмещении вреда.<sup>62</sup> Из этого следует, что другие права требования, такие, например, как право требования исполнения

или исправления недостатка в договорных отношениях или права требования в рамках неосновательного обогащения не требуют наличия вины в качестве предпосылки.

В порядке исключения может быть предусмотрена также ответственность без вины. Такие исключения могут следовать из закона, например, в случае ответственности за вред, вызванный некачественным продуктом (ст. 1044-1051 ГКТ), или когда кредитор отвечает за просрочку принятия исполненного обязательства (ст. 404 ГКТ), или когда должник несет риск получения предмета от другого лица (ст. 408 ГКТ). Исключения могут быть согласованы и по договору. Стороны сами решают, договориться ли о более строгих или более мягких критериях вины.<sup>63</sup>

Общепризнано деление вины на **умысел** и **неосторожность**.

**Умысел** имеется в тех случаях, если действующее лицо имеет четкое намерение добиться противоправного результата, например, специально уничтожая предметы, хранящиеся у него на складе. Но даже если действия не нацелены на такой успех, может иметься умысел, например, когда действующее лицо, хотя и не имеет намерения уничтожить предметы, но допускает это как необходимое последствие. Когда, например, отправитель отправляет бандероль, не указав адресата, он знает, что она не может попасть к нему, и обязан как умышленно действующее лицо возместить вред, возникший в результате потери бандероли.<sup>64</sup>

Оценивать становится труднее, когда действующее лицо не совсем уверено в том, что его действия будут иметь негативное последствие, но тем не менее оно совершает их и при этом, соглашаясь и одобряя, рассчитывает на то, что такое последствие наступит. Тот, кто, например, отправляет на большие расстояния скоропортящиеся продукты питания по почте без их охлаждения, возможно, не имеет намерения, чтобы они испортились. Но ему должно быть ясно, что с высокой степенью вероятности так оно и случится. Если он идет на это и не предпринимает ничего против этого, он действует умышленно.

---

63

64

но согласно ст. 406 ГКТ. Такая характеристика может быть решающей, когда, например, ответственность ограничена умыслом.

**Неосторожно** действует согласно распространенному определению этого понятия лицо, которое пренебрегает добросовестностью и осмотрительностью, необходимой в деловом обороте. Данное определение должно защитить оправданное и необходимое доверие участников обязательственного отношения к тому, что они имеют дело с партнерами, обладающими необходимой компетенцией для осуществления сделки. Это определение является конкретизацией принципа добросовестности, характеризующего гражданское законодательство Туркменистана (например, статьи 9 и 375 ГКТ): тот, кто заключает с врачом договор о лечении, должен иметь возможность полагаться на то, что врач обладает медицинскими знаниями, необходимыми для лечения; тот, кто обращается к адвокату за профессиональным советом, должен иметь возможность полагаться на то, что адвокат имеет соответствующие юридические знания. То же самое касается всех тех, кто предлагает услуги, а также товары. Предлагая себя в качестве партнеров по договору, они гарантируют, что обладают компетенцией, необходимой для осуществления договора.<sup>67</sup>

В отличие от уголовного права, где для обоснования наказания решающим является исключительно наличие субъективной вины, в гражданском праве главным является компетентное осуществление рыночных отношений и других имущественных отношений. Врач, адвокат, шофер, инженер, допустившие профессиональную ошибку, не могут быть освобождены от своей ответственности, признав, что получили плохое образование и субъективно, в рамках своей некомпетентности, сделали все, что могли. К их действиям применяется **объективный критерий заботливости**. Их действия не считаются неосторожными лишь в том случае, когда и хорошо образованный профессионал тоже не смог бы предвидеть негативный успех, вред, и когда и такой профессионал не смог бы предотвратить этот вред, несмотря на проявление принятой в его профессии осмотрительности и добросовестности. Определяющим здесь являются не индивидуальные знания и способности, а то, как поступил бы в соответствующей ситуации добросовестный и компетентный представитель данной профессии. Тот, кто берется за выполнение задачи, не обладая необходимыми специальными знаниями, не будучи готовым к ней, не имея необходимого оснащения, и причиняет вред, тот действует неосторожно.

## 2. Недопустимость предварительного освобождения от ответственности

Хотя вопросы ответственности сторон договора могут быть урегулированы договором, свобода договора в этом вопросе ограничена. Это ограничение предусмотрено в п. 2 данной статьи. В частности тем, что должник не может быть заранее освобожден от обязанности возмещения вреда, причиненного умышленно. Такое ограничение имеет также публичную, своего рода воспитательную цель: нельзя привилегировать умышленно противоправные действия. Лишь задним числом, то есть когда вред уже возник, кредитор может проявить великодушие и отказаться от данного права требования, несмотря на умышленный характер действий должника. В этом случае цель запрета на исключение освобождения от ответственности в случае умысла отпадает.<sup>69</sup>

Другие ограничения права сторон ограничивать ответственность по договору предусматривают нормы, регулирующие стандартные условия договора. Так, согласно подпункта «е» ст. 362 ГКТ не допускается ограничивать ответственность за грубую неосторожность

### Статья 407. Ответственность должника за действия своего представителя

**За действия своего законного представителя и иных лиц, используемых для исполнения своих обязательств, должник несет ответственность в таком же объеме, как и при собственных виновных действиях.**



## 1. Общие положения

На основании данной статьи за действия своего представителя и иных лиц, привлекаемых для исполнения своих обязательств, должник несет ответственность в таком же объеме, как и при собственных виновных действиях. Должник является прямым субъектом всех правоотношений, отвечает по всем видам принятых обязательств, за привлечение третьих лиц для исполнения своих обязательств. Привлечение третьих лиц не снимает с него, как с должника, ответственность, так как он несет риск исполнения обязательства и получения выгоды от исполнения обязательств. Поэтому привлекая третьих лиц для исполнения своих обязательств должник сам рискует.

При совершении действий представителем должника, независимо как действовал представитель от имени должника, умышленно или по неосторожности, должник несет всю полноту ответственности за действия своего представителя. Если же представитель должника совершил какое-либо действие, выходящее за рамки обязательства должника, то ответственность с должника снимается, поскольку исполнение вышло за рамки установленных обязательственных отношений должника. Риск за совершение подобных действий несет сам исполнитель либо кредитор.

## 2. Представители должника

В качестве третьих лиц, привлеченных должником для исполнения своего обязательства, могут выступать, в первую очередь, законные представители. Это – все те, кто на основании закона уполномочены совершать действия от имени других, как, например, родители, опекуны, попечители, управляющие конкурсной массой, а также члены органов управления и уполномоченные по уставу представители юридических лиц, действующие от их имени. Следующая группа лиц, привлеченных должником для исполнения своих обязательств, более обширная. Это могут быть его сотрудники и служащие, то есть нанятый им шофер, передающий товар, или нанятый им маляр, который по поручению своего мастера выполняет малярные работы. Но это могут быть и самостоятельные предприниматели, только на тот период времени, когда должник привлекает их для выполнения своих обязанностей, то есть самостоятельный экспедитор, осуществляющий по заказу продавца доставку товара покупателю, или банк, осуществляющий платёжное поручение, или адвокат, которому поручается исполнить какое-либо договорное обязательство по поручению должника, например, в виде предоставления справочной информации, которую должник был обязан предоставить.

Предпосылкой привлечения вышеперечисленных лиц является факт существования обязательственных отношений между кредитором и должником, для исполнения которых привлекаются эти лица. Кроме того, должна существовать взаимосвязь между этим обязательственным отношением и действиями третьих лиц. То есть, если помощник маляра выполняет малярные работы неосторожно или же при выполнении малярных работ ломает предметы в доме кредитора, давшего заказ на малярные работы, такая связь между договорным отношением и деятельностью помощника очевидна и маляр, обязанный исполнить договор, отвечает за халатность своего помощника. Дело становится труднее, когда помощник крадет какие-либо предметы из дома, пользуясь малярными работами. Вполне уместны сомнения относительно существования внутренней взаимосвязи между обязательственным отношением и кражей. Тем не менее, без заказа на проведение малярных работ помощник не имел бы доступа к дому. Поэтому представляется соразмерным возложение риска совершения кражи помощником на должника. Если же видоизменить этот случай и представить себе, что помощник мастера после окончания работы украл автомашину кредитора, припаркованную перед домом, то возложение ответственности на мастера и за этот поступок помощника выходило бы за пределы соразмерности: ведь помощник совершил эту кражу не в рамках выполнения обязанностей должника, а совершенно независимо от этого. То есть риск за такой случай несет кредитор.

### **Статья 408. Ответственность должника при получении предмета исполнения от другого лица**

**Должник несет ответственность за исполнение и тогда, когда предмет исполнения он должен был получить от другого лица и не смог его получить, если из договора или иных обстоятельств не вытекает иное.**

## 1. Общие положения

Данная статья предусматривает право кредитора привлечь к ответственности должника и в тех случаях, если предмет исполнения договора должник должен был получить от другого лица и не смог его получить. Она закрепляет исключение из общего правила, в соответствии с которым возмещение вреда должно осуществляться только при наличии вины. Статья отражает реалии повседневной жизни, которые свидетельствуют о том, что предмет договора в момент заключения договора не всегда находится в распоряжении должника.

Должник отвечает за закупку (заготовку) и поставку предмета договора. Он не может сослаться на то, что он не виновен в неприобретении, поскольку у него, например, закончились средства, хотя он не проявлял неосторожности, или так как он не обладает необходимым обзором рынка, поскольку у него еще нет достаточного делового опыта или поскольку начался неожиданный спрос на данный предмет. Во всех этих случаях неприобретение будет признано основанием его ответственности.

В комментируемой статье не предусмотрены случаи, когда неисполнение связано не с приобретением, а с другими обстоятельствами договора. Если должник, например, закупил предмет, то предусмотренное статьей 408 ГКТ ужесточение ответственности не будет применяться. Однако, если же закупленный (заготовленный) предмет не отвечает требованиям договора, применяются общие положения статей 405-425 ГКТ, и он несет ответственность за возмещение вреда только в случае вины, как предусмотрено статьей 406 ГКТ.

## 2. Уменьшение ответственности

Стороны имеют право смягчать строгий критерий ответственности, предусмотренный в ст. 408 ГКТ. Кроме того, смягчение может следовать из обстоятельств. Это имеет место, например, когда неприобретение базируется не на особенности обязанности должника закупить (заготовить) предмет, а на обстоятельствах, не связанных со своеобразием вещи, т.е. заключающихся, возможно, в личности должника, например, связанных с возможной болезнью. В таких случаях он несет ответственность только при наличии вины.

### **Статья 409. Приведение договора в соответствие с изменившимися обстоятельствами**

1. **Если обстоятельства, которые стали основанием заключения договора, после заключения договора явно изменились и стороны не заключили бы его или заключили бы с другим содержанием, если бы предусмотрели эти изменения, то может быть потребовано приведение договора в соответствие с измененными обстоятельствами, поскольку с учетом отдельных случаев, в частности исходя из вида норм, у стороны договора не может быть потребовано строгого соблюдения неизменного договора.**
2. **К изменениям обстоятельств приравниваются и случаи, когда ставшие основой договора представления оказались неправильными.**
3. **Стороны в первую очередь должны прилагать старание к приведению договора в соответствие с изменившимися обстоятельствами.**
4. **Если приведение договора в соответствие с изменившимися обстоятельствами невозможно или с этим не согласна другая сторона, то сторона, интересы которой были нарушены, может отказаться от договора.**

#### **1. Понятие и предпосылки применения изменившихся обстоятельств**

Применение норм данной статьи основывается на принципах взаимопонимания и волеизъявления сторон и принципах добросовестности исполнения принятых обязательств.

Предпосылкой применения данной нормы является наличие действительного договора. В процессе переговоров, то есть до заключения договора, изменившиеся обстоятельства можно учесть без каких-либо проблем и поэтому необходимость изменения договора не возникает.

Комментируемая статья при определении изменившихся обстоятельств различает два случая, которые, однако, ведут к тождественным правовым последствиям. Первый предусмотрен в п. 1, а второй в п. 2 данной статьи. Согласно п.1 на момент заключения договора существуют объективные обстоятельства, которые обеими сторонами договора единогласно считаются не только существующими, но, помимо этого, стабильными на срок действия договора. Обе стороны в этой ситуации опирались во время переговоров и при заключении договора на то, что эти обстоятельства будут существовать. То есть, когда заключался договор, они были единого мнения относительно этих объективных обстоятельств и не находились в заблуждении.

П. 2 данной статьи, напротив, касается ситуации, в которой обе стороны исходят из наличия объективных обстоятельств, которые в действительности, однако, не существуют. Их представления совпадают друг с другом, но не соответствуют реальности. То есть, обе стороны находятся в одном и том же заблуждении. Опять же дополнительной предпосылкой является то, что эти представления стали основанием заключения договора.<sup>75</sup>

В обоих случаях речь идет о совпадающих представлениях сторон. В соответствии с этим положением вещей вопрос о том, почему стороны исходили из этих обстоятельств, не подлежит проверке. Вина не имеет значения. Речь идет о конкретизации обязанностей по учету взаимных интересов.

В первой ситуации важно не только то, что обстоятельства, существовавшие на самом деле, позже резко изменились. Это – *объективный критерий*. При этом определяющим при наличии кардинального изменения является изучение вопроса, заключили ли бы разумные стороны договора этот договор также в том случае, если бы они единогласно предвидели такие изменения ситуации. Это – *субъективный критерий*, причем, однако – как принято в гражданском праве – речь не идет о конкретных сторонах. Судье придется изучать скорее вопрос, как поступили бы разумные, порядочные, добросовестно действующие стороны.

Как правило, речь здесь будет идти о веских смещениях соотношения между исполнением и встречным исполнением в возмездных договорах. Если в договоре аренды закрепляется размер арендной платы, а через некоторое время в связи с непредвиденным и непредсказуемым экономическим кризисом начинается галопирующая инфляция, во время которой все цены начинают диспропорционально расти, то тогда уже отсутствует эквивалентность между арендной платой и стоимостью объекта аренды; если договор о поставке сырья заключается в валюте, из стабильности которой стороны исходят, то резкое обесценивание данной валюты разрушит эквивалентность между стоимостью сырья и договорной ценой; если подрядчик берет на себя обязательство изготовить и осуществить поставку минеральных удобрений, для изготовления которых требуется большое количество нефти, а цена нефти в связи с природными или политическими катаклизмами неимоверно растет, то тогда это расшатывает соотношение между ценой и обязанностью по исполнению договора, которое рассчитывалось на базе существовавшей цены сырой нефти, которая на тот момент по всем прогнозам считалась стабильной; если продается частный дом с утвержденным проектом, согласно которому можно добавить еще один этаж, а после оформления договора купли-продажи компетентным госорганом отменяется утвержденный проект достройки, в результате чего значительно уменьшается цена дома, то изначальная совместная калькуляция сторон по расчету покупной цены оказывается непригодной. В нормативном отношении делается в п. 1 ст. 409 ГКТ предположение о том, что разумные стороны договора заключили бы договор с иным содержанием, если бы предвидели эти непредсказуемые изменения. При этом ударение делается на характер нарушения. Нарушение должно быть настолько веским, что при добросовестной оценке ситуации, по меньшей мере, от одной из сторон нельзя требовать того, чтобы она придерживалась договора без каких-либо изменений. Последствия обычного обесценивания денег, инфляции, девальвации валюты или же

изменения правовой базы стороны договора должны предвидеть и признавать. Только в исключительных случаях допускаются отклонения от центрального принципа рыночной экономики - принципа действительности договоров и стабильности.

Во второй ситуации обе стороны заблуждались относительно определенных обстоятельств и заложили эти обстоятельства в основу договора (п. 2). Если несколько видоизменить выше изложенную ситуацию с изменением норм права после заключения договора, то примером является то, что стороны при заключении договора купли-продажи частного дома единогласно исходили из того, что действующее законодательство позволяет согласно утвержденного проекта, можно добавить еще один этаж и в соответствии с этим довольно высоко оценили покупную цену. В действительности же законодательство еще до заключения договора изменилось, в результате чего участок уже нельзя застраивать. В этом случае имеет место не изменение объективных обстоятельств после заключения договора, а наличие у обеих сторон ошибочных представлений относительно предпосылок, относительно оснований их сделки. То же самое происходит, когда обе стороны на основе заблуждения заключают договор и соответственно рассчитывают цену поставок сырья, основываясь на обменный курс валюты по договору, не соответствующий действительности.

## **2. Правовые последствия изменившихся обстоятельств**

Пункты 3 и 4 данной статьи регулируют правовые последствия резких изменений оснований договора. Возможны два правовых последствия, а именно, во-первых, изменение и приведение договора в соответствие с изменившимися или действительными обстоятельствами (п. 3) и, во-вторых, расторжение договора (п. 4). При этом второе последствие допускается только тогда, когда невозможно реализовать первое. Решающим критерием для выбора в пользу того или иного решения является допустимость ожидания и требования от обеих сторон продолжения договора. Для этого необходимо всесторонне выяснить и взвесить интересы обеих сторон.

Формулировка п. 3 показывает, что в первую очередь стороны должны постараться привести договор в соответствие с изменившимися обстоятельствами. Как справедливо отмечает профессор Книпер, это лучше всего соответствует принципу свободы договора. Они сами должны постараться договориться между собой о том, следует ли приводить договор в соответствие и если да, то с каким содержанием, то есть, например, нужно ли сокращение или увеличение исполнения обязательств одной из сторон, возможные отсрочки, рассрочки и т.д. В этом отношении закон не содержит каких-либо предписаний по содержанию.

Вместе с тем у обеих сторон существует обязанность участвовать в этих переговорах и на основе добросовестности найти решение. Если основания договора резко изменились, то одна из сторон не может вести себя пассивно. Каждая сторона имеет право требовать того, чтобы партнер по договору вступил в переговоры. Однако не существует права требования достижения определенного результата.

Если обе стороны или, при споре, суд установят, что приведение в исполнение договора с изменившимися обстоятельствами объективно невозможно, то либо обе стороны по взаимному согласию, либо та сторона, чьи интересы ущемлены, в одностороннем порядке, расторгают договор. При определении допустимости требования соблюдения первоначального договора вновь применяется критерий добросовестно действующей стороны. Прекращение договора является конститутивным правом, которое должно быть заявлено. Автоматическое прекращение договора не происходит.<sup>82</sup>

### **Статья 410. Отказ от долгосрочных договорных обязательств**

**1. Любая сторона договора может, исходя из уважительных оснований, отказаться от договора по долгосрочным обязатель-**

ствам без соблюдения сроков расторжения договора. Уважительным признается основание, если от стороны, расторгающей договор вследствие конкретных обстоятельств, в том числе непреодолимой силы и с учетом обоюдных интересов, не может быть потребовано продление, продолжение договорных отношений до истечения согласованного срока или срока для расторжения договора.

2. Если основанием является и нарушение договорных обязательств, расторжение договора допустимо после безрезультатного истечения срока исправления недостатков или безрезультатного предупреждения. Соответственно применяется пункт 2 статьи 416 настоящего Кодекса.

3. Правомочное лицо может отказаться от договора в разумный срок, после того, как ему стало известным основание расторжения договора.

4. Если уже исполненное больше не представляет какоголибо интереса вследствие расторжения договора, расторжение может распространиться и на это исполнение. Для обеспечения возврата исполненного соответственно применяются правила статей 366-368 настоящего Кодекса.

5. В отношении требований о возмещении вреда соответственно применяются правила статьи 417 настоящего Кодекса.

### 1. Право одностороннего расторжения договора

В долгосрочных договорных отношениях, в которых обязательства выполняются периодически, интересы сторон выглядят иначе, чем в одноразовых договорах. С одной стороны, как правило, стороны заинтересованы в том, чтобы деловая связь осталась по возможности неповрежденной, даже если иногда возникают разногласия. С другой стороны, как правило, несоразмерным является в случае прекращения договора полная двусторонняя реституция – т.е. возвращение полностью всего того, что было приобретено в результате исполнения договора.

Так, например, наниматель и наймодатель квартиры, как правило, единогласно заинтересованы в том, чтобы не обременять свои отношения по найму; если договор будет прекращен, то, как правило, не в их интересах возвращение друг другу всего полученного по договору, то есть оплаченных квартплат, с одной стороны, и денежной стоимости использования квартиры, с другой. Так же обстоит дело и с долгосрочными договорами по поставке, например, энергии или газа, и с договорами об оказании услуг. Было бы совершенно непонятным и, как правило, практически неосуществимым, если бы при окончании таких договоров предпринималась попытка вернуть все то, что было исполнено в прошлом, как это предусмотрено и является соразмерным согласно статье 366 ГК в случае отказа, например, от договора купли-продажи. То же самое касается других отношений, в которых имеется элемент длительности, то есть, например, в договорах аренды, найма, хранения, лизинга, френчайзинга, страхования или в договоре о создании общества.

По этим причинам в случае долгосрочных обязательственных отношений отказ от договора заменяется расторжением договора. Статья 410 ГК дает для этого базовую норму расторжения по уважительным основаниям и его правовых последствий. При этом следует обратить внимание на то, что в отношении многих отношений, особенно в трудовом законодательстве, действуют специальные нормы, имеющие приоритет перед статьей 410 ГК.

### 2. Уважительные основания для расторжения договора

П. 1 предоставляет любой стороне договора право расторгнуть договор при наличии уважительных оснований. Речь идет об одностороннем праве, осуществляемом путем волеизъявления. Расторжение имеет силу на будущее. Оно прекращает правоотношение до наступления срока, предусмотренного по договору или по закону, и в противоположность обычному расторжению происходит, как правило, без соблюдения сроков расторжения договора.<sup>84</sup>

Право на чрезвычайное расторжение существует в том случае, когда недопустимо требовать от расторгающей стороны продолжения договора. Это конкретизируется в п. 1, которая устанавливает, что должно существовать **уважительное основание**.

Уважительным основанием считается резкое нарушение доверия, необходимого для совместной работы в рамках долгосрочных обязательственных отношений. Это может объясняться тем, что другая сторона договора неоднократно нарушает свои обязанности, а также тем, что ее имущественное положение, очевидно, настолько ухудшилось, что существует серьезная опасность того, что в будущем она не сможет выполнять свои договорные обязанности. Вина опять же не имеет значения. Достаточно того, что экономическое положение другой стороны вызывает опасение. В отношениях, в которых особенно важным является наличие доверия, возможно достаточно того, что другая сторона за спиной стороны, расторгающей договор, ведет себя так, что у расторгающей стороны возникает оправданное недоверие.

### 3. Нарушение договорных обязательств, как основание расторжения договора

П. 2 касается общей идеи договорного права, согласно которой в случае нарушения договора перед окончательным использованием права расторжения договора нарушителю необходимо предоставить возможность исправления нарушения. Необходимо назначить срок, в течение которого он еще раз получает шанс вести себя в будущем в соответствии с договором. Этот срок должен быть соразмерным, это значит, что должнику должно быть дано достаточно времени, чтобы действительно исправить допущенное нарушение. Таким образом, п. 2 выражает аналогичные оценки как, например, п. 2 ст. 405, подпунктом «б» статьи 411), статей 416 или 514 и 659 ГК. Лишь после безрезультатного истечения этого дополнительного срока расторжение может быть заявлено по уважительным основаниям. И вновь необходимо подчеркнуть, что критерий вины не играет роли ни в качестве снятия бремени, ни в качестве обременения.

#### **4. Разумный срок заявления о расторжении**

Согласно п. 3 расторжение должно быть заявлено в течение соразмерного периода времени. Отсчет этого срока начинается, как только та сторона, которая имеет право на расторжение, узнала о наличии основания для расторжения договора. Легкомысленное незнание не является достаточным. Таким образом, гарантируется также соблюдение интересов другой стороны, которая не должна оставаться долго в неведении о том, воспользуется ли правомочная сторона своим правом расторжения договора. Таким образом, обеспечивается определенность и стабильность права. Кроме того, своим долгим колебанием сторона, имеющая право на расторжение договора, показывает, что она сама не убеждена в наличии уважительного основания и продолжение данного отношения представляется ей возможным. Ввиду многочисленности типов таких отношений невозможно делать абстрактные высказывания о соразмерности срока. Это необходимо делать с учетом обстоятельств конкретной ситуации.

#### **5. Распространение расторжения на результаты от исполнения договора**

П. 4 предусматривает исключение из выше разработанного правила, в соответствии с которым при расторжении договора сторонам не возвращается полученное от исполнения договора. Речь идет о случае, когда прекращение долгосрочного отношения в отношении будущего обесценивает также все то, что было исполнено в прошлом. Такая ситуация встречается крайне редко. Можно предположить ситуацию, когда периодически исполняемые обязательства образуют единое смысловое целое. Предположим, что некий автор заключает договор с издательством и обязуется написать комментарий к определенному закону. Он получает оплату периодически, при предоставлении частей текста в объеме по 10 статей. Если же он, проделав одну треть работы, прекращает комментирование, то весь комментарий невозможно опубликовать и все сделанные до сих пор работы не представляют никакой ценности для издателя. Для такого случая п. 4 предусматривает, что в виде исключения применяются положения об отказе от договора.

#### **6. Право требования возмещения вреда**

П. 5 комментируемой статьи содержит ссылку на статью 417 ГКТ, уточняя таким образом, что в случае расторжения долгосрочных

обязательственных отношений право требования возмещения вреда может существовать также наряду с последствиями расторжения, как и то, что отказ от договора не исключает прав требования возмещения вреда.

## **§ 2. ПРОСРОЧКА ДОЛЖНИКА**

Статья 405 ГКТ содержит общие правила относительно прав кредитора при просрочке должника и правовых последствий этого для должника. В частности, в соответствии со статьей 405 в случае просрочки должник не освобождается от обязанности исполнения обязательства, и, более того, на должника возлагается обязанность возмещения вызванного просрочкой вреда, за исключением случаев, когда на должника не возлагается ответственность за нарушение обязательства. Статьи 411-415 ГКТ развивают и детализируют положения статьи 405 ГКТ.

### **Статья 411. Понятие**

**Должник считается просрочившим, если:**

- а) обязательство не будет исполнено в срок, установленный для его исполнения;**
- б) обязательство не исполняется и после предупреждения, сделанного кредитором по наступлении срока исполнения.**

#### **1. Общие положения**

Статья 411 ГКТ дает определение понятию «просрочка должника». При этом она предусматривает два обстоятельства, при наличии которых должник считается просрочившим исполнение своего обязательства. Во-первых, в подпункте «а» говорится о том, что просрочка должника имеет место в случае неисполнения обязательства в срок, установленный для его исполнения. Иными словами, должник считается просрочившим, если по его вине обязательство не исполнено в установленный срок. По общим правилам гражданского законодательства срок исполнения обязательств наступает тогда, когда кредитор получает право потребовать исполнения. При этом сроки исполнения обязательств могут быть определены законом или в договоре, а также могут вытекать из существа обязательств.

Во-вторых, в подпункте «б» говорится о том, что просрочка должника имеет место тогда, когда обязательство не исполняется и после предупреждения, сделанного кредитором после наступления срока исполнения. Это означает, что сам по себе факт наступления срока исполнения не ведет автоматически к просрочке должника. Кредитор должен сделать предупреждение и предоставить срок для исполнения обязательства. Конечно, кредитор, будучи обеспокоенным за своевременное исполнение должником своего обязательства, может сделать предупреждение и до наступления срока исполнения. Однако такое предупреждение не имеет правовых последствий, поскольку не является таким предупреждением, о котором говорится в статье 411 ГКТ. Такое предупреждение кредитора является лишь напоминанием должнику о сроке исполнения обязательства. Должник будет признаваться просрочившим исполнение обязательства лишь тогда, когда он не исполнит обязательства и после предупреждения, сделанного при наступлении срока исполнения.

#### **2. Предпосылки применения ст. 411 ГКТ**

Несмотря на изложенное выше, все-таки имеются некоторые нюансы в толковании и применении положений подпунктов «а» и «б» ст. 411 ГКТ. Дело в том, что если в подпункте «а» говорится о просрочке должника в случае неисполнения обязательства в установленный срок, то в пункте «б» говорится о просрочке лишь в случае неисполнения обязательства после предупреждения, сделанного после наступления срока исполнения. Иными словами, в первом случае неисполнение обязательства в установленный срок ведет к просрочке должника и без предупреждения кредитора, а во втором случае само по себе неисполнение обязательства в срок автоматически не приводит к просрочке должника. Полагаем, что просрочка должника в соответствии с подпунктом «а» статьи 411 ГКТ имеет место в случаях, когда срок исполнения обязательства является важнейшим и существенным условием договора. Так, например, если должник обязан поставить кредитору отдельные товары (например, рекламные материалы и стенды) к определенному сроку, в которые кредитор намерен провести какое-либо мероприятие (например, конференцию или выставку), то срок исполнения обязательства является существенным условием договора. В этом случае просрочка должника будет иметь место сразу же по истечении срока исполнения обязательства без необходимости предупреждения и установления срока для исполнения обязательства. Это, в частности, предусмотрено и в подпункте «б» п. 2 ст. 416 ГКТ. В тех же случаях, когда срок исполнения обязательства не имеет такого существенного значения, а устанавливается в виде примерного периода времени для исполнения обязательства, то применимы положения подпункта «б» статьи 411 ГКТ. Не случайно п. 2 ст. 405 ГКТ говорит о том, что при просрочке должника кредитор может назначить должнику срок, необходимый для исполнения обязательства. Если должник не исполнит обязательства и в этот срок, кредитор вправе взамен исполнения обязательства потребовать возмещения вреда. Это также следует и из положений статьи 416 ГКТ. Как уже было отмечено, ст. 411 ГКТ дополняет общее положение ст. 405 ГКТ. В случае возникновения противоречий она будет пользоваться приоритетом, поскольку нормы ст. 411 ГКТ являются специальными нормами. Там, где таких противоречий нет, они дополняют друг друга. Прежде всего, это касается предупреждения и назначения дополнительного срока, поскольку согласно п.3 ст. 405 ГКТ при наличии определенных предпосылок можно отказаться от назначения такого срока. Это касается также статьи 411 ГКТ.

### **Статья 412. Невозможность исполнения обязательства**

**Не считается просрочкой, если обязательство не было исполнено вследствие обстоятельств, наступивших не по вине должника.**

В соответствии со статьей 412 ГКТ не будет признаваться просрочкой, когда исполнение обязательства стало невозможным из-за обстоятельств, не зависящих от воли должника. Иными словами, речь идет об отсутствии вины должника в неисполнении обязательства в срок. Неслучайно, в п. 1 ст. 406 ГКТ говорится о том, что на должника возлагается только возмещение вреда, причиненного умышленными или неосторожными действиями. При этом должник отвечает как за собственные умышленные или неосторожные действия, так и за умысел и неосторожность своего представителя, вовлеченного в исполнение обязательств должника (статья 407 ГКТ). Более того, в соответствии со статьей 408 ГКТ на должника возлагается ответственность и тогда, когда предмет исполнения должен быть получен от третьих лиц, если, конечно, из договора или обстоятельств не вытекает иного. Обстоятельствами, не влекущими ответственность должника за просрочку, могут быть явления технического характера (например, авария средства доставки товара, авария у производителя товара), личного свойства (болезнь и т.п.), а также другие обстоятельства, которые также не могут быть зависимы от должника (например, установление каких-либо новых правил и длительных процедур для государственной регистрации договоров, получения одобрений и разрешений и т.п.).

#### **Статья 413. Ответственность должника**

**Должник несет ответственность за любую небрежность за время просрочки. Он несет также ответственность и за случайно наступившую за время просрочки невозможность исполнения, за исключением случаев, когда убытки наступили бы и при своевременном исполнении обязательства.**

##### **1. Вина как предпосылка ответственности должника**

Если должник допускает просрочку исполнения обязательства, то есть если имеются предпосылки статьи 411 ГКТ и невозможно установить наличие какого-либо уважительного основания согласно статье 412 ГКТ, критерий его ответственности ужесточается. Он несет ответственность за просрочку, даже если это наступило по его непредусмотрительности или небрежности. То есть предпосылкой ответственности должника является наличие вины в форме небрежности.

##### **2. Ответственность за невозможность исполнения**

Более того, в соответствии с рассматриваемой статьей должник несет ответственность за случайно наступившие обстоятельства за время просрочки, повлекшие невозможность своевременного исполнения обязательства. Таким образом, эта статья в целом устанавливает ответственность должника в достаточно жесткой форме. В то же время комментируемая статья исключает ответственность должника за случайно наступившую невозможность своевременного исполнения обязательства в случаях, когда убытки имели бы место даже при своевременном исполнении обязательства должником. Например, если в месте поставки товара случилось наводнение,



то товар мог бы быть уничтоженным, если бы должник своевременно исполнил бы свое обязательство. Иными словами, неисполнение должником своего обязательства в подобной ситуации фактически позволило избежать повреждения или гибели товара.

Следует согласиться с профессором Книпером, что из сопоставления этих двух ситуаций становится очевидным, что ответственность за случайный вред, предусмотренная в предложении 1, касается исполнения основного обязательства. Из этого следует, что критерий ответственности согласно предложению 2 касается исполнения дополнительных обязательств, то есть, например, обязанностей принятия во внимание интересов другой стороны. В соответствии с этим практическое значение предложения 1 скорее небольшое, поскольку исполнение основного обязательства, естественно, как правило, находится на переднем плане реализации договора.

#### **Статья 414. Недопустимость начисления процентов на проценты**

**1. На денежное обязательство за время просрочки начисляются проценты в размере, установленном законом. Если кредитор по иным правовым основаниям может требовать более высоких процентов, то соответственно начисляются последние.**

**2. Начисление процентов на проценты за время просрочки не допускается.**

##### **1. Общие положения**

По общим правилам законодательства вред, причиненный просрочкой, определяется в том размере, в котором он доказан. Однако в случае просрочки исполнения денежного обязательства, то есть выплаты долга в денежной сумме, законодательство делает исключение. В этом случае кредитору предоставляется право требования выплаты процентов за время просрочки. При этом право требования выплаты процентов не зависит от того, получил бы или не получил бы кредитор реальную выгоду от того, что ему вернули деньги во время (например, вложил бы он эту сумму в выгодную сделку или нет). Сам факт просрочки выплаты денег уже предоставляет кредитору право требовать выплатить и проценты. С одной стороны, такой подход упрощает исчисление убытков от несвоевременного исполнения денежного обязательства, а с другой стороны, это может подстегивать должника к своевременному исполнению денежного обязательства, поскольку он и сам может предвидеть меру своей ответственности за просрочку.

Размер процентной ставки определяется согласно ст. 395 ГКТ, которая определяет, что в случаях, когда в соответствии с законом или договором по обязательству должны быть начислены проценты, последние взимаются по ставке 4% годовых, если не установлено иное. Иное может быть в случаях, когда кредитор докажет, что из-за несвоевременного исполнения должником своего обязательства кредитор был вынужден получить банковский кредит по более высокой процентной ставке, чем это предусмотрено статьей 395 ГКТ. Более высокая процентная ставка может быть применена и в случаях, если кредитор докажет, что при своевременном получении денег от должника кредитор мог бы иметь большую выгоду, чем уплата предусмотренных статьей 395 процента за просрочку исполнения обязательства.

##### **2. Проценты на проценты**

П. 2 ст. 414 ГКТ запрещает начисление процентов на проценты. Иными словами, сумма основного долга не может быть увеличена на суммы, которые причитались бы кредитору в случае получения процентов.

#### **Статья 415. Право кредитора на возмещение убытков**

##### **Кредитор вправе потребовать возмещения убытков, вызванных просрочкой.**

В случае просрочки должник не только обязан все-таки исполнить свое просроченное обязательство, но на него может быть возложена обязанность возмещения причиненных просрочкой убытков. Естественно, что обязанность возмещения убытков возникнет в случае наличия вины должника и с учетом положений статей 413 и 414 ГКТ.

При этом, как представляется, под убытками в соответствии с правилами статьи 14 ГКТ будут пониматься не только расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), но и неполученные доходы, которые кредитор получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Значение данной нормы можно наглядно показать на конкретном примере: если поставщик запасных частей для какого-либо станка допустил просрочку, и станок какое-то время не может быть использован для производства и в результате его простоя предпринимателю причиняется вред, то должник обязан возместить это вред. Этот пример показывает, что вред в результате просрочки может быть значительным. Ограничения верхнего предела не существует.

### **§ 3. НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ДВУСТОРОННИХ ДОГОВОРАХ**

#### **Статья 416. Установление дополнительного срока при нарушении обязательств**

1. Если одна сторона договора нарушает обязательства, вытекающие из двустороннего договора, другая сторона может после безрезультатного истечения установленного ею дополнительного срока для исполнения обязательства отказаться от договора. Если исходя из характера нарушения обязательства не применяется дополнительный срок, к установлению дополнительного срока приравнивается предупреждение. Если обязательство нарушено частично, кредитор может отказаться от договора только в случае, когда исполнение оставшейся части потеряло интерес для него.
2. Нет необходимости в установлении дополнительного срока или в предупреждении, когда:
  - а) ясно, что это не приведет к желаемым результатам;
  - б) обязательство не было исполнено в установленный договором срок и согласно договору кредитор связал продолжение отношений с своевременным исполнением;
  - в) по особым основаниям и с учетом обоюдных интересов оправдано немедленное расторжение договора.
3. Отказ от договора недопустим, когда:
  - а) нарушение обязательства незначительно;
  - б) нарушены требования пункта 2 статьи 330 настоящего Кодекса и у кредитора, несмотря на это, может быть потребовано оставление в силе договора;
  - в) за нарушение обязательства полностью или более всего ответствен сам кредитор;
  - г) обязательству противостоит встречное требование, которое уже представлено должником или будет представлено незамедлительно после отказа от договора.
4. Кредитор правомочен отказаться от договора до истечения срока исполнения, если очевидно, что наступят основания отказа от договора.
5. Должник может установить кредитору срок отказа от договора. Если кредитор в этот срок не воспользуется этим пра-

**вом, он может отказаться от договора только в случае безрезультатного истечения установленного им соответствующего срока или после предупреждения.**

### **1. Право отказа от договора и установление дополнительного срока**

П. 1 статьи 416 ГКТ предусматривает условия, при соблюдении которых допускается отказ от договора. Она конкретизирует и дополняет ст. 405 ГКТ. Ст. 416 ГКТ призывает участников двусторонних договоров к исполнению взаимных обязательств, прежде чем кредитор воспользуется своим правом отказа от договора. В частности, для того, чтобы у кредитора возникло право на отказ от договора, он должен установить другой стороне – должнику – дополнительный срок для исполнения своего обязательства. Правильно отмечает профессор Книпер, что, если кредитор устанавливает нарушение договора, он, тем не менее, не может взять и отказаться от договора. В соответствии с общим принципом учета обоюдных интересов статья 416 ГКТ требует, чтобы кредитор вначале потребовал от должника исполнения обязательства в течение соразмерного срока. Тем самым он должен предупредить его и дать ему последний шанс исполнить обязательство. Соразмерность срока устанавливается в соответствии с конкретными обстоятельствами соответствующей ситуации. Для исполнения какого-либо денежного требования он может составлять несколько дней, в случае ремонта автомашины – неделю, а при изготовлении мебели, возможно, даже несколько недель. Если дополнительный срок не назначался и, если на это нет ни одного из оснований, указанных в п. 2, право на отказ от договора не существует. Если назначен слишком короткий срок, то право отказа остается, но срок продлевается до соразмерного срока, причем это может быть перепроверено судом.<sup>92</sup> В течении дополнительного срока должник должен иметь возможность устранить возникшие недостатки и исполнить свои обязательства. Кредитор же в этом случае, будет иметь возможность отказаться от договора, когда исчерпаны возможности устранения недостатков.

**Назначение срока является волеизъявлением**, которое нуждается в подтверждении его получения. Кредитору рекомендуется

92

одновременно с ним заявить также о намерении отказаться от договора в случае его безрезультатного истечения. Таким образом можно избежать трудностей доказывания. Однако такое заявление не является конститутивным для права отказа от договора.<sup>93</sup>

В случаях, когда из характера нарушения не имеет смысла установление дополнительного срока, то к установлению дополнительного срока приравнивается предупреждение. Если собственник земельного участка по договору обязан не воздвигать высокую стену, которая могла бы загородить свет соседу, или если он обязан не шуметь в определенные периоды времени, и если он нарушает эти обязательства, тогда назначение дополнительного срока не имело бы смысла. В таких случаях его место согласно п. 1 предложению 2 занимает предупреждение.

### **2. Отсутствие необходимости установления дополнительного срока**

П. 2 ст. 416 ГКТ предусматривает случаи, когда нет необходимости в установлении дополнительного срока или в предупреждении.

В первую очередь речь идет о таких случаях, когда из обстоятельств или фактического положения должника четко усматривается отсутствие какой-либо перспективы в отношении исполнения должником своего обязательства (подпункт «а» п. 2). Например, если должник и не скрывает своего нежелания исполнить обязательство или если фактическое положение должника таково, что он не будет в состоянии исполнить обязательство.

В установлении дополнительного срока не имеется необходимости и в случае, если сама суть договора сводится к исполнению обязательства именно к какому либо сроку (подпункт «б» п. 2). В частности, если к моменту проведения кредитором выставки должник не поставил необходимых товаров и оборудования для организации и проведения выставки, то необходимость их поставки после проведения выставки отпадает и не имеет смысла. Естественно, что в такой ситуации нет необходимости устанавливать дополнительный срок.

Подпункт «в» п. 2 ст. 416 ГКТ в отличие от предыдущих двух подпунктов п. 2 ст. 416 ГКТ, не определяет четко основания для того, чтобы не устанавливать дополнительный срок. В каждом конкретном случае должны быть учтены особые обстоятельства, когда немедлен-

93

ное расторжение договора будет отвечать обоюдным интересам сторон договора. Эта норма дает судам возможность оценки обстоятельств дела по своему усмотрению. С другой стороны суды обязаны изучить полностью все интересы обеих сторон и решить, оправдывают ли имеющиеся особые обстоятельства отказ от назначения срока. Примером могли бы стать предметы одежды и модные изделия, связанные с одним сезоном. Когда торговец заказывает зимнее пальто, он вправе отказаться от договора, не назначая дополнительный срок, если товар не будет поставлен осенью.

### **3. Другие предпосылки применения отказа от договора**

Центральными предпосылками для применимости статьи 416 ГКТ является наличие действительного двустороннего договора и наступление срока исполнения обязательства. Если кредитор не может требовать исполнения обязательства, потому что или договор является ничтожным или должником предъявлено возражение, то есть, например, возражение о том, что истек срок давности исполнения обязательства, у него нет права на отказ от договора. То же самое имеет место, когда он еще не может требовать исполнения, например, так как он заявил согласие на отсрочку. Если обязанности по исполнению и встречному исполнению кредитора и должника противостоят друг другу синаллагматически, то договор является двусторонним.

Помимо этого должно существовать нарушение обязательства должником. Говоря абстрактно, это – любое поведение должника, объективно не соответствующее содержанию договорного отношения. Наиболее однозначным это является в том случае, когда он вообще не выполняет свое обязательство по исполнению основного обязательства. Но нарушением обязательства является и неудовлетворительное исполнение, которое может дать право отказа от договора, если возможность исправления недостатка не предлагается или заканчивается безрезультатно.<sup>96</sup> Однако понятие нарушения договора охватывает не только случаи неисполнения, плохого исполнения или просрочки исполнения, но и нарушение дополнительных обязанностей, связанных с исполнением основной обязанности. В зависимости от обстоятельств

96

дела они могут придать договору совершенно особенный отпечаток. Речь идет, например, об обязанностях предоставления консультаций или поставки инструкции по правильному использованию предмета договора, разъяснения рисков, которые содержит предмет договора, надлежащей упаковки товаров или их профессиональной поставки. Тот, кто обязан поставить какой-либо бытовой прибор, обязан вместе с ним поставить понятное руководство по его эксплуатации; тот, кто поставляет какое-либо оборудование, обязан вместе с ним поставить полное руководство по его сборке; тот, кто продает фарфор, должен упаковать его надлежащим образом для транспортировки; тот, кто поставляет йогурт, обязан документировать срок годности; тот, кто поставляет миксер, обязан разъяснить все риски; тот, кто предлагает банковские услуги, обязан безошибочно документировать передвижение средств на счетах клиента.<sup>97</sup>

Право отказа от договора может возникнуть и при частичном нарушении договора. Если обязательство нарушено частично, кредитор может отказаться от договора только в случае, когда исполнение оставшейся части потеряло интерес для него. В данном случае речь может идти о таких случаях, когда обязательством является, например, поставка такого товара, который состоит из частей, совокупность которых позволяет составить целое. Например, поставка только отдельных частей подъемного крана исключает возможность их использования без поставки всех остальных его комплектующих деталей. Поэтому об исполнении обязательства, удовлетворяющего кредитора, можно говорить, когда будет осуществлена поставка всех комплектующих составных частей. В этом случае, естественно, кредитор может установить дополнительный срок, а в случае неисполнения и в этот срок – отказаться от договора. Если же речь идет о поставках отдельных партий обуви, то кредитор, в случае отказа от договора при невыполнении поставок других партий товара, должен будет исполнить свое обязательство в отношении оплаты за полученный товар.

#### **4. Недопустимость отказа от договора**

Если в п. 2 ст. 416 ГКТ созданы определенные условия для защиты интересов кредитора, то п. 3 статьи 416 ГКТ больше направлена на защиту интересов должника. П. 3 этой статьи предусматрива-

---

97

ет случаи, когда отказ от договора недопустим даже при наличии нарушений со стороны должника. В первую очередь речь идет о случаях, когда нарушение со стороны должника незначительно (подпункт «а» п. 3 ст. 416 ГКТ). Законодательство не устанавливает каких-либо четких критериев для того, чтобы нарушение было признано незначительным. Однако, как представляется, незначительным будет являться такое нарушение, из которого не следует существенное нарушение, угрожающее исполнению обязательства в целом, либо если такое нарушение не причиняет существенного вреда кредитору, которое исключало бы его интерес к продолжению договора. Например, должник поставил кредитору схожие с оговоренными в договоре товарами, которые по качеству и назначению также могут отвечать первоначальным требованиям кредитора. В таких случаях речь могла бы идти о соответствующем изменении встречного исполнения. Подпункт «б» п. 3 ст. 416 ГКТ отсылает к п. 2 ст. 330 ГКТ, которая предусматривает, что обязательство по своему характеру и содержанию может возлагать на каждую из сторон особую заботу о правах и имуществе другой стороны. Исходя из этого, следует предполагать, что если должник надлежащим образом исполняет свои обязательства, но не в должной степени учитывает интересы кредитора, то не возникает достаточных оснований для отказа от договора. В таких случаях может иметь место применение положений п. 1 ст. 416 ГКТ. Подпункт «в» п. 3 статьи 416 ГКТ касается случаев, когда исполнение должником своих обязательств неразрывно связано с исполнением некоторых обязательств самим кредитором. Так, в случаях, когда условием договора подряда является изготовление вещи из материалов заказчика, то просрочка заказчика может повлечь и просрочку подрядчика. Естественно, был бы несправедливым в такой ситуации отказ кредитора договора. Отказ от договора также недопустим в случае, предусмотренном подпунктом «г» п. 3 ст. 416 ГКТ. В случаях, когда речь идет об исполнении встречных обязательств обеими сторонами, а кредитор сам не исполнил своего обязательства, не допускается отказ от договора.

#### **1. Отказ от договора до истечения срока исполнения**

Согласно п. 4 ст. 416 ГКТ кредитор вправе отказаться от договора до истечения срока исполнения в случае, если заранее известно, что основания отказа от договора будут иметь место. В частности, речь может идти о таких случаях, когда исполнение обязательства может занимать достаточно длительное время, а должник не приступил к его исполнению и очевидно, что он и не исполнит обязательство в оговоренные сроки. О неизбежности наступления оснований для отказа от договора также могут свидетельствовать такие обстоятельства, когда сам должник и не скрывает своего нежелания исполнить договор или из фактического положения должника уже видно, что должник не справится со своими обязательствами. Это является исключением из общего принципа отказа от договора, согласно которому отказ допускается только в том случае, если должник не исполнил обязательство, срок исполнения которого наступил, или исполнил не надлежаще.

#### **2. Установление срока для отказа от договора по инициативе должника**

Целью п. 5 комментируемой статьи является обеспечение правовой определенности и стабильности. Если из фактически складывающейся ситуации выясняется, что у кредитора возникает право на отказ от договора, и он не заявляет об отказе, то должник вправе ожидать от него соответствующего действия. В случае если кредитор медлит со своим заявлением, то должник вправе потребовать от кредитора сделать такое заявление в определенный срок. Если кредитор пропустит предложенный должником срок для отказа от договора, то он утрачивает право на отказ от договора. В этом случае, право на отказ от договора у кредитора может возникнуть по другим правовым основаниям.

### **Статья 417. Возмещение вреда при выходе из договора**

- 1. При выходе из договора кредитор может потребовать возмещения вреда, причиненного ему неисполнением договора.**
- 2. Это правило не применяется, если основание выхода из договора наступило не по вине должника.**

Положения статьи 417 ГКТ подтверждают право кредитора на требование возмещение вреда, вызванного неисполнением должником своих обязательств. Кроме того, эта статья также подчеркивает необходимость присутствия вины должника.

В случае отказа от договора, наступают последствия, предусмотренные ст. 366-367 ГКТ.

Следует иметь в виду, что в случае просрочки должника кредитор имеет право либо потребовать исполнения обязательства и возмещения вреда, либо право на отказ от договора, что также предполагает право кредитора на требование возмещения вреда. Во втором случае право требования исполнения обязательства не возникает.

## **ГЛАВА 4. ОБЯЗАННОСТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА**

### **Введение**

Обязательства вследствие причинения вреда – в гражданском праве обязательства, возникающие при причинении вреда личности или имуществу гражданина, а также авторитету или имуществу юридического лица. Статьи 418-425 ГКТ устанавливают вид, содержание и объем права требования возмещения вреда. Они распространяются на все обязательственное право, независимо от того, права требования возмещения вреда возникли из договорных отношений или из деликта, т.е. в случаях возникновения обязательства вследствие причинения вреда. Следует отметить, что эти статьи не указывают, когда наступает право требования возмещения вреда (ущерба). Эти вопросы регулируются в других нормах. Например, кредитор может предъявить право требования возмещения убытков, вызванных просрочкой, ссылаясь первоначально на ст. 415 ГКТ и только после этого на нормы статей комментируемой главы. Таким образом, первоначально необходимо установить на основе какой нормы ГКТ у лица возникает право требования возмещения ущерба и лишь после этого привлекаются статьи 418 - 425 ГКТ для определения вида и объема данного право требования.

### **Статья 418. Обязанность восстановления первоначального положения**

1. **Лицо, обязанное возместить вред, должно восстановить положение, которое существовало бы, если не наступило обстоятельство, обязывающее произвести возмещение.**
2. **Если вследствие телесного повреждения или повреждения здоровья потерпевший утратил трудоспособность или она понизилась, либо растут его потребности, вред должен быть возмещен выплатой потерпевшему ежемесячного содержания.**
3. **Потерпевший вправе заранее потребовать расходы по лечению. То же правило действует при необходимости профессиональной переподготовки.**
4. **Взамен содержания потерпевший может потребовать выдачи компенсации, если налицо важные основания.**

#### **1. Общие положения**

П. 1 ст. 418 ГКТ устанавливает, что лицо, обязанное возместить вред, должно восстановить положение, которое существовало бы, если не наступило обстоятельство, обязывающее произвести возмещение. Комментируемый пункт статьи содержит базовую норму для установления содержания и объема права требования возмещения вреда и требует, чтобы такое право требования было обоснованным. Другими словами обязанность возмещения вреда возникает лишь при наличии условий возникновения ответственности, предусмотренных определенными статьями ГКТ. Если это установлено, должник обязан восстановить состояние, которое существовало бы, если бы не произошло события, обосновывающего обязанность возместить вред. Если обязательство было нарушено в договорных обязательственных отношениях, тогда кредитор может потребовать возмещения вреда в соответствии со ст. 405 ГКТ, при этом должна быть восстановлена ситуация, которая существовала бы, если бы договор был выполнен. Если нарушено правовое благо в деликтных обязательственных отношениях, то есть здоровье, вещь или право, тогда вред, причиненный этому правовому благу, должен быть возмещен полностью. Таким образом, как в договорных, так и в деликтных обязательственных отношениях причинитель вреда обязан не только восстановить прежнее состояние, но, и обязан восстановить то положение, которое существовало бы, если бы он выполнил договор или не нанес телесных повреждений. Например, если по вине владельца автомашины совершено дорожно-транспортное происшествие с автомашиной, водитель которой занимается частным извозом, то виновный владелец обязан заплатить расходы не только на восстановление частного такси, а также на затраты на лечение водителя частного такси. Кроме того, водитель частного такси может поставить вопрос о возмещении ему упущенной

выгоды в результате нетрудоспособности в течение восстановления здоровья в виде дневной выручки от частного извоза.

Если наймодатель квартиры позволяет ей придти в упадок, то он обязан не только вновь привести ее в жилое состояние т.к. это является его обязанностью по выполнению договора, но и обязан на период ремонта предоставить нанимателю аналогичную квартиру.

Как следует из этих примеров, во всех рассмотренных случаях должна существовать причинно-следственная связь между действием и вредом, что закреплено в статье 422 ГКТ.

Если восстановление в натуре невозможно, то возмещение вреда должно быть произведено деньгами. Это – общий принцип, который конкретизируется в статье 419 ГКТ. Однако в зависимости от обстоятельств возможно изначально будет потребовано только денежное возмещение вреда, например, когда кредитор согласно статье 416 ГКТ отказывается от договора и требует возмещения вреда.

## **2. Конкретные случаи возмещения вреда**

Пункты 2-4 комментируемой статьи уточняют принцип денежного возмещения в случаях причинения телесных повреждений и вреда здоровью. Они могут возникнуть как в результате деликта, так и вследствие нарушения договора, например, если в связи с договором о лечении пациента врач допускает врачебную ошибку, то причинитель вреда обязан выплачивать потерпевшему в случае потери или ограничения его работоспособности денежную сумму на его содержание на время нетрудоспособности. Эта сумма рассчитывается на основе доходов, которые потерпевший имел на момент события, повлекшего вред.

При наличии важных оснований, согласно п. 4 комментируемой статьи, потерпевший может вместо ежемесячной оплаты своего содержания требовать выдачи единовременной компенсации. Такое основание может быть связано с причинителем вреда, когда, например, следует опасаться его долгосрочной неплатежеспособности. Основание может быть связано и с потерпевшим, например, если он может предъявить аргумент о том, что единовременная выплата в виде денежной суммы позволит ему сделать вложение, доходы от которого обеспечат ему средства к существованию лучше ежемесячного содержания.

Согласно п. 3 требование денежного возмещения всех расходов на лечение может быть предъявлено с самого начала. Кроме этого может быть потребовано также возмещение расходов, необходимых для профессиональной переподготовки. Это означает, что потерпевший не обязан ждать, пока причинитель вреда организует для него лечение или переподготовку.

### **Статья 419. Невозможность восстановления первоначального положения**

**Если возмещение вреда путем восстановления первоначального положения невозможно или для этого необходимы несоразмерно большие расходы, кредитору может быть дано денежное возмещение.**

Комментируемая статья предусматривает право требования возмещения вреда в денежном выражении, если возмещение вреда путем восстановления первоначального положения: 1) невозможно; 2) или для этого необходимы несоразмерно большие расходы. Данная норма содержит конкретизацию общего принципа, в соответствии с которым в зависимости от обстоятельств изначально право требования возмещения в натуре преобразовывается в право требования денежного возмещения понесенного имущественного вреда.

Невозможность следует понимать в первую очередь с учетом реальных обстоятельств: например, согласно ст. 418 ГКТ в случае потери или ограничения трудоспособности не может быть восстановлена **в натуре**, следовательно, остается только денежная компенсация (возмещение деньгами). И то же самое имеет место, когда разрушается какая-либо уникальная и незаменимая вещь. Ее также нельзя восстановить, следовательно, должна быть возмещена ее стоимость.

Если же возмещение вреда в натуре все же было бы возможным, но для этого потребовались бы несоразмерно высокие затраты, то причинитель вреда имеет право восстановить положение путем денежной оплаты. Если расходы на изготовление превышают стоимость поврежденной вещи настолько, что с экономической точки зрения было бы неразумным осуществить ее изготовление, то причинителю вреда должно быть позволено возместить ее стоимость. Профессор Книпер считает это обстоятельство выражением принципа добросовестности.

Например, если после автомобильной аварии затраты на восстановление автомобиля значительно превышают стоимость автомобиля до аварии, было бы правильным взыскать с причинителя вреда стоимость автомобиля. При этом следует рассмотреть возможность возмещения вреда в натуре, т.е. предоставлением равноценного автомобиля.

### **Статья 420. Недопустимость предварительного отказа от требования возмещения вреда**

**Недопустим основанный на предварительном соглашении отказ от права требования возмещения вреда, причиненного нарушением обязательства.**

Комментируемая статья исключает основанный на предварительном соглашении сторон отказ от права требования возмещения вреда, причиненного нарушением обязательства. Это означает, что если стороны заранее заключили соглашение об устранении ответственности за нарушение обязательства, то это соглашение ничтожно. Данная норма представляет собой конкретное выражение ограничения свободы договора, предусмотренной ст. 333 ГКТ. Отказ от предъявления требования возместить вред, который еще даже не возник, может способствовать тому, что должник будет вести себя безответственно и не будет беспокоиться о потерях стоимости, что не соответствует рациональному производству и распределению благ. Помимо этого он обременит будущего потерпевшего риском, который следовало бы отнести к сфере ответственности причинителя вреда, способствуя тем самым его рациональному и экономическому поведению.

Исходя из вышеизложенного ст. 420 ГКТ по праву признает недействительным заблаговременный отказ от права требования возместить вред.  
С другой стороны норма не запрещает сторонам заключать соглашения об освобождении от ответственности за вред, причиненный



неисполнением обязательства, однако только после того как обязательство было нарушено. Такие соглашения обычно именуются «мировыми соглашениями» или представляют собой прощение долга в соответствии со ст. 458-461 ГКТ.

#### **Статья 421. Неполученные доходы**

**Вред должен быть возмещен не только за фактически наступившую имущественную утрату, но и за неполученный доход. Неполученным считается доход, который лицо не получило и которое оно получило бы при надлежащем исполнении обязательства.**

##### **1. Общие положения**

Общее для всех случаев гражданско-правовой ответственности понятие вреда (убытков) раскрывается в статье 14 ГКТ, где указано, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Однако следует учесть, что в соответствии со ст. 14 ГКТ взыскание убытков (возмещение вреда) выполняет функцию восстановления нарушенного права и не должно обогащать взыскателя. Традиционное представление об убытках, сложившееся со времен римского права, включает **реальный ущерб и упущенную выгоду**. Соответственно, закрепив **принцип полного возмещения причиненного вреда**, ст. 14 ГКТ указывает на эти их составные части.

**Реальным ущербом** признается утрата или повреждение имущества, принадлежащего лицу, чьи права были нарушены, а также расходы, которое лицо не только произвело, но и должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Упущенная выгода в соответствии со ст. 14 ГКТ включает **неполученные доходы**, которые лицо получило бы, если бы его право не было бы нарушено.

##### **2. Определение и возмещение неполученных доходов**

Комментируемая ст. 421 ГКТ предусматривает обязанность возмещения вреда не только за фактически наступившую имущественную утрату, но и за неполученный доход. При этом ст. 421 дает конкретное понятие неполученным доходам, аналогичному по своему содержанию понятию, дающемуся в ст. 14 ГКТ, и не содержит понятия «фактически наступившая имущественная утрата», поэтому для определения этого понятия было бы правильным обратиться к ст. 14 ГКТ. Так, в случае с таксистом, указанным в комментарии к ст. 418 ГКТ фактически наступившей имущественной утратой являются его расходы на восстановление автомашины и затраты на лечение, а упущенной выгодой является его ежедневная выручка от перевозки пассажиров, которую он получил бы в случае, если не потерял бы трудоспособность.

Вместе с тем следует акцентировать внимание на том, что при определении размера упущенной выгоды возникают определенные трудности, и здесь уместно было бы напомнить, что взыскатель не должен обогащаться за счет должника. В этой связи при взыскании убытков в виде упущенной выгоды взыскатель должен доказать, что им предприняты необходимые меры для ее получения и им сделаны необходимые для этой цели приготовления. Иными словами, взыскатель должен доказать, что допущенное должником нарушение обязательства явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду, все остальные необходимые приготовления для ее получения были сделаны (см. ст. 14 ГКТ).

#### **Статья 422. Определение вреда**

**Возмещению подлежит только тот вред, который должник мог заранее предполагать и который представляет собой непосредственное следствие повлекшего вред действия.**

Для наступления ответственности должника по возмещению вреда (ущерба) при нарушении обязательства необходимо, чтобы неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства явилось причиной, а причинение потерпевшему вреда – его прямым результатом (ст. 405 ГКТ), а согласно ст. 1027 ГКТ лицо, причинившее другому лицу вред противоправными умышленными или неосторожными действиями обязано возместить ему этот вред.

Таким образом, при решении вопроса о возмещении вреда, вытекающего как из обязательственных, так и из деликтных правоотношений необходимо установить вину должника в причинении вреда потерпевшему. Вина должника проявляется в его отношении к самому нарушению обязательства, либо к противоправным действиям и к тем негативным последствиям, которые по этой причине могут возникнуть у потерпевшего.

Вина в гражданском праве выступает в форме умысла или неосторожности. Однако из этого общего правила существуют исключения, когда законодатель предусматривает возмещение ущерба, независимо от вины должника. Так согласно ст. 404 ГКТ при просрочке кредитор независимо от его вины несет указанную в статье имущественную ответственность.

Статья 422 ГКТ гласит, что возмещению подлежит только тот вред, который является прямым последствием события, повлекшего вред, и этот вред должник мог заранее предполагать. Из этого следует, что необходимо выяснить, действовал ли причинитель вреда противоправно и виновно и является ли вред напрямую следствием этих действий, и был ли он предсказуем.

Ограничение при определении ответственности за вред следует из того, что повлекшее вред событие хотя и может быть причинно связанным и предсказуемо вредоносным, но тем не менее было бы несоразмерным конституировать обязанность возмещения вреда, так как цель договора не должна охватывать защиту неправомерных намерений. Если, например, клиент содержит несколько банковских счетов в банке также с намерением ввести налоговые органы в заблуждение, а директор банка по требованию этих органов предоставляет справочные сведения об этих счетах, то клиент не может потребовать от банка возмещения вреда, причиненного ему в результате разоблачения.

Хотя банковский договор содержит обязанность хранения сведений в тайне, но ее целью не может быть защита от раскрытия нелегальных действий.

#### **Статья 423. Денежная компенсация**

1. **Денежная компенсация неимущественного вреда может быть потребована только в точно установленных законом случаях.**

2. **В случаях телесного повреждения, повреждения здоровья, а также лишения свободы потерпевший может за неимущественный вред потребовать разумного и справедливого денежного возмещения.**

1. **Возмещения морального вреда как исключение из общего правила**

Статья 423 ГКТ предусматривает денежное возмещение за неимущественный вред только в том случае, когда это прямо предусмотрено в законе. В то время как имущественный вред подлежит возмещению в полном объеме, на моральный вред это распространяется только в виде исключения.

В п. 2 указаны исключения, при наличии которых предусматривается *разумное и справедливое денежное возмещение*. Это случаи, когда лица получили телесные повреждения, повреждения здоровья, а также, когда лица, незаконно лишаются свободы. Лица, чья психическая неприкосновенность была нарушена, чье здоровье был нанесен вред или кого посадили за решетку, ограничив тем самым его свободу, должны иметь возможность потребовать от причинителя вреда не только имущественный вред, возникший в результате противоправного вмешательства, но и денежную компенсацию за моральный вред.

#### **2. Возможные случаи компенсации морального вреда**

Помимо этих исключений компенсация морального вреда может быть потребована только в том случае, если это прямо предусмотрено в законе. Так, согласно ст. 674 п. 2 ГКТ, туристу полагается денежная компенсация, если путешествие было сорвано, или организовано ненадлежащим образом за неполученное удовольствие от отпуска. Эту норму можно обосновать тем, что туристический договор нацелен именно на получение отдыха, ощущения радости от жизни, восстановления работоспособности и психического равновесия.

Законодательство Туркменистана не предусматривает какого-либо возмещения неимущественного вреда в случаях оскорбления чести. Однако если оскорбление чести стало причиной возникновения имущественного вреда, этот вред подлежит возмещению в соответствии с общими принципами.

Если моральный вред подлежит компенсации, то его размер должен быть согласно комментируемой статье справедливым и соразмерным. Законодатель не дает понятия соразмерности и справедливости, в связи с чем это является вопросом судебной практики. С целью обеспечения единой судебной практики, в некоторых государствах, например, в Германии, ведутся таблицы, в которых фиксируется соответствующая судебная практика. Разумеется, с одной стороны, это кроет в себе опасность схематизации и поэтому требует проявления чуткости. С другой стороны, такие таблицы проявляют огромную разницу между странами и поэтому вряд ли пригодны для практического сравнения права.

#### **Статья 424. Определение объема вреда**

**При определении объема вреда подлежат учету и те интересы, которые кредитор имел в отношении должного исполнения обязательства. Для определения объема вреда должны быть приняты во внимание место и время исполнения договора.**

Комментируемая статья конкретизирует статью 418 ГКТ. Она обязывает судью учитывать интересы потерпевшего. При подсчете убытков, при вычислении упущенной выгоды, или при решении вопроса об ограничении размера вреда предсказуемыми убытками, при оценке морального вреда всегда необходимо всесторонне учитывать интересы потерпевшего и причинителя вреда.

При этом статья 424 ГКТ напоминает о том, что необходимо учитывать место исполнения и время исполнения обязательства.

#### **Статья 425. Вина потерпевшего в наступлении вреда**

1. **Если возникновению вреда способствовали и действия потерпевшего, обязанность возмещения вреда и объем возмещения зависят от того, по вине какой из сторон в большей мере вызван вред.**

2. **Это правило применяется и в случаях, когда вина потерпевшего выражается в непринятии мер для предотвращения или уменьшения вреда.**

#### **1. Понятие вины потерпевшего в наступлении вреда**

Статьи 418-425 ГКТ устанавливают, что причинитель вреда обязан возместить вред в полном объеме, и вместе с тем ограничивают эту обязанность. Так, согласно статье 422 причинитель вреда, например, отвечает только за вред, который он мог заранее предполагать.

Статья 425 ГКТ также ограничивает обязанности возместить вред. Она устанавливает правила, относящиеся к тем случаям, когда вина имеется как в действиях причинителя вреда, так и в действиях потерпевшего. В пункте первом настоящей статьи говорится о случае, когда поведение потерпевшего способствует событию, повлекшему вред. Она делает упор на поведение потерпевшего и ограничивает, в ущерб ему, принцип возмещения вреда в полном объеме, если и сам потерпевший допустил упущения.

Согласно п. 1 необходимо выяснить, действовал ли только причинитель вреда противоправно и виновно и является ли вред напрямую следствием этих действий (или несовершения определенных действий) и был ли он предсказуем, или же все эти предпосылки имеются также и в отношении потерпевшего касательно его собственных правовых благ. Эта норма по праву исходит из того, что каждый человек в своей частной и деловой сфере в рамках того, что можно ожидать и требовать от нее, принимает все необходимые меры предосторожности, чтобы защитить себя от вреда. То есть речь идет о случае, когда поведение потерпевшего способствует событию, повлекшему вред.

Водитель, который не пристегивается ремнем безопасности, мотоциклист, который не надевает каску, пешеход, который не использует маркированный пешеходный переход, действуют неосторожно по отношению к себе самому. Если они попадают в аварию и получают ранения, которых не было бы, если бы они соблюдали правила дорожного движения, то уменьшается их право требования возмещения вреда. То же самое, когда шофер по неосторожности тоже виноват в случившейся аварии и собственник автомобиля получает ранения. У собственника есть, конечно, право требования в отношении третьего лица, но ему придется учитывать совиновность своего шофера.

## **2. Пассивность потерпевшего как выражение его виновности**

Пункт 2 касается ситуаций, в которых потерпевший не предпринял мер, которые в зависимости от обстоятельств полностью предотвратили бы возникновение вреда или снизили бы его. В противоположность п. 1 здесь речь идет не о случаях, в которых причинитель вреда и потерпевший вместе способствовали возникновению события, повлекшего вред. Здесь речь идет о случаях, когда причинитель вреда один виновен в возникновении события, повлекшего вред, и вред действительно возник вследствие этого события, но когда потерпевший имеет возможность сократить размер вреда или полностью предотвратить его.

Например, партнер по договору, которому для работы его предприятия необходимы поставки газа с определенным давлением или электроэнергия с определенным напряжением и который заключил соответствующие договоры о поставках с поставщиками газа и электричества, ждет два года, прежде чем обратится с рекламацией относительно слишком низкого давления или слишком низкого напряжения, то он не может требовать возмещения в качестве вреда всех производственных убытков, возникших в результате этого. Конкретизируемый статьей 425 ГКТ принцип добросовестности обязывает его заявить претензию в связи с недостаточным выполнением обязанностей по поставке в соразмерный срок, чтобы дать поставщику возможность исправить недостаток и тем самым уменьшить вред. Точно также пациент, здоровью которого нанесен вред в результате врачебной ошибки, не должен ждать несколько месяцев и затягивать лечение. Если в результате этого расходы на повторное лечение станут несоразмерно высокими по сравнению с расходами, которые возникли бы при его немедленном обращении в целях лечения, то он не может требовать возмещения всех расходов на лечение. Его право требования уменьшается из-за его поведения, повлекшего увеличение вреда. Также потерпевший, работоспособности которого причинителем вреда был нанесен вред, должен тем не менее прилагать усилия для того, чтобы использовать оставшуюся работоспособность целесообразно и для получения заработка; для этого в зависимости от обстоятельств он также должен пойти на профессиональную переподготовку (которую обязан оплатить причинитель вреда). Если же он этого не делает, то он опять же не может требовать возмещения полностью всего вреда, связанного с ограничением работоспособности.

## ГЛАВА 5. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

### Статья 426. Виды дополнительных средств обеспечения исполнения обязательств

**Стороны могут для обеспечения исполнения предусмотреть договором и дополнительные средства: неустойку, задаток и гарантию должника.**

В разделе «Общие положения об обязательствах» части 3 «Обязательственное право» ГКТ закреплены специальные гражданско-правовые меры, способные побудить стороны к соблюдению договорной дисциплины. Нормы, регулирующие обеспечение исполнения обязательств, содержатся в главе 5 раздела 1 части 3 ГКТ, насчитывающей 11 статей (ст. 426-436). Другие средства обеспечения обязательств предусмотрены в вещном праве (залог (ст. 267-299), ипотека (ст. 300-324), оговорке о сохранении права собственности (ст. 212) и в особенной части обязательственного права (банковская гарантия (ст. 919-930) и (поручительство (ст. 931-945)).

Согласно ГКТ дополнительными гражданско-правовыми способами обеспечения исполнения обязательств являются: **неустойка, задаток, гарантия должника**. Этот перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим. Обязательства могут обеспечиваться и другими способами, предусмотренными законом или договором.

### § 1. НЕУСТОЙКА

#### Статья 427. Понятие

1. **Неустойка – определенная соглашением сторон денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.**
2. **Правила о неустойке соответственно применяются при неисполнении вытекающих из задатка обязательств.**

#### 1. Общие положения о неустойке

Гражданско-правовой институт неустойки уходит своими корнями в римское право. Под неустойкой римские юристы понимали условное соглашение, которое подразумевало обязанность лица, нарушившего договор, уплатить штраф в пользу пострадавшей стороны.

Нынешний законодатель в п. 1 ст. 427 ГКТ определяет неустойку как определенную соглашением сторон денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Широкое применение неустойки в целях обеспечения договорных обязательств объясняется, прежде всего тем, что она представляет собой удобное средство упрощенной компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств. Так, например, часто в договорах строительного подряда есть оговорка, в которой подрядчик обещает за каждый день просрочки осуществления обещанных работ выплатить определенную сумму. Эта оговоренная сумма может быть выше, чем возможная сумма ущерба (статья 428 (1) ГКТ). Согласование неустойки служит, таким образом, тому, чтобы оказывать давление на должника, и она, таким образом, также имеет штрафной характер. Кроме того, согласование неустойки освобождает кредитора от необходимости доказывания наличия определенного ущерба.

Неустойка, а точнее, соглашение о неустойке - это дополнительное обязательство, действие и исполнение которого зависят от действительности основного обязательства. Поэтому она является акцессорным средством обеспечения обязательства. Согласно ст. 173 ГКТ акцессорным является право, которое так связано с другим правом, что без него не может существовать. Неустойка может существовать только совместно с обеспеченным обязательством.

Неустойка – единственный способ обеспечения обязательств, представляющий собой одновременно и форму имущественной ответственности. Помимо всего, в ст. 11 (п. «з») ГКТ неустойка фигурирует еще и в качестве способа защиты гражданских прав.

Если для доказывания наступления убытков (ст. 14 ГКТ) необходимо подтвердить наличие вины должника (контрагента), то для взыскания неустойки вполне достаточно доказать только сам факт участия в обязательстве и его неисполнения (ненадлежащего исполнения). Между тем в том случае, если неустойкой обеспечено обязательство, связанное с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, то для взыскания неустойки не требуется доказывать наличие вины лица, поскольку ответственность предпринимателя является повышенной независимо от вины, за исключением случаев непреодолимой силы.

Неустойку, с одной стороны, следует отличать от похожих институтов, с другой стороны, надо выяснить, можно ли аналогично применить статью 427 ГКТ в отношении родственных прав. Гражданско-правовую неустойку сначала следует отличать от административных штрафов, определяемых по собственным правилам. Далее ее следует отличать от законной неустойки, как, например, в статье 13 Закона Туркменистана «О защите прав потребителей». И, наконец, согласование неустойки следует отличать от договорного определения размера подлежащего возмещению ущерба в случае нарушения договора (обобщенное возмещение ущерба). В последнем случае стороны лишь преследуют цель освободить кредитора от необходимости доказывания конкретного ущерба. Но сумма должна соответствовать предполагаемым убыткам, а не превышать их. В отличие от неустойки (статья 429 (2) ГКТ) при обобщенном возмещении ущерба кредитор уже не имеет право доказывать, что фактический ущерб превышает оговоренную обобщенную сумму. Подпункт «д» статьи 362 ГКТ применяется только в отношении договоренности об обобщенной сумме возмещаемого ущерба, а не в отношении неустойки.

Неустойка устанавливается по согласованию сторон. Размер, порядок исчисления и применения договорной неустойки определяются конкретным договором. Стороны обязательства прибегают к договорной неустойке в случаях, когда законом не установлены те или иные санкции за какое-либо нарушение. Как правило, соглашение о неустойке является частью основного договора.

Специфической чертой гражданского права Туркменистана является то, что неустойка может выражаться исключительно в виде денежной суммы (п. 1 ст. 427 ГК). В большинстве зарубежных правовых систем допускается и неденежная форма неустойки.

#### 1. Неустойка – денежное обязательство

Поскольку неустойка всегда представляет собой определенную денежную сумму, обязанность ее уплатить является денежным обязательством. Однако в отношении неустойки не применяются некоторые нормы о денежных обязательствах. В частности, на сумму неустойки не могут начисляться проценты на основании ст. 414 ГКТ. К неустойке применимы правила ст. 397 ГКТ о месте исполнения и ст. 400 ГКТ о валюте денежного обязательства. В частности, неустойка может быть выражена в иностранной валюте или условных денежных единицах. При применении норм об очередности погашения требований по денежному обязательству при недостаточности суммы произведенного платежа (ст. 398 ГКТ) неустойка, наряду с процентами, предусмотренными ст. 399 ГКТ, должны быть оплачены после оплаты суммы основного долга.

#### 2. Виды неустоек

Ныне действующее ГКТ не классифицирует неустойку на штраф и пеню, как это было определено в ГК 1964 года. Тем не менее в гражданском обороте применяется неустойка в виде **штрафа** и **пени**. Теория гражданского права и практика гражданского оборота выработала следующие критерии разграничения между штрафом и пеней. Штраф представляет собой однократно взыскиваемую сумму, которая выражается в виде процентов пропорционально заранее определенной величине (например, 3% стоимости выполненной в срок работы). Штраф устанавливается и в твердой денежной сумме. Пеня представляет собой неустойку, исчисляемую непрерывно, нарастающим итогом (например, 0,5% за каждый день просрочки). Отмеченное обстоятельство предполагает вполне определенный круг случаев, при которых используется пеня, – главным образом при просрочке исполнения обязательства, прежде всего при несвоевременном платеже (например, 1% за каждый день просрочки возврата полученного в банке кредита). Пеней традиционно называется только неустойка, взимаемая за просрочку платежа. Поскольку пеня исчисляется в процентах от суммы долга, следует обращать внимание на ограничение пени от процентов, взимаемых за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГКТ) и процентов, начисляемых на сумму займа (кредита) в качестве платы по договору (ст. 647 ГКТ).

В зависимости от того, как неустойка соотносится с убытками, неустойку подразделяют на **зачетную, штрафную, альтернативную**.

Если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Такая неустойка именуется **зачетной**. Например, поставщик заплатил неустойку в размере 2000 манатов за недоставку товара. В результате ненадлежащего исполнения обязательства, покупатель понес убытки в размере 12 000 манатов. В данном случае, убытки взыскиваются в части не покрытой неустойкой, то есть в размере 10 000 манатов. Для того, чтобы кредитор получил возмещение в части, непокрытой, ему необходимо будет доказать полный размер причиненных ему убытков. Требование о возмещении убытков, непокрытой неустойкой, на практике обычно сводится к случаям, когда неустойка лишь в незначительном объеме компенсирует осуществленные кредитором убытки.

Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда:

1. допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка);
2. убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка);
3. по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка).

#### 4. Вина при взыскании неустойки

Неустойка – это мера ответственности, а это значит, что при ее взыскании должен рассматриваться вопрос о вине нарушителя.

Не считается просрочкой, если обязательство не было исполнено вследствие обстоятельств, наступивших не по вине должника (ст. 412 ГКТ).

Нарушитель договорных обязательств несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов нарушителя, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у нарушителя необходимых денежных средств. Более того, даже при доказанности вины и нарушения нарушитель может быть освобожден от ответственности или его ответственность может быть ограничена в зависимости от различных обстоятельств.

#### Статья 428. Форма определения неустойки

1. Стороны договора могут свободно определять неустойку, которая может превышать возможный вред.
2. Соглашение о неустойке требует письменной формы.

## **1. Принцип свободного определения неустойки**

П. 1 комментируемой статьи закрепляет принцип, по которому стороны в принципе свободны в определении размера неустойки. Эта норма поясняет, что договоренность о неустойке следует отличать от договорного установления размера возмещаемого ущерба (обобщенный ущерб). С другой стороны эта свобода подлежит судебному контролю согласно ст. 430 ГКТ.

## **2. Форма неустойки**

Особенностью ГКТ является требование соблюдения письменной формы неустойки, которое сохраняется даже в случае, если основное обязательство на законных основаниях возникло из устной сделки (п. 2 ст. 428 ГКТ). На практике соглашение о неустойке всегда включается в пункт основного договора в качестве одного из условий или оформляется в виде дополнительного соглашения к нему. Но может быть, что основной договор заключен устно, а соглашение о неустойке (равно как задатке, залоге, гарантии, поручительстве и др.) требуется оформить письменно.

### **Статья 429. Недопустимость одновременного требования выплаты неустойки и исполнения обязательства**

**1. Кредитор не может требовать одновременно выплаты неустойки и исполнения обязательства, если неустойка не предусмотрена для тех случаев, когда должник не исполняет свои обязательства в установленное время.**

**2. Кредитор всегда вправе потребовать возмещения вреда.**

## **1. Общие положения**

П. 1 комментируемой статьи четко устанавливает, что неустойка выступает вместо требования исполнения обязательства, и потому речь идет о неустойке вследствие неисполнения. Исключение имеет место только лишь в случае просрочки. Здесь право требования на исполнение продолжает действовать и далее. В терминологии статьи 427 ГКТ речь при этом идет о случае неустойки вследствие ненадлежащего исполнения. Хотя статья 427 ГКТ неполная в том смысле, что наряду с просрочкой имеются другие формы ненадлежащего исполнения. Сюда относятся, например, поставка некачественных товаров или нарушение дополнительных договорных обязательств. В таком случае следует путем толкования выяснить, может ли наступить право на поставку товара без брака вместо прежнего требования на исполнение.

## **2. Право возмещения вреда и неустойка**

Пункт 2 комментируемой статьи регулирует соотношение между требованием неустойки и требованием возмещения вреда.

Норма устанавливает принцип, при котором право на возмещение ущерба «всегда» может иметь место наряду с неустойкой, если кредитор может доказать наступление ущерба, превышающего размер неустойки. Т.к. здесь речь идет о диспозитивной норме, то на практике возникли различные формы неустойки, в которых был четко урегулирован вопрос соотношения между неустойкой и правом на возмещение ущерба. В то время, как при исключительной неустойке дальнейшее требование на возмещение ущерба исключается, кредитор при альтернативной неустойке имеет право выбора. С помощью других типов неустойки четко регулируется вопрос зачета. Так, например, при зачетной неустойке имеет место зачисление, в то время, как при штрафной неустойке следует уплатить как ее, так и возместить ущерб.

### **Статья 430. Уменьшение неустойки судом**

**Суд может с учетом обстоятельств дела уменьшить несообразно высокую неустойку.**

## **1. Возможность изменения размера неустойки**

Возможность изменения размера неустойки является довольно существенным вопросом. Неустойка как правовая категория представляет собой заранее определенный размер компенсации кредитору на случай неисполнения должником своего обязательства. Она, с одной стороны, гарантирует кредитору безусловное возмещение оговоренной суммы, а с другой стороны, позволяет ему избежать сложного и долгого процесса доказывания причинения убытков. Поэтому изменение размера неустойки само по себе является экстраординарным случаем, ибо не согласуется с ее целевым назначением.

Однако довольно часто заинтересованная сторона допускает ошибки в определении суммы иска: например, неверно исчислен период, за который подлежит взысканию неустойка.

Если размер неустойки завышен, суд выносит решение об отказе в требовании в части, превышающей размер неустойки, что является вполне справедливым, ибо расчет должен быть обоснованным.

Но как следует поступать, если сумма неустойки вследствие ошибки занижена? Суд в силу ст. 197 ГПК

Туркменистана может выйти за пределы иска, если это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений, организаций и их объединений, общественных организаций или граждан. Суду Арбитражным процессуальным кодексом Туркменистана такое право не предоставлено, поскольку изменить предмет

или основание иска, увеличить сумму иска может лишь истец. Поэтому по арбитражным делам суд удовлетворяет иск в заявленной сумме.

Суд в силу ст. 430 ГКТ может с учетом обстоятельств дела уменьшить несообразно высокую неустойку. Предыдущий ГКТ 1964 года возможность уменьшения размера неустойки ставил в прямую зависимость от убытков кредитора. В ныне действующем ГКТ не определены обстоятельства, которые суд должен принять во внимание для уменьшения размера неустойки. Судебная практика придерживается ограничения ответственности суммой основного долга, хотя встречаются дела, по которым размер неустойки определяется судом в сумме значительно ниже размера основного долга. Такой подход, вероятно, оправдан, если сумма основного долга составляет несколько миллионов. Однако методика расчета материальной ответственности не выработана, хотя основанием могут быть только объективные данные в каждом конкретном случае. Например, к ним можно отнести наличие убытков, судебных издержек, срыв в подписании каких-то нужных и выгодных контрактов кредитором. Сюда же можно отнести нарушение обязательства по неосторожности или вследствие стечения неблагоприятных для должника обстоятельств, а также наличие смешанной формы вины кредитора и должника в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства. При рассмотрении вопроса об изменении неустойки нельзя не обратить внимания на проблемы применения ст. 430 ГКТ об уменьшении неустойки.

Законодатель сконструировал ст. 430 ГКТ об уменьшении неустойки следующим образом. Если подлежащая уплате неустойка несообразно высокая, суд вправе уменьшить неустойку. Эти правила не затрагивают права должника на уменьшение размера его ответственности на основании ст. 425 ГКТ (Вина потерпевшего в наступлении вреда) и права кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных ст. 405 ГКТ (Требование возмещения вреда при нарушении обязательств).

Несмотря на кажущуюся простоту, применение неустойки за нарушение договорных обязательств сопряжено с немалыми трудностями.

Анализ ст. 430 ГКТ дает возможность лишь выделить из нее отдельные узловые моменты, позволяющие уменьшить неустойку.

#### ***А. Несообразно высокая неустойка***

Судебная практика на сегодня пока еще не выработала критерия «несообразно высокой» неустойки. Это оценочное понятие, определяемое судом в каждом конкретном случае. Однако следует отметить и такой факт. Применение повышенной, несоразмерной и несоразно высокой ответственности одного контрагента при полном отсутствии ответственности другого контрагента за нарушение обязательства является не чем иным, как злоупотреблением правом с намерением причинить вред другому лицу (п.2 ст.191 ГКТ), что может быть квалифицировано как мнимая сделка (ст. 81 ГКТ), совершенная для вида, только лишь с целью "вырвать" деньги или товар с партнера. Такая сделка может быть признана судом ничтожной (ст. 79 – 81 ГКТ).

#### ***Б. Исключительная компетенция суда***

Уменьшение неустойки, в силу ст. 430 ГКТ, производится только по решению суда. Уменьшение судом размера неустойки допустимо им как при законной, так и при договорной неустойке. Этот вывод может вытекать из принципа оценки судом доказательств по своему внутреннему убеждению, но при этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (п. 2 ст. 50 АПК Туркменистана).

#### ***В. Ничтожность условий соглашения о неустойке***

Всякие условия договора, исключающие возможность уменьшить неустойку по основаниям, указанным в ст. 430 ГКТ, - ничтожны. Ст. 430 ГКТ не представляет особой сложности: имеется в виду ситуация, когда в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательства виновен не только должник, но и кредитор (ст. 403 ГКТ), или в том случае, когда ответственность должника ограничена в силу закона, в том числе и путем установления ее определенных пределов (ст. 424 ГКТ). Главная же задача суда - устранить так называемую «несообразно высокую неустойку». Как уже было отмечено, нет никаких судебных и иных критериев такой «несообразно высокой неустойки».

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.п.).

### **2. Критерии при определении несообразно высоких размеров неустойки**

Анализ судебной практики по данному вопросу позволяет выделить следующие критерии оценки последствий ненадлежащего исполнения обязательства и взыскание за это несообразно высоких размеров неустойки:

Критериями несообразно высоких размеров неустойки являются- значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.;

1. к последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором. При применении положений ст. 430 ГКТ судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика;
2. оценка несообразно высокой неустойки предполагает принятие во внимание значительности размера задолженности, а также длительности периода ее непогашения;
3. в целях применения ст. 430 ГКТ суд может также принимать во внимание обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Примеры из судебной практики подтверждают большое значение данного института:

Предприятие обратилось в суд с иском к хозяйственному обществу о взыскании 490 млн. манатов долга и 30 млн. пени за просрочку платежа. Ответчик заявил ходатайство о применении судом статьи 430 ГКТ в связи с тяжелым финансовым положением предприятия, задержкой перечисления на его расчетный счет денежных средств покупателя продукции, отказом поручителя от уплаты истцу суммы истребуемого долга. Суд, изучив документы, подтверждающие доводы ответчика, размер пени по указанным основаниям уменьшил на 30 %.

Истец предъявил иск к предпринимателю Т (ответчик) о взыскании с него 758 903 000 манатов неустойки за несвоевременную оплату цены кондитерской фабрики. Задержку оплаты ответчик объяснил тяжелым финансовым положением, возникшим в результате обновления старого оборудования фабрики, на что вынужден был потратить немалую сумму денег. Согласно материалам дела суд установил, что сторонами был заключен договор купли-продажи, согласно которому ответчик приобрел у истца кондитерскую фабрику на сумму 639 068 000 манатов, размер неустойки по договору составлял за каждый день просрочки 0,1 % от суммы долга, сумма начисленной неустойки составила 758 903 000 манатов, также для запуска фабрики ответчиком были произведены значительные материальные затраты для покупки нового оборудования, что вызвало определенные материальные трудности для ответчика. Учитывая вышеизложенные обстоятельства суд уменьшил сумму неустойки на 25 %.

Как видно из вышеизложенных примеров критериями для установления несообразно высокой неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств, и др. При отсутствии предусмотренных законом критериев несообразно высокой неустойки, отношения между сторонами должны оцениваться судом с учетом правил, установленных ст. 9 ГКТ, не допускающей злоупотребление правом.

1. Оценивая последствия ненадлежащего исполнения обязательства в целях применения ст. 430 ГКТ следует руководствоваться критерием, согласно которому размер неустойки несоизмерим с последствиями нарушения обязательства, если они в 2—3 раза меньше такой неустойки.

В правоприменительной деятельности сложилась практика снижения судами неустойки до размера основного долга. При этом за ориентир берется величина невыполненного обязательства.

Анализ судебной практики по данному вопросу позволяет выделить следующие критерии оценки последствий ненадлежащего исполнения обязательства и их несообразно высоких размеров неустойки:

1. критериями несоразмерности являются высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.;
2. к последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором - при применении положений ст. 430 ГКТ судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика;
3. оценка несообразно высокой неустойки предполагает принятие во внимание значительности размера задолженности, а также длительности периода ее непогашения;
4. в целях применения ст. 430 ГКТ суд может также принимать во внимание обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

### **3. Уменьшение размера неустойки является правом суда**

Уменьшение размера неустойки, основываясь на положениях ст. 430 ГКТ является правом суда, тогда как это право в ряде случаев трактуется как обязанность суда по применению данной нормы. Подобный подход не отвечает требованиям диспозитивности (с точки зрения материального права) и противоречит принципам состязательности сторон (с точки зрения процессуального законодательства).

При наличии оснований для применения ст. 430 ГКТ суд вправе уменьшить размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком.

Доказательства, подтверждающие несообразно высокую неустойку, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

В том случае, когда уменьшение неустойки применяется по инициативе суда, решение вопроса о несообразно высокой неустойке производится на основании имеющихся в деле материалов.

В практике судов возникает вопрос, кто должен представлять доказательства при рассмотрении судом ходатайства об уменьшении размера неустойки в соответствии со ст. 430 ГКТ.

Для того, чтобы применить указанную статью, суд должен располагать данными, позволяющими установить, несообразно высокую неустойку последствиям нарушения обязательств (о сумме основного долга, о возможном размере убытков, об установленном в договоре размере неустойки и о начисленной общей сумме, о сроке, в течение которого не исполнялось обязательство и др.).

Согласно ст. 47 АПК Туркменистана каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ходатайство о применении ст. 430 ГКТ заявлено ответчиком, он и должен представить доказательства, подтверждающие несообразно высокую неустойку последствиям нарушения обязательств.

С учетом представленных ответчиком доказательств суд решает вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения указанной статьи.

## **§ 2. ЗАДАТОК**

### **Статья 431. Понятие**



**Задатком признается денежная сумма, выданная одной стороной другой стороне в подтверждение факта заключения договора.**

### 1. Общие положения

В отличие от неустойки функция задатка в меньшей степени заключается в обеспечении исполнения и в большей степени служит доказательством заключения договора. Здесь в передаче денежной суммы выражается воля лица в том, чтобы быть связанным договором (ст. 431 ГКТ). Этот институт возник еще в античные времена, когда по правилу договор возникал не только на основе волеизъявления, но здесь также был необходим элемент исполнения (реальные договоры).

Значение этого правового института поэтому сегодня снизилось.

### 2. Функция доказательства

Функция доказательства задатка выражается в формулировке, при которой денежная сумма дается для подтверждения заключения договора. Из этой формулировки следует, что речь идет об **опровергаемом предположении**. В соответствии с этим допустимо доказывание того, что договор, несмотря на передачу задатка, все же не имеет места. Следующий вопрос касается проблемы о том, достаточно ли передачи задатка для того, чтобы заменить требования к форме сделки. *Пример:* Договор о приобретении квартиры не был заключен в нотариальной форме (статья 337 ГКТ), но продавец дает задаток.

Из формулировки «подтверждение договора» можно извлечь, что вопрос заключения договора следует оценить независимо от передачи задатка, и, таким образом, нарушение формы сделки не может быть исправлено задатком.

### 3. Объекты задатка

Закон предусматривает оплату денежной суммы.

### 4. Задаток и аванс

Задаток следует различать, в первую очередь, от аванса. Разница состоит в преследуемой задатком цели. В то время, как цель аванса состоит в частичном исполнении обязательства, лицо, вносящее задаток, преследует несколько дальше идущую цель. Задаток, в принципе, не зависит от обязательства исполнения, но может быть вычислен в последствии (ст. 432 ГКТ).

### Статья 432. Зачет задатка в счет платежа

Задаток засчитывается в счет предусмотренных обязательств, а если не будет засчитан, после исполнения договора он должен быть возвращен.

В отличие от аванса задаток не ведет непосредственно к частичному погашению долга, срок оплаты которого еще не наступил. В большей степени здесь происходит расчет с помощью задолженного исполнения или возврата задатка, если произведение расчета невозможно. Поскольку здесь речь идет о диспозитивной норме, то возможны также и другие договорные решения этих вопросов.

### Статья 433. Зачет задатка в счет возмещения вреда

1. **Если давший задаток виновно нарушает возложенные на него обязательства, задаток остается у его получателя. При этом задаток засчитывается в счет возмещения вреда.**

2. **Если неисполнение обязательства вызвано виновными действиями получателя задатка, он должен вернуть задаток в двойном размере. При этом давший задаток может потребовать возмещения вреда.**

### 1. Судьба задатка в случае прекращения договора

В то время, как в ст. 432 ГКТ урегулировано соотношение задатка к требованию исполнения, ст. 433 ГКТ регулирует судьбу задатка в случае прекращения договора. Главным содержанием нормы

является также и передача других объектов в качестве залога и аналогично в этих случаях применялась ст. 431 ГКТ.

является то, что задаток рассчитывается только с помощью требований по возмещению вреда, то есть, как разъясняет текст определения в случае нарушения обязательства. Если договор прекращается по другим причинам, то следует гарантировать возврат задатка.

### 2. Зачет задатка

Норма регулирует далее вопрос о том, следует ли зачислять задаток в пользу требования на возмещение вреда. На случай нарушения обязательства лицом, внесшим задаток, это четко урегулировано в п. 1, хотя и здесь допустимы другие договорные решения. На случай нарушения договора получателем задатка приложение второе п. 2 определяет, что лицо, внесшее задаток, кроме возврата задатка может потребовать возмещения наступивших убытков.

### 3. Обязательство уплаты двойной суммы

Самостоятельное содержание имеет, в первую очередь, норма, закрепленная в первом предложении, которая определяет, что получатель задатка в случае нарушения обязательства должен заплатить двойную сумму, которая не зачисляется в пользу требования возмещения ущерба. В этом пункте задаток близок к договорному штрафу, хотя и здесь возможны другие договорные соглашения.

#### 4. Бремя доказывания

Спорным кажется разделение бремени доказывания, т.к. в соответствии с формулировкой нормы получатель задатка должен доказать вину лица, внесшего задаток, если он хочет оставить задаток. Такое распределение бремени доказывания находится в противоречии с общими нормами п. 1 ст. 405 ГКТ, т.к. основания, от которых в случае задатка отклоняется общее распределение бремени доказывания, нераспознаваемы, то и здесь лицо, внесшее задаток, должно быть освобождено от упреков вины.

### § 3. ГАРАНТИЯ ДОЛЖНИКА

#### Вводные положения

В статьях 434 - 436 ГКТ имеются общие определения договора гарантии, допустимость которого следует из свободы договора (ст. 333 ГКТ) и который на практике имеет существенное значение. Банковская гарантия (ст. 919 ГКТ) является важным видом этого типа договора. Существенный признак данного договора, выражающийся прежде всего в понятии «гарантия», заключается в том, что должник выражает готовность нести ответственность за наступление определенного обстоятельства или гарантировать наступление успеха, независимо от вопроса, имеет ли место в отношении должника задолженность. *Примеры:* При банковской гарантии банк при оговариваемых предпосылках обещает оплатить ему задолженную третьим лицом (принципалом) сумму. «Гарантированный успех» здесь в том, что кредитор (бенефициар) получит свои деньги. В отличие от поручительства здесь нет зависимости от вопроса, имеет ли место гарантированный долг. В случае гарантии производителя или продавца производитель или продавец продукта берет на себя гарантию за то, чтобы продукт обладал обещанными свойствами. Если у продукта отсутствуют эти свойства, то гарант должен возместить возникший отсюда ущерб, не имея при этом возможности сослаться на то, что его вины в этом нет. В случае договора строительного подряда подрядчик берет на себя «гарантию» того, что при сдаче в наем здания будут достигнуты поступления наемной платы определенного размера. Практическое значение гарантии имеют прежде всего в договорах о покупке предприятий. *Пример:* В таких договорах продавец часто берет на себя гарантию за определенные обстоятельства, как, например, состояние механизмов, освобождение предприятия от обязательств, не учтенных в балансе, или также за размер достигнутых в последние годы оборотов.

В статьях 520, 665 ГКТ так же речь идет о гарантии продавца или производителя. До тех пор, пока она имеет отношение к сроку сохранности продукта (гарантия сохранности), речь идет только лишь о договорном продлении сроков давности.

Гарантия это правовой институт, образованный в ходе практики заключения договоров. В соответствии с ним в статьях 435-436 ГКТ речь идет о диспозитивном праве, и в конкретном случае все зависит в первую очередь от того, о чем договорились стороны.

#### Статья 434. Понятие

**Гарантией должника считается обязательство, в силу которого должник обязуется исполнить какое-либо безусловное действие, которое выходит за пределы предмета договора.**

#### 1. Общие положения

Эта норма содержит определение «гарантии», хотя по своей природе она неполная, поскольку ее содержание определяется участниками договора. В формулировке «обязуется исполнить какое-либо безусловное действие, которое выходит за пределы предмета договора» выражается то, что должник обязуется безусловно сделать что-либо. Здесь нет речи о доказывании вины или других обстоятельств, если они не предусмотрены в договоре. *Пример:* Банк, взявший на себя банковскую гарантию, должен произвести выплату, если наступили формальные условия (ст. 927 ГКТ). Это не должно зависеть от того, существовало ли гарантированное требование или почему должник не выполнил его.

Если строитель здания взял на себя гарантию того, что потребление газа для отопления будет ниже определенной стоимости, то он несет ответственность за ущерб, находящийся в причинной взаимосвязи с тем, если эта стоимость не была достигнута.

Норма регулирует дословно лишь гарантию должника. Но имея ввиду свободу договора, здесь нет причин того, почему также и третье лицо не может дать гарантию.

#### 2. Предмет гарантии

В норме далее идет расчет о том, что взятое на себя гарантом обязательство выходит за пределы предмета договора. Таким образом, становится ясно, что предметом гарантии является обязательство, выходящее за рамки законных обязательств должника. Подобного рода дополнительные обязательства могут относиться к основным обязательствам. *Пример:* Строитель здания дает гарантию того, что стоимость изоляции здания достигнет определенного уровня. Но она может также выходить за рамки этого.

*Пример:* Строитель здания дает гарантию того, что вместе со зданием наемные поступления достигнут установленного размера.  
Если гарантированное обстоятельство не наступает, то гарант обязан предоставить для такого случая обещанное исполнение. Если не установлено такое исполнение за гарантированный случай, то гарант обязан возместить ущерб (п. 1 ст. 405 ГКТ).

#### **Статья 435. Действительность гарантии**

**Гарантия считается действительной, если она не противоречит предусмотренным законом правилам или излишне не обязует должника.**

Норма содержит специальное основание для недействительности гарантии, т.е. если она либо противоречит «предусмотренным законом нормам» либо если должник взял на себя излишние обязательства. При первом варианте речь идет об обязательном предписании, против которого не может быть также направлена и сама гарантия.

*Пример:* Несовершеннолетний не может давать имеющую силу гарантию того, что он уполномочен совершать сделки. Такая гарантия в соответствии со ст. 25 ГКТ не может иметь места.

По второму варианту гарантия не имеет силы, если должник взял на себя излишние обязательства. Эту норму следует излагать узко, поскольку каждое обещание гарантии обременяет должника. С другой стороны, следует учитывать, что гарантии обычно не даются без встречной услуги или как раз имеют цель поднять стоимость услуги.

*Пример:* Подрядчик, дающий гарантию относительно достигаемых арендных поступлений, таким способом улучшает свое предложение, чтобы достичь более высокой стоимости.

На этом фоне недействительность из-за излишнего обязательства предусматривается только как исключение.

#### **Статья 436. Форма гарантии**

**Гарантия должна быть оформлена письменно.**

##### **1. Общие положения**

Гарантии только тогда имеют силу, если они оформлены письменно. Законодатель с помощью такой нормы сторонам, заинтересованным в правовой ясности, дает преимущественное право легкости оформления правоотношений.

Вопросы возникают в связи с двумя моментами. С одной стороны, следует выяснить, может ли устно данное обещание гарантии преобразовано в другую юридическую сделку в соответствии со ст. 85 ГКТ. Видимо, в договорах куплипродажи или подряда возможна интерпретация недействительной гарантии в соглашение о качестве товара.

*Пример:* Если гарантия о достигаемых арендных платах была дана только устно, то она недействительна. Но тем не менее рассматривается возможность интерпретации этой договоренности в согласование о свойствах товара в смысле статьи 658 ГКТ. Если арендные поступления не будут достигнуты, то заказчик товара, конечно, не сможет использовать права по гарантии, но ему причитаются общие права в связи с бракованным товаром.

### **ГЛАВА 6. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

#### **1. Введение**

Прекращение обязательства означает, что между кредитором и должником прекращает действовать существующее право требования. Вместе с тем, не обязательно прекращаются соответствующие отношения между кредитором и должником. Скорее, из вида обязательства может следовать, что после прекращения прежнего обязательства по исполнению стороны будут связаны другими долгосрочными обязательствами. Например: После того, как адвокат покинул нанимаемую им квартиру, он повесил на дверь табличку, которая отправляет своих клиентов на другой адрес. Хотя отношения найма закончились с выездом адвоката, наймодатель тем не менее обязан на протяжении определенного промежутка времени оставить табличку на двери. Глава 6 содержит пять параграфов, в которых перечислены различные основания для прекращения обязательства, включая один из завершающих параграфов «иные основания». Но тем не менее и за пределами этого раздела существуют другие основания для прекращения. Сюда относится отменительное условие в соответствии со ст. 122 ГКТ, т.е. истечение установленного сторонами срока действительности договора и договор об отмене обязательства. Также и удовлетворение должника путем принудительного взыскания ведет к прекращению обязательства.

Без надлежащего правового регулирования остался вопрос о том, какие последствия имеет невозможность исполнения. Из статьи 412 ГКТ можно извлечь мысль о том, что доказательства невозможности исполнения достаточно для освобождения должника от его ответственности. Но открытым остается вопрос относительно судьбы первоначального обязательства по исполнению. Например: Коллекционер С купил у В старинные дорогие часы. Но В не доставил ему часы и вместо этого утверждает, что к нему забрался вор и украл часы. С не верит ему и предъявляет В иск на доставку часов.

Здесь закон должен предоставить такой институт, с помощью которого должник может привести первоначальное требование кредитора об исполнении к его прекращению, и тогда спор будет вестись только по поводу одного вопроса, т.е. обязан ли должник возместить ущерб. В других странах эта проблема решается посредством оспаривания из-за невозможности исполнения, ведущее к прекращению требования об исполнении.

Как следует из п. 2 статьи 9 ГКТ, отказ от осуществления прав обычно не является основанием для прекращения.

## **2. Отдельные виды прекращения обязательств по ГКТ**

В данной главе предусмотрены способы прекращения обязательств, которые охватывают все виды обязательств независимо от их возникновения.

В этой главе указаны виды прекращения обязательств исполнением в виде депонирования, зачетом взаимных требований, прощением долга, новацией. Однако данный перечень не является исчерпывающим, так как законодательством Туркменистана можно предусмотреть и другие случаи прекращения обязательств.

## **§ 1. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИСПОЛНЕНИЕМ**

### **Статья 437. Прекращение обязательств исполнением в пользу кредитора**

**Обязательственное отношение прекращается исполнением обязательства в пользу кредитора (исполнение).**

#### **1. Общие положения**

Под прекращением обязательств исполнением понимается прекращение правовой связи между кредитором и должником с утратой сторонами пересекающихся прав и обязанностей и без порождения иных правовых последствий.

Комментируемая статья регулирует прекращение обязательства вследствие исполнения. Условием для этого является, в первую очередь, исполнение обязательства в пользу кредитора. В соответствии с этим обязательство прекращается тогда, когда предусмотренное обязательством исполнение осуществлено для или в пользу кредитора. Последнее возможно также при исполнении должником в пользу третьего лица, если исполнение осуществляется в пользу представителя кредитора либо при условии согласия кредитора в отношении третьего лица (ст. 385 ГКТ). Однако в порядке исключения, даже исполнение в пользу кредитора не влечет прекращения обязательства, если кредитор потерял право на получение исполнения согласно ст. 26-27 ГКТ.

#### **2. Момент исполнения обязательства**

Обязательство прекращается только тогда, когда наступил оговоренный результат либо оказана услуга таким образом, как она была обязана быть оказанной в соответствии с определениями главы второй (ст.ст. 375-400 ГКТ).

*Пример:* при договоре купли-продажи жилого дома, договор считается выполненным, если покупатель зарегистрирован в качестве собственника публичном реестре, а не после заключения договора, как многие это предполагают. Если лицо должно уплатить денежную сумму, то банковский перевод влечет исполнение обязательства только тогда, когда кредитор согласен на это.

В противном случае должник обязан передать деньги наличными.

Моментом исполнения считается время, когда деньги будут зачислены на счет кредитора.

Норма не определяет, что должник сам должен совершить исполнение. Это значит, что также и третье лицо имеет право на исполнение обязательства, если исполнение не должно быть осуществлено лично должником согласно ст. 383 ГКТ.

### **Статья 438. Прекращение обязательств новацией**

**Обязательственные отношения прекращаются и в случае, если кредитор взамен предусмотренного обязательством в качестве исполнения принимает исполнение другого обязательства (новация).**

#### **1. Общие положения**

Из статьи 391 ГКТ следует, что иное исполнение, нежели это предусмотрено договором, не ведет к исполнению. Ст. 438 ГКТ делает здесь исключение, если кредитор согласен с этим, т.е. если он взамен принимает другое исполнение в качестве исполнения. В законе при этом урегулирован случай, когда кредитор принимает обязательство взамен исполнения другого. *Например:* Продавец обязуется поставлять товар, вид, количество и год комплектации которого точно определены. Поскольку он не может поставить данный вид товара, он просит покупателя взамен принять другой товар. Если покупатель согласиться на это предложение, то первоначальное обязательство по поставке товара прекращается.

#### **2. Замена обязательства другим обязательством**

Возможно также, что одно обязательство заменяется другим (новация). Например: Если должник С не может исполнить свое обязательство по уплате денежной суммы в установленный срок, Кредитор предлагает должнику выписать платежный чек (выдать вексель) или уступить свое требование против третьего лица кредитору. Замена обязательства другим не обязательно ставит кредитора в лучшее положение, скорее, у него могут возникнуть дополнительные риски. В этих случаях это не соответствует предполагаемой воле кредитора, при которой первоначальное требование сразу же прекращается с приемом нового обязательства. Скорее, кредитор заинтересован в том, чтобы первоначальное требование существовало до тех пор, пока он на основании нового требования получит свои деньги. *Пример:* Если кредитор примет чек, то он не может быть уверен в том, что банк этот чек обналичит. Если он примет уступку требования в отношении третьего лица, то он рискует тем, что третье лицо может не заплатить. Поэтому в таких случаях исполнение первоначального требования наступает только в тот момент, в который была произведена оплата второго требования.

Отсюда следует, что в отдельном случае путем толкования следует выяснить, прекращается ли при приеме нового обязательства первоначальное требование или оно продолжает действовать дальше.

### **Статья 439. Принятие исполнения обязательства**

1. По требованию должника кредитор должен выдать документ, подтверждающий полное или частичное принятие им исполнения.
2. Документ, составленный о получении долга, не содержащий сведений о процентах, подразумевает, что и проценты выплачены и денежное отношение прекращается полностью.
3. Когда долг выплачивается периодически, по частям, документ о выплате его последней части, поскольку не установлено иное, дает основание для предположения, что выплачена и предыдущая часть.

## **1. Общие положения**

Как правило, бремя доказывания лежит на должнике, и должник должен доказать, что долг погашен. Это связано с трудностями, поскольку только кредитор может доказать, что должник выполнил свое обязательство. Ст.ст. 439-442 ГКТ служат цели помочь должнику в оформлении и получении документов, в которых кредитор подтверждает получение исполнения (например, квитанции), как это предусмотрено в п. 1 ст. 439 ГКТ. Если был оформлен письменный документ об обязательстве, то должник имеет право на возврат свидетельства или оформление официального подтверждения об исполнении (статья 441 ГКТ). Расходы по оформлению свидетельства несет должник, если инициатором не был кредитор (статья 442 ГКТ).

## **2. Обязанность выдачи документа об исполнении**

В комментируемой статье указывается, что кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему документ, подтверждающий исполнение полностью или по частям. Если кредитор не в состоянии возвратить данный документ, должник вправе потребовать официально удостоверенный документ о прекращении обязательства. Если для доказывания наличия требования оформлен письменный документ, должник может потребовать возвращения этого документа.

Если документ находится у должника подразумевается, что обязательство выполнено, если не будет доказано иное. На практике бывают случаи, когда в документе о получении исполнения в общем указывается о получении исполнения, но подробно не описывается составные части этого исполнения, как проценты и т.д. В таких случаях подразумевается, что должник выплатил кредитору проценты и обязательство выполнено полностью (п. 2 ст. 439 ГКТ).

Долгосрочные обязательства, как правило, выполняются периодически и по частям. После исполнения каждой части выдается соответствующее подтверждение: квитанция или копия платежного поручения и т.д. Для подтверждения исполнения обязательства полностью п. 3 ст. 439 ГКТ содержит важную презумпцию. В частности, документ о выплате последней части долгосрочного обязательства предполагает, что выплачены и предыдущие части и обязательство выполнено полностью.

### **Статья 440. Реквизиты документа о принятии долга**

**Документ об исполнении, составленный кредитором или уполномоченным на то лицом, должен содержать данные об объеме и виде долга, фамилии и имени должника или лица, выплачивающего долг, времени и месте исполнения.**

В статье 440 ГКТ определяются требования к содержанию документа. Из формулировки нормы «должен», имеющий императивный характер, следует, что речь идет здесь не об условиях действительности документа. Скорее, в данной статье установлены предположения в пользу должника, если отсутствуют определенные данные. Условием действительности является указание на то, к какому долгу относится документ.

Однако в норме не указано, что в документе должна быть подпись кредитора. Но согласно п. 1 ст. 94 ГКТ, который можно здесь применить по аналогии, должник может потребовать, чтобы документ был подписан кредитором или уполномоченным кредитором лицом.

### **Статья 441. Право требования долгового документа**

**Если о требовании выдан долговой документ, должник вместе с документом об исполнении может потребовать возвращения и этого документа или его отмены. Если кредитор не может вернуть долговой документ, должник вправе потребовать официально заверенную справку о том, что обязательство прекращено.**

Под долговым документом подразумевается письменный документ, удостоверяющий наличие обязательства в пользу кредитора.

Если должник предоставил кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать об этом в документе, выданном для подтверждения выполнения обязательства. Как правило, таким документом является квитанция.

### **Статья 442. Возмещение расходов по выдаче документа об исполнении**

1. Расходы по выдаче документа об исполнении возлагаются на должника, если из соглашения между ним и кредитором не вытекает иное.

**2. Если кредитор изменит место жительства или скончается и оставит наследников в другом месте жительства, возросшие расходы, связанные с выдачей документа об исполнении, возлагаются на кредитора или его наследников.**

#### **1. Общие положения**

Хотя расходы, связанные с выдачей документа об исполнении обязательства не являются существенными, п. 1 комментируемой статьи определяет, что эти расходы возлагаются на должника. Подразумевается, что должник должен позаботиться не только о надлежащем исполнении обязательства, но и о приличном оформлении подтверждения этого.

Соглашением может быть, однако, предусмотрено, что расходы по выдаче документов об исполнении возлагается на кредитора.

#### **2. Расходы, связанные с изменением места жительства кредитора**

Пункт 2 комментируемой статьи содержит исключение из правила первого пункта. При изменении места жительства кредитора могут возникнуть дополнительные расходы в связи с выдачей документа о подтверждении выполнения обязательства. Такие же расходы возникают в случае смерти кредитора, если его наследники имеют разные места жительства. Согласно п. 2 комментируемой статьи возмещение этих расходов возлагается на кредитора или на его наследников.

### **Статья 443. Отказ от исполнения вследствие неисполнения кредитором своих обязанностей**

**Если кредитор отказывается от выдачи документа об исполнении, возвращения долгового документа или от признания того, что долг погашен, должник вправе отказаться от своего исполнения. В таком случае кредитор считается просрочившим.**

Обязательство должника по исполнению и требование должника по составлению документа об исполнении связаны друг с другом. Это значит, что должник имеет право отказаться от исполнения своего обязательства до исполнения обязательства кредитором в соответствии со статьей 381 ГКТ. Принцип увязки исполнения и встречного исполнения переносит ст. 443 ГКТ на требование выдачи квитанции и расширяет его до права на отказ от договора, если кредитор отказывается в выставлении квитанции. Важным это право становится особенно тогда, когда должник уже исполнил свой долг. В соответствии со ст. 409 ГКТ отказ от договора ведет к расторжению договора.

Такое полномочие должника, которое выходит за пределы требования на выставление квитанции, кажется все же очень далеко идущим и в связи с тем обстоятельством, что при этом речь идет только о дополнительном обязательстве кредитора, является оправданным только в исключительных случаях.

Важным последствием нарушения обязанности выдачи квитанции является то, что обязательство считается выполненным, а кредитор – просрочившим выполнение и наступают последствия, предусмотренные в ст.ст. 401-404 ГКТ.

## **§ 2. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ДЕПОНИРОВАНИЕМ**

### **Статья 444. Понятие**

1. **Если кредитор медлит с принятием исполнения или неизвестно место его нахождения, должник вправе сдать предмет исполнения на хранение в суд или нотариат, а деньги или ценные бумаги внести на депозитный счет нотариуса.**

2. **Вследствие депонирования должник освобождается от обязательства перед кредитором.**

#### **1. Общие положения**

Прекращение обязательства депонированием, является одним из разновидностей прекращения обязательств, которое в гражданско-правовых отношениях применяется довольно часто. В корне понятий депозит и депонирование лежит латинское слово «депозитум» – то есть вещь, отданная на хранение.

#### **2. Последствия пассивности кредитора и неизвестности места его нахождения**

На практике нередки случаи, когда должник платежеспособен, и готов исполнить свое обязательство перед кредитором, но кредитор своим бездействием затягивает принятие исполнения, либо бывает, что неизвестно место нахождения кредитора, в связи с чем, должник, готовый исполнить свое обязательство, попадает в затруднительное положение.

Предусмотренный пунктом первым статьи 444 ГКТ специальный способ исполнения путем внесения долга в депозит нотариуса или суда и разрешает данную проблему.

В соответствии с комментируемой нормой при пассивности кредитора в принятии долга, а также при неизвестности места нахождения кредитора должник вправе сдать предмет исполнения на хранение в суд или в нотариальную контору, а деньги или ценные бумаги внести на депозитный счет нотариуса.

Необходимо обратить внимание на то, что деньги или ценные бумаги вносятся на депозитный счет нотариуса.

Однако, на практике суды также принимают денежное исполнение (в том числе в ценных бумагах) на свой депозитный счет, в связи с чем такое исполнение, на наш взгляд, следует признать надлежащим исполнением, поскольку как мы уже отмечали, перечень способов исполнения обязательств, предусмотренные в настоящей главе ГКТ, не является исчерпывающим.

Комментируемая норма закона необходимость депозита связывает с пассивностью кредитора, либо неизвестностью его места нахождения.

В то же время, по нашему мнению, к таковым последствиям могут привести случаи, связанные с недееспособностью кредитора, либо отсутствием у него представителя и т.д. Однако, следует иметь в виду, что все эти основания влекут одни и те же последствия: внесение денег или ценных бумаг в депозит нотариуса (суда), и тем самым такое исполнение признается надлежащим исполнением.

#### **3. Освобождение должника в связи с депонированием**

Прекращение обязательства при таком способе исполнения, как депонирование, наступает в момент внесения денег (суду).  
нотариусу

Это вытекает из смысла п. 2 ст. 444 ГКТ, в котором указано о том, что вследствие депонирования должник освобождается от обязательства перед кредитором.

Нотариус (суд), принявший предмет исполнения на хранение, либо на депозит денежные средства (ценные) бумаги, обязан известить кредитора о принятом исполнении.

### **Статья 445. Передача депонированного имущества**

**кредитору**

**Суд или нотариус должны передать депонированное имущество кредитору. Суд или нотариус подбирает хранителя, а документы остаются у них.**

Комментируя предыдущую норму закона, уже говорилось о том, что суд или нотариус обязаны известить кредитора о принятом исполнении, тем самым обязательство должника прекращает свое существование, и как бы заменяется обязательством суда или нотариуса передать предмет исполнения, либо выплатить находящуюся в депозите сумму, кредитору.

Определенные затруднения вызывают случаи, когда неизвестно местонахождение кредитора, либо когда в силу определенных обстоятельств кредитор не может в данное время получить депонированное имущество. Однозначно, что если предметом исполнения являются денежные средства или ценные бумаги, то они могут быть сохранены на депозитном счете суда или нотариуса, без ущерба чьим либо интересам.

Однако, депонированным имуществом может быть любое имущество, не изъятое из гражданского оборота, в том числе и вещи, требующие специальных условий их хранения, либо определенного ухода за ними и т.п.

В таких случаях, комментируемая норма закона предоставляет суду или нотариусу возможность подбирать и назначать хранителя, оставив соответствующие документы у себя.

### **Статья 446. Пригодность предмета для депонирования**



**Предмет должен быть пригодным для хранения. Скоропортящиеся предметы на хранение не принимаются.**

Как уже отмечалось, в связи с депонированием суд или нотариус принимают на себя ответственность по передаче имущества кредитору, либо по выплате ему находящейся на депозите суммы.

При этом, если место нахождения кредитора известно и при извещении о принятии исполнения на депозит, он явится и примет исполнение, то разумеется, что такое депонирование не вызовет никакого затруднения.

Между тем, учитывая, что предметом депонирования могут быть разного характера имущество, то следует согласиться с тем, что важной задачей перед судом и нотариусом станет определение пригодности предмета депонирования для хранения.

На практике вопрос определения пригодности предмета депонирования для дальнейшего хранения также может вызвать затруднения.

Представляется, что для решения этого вопроса судом или нотариусом может быть привлечен специалист, который сможет определить пригодно ли то или иное имущество для хранения.

При этом законодатель определил, что скоропортящиеся предметы на хранение не принимаются.

На наш взгляд, такой законодательный запрет относительно принятия на хранение скоропортящихся предметов определен исходя из необходимости защиты интересов депозитариев, поскольку с момента депонирования предмета обязательство должника перед кредитором прекращает свое существование, а суд или нотариус принимают на себя обязательство передать кредитору предмет исполнения.

#### **Статья 447. Место хранения**

**Хранение должно осуществляться по месту исполнения.**

ГКТ содержит норму (ст. 375), согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в оговоренные время и месте.

Место исполнения обязательств, в гражданско-правовых отношениях в абсолютном большинстве случаев определяется по соглашению сторон, при заключении того или иного договора.

Определяя, что хранение должно осуществляться по месту исполнения, законодатель исходит из того, что такое требование соответствует волеизъявлению сторон.

Аналогичная норма содержится и в статье 72 Закона Туркменистана «О государственном нотариате», согласно которой принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг производится государственной нотариальной конторой по месту исполнения обязательства.

#### **Статья 448. Требование принятия предмета кредитором**

**О принятии предмета на хранение суд или нотариус сообщает кредитору и требует у него принятия предмета.**

Согласно требованиям комментируемой нормы суд или нотариус обязаны сообщить кредитору о принятии предмета на хранение, и потребовать, чтобы последний принял предмет, поскольку задача депозитариев заключается в том, чтобы передать кредитору вещь, принятую на депонирование.

В соответствии со статьей 72 Закона Туркменистана «О государственном нотариате» о поступлении денежных сумм и ценных бумаг государственная нотариальная контора извещает кредитора и по его требованию выдает ему эти денежные суммы или ценные бумаги.

Возложение на суд и на нотариуса подобных обязательств вызвано тем, что при депонировании исполнение обязательств должником производится в отсутствие кредитора, и в большинстве случаев даже без его ведома, в связи с чем, кредитор должен быть извещен о том, что в целях исполнения перед ним обязательств должник депонировал ту или иную вещь, и что кредитор обязан явиться в суд (или нотариус) и принять исполнение.

#### **Статья 449. Возмещение расходов, связанных с хранением**

**Все расходы, связанные с хранением, возлагаются на кредитора.**

Комментируемая норма закона определяет, что все расходы, связанные с хранением предмета депонирования возлагаются на кредитора.

Возложение расходов за хранение на кредитора вызвано тем, что кредитор или медлит с принятием исполнения, либо неизвестно его местонахождение, в силу чего должник вынужден прибегнуть к такому способу исполнения, как передача предмета исполнения депозитариям.

Возникают вопросы о том, какие же могут быть расходы за хранение, что они включают в себя и кому они возмещаются?

#### **Статья 450. Истребование должником сданного на хранение предмета**

1. **Должник вправе потребовать возвращения сданного на хранение предмета до его принятия кредитором. Если он требует возврата предмета, считается, что хранение не состоялось.**

2. **Должник может вернуть себе сданный предмет, если кредитор отказывается от него или если истек срок, предусмотренный статьей 451 настоящего Кодекса.**

3. **Если должник возвращает себе предмет, расходы по хранению возлагаются на него.**

1. **Право должника на возврат предмета, сданного им на хранение**

Действие должника, направленное на исполнение обязательства перед кредитором, является односторонней сделкой, и может быть им отменено в одностороннем порядке, до принятия его волеизъявления другим лицом, в данном случае кредитором.

В связи с этим, комментируемой нормой закона предусмотрено, что вещь, сданная должником на хранение, для исполнения обязательства перед кредитором может быть им же востребована обратно, если эта вещь к этому моменту не была принята кредитором в счет исполнения обязательства должника.

Если должник требует возврата предмета, то считается, что хранение не состоялось, то есть правоотношения, возникшие по поводу хранения предмета депонирования, прекращаются со всеми вытекающими отсюда последствиями.

## **2. Право должника на возврат невостребованного предмета**

На практике нередки случаи, когда кредитор отказывается получить имущество, переданное должником на хранение во исполнение перед ним обязательств.

В таком случае законодатель определил, что должник вправе вернуть себе предмет хранения.

В то же время, отказ кредитора от конкретного предмета, переданного должником на хранение, следует различать от прощения долга.

Прощение долга, есть двусторонняя сделка, влекущая за собой прекращение обязательств, до исполнения должником своих обязательств перед кредитором.

Хотя отказ кредитора от предмета, сданного должником на хранение в суд или нотариат, также влечет за собой прекращение обязательств, но, во-первых, следует иметь в виду, что отказ происходит после исполнения должником своих обязательств, а, во-вторых, отказ от предмета является, волей, выраженной кредитором в одностороннем порядке и не зависит от воли должника, но при этом закон предоставляет ему право возврата сданного предмета.

Наряду с отказом кредитора от предмета, сданного на хранение, законодатель предусмотрел, что должник вправе вернуть сданный предмет и в том случае, если истек срок хранения сданной вещи, предусмотренный статьей 451 ГКТ.

## **3. Расходы по хранению возвращаемого предмета**

Сданный предмет может находиться на хранении, пока не будет востребован кредитором, либо до тех пор, пока кредитор не откажется от предмета и этот предмет не будет возвращен должником себе, либо до истечения определенного законом срока его хранения.

Разумеется, что все это повлечет за собой определенные расходы, связанные с содержанием хранимой вещи.

В связи с этим, законодатель предусмотрел случаи, когда расходы за хранение возлагаются на кредитора, а когда на должника.

Частью третьей указанной нормы закона предусмотрено, что расходы по хранению возлагаются на должника в том случае, если он возвращает себе предмет, переданный на хранение.

### **Статья 451. Срок хранения предмета исполнения**

**Суд или нотариус хранят предмет на срок до одного года. Если в течение этого срока кредитор не примет предмет, об этом сообщается должнику с требованием возвратить себе сданный предмет. Если должник в течение необходимого для возвращения срока не получит предмет, он считается государственным имуществом.**

#### **1. Общие положения**

Срок хранения, предусмотренный комментируемой статьей может быть отнесен к категории относительно определенных сроков, в течение которого кредитор или должник обязаны совершить действия по принятию либо возврату себе предмета хранения.

В соответствии с требованиями статьи 140 ГКТ, срок хранения исчисляется по правилам, предусмотренным статьями 141-146 ГКТ.

#### **2. Срок хранения предмета и правовые последствия его истечения**

Комментируемой нормой закона предусмотрено, что суд или нотариус хранят предмет, сданный на хранение в течение одного года.

Этот срок исчисляется со дня принятия предмета на соответствующее хранение и до истечения одного года с этого дня кредитор должен принять предмет хранения в счет исполнения перед ним обязательства должника.

Как же быть, если кредитор своевременно и надлежащим образом извещенный о хранении предмета, принятого на депонирование, не примет этот предмет?

В этом случае законодатель предписывает, что суд или нотариус, принявший предмет на хранение, обязан сообщить об этом должнику и потребовать от него забрать сданный предмет.

Законодатель не определил срок, в течение которого должник, извещенный о непринятии кредитором предмета, сданного на хранение, должен решить вопрос о его возврате себе.

Представляется, что должник обязан прийти к тому или иному решению относительно возврата предмета в разумный срок, который должен быть назначен ему судом или нотариусом, в каждом конкретном случае индивидуально, например, в зависимости от того какой предмет сдан на хранение, сколько времени и трудозатрат потребуется для того, чтобы его забрать обратно.

### **3. Переход предмета государству**

Как уже отмечалось, в случае отказа кредитора принять предмет, должник в течение необходимого для возвращения срока должен получить предмет, сданный им на хранение.

Если же и должник не получит предмет, то этот предмет, в силу норм комментируемой статьи, переходит в собственность государства.

Необходимо учесть, что в этом случае расходы за хранение вещи несет государство.

В связи с не востребованием предмета хранения и переходом его в собственность государства может возникнуть вопрос, требуется ли для этого признание этого предмета бесхозным.

Представляется, что нет, поскольку законодатель в комментируемой статье уже определил, что не востребованный предмет переходит государству, и при этом не установил конкретной процедуры такого перехода.

### **§ 3. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ЗАЧЕТОМ ВЗАИМНЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

#### **Статья 452. Возможность зачета обязательств**

- 1. Существующие между двумя лицами взаимные требования могут быть прекращены путем их зачета, если наступил срок исполнения этих требований.**
- 2. Зачет требований возможен и тогда, когда срок исполнения одного из требований еще не наступил, но сторона, имеющая право на это требование, поддерживает зачет. Зачет требований осуществляется сообщением об этом другой стороне.**

##### **1. Общие положения**

Зачет обязательств в гражданско-правовых отношениях является одним из распространенных видов прекращения обязательств, и его особенность состоит в том, что влечет за собой одновременное прекращение двух обязательств, как основного, так и встречного.

Прекращение обязательств путем зачета приобретает в настоящее время большое экономическое значение, поскольку позволяет сократить денежную массу, необходимую для нормального оборота, содействует ликвидации задолженности между участниками экономических отношений.

Представляется, что зачету подлежат равные по размеру обязательства, ибо при неравенстве встречных требований после зачета большее по размеру требование продолжает существовать в части, превышающей меньшее.

Наиболее простой вариант зачета имеет место при двустороннем договоре, в котором каждая из сторон выступает в качестве кредитора в одном обязательстве и должника в другом. Однако нет никаких препятствий к зачету таких же встречных требований, которые возникают из разных договоров, либо договора, с одной стороны, а также встречного и однородного недоговорного обязательства, – с другой.

##### **1. Особенности зачета обязательств**

Пункт первый комментируемой статьи допускает прекращение существующих между двумя лицами взаимных требований путем зачета только при условии наступления срока исполнения, как основного, так и встречного требований.

Наступление срока исполнения обязательства, кроме случаев, предусмотренных пунктом вторым данной статьи, является обязательным условием зачета.

Однако, представляется, что исключением из этого правила могут быть требования, по которым сроки не указаны или определены моментом востребования.

##### **2. Отношение сторон к зачету обязательств**

В п. 2 ст. 452 ГКТ содержится норма, согласно которой зачет требований возможен и в том случае, если срок исполнения одного из требований еще не наступил, но в то же время, другая сторона, которая обладает правом на это требование, согласна произвести зачет.

Особенность зачета состоит в том, что для его действительности достаточно воли одной из сторон. Указанное правило носит императивный характер. Его появление связано с безусловной презумпцией экономической выгоды зачета для оборота.

В то же время, законодатель в пункте втором комментируемой нормы предусмотрел, что зачет требований осуществляется сообщением об этом другой стороне.

На наш взгляд, такой подход справедлив и вызван тем, что другая сторона, получив сообщение о требовании зачета, может оспаривать как действительность предъявленного к зачету требования, так и отсутствие оснований к зачету в силу ненаступления срока исполнения встречного требования, либо недопустимости зачета обязательств.

#### **Статья 453. Срок давности требования зачета**

**Давность требования не исключает зачета обязательства, если к моменту, когда срок давности по требованию не истек и его зачет еще был возможен.**

Требования зачета обязательств не обременены конкретными сроками давности.

В то же время, требование зачета обязательства может быть заявлено, если к этому моменту не истек срок давности по требованию, в пределах которого и может быть осуществлен зачет.

Например, гражданин «А» обратился с требованием к гр-ну «Н» о взыскании 5.000 манат за проданный ему сборный гараж. В ходе разбирательства дела гр-н «Н» предъявив долговую расписку о том, что гр-н «А» перед ним имеет задолженность на сумму 3.600 манат, потребовал зачета требований.

Суд отказал в производстве зачета, поскольку оказалось, что по долговым обязательствам истек срок давности.

Такой подход к разрешению данного вопроса на наш взгляд вызван тем, что в соответствии со статьей 163 ГКТ по истечении срока исковой давности обязанное лицо имеет право отказаться от исполнения.

#### **Статья 454. Зачитываемые требования**

**Если зачитываемые требования полностью не покрывают друг друга, зачитывается только то, объем которого меньше объема другого требования.**

Разумеется, что при зачете равных по размеру требований никаких вопросов не возникает.

Если же требования, предъявляемые сторонами друг к другу по размеру не равные то, в силу комментируемой нормы закона, после зачета большее по размеру требование продолжает существовать в части, превышающей меньшее. Например, если бы требования гр-на «Н» о возврате долга были бы заявлены в пределах срока исковой давности, то при принятии судом зачета требований, гр-н «Н» остался бы должным гр-ну «А» за купленный сборный гараж деньги в сумме 1.400 манат (5.000 манат – 3.600 манат = 1.400 манат).

#### **Статья 455. Несколько зачитываемых требований**

1. **Если сторона договора, которой сообщено о зачете, имеет несколько подлежащих зачету требований, применяются правила статьи 398 настоящего Кодекса.**
2. **Если на сторону перед другой стороной, наряду с основным обязательством, возлагается обязанность оплаты процентов и других расходов, применяются правила статьи 399 настоящего Кодекса.**

##### **1. Порядок зачета нескольких требований**

На практике немало случаев, когда одно и то же лицо имеет несколько подлежащих зачету требований. Возникает вопрос, если предложенных к зачету денежных сумм все-таки недостаточно для полного удовлетворения всех подлежащих зачету требований, то какое же из них подлежит первоочередному удовлетворению, либо они подлежат удовлетворению в равных долях, или пропорционально. Комментируемая норма закона не дает конкретного ответа на этот вопрос, и отсылает к ст. 398 ГКТ, согласно которой подлежит зачету требование, избранное должником, а если должник не изберет, то зачету подлежит требование, срок исполнения которого наступил первым. Если же сроки исполнения обязательств наступили одновременно, то в первую очередь подлежит зачету требование, исполнение которого наиболее обременительно для должника. В том случае, если требования для должника обременительны в равной степени, то первоочередному зачету подлежит наименее обеспеченное требование.

##### **2. Порядок зачета требований по процентам и иным расходам**

Согласно пункта второго комментируемой статьи, если наряду с зачетом основного требования, зачету подлежат требования по процентам и другим расходам, то применяются правила ст. 399 ГКТ. Это означает, что за счет предложенных к зачету требований в первую очередь покрываются судебные издержки, затем основное требование, а потом уже проценты и другие расходы. При этом, очередное требование подлежит зачету после полного зачета требования предыдущей очереди.

#### **Статья 456. Зачет обязательств при разных местах исполнения**

**Зачет обязательств допустим и тогда, когда для исполнения обязательств предусмотрены разные места.**

Место исполнения является одним из условий надлежащего исполнения обязательств и определяется соглашением сторон в зависимости от предмета договора и сущности договорных отношений, а в некоторых случаях явствует из требований закона.

Исходя из интересов сторон, ст. 456 ГКТ допускает зачет обязательств и тогда, когда для исполнения обязательств предусмотрены разные места.

#### **Статья 457. Недопустимость зачета обязательств**

**Зачет обязательств недопустим:**

- а) если зачет требований заранее был исключен соглашением;**
- б) если на предмет обязательства нельзя обращать взыскание или предмет обязательства составляет средство существования;**
- в) если обязательство предусматривает возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью;**
- г) в иных случаях, предусмотренных законом.**

##### **1. Общие положения**

В комментируемой статье закона предусмотрены случаи, при которых вообще исключается возможность зачета. Недопустимость зачета некоторых обязательств вызвана необходимостью обеспечить интересы слабой стороны в договоре, а также защитить права и охраняемые законом интересы третьих лиц. В связи с этим, в ряде императивных норм ГКТ предусмотрен запрет, который в равной степени исключает возможность зачета не только волеизъявлением одной из сторон, но даже и по достигнутому между ними соглашению.

##### **2. Исключение зачета обязательств соглашением сторон**

Исходя из принципа свободы договоров, закон предоставляет сторонам гражданско-правовых отношений заранее, то есть при заключении договора, прийти к соглашению о том, что при исполнении обязательств не будет применяться зачет требований.

Если заключенный между сторонами договор будет содержать условия, по которому исключается зачет обязательств, то в этом случае зачет обязательств не допускается, и каждое требование исполняется самостоятельно.

### **3. Значимость предмета обязательства при зачете**

Сама ст. 457 ГКТ запрещает, в частности, зачет требований, если на предмет обязательства нельзя обращать взыскание или предмет обязательства составляет средство существования.

В ст. 376 ГК Туркменистана указывается, что при исполнении решений в отношении граждан взыскание не может быть обращено на необходимые для должника и состоящих на его иждивении лиц продукты питания, предметы одежды, домашней обстановки и утвари, необходимое количество скота и птицы, а также другое имущество, согласно перечню, данному в приложении № 1 к ГКТ.

Таким образом, если предметом зачета обязательств выступает имущество, указанное в статье 376 ГКТ, то зачет обязательств не допускается.

Зачет обязательств также не допускается, если предмет обязательства составляет средство существования.

Представляется, что к категории таких предметов, может быть отнесено имущество граждан, указанное в перечне, приведенном в Приложении № 1 к ГКТ, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

### **1. Недопустимость зачета обязательств, связанных с возмещением вреда жизни и здоровью**

В подпункте «в» статьи 457 ГКТ имеются в виду все требования, связанные с причинением вреда жизни и здоровью, заявляемые самим потерпевшим и членами его семьи, но не регрессные требования органов социального страхования и социального обеспечения, и не требования третьих лиц о возмещении расходов на погребение, в отношении которых, на наш взгляд, зачет должен считаться допустимым.

### **2. Иные случаи недопустимости зачета обязательств**

Полагаем, что перечень случаев, при которых исключается зачет обязательств, в ст. 457 ГКТ не является исчерпывающим.

Именно поэтому в комментируемой норме закона указывается о том, что зачет обязательств недопустим и в иных случаях, предусмотренных законом.

В этой связи необходимо отметить, что не только по закону, но и самим сторонам предоставляется возможность исключить зачет договором при любых указанных в нем обстоятельствах (подпункт «а» ст. 457 ГКТ).

При договоре пожизненного содержания, в соответствии со статьей 985 ГКТ, недопустимо обращение взыскание на переданное имущество в связи с долгами кормильца. Тем самым, данной нормой закона исключается и зачет обязательств имуществом, переданным в связи договором пожизненного содержания.

## **§ 4. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПРОЩЕНИЕМ ДОЛГА**

### **Статья 458. Понятие**

**Прощение долга, влекущее прекращение обязательства, может быть произведено по соглашению сторон.**

Прощение долга, в качестве способа прекращения обязательства, представляет собой одно из нововведений в гражданском законодательстве Туркменистана, что выражается в освобождении кредитором должника от лежащих на нем обязанностей. Гражданский кодекс Туркменистана в редакции 1963 года такого способа прекращения обязательств отдельно не предусматривал.

Прощение долга представляет собой особый способ прекращения обязательств, и его отличительным признаком является то, что при прощении долга не предполагается какое бы то ни было встречное удовлетворение.

Говоря простым языком, прощение долга осуществляется безвозмездно.

В противном случае, отношения сторон превратились бы, скажем, например, в новацию.

Таким образом, поскольку совершаемое по соглашению между сторонами, прощение долга, представляет собой освобождение кредитором должника от имущественной обязанности, то оно как бы превращается в предмет договора дарения.

В связи с этим, при решении вопроса о прекращении обязательства прощением долга следует применять, среди прочего, нормы ГКТ, согласно которым не допускается дарение, либо оно ограничено.

Например, в соответствии со ст. 550 ГКТ дарение не допускается, если дарение имущества ставит в тяжелое экономическое положение лиц, находящихся на иждивении дарителя.

Другой пример, в соответствии со статьей 31 Закона Туркменистана «О банкротстве» при возбуждении ликвидационного производства должник теряет право распоряжения и управления своим имуществом.

Следовательно, прощение долга на данной стадии не может быть произведено, ибо это нарушило бы права и охраняемые законом интересы других лиц.

Анализируя изложенное следует прийти к выводу о том, что прощение долга предполагает однозначно выраженное волеизъявление обеих сторон прекратить обязательство, в связи с чем не могут быть рассмотрены как прощение долга не предъявление кредитором требования об исполнении обязательства, либо принятие кредитором лишь части долга.

Договор о прощении - это абстрактная сделка, т.е. это значит, что он действителен независимо от того, имеется ли между сторонами действительное соглашение о правовом основании прекращения или нет. Если этого нет, то будут рассматриваться требования о неправомерном обогащении. Пример: Предприниматель «У» прощает своему деловому партнеру «П» долг, т.к. он обручен с его дочерью. Позднее обручение все же было отменено. В данном случае долг сначала был прекращен, но «У» может в соответствии с подпунктом «а» статьи 1016 ГК Туркменистана потребовать повторного предоставления требования

### **Статья 459. Последствия прощения долга для других солидарных должников**

**1. Прощение долга одному из солидарных должников освобождает и других солидарных должников, кроме случаев, когда кредитор оставляет за собой требование к ним.**

**2. В этом случае кредитор может в отношении оставшихся солидарных должников использовать только одно требование за вычетом доли освобожденного должника.**

#### **1. Общие положения**

На практике немало случаев, когда исполнение обязательства возложено в силу договора или закона на нескольких должников.

Если же кредитор прощает долг одному из солидарных должников, то обязательство прекращается в полном объеме, и остальные солидарные должники также освобождаются от исполнения обязательства.

Если же кредитор в последующем намерен сохранить за собой требование и ставить вопрос об исполнении обязательства остальными солидарными должниками, то это обстоятельство должно быть специально оговорено при прощении долга одному из солидарных должников.

#### **2. Право кредитора в отношении оставшихся солидарных должников**

В силу пункта второго комментируемой статьи при прощении долга одному из солидарных должников и сохранении кредитором права требования к остальным солидарным должникам, доля освобожденного от исполнения обязательства должника должна быть вычтена из общего объема обязательства, возлагаемого на остальных солидарных должников.

Например: гр-не «А», «Б» и «В» имели перед кредитором «Г» задолженность в солидарном порядке в сумме 15.000 манат. Кредитор «Г» простил долг гр-ну «Б», оставив за собой право требования к должникам «А» и «В».

Хотя, в силу общих норм о солидарной ответственности, солидарные должники, независимо от суммы, погашенной каждым из них в счет общей задолженности, отвечают перед кредитором до тех пор, пока обязательство полностью не будет исполнено, но в соответствии с пунктом вторым комментируемой статьи, в связи прощением долга должнику «Б», условная доля последнего, равная 1/3 части долга, подлежит исключению из общего обязательства, и тем самым должники «А» и «В» обязаны исполнить перед кредитором обязательство, равное 10.000 манат, то есть за вычетом доли должника «Б».

### **Статья 460. Последствия прощения долга основному должнику**

1. **Прощение долга основному должнику освобождает и поручителей.**
2. **Освобождение поручителя от выплаты долга не освобождает основного должника от исполнения обязательства.**
3. **Освобождение от выплаты долга одного из поручителей освобождает и других поручителей.**

1. Поручительство существует, пока существует обязательство.  
В комментариях к данной главе ГКТ говорилось о том, что прощением долга прекращается обязательство, а если нет обязательства и нет поручительства.
2. Поручительство является одним из средств обеспечения исполнения обязательств и в частности, широко применяется в кредитных отношениях и иных денежных обязательствах.  
Отказ от любых средств обеспечения (залога, ипотеки, банковской гарантии и т.п.), в том числе освобождение поручителя от выплаты долга, является правом кредитора, но подобные действия кредитора отнюдь не означает, что он отказывается от самого требования вообще.  
В связи с этим, освобождением поручителя от выплаты долга, кредитор сохраняет за собой право требования к основному должнику, и последний обязан будет исполнить обязательство в полном объеме.
3. Пунктом 3 комментируемой статьи предусмотрено, что освобождение от выплаты долга одного из поручителей освобождает и других поручителей.  
Следует иметь в виду, что в данном случае все поручители действуют солидарно и целенаправленно для обеспечения исполнения должником своего обязательства перед кредитором.  
В связи с чем, освобождение одного из них от выплаты и возложение обязанности по выплате на остальных поручителей нарушило бы принцип солидарности и справедливости, в связи с чем, законодатель в подобных случаях освобождает и остальных поручителей от выплаты этого долга.

#### **Статья 461. Последствия отказа от требований по двустороннему договору**

**Отказ одной из сторон двустороннего договора от своего требования не влечет прекращения обязательства. Она обязана исполнить предусмотренные договором свои обязательства до тех пор, пока другая сторона также не откажется от своего требования.**

В первую очередь, при применении данной нормы следует исходить из того, что двусторонние договоры направлены на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей в равной степени для обеих сторон этого же договора.

Иными словами, при двустороннем договоре каждая из сторон выступает в качестве кредитора в одном обязательстве и должника в другом.

Следовательно, отказ одной из сторон от своего требования не прекращает обязательства по данному договору в полном объеме, поскольку требования другой стороны сохраняют свою силу и должны быть исполнены в полном объеме, пока они существуют.

Если же и вторая сторона откажется от своего требования, то прекращение обязательств может иметь место на общих основаниях.



## **§ 5. ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

### **Статья 462. Прекращение обязательств в случае, если должником и кредитором окажется одно и то же лицо**

**Обязательственные отношения прекращаются, если должником и кредитором окажется одно и то же лицо.**

Обязательственные правоотношения предполагают наличие двух субъектов - кредитора и должника.

Комментируемая же норма закона допускает прекращение обязательственных отношений, если должником и кредитором окажется одно и то же лицо.

Под прекращением обязательства совпадением в одном лице должника с кредитором имеются в виду случаи, когда к стороне, выступающей в договоре в качестве должника, переходит по какомулибо указанному в законе основанию обязательство, в котором указанное лицо является кредитором по отношению к контрагенту – должнику.

Совпадение в одном лице должника с кредитором может практически произойти, например, в силу обычного правопреемства, при этом в равной мере в отношении наследования для граждан или реорганизации (имеется в виду в форме слияния и присоединения) для юридических лиц.

В качестве совпадения в одном лице должника с кредитором может выступать также переход к должнику имущества, являющегося предметом обязательства.

Например, приобретение арендатором в собственность до истечения срока договора аренды арендуемой вещи прекращает его обязанность перед арендодателем по внесению арендной платы.

### **Статья 463. Прекращение обязательства вследствие смерти должника**

**1. Смерть должника влечет прекращение обязательства, если без его личного участия исполнение невозможно.**

**2. Смерть кредитора влечет прекращение обязательства, если исполнение предназначалось лично для кредитора.**

**1.** В силу ст. 20 ГКТ правоспособность физического лица, то есть способность иметь гражданские права и обязанности, возникает в момент его рождения и прекращается смертью.

Из этого можно прийти к такому ошибочному выводу о том, что если смерть физического лица влечет за собой прекращение его прав и обязанностей, то этот же факт автоматически должен повлечь за собой прекращение его обязательств.

В то же время, некоторые нормы закона, в частности ст. 1299 ГКТ, возлагает на наследников обязанность по удовлетворению интересов кредиторов наследодателя.

Значит, факт смерти не всегда влечет за собой прекращение обязательств.

В связи с этим в комментируемой статье указывается о том, что смерть должника влечет прекращение обязательства, если без его личного участия исполнение обязательства невозможно.

Например, с известным певцом был заключен договор о проведении концерта, но ко дню исполнения обязательства, то есть накануне концерта, певец погибает при дорожно-транспортном происшествии.

В данном случае, в связи со смертью певца, данное им при жизни обязательство не исполнено, и оно (обязательство) в любом случае, не может быть исполнено без его личного участия.

В подобных случаях смерть должника в соответствии с пунктом первым комментируемой нормы закона влечет за собой безусловное прекращение обязательства.

Примером может служить также обязательство создать произведение по авторскому договору заказа.

**2.** Пункт 2 комментируемой статьи смерть кредитора рассматривает как основание для прекращения обязательства, но при одном условии, что обязательство, которое должник обязан был исполнить, предназначалось лично для кредитора.

Например, между пациентом и хирургом был заключен договор о проведении для пациента пластической операции. Через некоторое время пациент серьезно заболел, и в результате приобретенного им заболевания умер.

В конкретном случае смерть пациента исключает обязательство врача по проведению назначенной пациенту пластической операции.

Примерами прекращения обязательств по пункту второму комментируемой статьи в связи со смертью кредитора могут служить обязательства, вытекающие из алиментных правоотношений, прав на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью.

### **Статья 464. Прекращение обязательства вследствие прекращения юридического лица**

**Обязательства юридического лица прекращаются с момента регистрации завершения его ликвидации.**

В соответствии с требованиями статьи 3 Закона Туркменистана «О предприятиях» юридическое лицо становится субъектом гражданско-правовых отношений, то есть от своего имени приобретает и осуществляет права, принимает на себя обязанности с момента его государственной регистрации.

Принятое юридическим лицом на себя обязательство, как предусмотрено комментируемой нормой закона, помимо вышеуказанных общих оснований, прекращается в связи с его ликвидацией, влекущей за собой прекращение его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим.

Как предусмотрено статьей 59 Закона Туркменистана «О предприятиях» ликвидация предприятия считается завершенной, а предприятие – прекратившим существование после исключения его из Единого государственного реестра юридических лиц, и с этого момента, согласно требований статьи 464 ГКТ, прекращаются его обязательства.

## **ГЛАВА 7. УСТУПКА ТРЕБОВАНИЯ**

### **Статья 465. Уступка**

**Требование может быть передано кредитором другому лицу по договору с ним (уступка требования). С момента заключения такого договора первоначальный кредитор уступает место новому кредитору.**

#### **1. Общие положения**

Под уступкой требования (цессией требования) подразумевается передача кредитором (цедентом) своего требования другому кредитору (цессионарию) по договору (ст. 465 ГКТ). Новый кредитор занимает место прежнего кредитора, при этом не требуется содействия со стороны должника.

Уступка требования – это *распорядительная сделка*, поэтому ее не следует путать с каузальной сделкой, которая является правовым основанием для уступки требования. Таким правовым основанием могут быть, например, договор купли-продажи или договор дарения.

Сторонами договора об уступке требования являются *цедент и цессионарий*. Закон не допускает уступку требования в пользу третьего лица.

#### **2. Форма договора**

Договор об уступке требования, как правило, не имеет установленной законом формы. Он может быть заключен устно, конклюдентно или в письменной форме (ст. 93 ГКТ). Однако закон может предусмотреть определенную форму. Так, например, предложение 3 ст. 309 ГКТ предусматривает, что уступка требования, обеспеченного ипотекой, считается действительной только при условии, что заверенный в нотариальном порядке документ об ипотеке передается новому кредитору и он регистрируется в публичном реестре в качестве нового кредитора.

#### **3. Предмет уступки требования**

Как правило, любое требование может быть предметом уступки. Однако уступка может быть исключена законом или по соглашению сторон (ст. 466 ГКТ). Также возможно частичная уступка требований. Для этого требование должно быть делимым (например, денежное требование) и его деление не должно быть заранее исключено в соглашении с должником.

Уступке подлежат и **будущие требования**. Согласно этой норме распоряжение становится действительным, если правомочное лицо одобрит его или когда распорядившееся лицо само приобретет предмет, или когда получит его по наследству от правомочного лица и будет полностью нести ответственность по завещательному отказу.

#### **4. Действительность уступки**

Условием действительности уступки является **определенность** подлежащего уступке требования. Это имеет решающее значение как при уступке будущих требований, так и при совершении уступки требований для обеспечения обязательства. Под этим видом кредитного обеспечения, не имеющего законодательного регулирования, понимаются конструкции, в которых должник передает лицу, предоставившему обеспечение долга, требования к третьим лицам, которые предоставившее обеспечение лицо может в случае неуплаты долга предъявить третьим лицам. Этот распорядительный договор основывается на соглашении об обеспечении обязательства, представляющем собой каузальную сделку; из него следует, на какие существующие и/или будущие требования оно распространяется и при каких обстоятельствах лицо, предоставившее обеспечение обязательства, имеет право реализовать требования или обязано совершить их «обратную» уступку лицу, предоставившему обеспечение. Каждое будущее требование необходимо обозначить с такой точностью, чтобы в любом случае можно было бы определить его в момент возникновения. Хотя уступка «всех требований» и ведет к их определенности («**глобальная цессия**»), однако при этом могут возникать дополнительные юридические проблемы вследствие несоразмерно завышенного обеспечения. Ведь если в конечном итоге обеспечение обязательства несоразмерно велико по сравнению с самим обеспечиваемым обязательством – например, вследствие большого количества включенных в глобальную цессию требований, то это может повлечь за собой недействительность сделки (см. ст. 79-80 ГКТ).

Поскольку **добросовестное приобретение** требований у неправомочных лиц (что логически неизбежно уже в силу отсутствия каких-либо наличие требования удостоверяющих документов) исключено, то цедент должен иметь права на уступаемое требование. При уступке будущих требований цеденту необходимо стать правомочным лицом. В случае будущих многократных уступок применяется соответственно предложение 2 пункта 2 ст. 127 ГКТ.

Действительность уступки можно принципиально проверить следующим образом в три этапа: 1. Наличие согласия между цедентом и цессионарием об уступке конкретного (четко обозначенного) требования, 2. Допустимость уступки требования (отсутствие нормы закона или условия договора, исключающие возможность уступки требования, (ст. 466 ГКТ), 3. Правомочность цедента относительно требования. Если все три условия выполнены, то уступка требования действительна, в результате статус кредитора переходит от цедента к цессионарию.

Если происхождение требования является спорным, то бремя доказывания несет цессионарий. Бремя доказывания причин недействительности лежит на той стороне, которая на них ссылается.

## **Статья 466. Недопустимость уступки**

1. **Уступка требования не допускается, если обязательство по отношению к новому кредитору не может быть исполнено без изменения его содержания либо если по соглашению с должником уступка была исключена.**
2. **Уступка требования исключается, если оно не может быть предъявлено к взысканию.**

### **1. Общие положения**

Комментируемая статья содержит исключения из общего принципа возможности уступки всех требований, содержащегося в ст. 465 ГК. Согласно п. 1 требование не подлежит уступке, если в результате цессии (уступки требования) **изменится содержание исполнения**. Это возможно, например, при оказании услуг. В частности, когда речь идет об услугах личного характера (например, уход за больным), содержание обязательства зависит от конкретных лиц. Также не допускается уступка и конкретных личных прав, неразрывно связанных с личностью кредитора и их отторжение от кредитора означает их аннулирование (из этого можно заключить, что речь здесь идет только о гражданах). *Например:* право на отпуск, требование о взыскании алиментов или о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан. Однако можно назвать и другие права, например, на возмещение по договору личного страхования. К группе непередаваемых прав относятся и личные неимущественные права, в частности права, связанные с интеллектуальной собственностью. Если в первоначальном договоре между кредитором и должником содержалось условие, запрещающее уступку требования третьему лицу, в этом случае уступка требования запрещается. Это условие может быть принято как при обосновании требования, так и задним числом.

### **2. Недопустимость уступки требований, не подлежащих принудительному исполнению**

Согласно п. 2 комментируемой статьи уступка требования недопустима, если требование не может быть предъявлено к взысканию. С одной стороны, это направлено на предотвращение ситуации, когда у должника забирают определенные требования, которые он должен сохранить за собой в интересах общества, например, чтобы обеспечить себе прожиточный минимум. Для того, чтобы должник мог поддерживать прожиточный минимум, следует сохранить за ним определенную часть доходов. Суд не может наложить взыскание на эту часть. Здесь следует принять во внимание соответствующие гражданско-правовые нормы, например ст. 376 ГПК (имущество, на которое не может быть обращено взыскание), также в ст. 404 ГПК установлены запреты на наложение взыскания на государственные пособия многодетным и одиноким матерям, а также пособия при рождении ребенка.

## **Статья 467. Переход средств обеспечения при уступке требования**

1. **С уступкой требования к новому кредитору переходят обеспечивающие требование ипотеки залоговые права, а также права из установленного по данному требованию поручительства.**
2. **Право на преимущественное удовлетворение в случае принудительного исполнения или конкурсного производства, связанное с уступленным требованием, может осуществить новый кредитор.**

### **1. Переход к новому кредитору обеспеченного требования**

В комментируемой статье закреплён общий принцип гражданского права: права переходят в полном объеме, со всеми обременениями и на тех условиях, которые существовали на момент перехода прав, то есть с уступкой требования цессионарий приобретает не только само требование, но автоматически и все акцессорные средства обеспечения (т.е. право, которое так связано с другим правом, что без него не может существовать.). Эта норма является диспозитивной, т.е. стороны могут исключить автоматическую передачу средств обеспечения. В таком случае обеспечение утрачивает силу.

В тоже время договором цессии может быть установлено, что первоначальный кредитор передает новому лишь половину (или иную часть) прав либо на иных условиях. В отношении залога это однозначно следует из пункта 3 ст. 281 ГК – предмет залога не может быть передан другому лицу без передачи соответствующего требования. Если при передаче требования исключен переход предмета залога, то отпадает и право залога. В частности, для нового кредитора сохраняют силу условия о залоге, поручительстве, процентах, иных способах обеспечения обязательств, а также другие связанные с требованиями права, если стороны не достигли по ним иного соглашения. К новому кредитору переходят все преимущества, которые связаны с передаваемым правом, в частности на получение плодов, всякого рода выгод, на возмещение издержек. Данное положение применимо также ко всем другим случаям, регулируемым п. 1 ст. 467 ГК.

Хотя сама норма однозначно называет только ипотеку (ст. 309 ГК), право залога (п. 1 ст. 281 ГК) и поручительство (ст. 931 ГК) это обязательство должно иметь силу для всех акцессорных средств обеспечения. Пункт 1 ст. 467 ГК согласно однозначной норме ст. 473 ГК должен применяться и в случаях перехода требования в силу закона. И в этих случаях все акцессорные средства обеспечения тоже следуют за обеспеченным требованием.

П. 1 ст. 467 ГК не применяется к неакцессорным средствам обеспечения. Поэтому данная норма не действует и в тех случаях, когда стороны «подделывают» не предусмотренную законом акцессорность, записывая в договоре соглашение о средствах обеспечения. Так например, эта норма не применима к цессии требования в обеспечение обязательства, хотя здесь стороны и договариваются о том, что одно требование уступается в обеспечение другого требования. Если кредитор уступает основное требование, то все требования к третьему должнику, полученное им по цессии в обеспечение обязательства, остается у него, а не переходит в силу п.1 ст. 467 ГК к новому кредитору по основному требованию вместе с этим требованием. То же самое относится и к другим правам, первопричиной

которых хотя и является обязательственное отношение, из которого происходит уступаемое требование, однако они уже возникли как самостоятельные права. Это касается, например, прав на получение компенсации за ущерб, а также договорных штрафов, поскольку они уже существуют как самостоятельные права. Что же касается прав на будущие проценты, то здесь следует принципиально предположить, что они конклюдентно уступаются вместе с требованием. Однако, с учетом сказанного в п. 1 ст. 467 ГКТ не применяется и в этом случае.

## **2. Права нового кредитора**

Согласно п. 2 этой статьи новый кредитор может осуществить права на преимущественное удовлетворение в случае принудительного исполнения или конкурсного производства, связанные с уступленным требованием. Это законодательное решение является последовательным, т.к. это те права которые, с одной стороны, не учтены в п. 1,

поскольку речь идет о дополнительных акцессорных правах, с другой стороны, они заложены в самом уступленном требовании.

Таким образом, очередность требования при уступке сохраняется, и поэтому в случае конкурсного производства или принудительного исполнения новый кредитор может потребовать исполнения так же, как это мог бы сделать первоначальный кредитор. В этом отношении он занимает место прежнего кредитора.

#### **Статья 468. Передача документов и информации**

**Первоначальный кредитор обязан сообщить новому кредитору сведения, необходимые для осуществления права требования, а также передать находящиеся в его распоряжении документы, необходимые для подтверждения требования.**

##### **1. Общие положения**

Уступка требования является распорядительной сделкой, так что обязательства cedentа определяются лежащей в основе распоряжения каузальной сделкой. Поэтому установленная в данной статье обязанность предоставлять информацию и передавать документы (как и обязанность выдачи удостоверения об уступке согласно ст. 469 ГКТ) является лишь типизацией каузальной сделки. Первоначальный кредитор обязан обеспечить новому кредитору возможность представить должнику доказательства перехода требования. Невыполнение обязанности передать документы, удостоверяющие право требования, можно рассматривать как невыполнение обязательств, вытекающих из цессии или законодательных актов, на основе которых происходит переход прав.

##### **2. Обязанность передачи документов и информации**

**Обязанность** первоначального кредитора по предоставлению информации касается всех обстоятельств, которые имеют значение для предъявления требования к исполнению. Это, с одной стороны, сведения о содержании самого требования, информация по вопросам исполнения требования (в том числе об экономических и личных обстоятельствах должника, поскольку они имеют значение для возможности исполнения требования и известны кредитору), и прежде всего информация о дополнительных правах, которые перешли к новому кредитору вместе с требованием. Документы, удостоверяющие право требования, могут быть самые различные (тексты договора, квитанции, расписки, акты приемки и т.п.). При отсутствии необходимых документов новый кредитор может отказаться от принятия передаваемых ему требований. Сведения, имеющие значение для осуществления требования, могут касаться характеристики должника, указывать на его место нахождения, наличие филиалов, счетов в различных банках. Сведения могут быть также связаны с каким-либо особыми условиями, имеющими значение для исполнения обязательства, спецификациями, способами хранения, транспортировки груза и т.п. **Обязанность передавать документы** распространяется на все документы, на основании которых можно сделать важные выводы для доказывания требования или дополнительных прав, переходящие к новому кредитору согласно п. 1 ст. 467 ГКТ вместе с уступленным требованием. Эта норма обязует cedentа только передать те документы, к которым он имеет доступ. Если требование уступает только частично или если документы, кроме настоящего требования, имеют еще и другое содержание, и могут в дальнейшем потребоваться cedенту, то цессионарий имеет право на получение, по меньшей мере, одной нотариально засвидетельствованной копии документа.

#### **Статья 469. Удостоверение уступки**

**Первоначальный кредитор обязан выдать новому кредитору по его требованию удостоверенный в официальном порядке документ об уступке. Расходы по удостоверению такого документа возлагаются на нового кредитора.**

Как и в ст. 468 ГКТ, речь здесь тоже идет о типизации каузальной сделки, лежащей в основе уступки требования, то есть стороны в каузальной сделке тоже могут договориться об ином регулировании, например, о возложении расходов на первоначального кредитора. Форма уступки требования и необходимость ее регистрации напрямую связаны с формой и порядком регистрации сделки, на которой основана уступка.

Согласно ст. 473 ГКТ это право существует и в случае уступки требования в силу закона. Цель этой нормы заключается в том, чтобы облегчить новому кредитору осуществление его прав против должника, который, возможно, еще ничего не знает об уступке требования. Помимо этого, цессионарий получает документ, который значительно облегчает ему доказывание в суде на случай возможного возникновения спора.

Документы, удостоверяющие право требования, могут быть самые различные (договора, решение суда, передаточный акт, разделительный баланс при реорганизации юридического лица, свидетельство о наследовании, квитанции, расписки и другие документы). Более того, должны быть переданы документы, удостоверяющие не только основное требование, но и все придаточные к нему права.

#### **Статья 470. Возражения должника**

**Должник вправе предъявить новому кредитору те возражения и встречные требования, которые имелись у него на момент уступки требования против первоначального кредитора.**

Комментируемая статья содержит норму о защите должника. Законодатель защищает должника от ущерба, который может быть причинен ему в результате уступки требования, так как перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положения должника. При этом понятие «возражения и встречные требования» должно толковаться в

самом широком смысле, охватывая, например, взаимозачет требований, оспаривание, а также срок давности. Это относится к таким возражениям и встречным требованиям, которые «имелись» в момент уступки требования. Это не означает, что эти возражения должны были существовать уже при уступке требования. Напротив: достаточно, если они по своей сути были заложены уже в обязательственных отношениях цедента с должником. Для того, чтобы применить ст. 470 ГКТ достаточно, чтобы причина для оспаривания возникла уже в прежнем правоотношении между цедентом и должником, но при этом должник до сих пор не заявил об оспаривании. Согласно этой статье должник может предъявить возражения и цессионарию. То же самое действует, когда имеются причины для

расторжения обязательственного отношения между cedentом и должником. Должник может и позднее заявить цессионарию о расторжении обязательственных отношений. Точно также он может предъявить цессионарию возражение в связи с истечением срока давности его отношений с cedентом. Если срок давности в его отношениях с cedентом еще не наступил, то все же сроки действия с цессионарием продолжаются, а не начинается заново. При этом цессионарию нужно приписывать знания cedента, имеющие значение для наступления срока давности.

Кроме того, должник может предъявить цессионарию такие возражения, которые относятся к действительности самой уступки требования. Это объясняется тем, что, в случае ее недействительности у цессионария не было никакого права в отношении требования, а тем самым и никакого права предъявлять требование должнику. Однако, должник не может предъявлять цессионарию возражения, которые возникают из каузальной сделки между cedентом и цессионарием, лежащей в основе уступки требования. Подобного рода возражения могут предъявлять только участники каузальных отношений.

#### **Статья 471. Уведомление об уступке**

1. **Должник вправе исполнить свое обязательство в пользу первоначального кредитора до тех пор, пока ему не будет сообщено об уступке требования.**
2. **Если кредитор уведомит должника, что он уступил свое требование, то в отношении должника он не имеет права оспаривать действительность уступки, о которой он уведомил должника, даже если в действительности она не была произведена или является недействительной.**
3. **Уведомление может быть отозвано лишь с согласия того лица, которое было указано в качестве нового кредитора.**

##### **1. Выполнение в пользу прежнего кредитора**

Пункт 1 комментируемой статьи позволяет должнику продолжать исполнять обязательство в пользу прежнего кредитора, который стал уже не правомочным лицом в отношении этого требования, и освободиться тем самым от обязательства. Это правило действует до тех пор, пока должнику не сообщат об уступке требования. Под этим понимается не только сообщение об уступке, сделанное cedентом или цессионарием. Сюда относятся, в частности, и сообщения, полученные через третьих лиц, или случаи, когда должник каким-то образом получает надежную информацию об уступке требования.

Цель нормы заключается в защите должника от последствий неизвестной ему уступки требования. Однако эта цель перестает существовать, если должнику становится известно об уступке требования, при этом не имеет значения, узнал ли он об этом от cedента или был проинформирован третьими лицами. Если цессионарий утверждает, что должник знал об уступке требования, он обязан это доказать. Недостаточно заявить, что должник должен был знать. Необходимо, чтобы он действительно знал. Поэтому отправленное по почте уведомление об уступке требования, даже доставленное, является недостаточным, если на самом деле должник с ним не ознакомился.

Согласно п. 2 ст. 1025 ГКТ, если неправомочному лицу было произведено исполнение, которое действительно в отношении правомочного лица, то неправомочное лицо обязано возвратить правомочному лицу полученное вследствие исполнения, то есть цессионарий вправе потребовать от cedента возврата незаконно полученного. И тогда риск неплатежеспособности cedента несет цессионарий. Но это справедливо потому, что не должник, а цессионарий выбрал этого cedента в качестве своего партнера по договору. Этому риску цессионарий может противодействовать только путем безотлагательного сообщения должнику об уступке требования. Должник может заявить цессионарию, что он уже произвел исполнение в пользу cedента, но может и не заявлять. Тут у него есть право выбора. Например: должнику может быть выгодным освободиться от своего долга путем взаимозачета существующего к нему требования с неплатежеспособным цессионарием. В этом случае для должника выгоднее согласно ст. 1016 ГКТ потребовать вернуть выплаченную им в пользу неправомочного cedента сумму, полученную последним как незаконное обогащение.

##### **2. Отношения между кредитором и должником**

Пункт 2 настоящей статьи регулирует только отношения кредитора с должником. Кредитор не может оспаривать уступку, о которой он заявил должнику, даже если в действительности он все еще остается подлинным кредитором, например, уступка вообще не была произведена или является недействительной, то есть должник пока что не должен производить исполнение в пользу кредитора. П. 2 ст. 471 ГКТ следует понимать так, что в случае исполнения мнимому кредитору должник освобождается от обязательства исполнения. Риск, что мнимый кредитор окажется неплатежеспособным и не сможет исполнить обязательство согласно п. 2 ст. 1025 ГКТ несет кредитор, так как именно он вызвал путаницу своим ложным уведомлением об уступке требования.

##### **3. Отзыв уведомления об уступке**

Согласно п. 3 ст. 471 ГКТ уведомление об уступке может быть отозвано подлинным кредитором лишь с согласия мнимого кредитора. Это ставит под сомнение правила п. 2. Кроме того, это действует и в тех случаях, когда каждому очевидно, что уведомление об уступке является ложным и что подлинный кредитор сохранил свой статус кредитора. Это, в свою очередь, следует из телеологического толкования нормы о защите. Если истинная правовая ситуация для каждого очевидна, то ни одна сторона не проявляет такого доверия к правильности уведомления об уступке, которое было бы достойно защиты правилами пунктов 2 и 3 ст. 471 ГКТ.

#### **Статья 472. Многократная уступка**

**Если об уступке одного и того же требования первоначальный кредитор условится с несколькими лицами, правомочным перед должником будет тот из них, с которым первоначальный кредитор установил отношения ранее других.**

#### **1. Принцип приоритета**

Статья 472 ГКТ содержит так называемый **принцип приоритета**, так как уступка является распорядительной сделкой, то действительным может быть только один акт передачи требования. Если первоначальный кредитор уступает требование, его приобретает новый кредитор. Все последующие уступки, предпринимаемые первоначальным кредитором в отношении этого требования, являются распоряжениями неправомочного лица, то есть у него нет прав на это требование. Например: если первоначальный кредитор поочередно уступит требование двум разным лицам, а должник узнает только об уступке, совершенной во вторую очередь, то согласно принципу приоритета уступка второму лицу будет недействительна. Только приобретение первым цессионарием является действительным, так что только исполнение в его пользу могло бы освободить должника от долга.

#### **Статья 473. Переход требования в силу закона**

**В отношении перехода требования в силу закона или решения суда применяются правила, предусмотренные статьями 466 - 472 настоящего Кодекса.**

##### **1. Общие положения**

Права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств: в результате универсального правопреемства в правах кредитора; по решению суда о переводе прав кредитора на другое лицо, когда возможность такого перевода предусмотрена законом; вследствие исполнения обязательства должника его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству; при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступления страхового случая; в других случаях, предусмотренных законом. Непосредственно из законодательного акта никакого правоотношения возникнуть не может, необходимо наступление юридических фактов. Вышеуказанные обстоятельства и есть эти юридические факты. Согласно ст. 473 ГКТ в отношении перехода требования в силу закона или решения суда применяются соответственно все нормы, регулирующие сделку по уступке требования (ст. 466 – 472 ГКТ).

##### **2. Случаи уступки по закону**

Примером перехода требования в силу закона является, например, ст. 945 ГКТ в которой указано, что в случае исполнения требования поручителем требование кредитора в отношении должника переходит к поручителю путем уступки в силу закона. Решение суда о переводе прав кредитора на другое лицо может быть принято, например, при разрешении споров с участием двух и более истцов, в частности при встречном иске, когда решение выносится в пользу одного из них и права других истцов судом не признаются. Универсальное правопреемство возникает при **наследовании**. Согласно ст. 1128 ГКТ, переход имущества умершего лица (наследодателя) к другим лицам (наследникам) осуществляется по закону или завещанию или по обоим основаниям, то есть в отношении всех вопросов наследования по закону в случае смерти наследодателя применяется ст. 473 ГКТ, так как здесь речь идет не об уступке прав по требованиям, а об универсальной преемственности всего имущества.

#### **Статья 474. Передача иных прав**

**Правила об уступке требования соответственно применяются и в отношении передачи иных прав, если в законе не предусмотрено иное.**

Комментируемая статья устанавливает, что передаваться могут, как правило, не только требования, но и иные права, если в законе не предусмотрено иное. Так согласно п. 1 ст. 952 ГКТ, предоставленное документом право переходит согласно установленным для передачи движимых вещей правилам. Право может быть передано также по договору, заключенному с третьим лицом, то есть для передачи прав принципиально достаточным является достижение согласия между первоначальным и новым правомерным лицом в свободной форме, если иное не предусмотрено законом.

### **ГЛАВА 8. ПЕРЕВОД ДОЛГА**

## **Статья 475. Перевод долга**

**Третье лицо по договору с кредитором может принять на себя долг таким образом, чтобы занять место первоначального должника.**

### **1. Общие положения**



Перевод долга означает освобождение старого должника от обязательства с одновременным его возложением на нового при сохранении кредитора.

Договор заключается между кредитором и новым должником (лицом, принявшим на себя долг). Участие первоначального должника не требуется, т.к. он не должен опасаться какого-либо ущерба в результате перевода долга. В этом смысле речь идет о договоре в пользу третьего лица. Если между кредитором и новым должником достигнуто соответствующее согласие, новый должник занимает место первоначального и принимает его долг таким, как он существует на момент перевода, следовательно, с тем же содержанием.

Перевод долга, регулируемый в ст. 475-478 ГКТ, противоположен уступке требования (ст.ст. 465-474 ГКТ) правовой институт, поскольку при уступке требования (договор цессии)<sup>1</sup> меняется кредитор требования, а в случае перевода долга меняется должник.

Перевод долга имеет двоякую правовую природу. С одной стороны, он, как и уступка требования, является абстрактной распорядительной сделкой, поскольку речь идет о переходе обязательства должника другому лицу. Он одновременно является обязательственной сделкой, так как новый должник берет на себя обязательство, имеющееся между кредитором и первоначальным должником, сохраняя его содержание.

Поскольку перевод долга носит распорядительный характер, то соглашение о переводе долга и его последствия **не зависят от правовых оснований (причин) возникновения долга**. Здесь нередко заключается договор между прежним должником и новым должником, содержание которого заключается в том, что новый должник погашает свои обязательства перед первоначальным должником не путем их оплаты, а путем перевода на себя долга. Если при этом возникают юридические проблемы по поводу этой каузальной сделки, то они принципиально ограничены каузальной сделкой. Но правовые последствия перевода долга как абстрактной распорядительной сделки должны получать независимую от этого оценку. Например, если каузальная сделка оспаривается в связи с наличием предпосылок оспаривания согл. ст. 97-105 ГКТ, то это не отражается на действительности перевода долга. Здесь следует отдельно проверить, есть ли причины для оспаривания перевода долга и признания его недействительным.

## 2. Предпосылки действительности

В отличие от уступки требования перевод долга *не может* совершаться *без согласия кредитора*. Это следует уже из того, что при уступке требования смена кредитора не имеет отрицательных последствий для должника. Он все так же обязан исполнить существующее против него требование и может предъявить новому кредитору те же возражения и встречные требования, которые имелись у него на момент уступки требования против первоначального кредитора (ст. 470 ГКТ). Иначе при переводе долга: для кредитора решающее значение имеет должник как платежеспособное лицо. Поэтому перевод долга без согласия кредитора считается несостоявшимся (п. 2 ст. 476 ГКТ).

**Правовым следствием** действительного перевода долга является то, что первоначальный должник освобождается от обязанности исполнения и долг переходит на нового должника с тем же содержанием. Правда, при этом прекращаются все предоставленные в обеспечение долга вещные средства обеспечения (ст. 478 ГКТ). Новый должник может выдвигать возражения, основанные на правоотношениях между первоначальным должником и кредитором, но не возражения, основанные на каузальных отношениях между первоначальным и новым должником (ст. 477 ГКТ).

## 3. Соотношение с похожими институтами

Прежде всего следует проанализировать соотношение с уступкой требования. У перевода долга и уступки требования много общего. С одной стороны, он, как и уступка требования, является абстрактным договором распоряжения, поскольку речь идет о переходе обязательств должника.

Как и уступка требования, перевод долга возможен не во всех обязательствах. В частности, нельзя передать другому лицу долг, исполнение которого основано на разрешении (лицензии) заниматься соответствующей деятельностью, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. Следовательно, и обязательства, связанные с данной деятельностью не могут передаваться другим лицам. Перевод долга, следует отличать от принятия на себя чужого обязательства совместно с первоначальным должником, а также от поручительства (ст. 931 ГКТ). Если при переводе долга новый должник принимает уже существующий долг первоначального должника и этим обосновывает такой же по содержанию долг, одновременно освобождая от долга прежнего должника, то при поручительстве правоотношения между должником и кредитором, а тем самым и долг, сохраняются в неизменном виде. Только долг обеспечивается дополнительно поручительством. В результате кредитор получает не нового должника, а лишь дополнительное средство обеспечения на случай неплатежеспособности должника. Для действительности поручительства согласно ст. 932 ГКТ является обязательным письменное заявление поручителя, а для перевода долга письменного заявления не требуется. При переводе долга новый должник должен быть сам заинтересован в сохранении первоначального обязательственного отношения. Поэтому, например, следует считать, что если директор Хозяйственного общества заявляет, что он лично оплатит из своих собственных средств долг общества, так как опасается потерять авторитет, то это принятие на себя чужого обязательства совместно с первоначальным должником.

Если же такая личная заинтересованность отсутствует, то это в случае сомнения означает, что третье лицо хочет только поручиться за чужой долг, а не переводить его на себя как собственный.

При *принятии на себя чужого обязательства совместно с первоначальным должником* новый должник не собирается брать долг первоначального должника, освобождая его от обязательства, а только хочет взять на себя солидарную ответственность. В результате кредитор получает только дополнительное обеспечение в лице нового должника.

Поэтому сохраняются, если уже имеются, средства обеспечения долга первоначального должника, а также его

возражения к кредитору. Согласно ст. 936 ГКТ, если несколько лиц дают поручительство по одному и тому же обязательству, то они отвечают как солидарные должники, даже если они не приняли на себя поручительство совместно, тем самым на случай наличия нескольких поручителей оба должника отвечают перед кредитором как солидарные должники. Следовательно, в этом случае каждый должник должен участвовать в исполнении обязательства полностью, а кредитор имеет право требовать только однократного исполнения (ст. 487 ГКТ). Следует учитывать, что перевод долга может быть совершен во исполнение договора дарения, по которому одно лицо безвозмездно принимает на себя долг другого лица. Однако на такой договор должно распространяться ограничение, установленное ст. 550 ГКТ.

## 4. Форма перевода долга

В комментируемой статье ничего не говорится о том, в какой форме должно быть выражено согласие кредитора на перевод долга. Поскольку закон принципиально не устанавливает форму перевода долга, эта сделка может быть и конклюдентной. Согласно статье 93 ГКТ для действительности сделки необходимо соблюдение установленной законом формы. Если такая форма не установлена, стороны могут сами определить ее. Тем самым, можно сделать вывод что, перевод долга производится в свободной форме. То есть стороны могут самостоятельно определить, хотя бы они заключить устный или письменный договор или же удостоверить его в нотариальном порядке. Если переводимый долг может быть обоснован только в определенной форме, то данное положение не действует. Тогда установленная законом форма обоснования долга обязательна и для оформления перевода долга.

# Статья 476. Перевод долга по согласию с должником

1. **Если третье лицо по согласию с должником принимает на себя долг, то действительность соглашения зависит от согласия кредитора.**
2. **Если кредитор откажет в согласии, перевод долга считается несостоявшимся.**

## 1. Согласие кредитора

В п. 1 комментируемой статьи зафиксировано правило, согласно которому перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

В данном случае, в отличие от статьи 475 ГКТ, соглашение о переводе долга достигается не между кредитором и новым должником, а между первоначальным и новым должником.

Учитывая то, что перевод долга означает перемену в обязательстве должника, его личность имеет большое значение для кредитора, который, вступая в договор, учитывал его имущественное положение и другие качества. Поэтому п. 1 комментируемой статьи категорически связывает законность перевода долга с получением согласия кредитора. Это правило действует, если основанием перевода долга является соглашение сторон, и не применяется, если замена должника происходит на основании наследования.

В отличие от уступки требования перевод долга не может совершаться без согласия кредитора. Это следует уже из того, что при уступке требования смена кредитора не имеет отрицательных последствий для должника. Он все так же обязан исполнить существующее против него требование, и может предъявить новому кредитору те же возражения и встречные требования, которые имелись у него на момент уступки требования против первоначального кредитора согласно статье 470 ГКТ. Напротив, при переводе долга для кредитора решающее значение имеет платежеспособность должника. Поэтому в соответствии с п. 2 ст. 476 ГКТ перевод долга без согласия кредитора считается несостоявшимся. Как было отмечено, кредитор даст свое согласие только в том случае, если платежеспособность нового должника по крайней мере не ниже, чем у первоначального. Это объясняется, в частности, тем, что при переводе долга прекращаются все предоставленные в его обеспечение поручительства и залоговые права согласно ст. 478 ГКТ. В отношении выражения согласия в сделке, это может быть как заранее данное согласие (разрешение) (ст.124 ГКТ), так и последующее согласие (одобрение) (ст.126 ГКТ).

До тех пор, пока кредитор не дал своего согласия, перевод долга недействителен. Пока кредитор не дал одобрения, он не имеет никаких прав, вытекающих из соглашения между прежним и новым должником, но во внутренних отношениях между прежним и новым должником новый должник, как правило, уже взял обязательство удовлетворить требование кредитора. Пока не получено одобрение кредитора, первоначальный и новый должники могут свободно изменить или расторгнуть соглашение.

## 2. Последствия отказа кредитора

Согласно п. 2 комментируемой статьи перевод долга считается недействительным, если кредитор откажет в согласии. Так как гражданское право Туркменистана не содержит однозначного регулирования на тот случай, когда кредитор не заявляет о согласии к определенному сроку, установленному должником или третьим лицом, в правовых отношениях молчание принципиально не может рассматриваться как волеизъявление. Тем самым, перевод долга следует считать несостоявшимся не только в случае отказа в одобрении, но и при молчании кредитора, которому предложено заявить о согласии к определенному сроку.

Если кредитор не был уведомлен о состоявшемся переводе долга, либо отказался дать свое согласие, либо просто не ответил на предложение должников, то договор о передаче долга не вступит для него в силу. В этом случае кредитор будет иметь право потребовать исполнения от первоначального должника.

## **Статья 477. Возражения лица, принявшего на себя долг**

**1. Лицо, принявшее на себя долг, может выдвигать против требования кредитора возражения, основанные на правоотношениях между кредитором и первоначальным должником. Такое лицо не может предъявить к зачету требование, принадлежащее первоначальному должнику.**

**2. Лицо, принявшее на себя долг, не может выдвигать возражения против кредитора, основываясь на таком правоотношении между ним и первоначальным должником, которое положено в основу перевода долга.**

### **1. Общие положения**

Согласно комментируемой статье перемена должника не должна ухудшать его правовое положение в обязательстве. Она предусматривает весьма существенную гарантию для нового должника, а именно: право выдвигать против требований кредитора возражения, основанные на отношениях между кредитором и первоначальным должником. Из этого положения вытекает, что новый должник принимает на себя долг первоначального должника в том объеме, в котором этот долг лежал на первоначальном должнике, включая уплату процентов, неустойки, возврат или потерю задатка в случае нарушения или неисполнения обязательства. Должник вправе возражать против недействительности самого требования или его дополнительных условий, пропуска срока исковой давности, сроков исполнения обязательства, а также может приводить возражения, которые основаны на его личных взаимоотношениях с кредитором. Например, требовать зачета встречного требования (ст. 452 ГК), ссылаться на прощение долга (ст. 458-461 ГК).

Лицо, принявшее на себя долг, может согласно пункта 1 комментируемой статьи заявить все возражения на основании обязательственных отношений между кредитором и первоначальным должником, лежащих в основе долга на момент его перевода. В случаях, предусмотримых ст. 476 ГК, решающее значение здесь тоже имеет момент перевода долга, т.е. момент соглашения между первоначальным и новым должником, так как одобрение кредитора согласно ст. 126 ГК имеет обратную силу с момента совершения этой сделки.

Так как новый должник переводит на себя долг с тем же содержанием, то и срок давности требования продолжает идти в его пользу. Это в той же мере относится и к приостановлению и/или перерыву срока давности.

Однако согласно второму предложению п. 1 комментируемой статьи новый должник не может предъявить к зачету требование, принадлежащее первоначальному должнику, поэтому новый должник не может предъявить никаких возражений. Новый должник может предъявить к зачету требование только на основании собственных претензий против кредитора.

### **2. Недопустимость возражений против кредитора**

Лицо, принявшее на себя долг, не может выдвигать против кредитора никаких возражений, основываясь на своих каузальных отношениях с первоначальным должником, положенных в основу перевода долга.

Здесь следует отметить, что п. 2 комментируемой статьи не учитывает возражения, направленные против самой действительности перевода долга, так как это является вообще предпосылкой ответственности нового должника. Поэтому необходимо в каждом конкретном случае выяснить, не сказываются ли недостатки каузальных отношений на переводе долга. Нередко один и тот же недостаток (например, оспоримость по причине обмана) может касаться обеих сделок.

Лицо, принявшее на себя долг, всегда может заявить о наличии недостатков, которые могут привести к недействительности перевода долга. Но при этом есть разница в зависимости от того, как состоялся перевод долга: заключен договор между кредитором и новым должником согласно ст. 475 ГК. Поэтому причины для оспаривания - например, обман - могут возникнуть только при обмане, совершенном кредитором. Если первоначальный должник обманул нового должника, то это может иметь значение лишь постольку, поскольку это произошло по сговору с кредитором или, по крайней мере, с его ведением, если при этом кредитор не проинформировал нового должника и таким образом использовал его заблуждение.

В случае, предусмотренном ст. 476 ГК, договор заключается между первоначальным и новым должником, так что если первоначальный должник обманет нового должника, то последний может оспорить перевод долга против прежнего должника. Здесь возникает вопрос о том, является ли недобросовестность кредитора одним из условий оспаривания перевода долга. Ответ в данном случае может быть однозначным, учитывая то, что договор согласно ст. 476 ГК может быть заключен только между первоначальным и новым должником, то добросовестность или недобросовестность кредитора не имеет здесь никакого значения.<sup>137</sup>

Следует особо отметить, что, прежний должник обязан сообщить новому должнику необходимые сведения и передать соответствующие документы, которые могут стать основанием для возражения последнего против заявленных ему требований кредитора. Должник, выходя из обязательства, не несет перед кредитором никакой ответственности за неисполнение обязательства новым должником.

## **Статья 478. Прекращение поручительства и залоговых прав**

**В случае перевода долга прекращаются все предоставленные в его обеспечение поручительства и залоговые права.**

Следует учитывать, что в отличие от уступки требования с переводом долга поручительство и залог, установленные третьим лицом, прекращают свое действие. Они сохраняют силу лишь в случае, если поручитель или залогодатель согласятся отвечать за нового должника.

Правовым следствием действительного перевода долга является то, что первоначальный должник освобождается от обязанности исполнения и долг переходит на нового должника с тем же содержанием. При этом согласно комментируемой статье прекращаются все предоставленные в обеспечение долга вещные средства обеспечения. Насколько велик риск надежности требования, зависит, прежде всего, от состоятельности должника. С одной стороны, это относится к кредитору по требованию. Его риск заключается в неплатежеспособности должника. С другой стороны, это относится и к лицам, которые обеспечили обязательство, например, предоставили поручительство или ипотеку в обеспечение обязательства должника. Их риск, заключающийся в возможной реализации средств обеспечения, в значительной степени зависит тоже от платежеспособности должника.

По смыслу данной статьи лицо, предоставившее средства обеспечения обязательства, тоже не должно нести риск неплатежеспособности нового должника. Это лицо, как правило, может оценить риск неплатежеспособности первоначального должника, в обеспечение обязательства которого оно выдало поручительство, или предоставило ипотеку, но не может оценить риск, связанный с совершенно незнакомым ему лицом, принимающим на себя долг. Поэтому все поручительства и залоговые права, предоставленные в обеспечение долга, прекращаются при совершении перевода долга.

Это решение, в основе которого лежат экономические причины, однозначно нарушает принцип акцессорности, согласно которому вещное обеспечение следует судьбе обеспечиваемого требования. Но по названным причинам это, с одной стороны, целесообразно, с другой – установлено законом.

В результате перевода долга прекращаются установленные для его обеспечения поручительство и залог, если соответственно поручитель или залогодатель не дали согласия кредитору отвечать за нового должника

## ГЛАВА 9. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ КРЕДИТОРОВ ИЛИ ДОЛЖНИКОВ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ

### § 1. СОЛИДАРНЫЕ КРЕДИТОРЫ

#### Статья 479. Солидарные правомочия

**Если несколько лиц правомочны требовать исполнения таким образом, что каждый из них может требовать исполнения полностью, а на должника возлагается лишь разовое исполнение, они представляют собой солидарно правомочных лиц – солидарных кредиторов.**

#### 1. Общие положения

По общему принципу обязательственного права в обязательственном правоотношении участвует один кредитор и один должник. Но в соответствии с гл. 9 ГКТ в обязательстве в качестве каждой из его сторон – кредитора или должника – могут участвовать одно или одновременно несколько лиц.

Существует несколько видов множественности кредиторов и должников в обязательстве. При определении структуры обязательственного правоотношения, наряду с простой – одному должнику противостоит один кредитор, возможно использование и сложной структуры, при которой на одной стороне обязательства участвуют несколько лиц.

Возможны в принципе три ситуации. *Первая* – два и более должников при одном кредиторе – возникает, в частности, если вред потерпевшему причинен одновременно несколькими лицами (например, при грабеже квартиры группой злоумышленников), на всех лежит обязанность возместить потерпевшему вред. *Вторая* – два или более кредиторов при одном должнике, – когда, например, несколько банков принимают на себя гарантию своевременного возврата лицом полученного кредита. Наконец, *третья* имеет место, когда нескольким кредиторам противостоят одновременно несколько должников (в частности, в случаях, когда совместно выступающие заказчики заключили договор подряда с двумя или более строительными фирмами).

По смыслу комментируемой статьи каждый из кредиторов имеет право потребовать от должника выполнения обязательства пол-

ностью, а должник обязан выполнить один раз любому из кредиторов по своему усмотрению и он освобождается от обязательства перед всеми кредиторами.

## **2. Виды множественности кредиторов**

Существует несколько видов множественности кредиторов в обязательственных отношениях. Каждый из них характеризуется особенностями и при рассмотрении каждого из них следует особо обратить внимание на эти особенности.

### ***Долевые кредиторы***

В одном случае кредиторы имеют право потребовать от должника выполнения обязательства только согласно их доле в обязательстве. Такие кредиторы называются *долевыми кредиторами* и на практике встречаются довольно часто. Например, два предприятия совместно заказали один вагон цемента и договорились с поставщиком о том, что каждый из них покупает половину. В данном случае предприятия, хотя и заключили договор одновременно с одним поставщиком, отвечают только за уплату своей доли обязательства и имеют соответствующее этой доле требование: т.е. каждое из этих предприятий может потребовать от поставщика только поставки половины вагона. Однако долевые требования возникают только тогда, когда предметом обязательства являются *делимые исполнения* (денежные обязательства или предметы, определенные родовым признаком). В данном случае каждый кредитор имеет свой самостоятельный договор с должником. Но эти договоры могут быть взаимосвязаны. Например, поставщик не поставяет цемент, пока оба предприятия полностью не заплатили цену купленного цемента. Данная конструкция создает для должника определенные неудобства. Он должен найти каждого кредитора и предоставить ему исполнение, что порой бывает не так просто.

### ***Общие (совместные) кредиторы***

В некоторых случаях каждый из совместных кредиторов может потребовать выполнения для всех кредиторов. Предпосылкой такого требования является наличие неделимого предмета обязательства, а должник имеет право выполнять только в пользу всех кредиторов. Должник выполняет один раз и его не беспокоит то обстоятельство, как кредиторы будут делить между собой предмет обязательства. Примерами такого объединения являются товарищества (совместная деятельность) – (ст. 970-980 ГКТ), если у них имеется совместное имущество. К солидарным требованиям в этих случаях относятся требования из сделок, которые совершены по поводу имущества товарищества, например, сдача в аренду здания, которое принадлежит товариществу. В таких случаях товарищи (участники товарищества) лишены возможности потребовать выполнения своей доли обязательства и они имеют право осуществлять свои требования только совместно (п. 1 ст. 975 ГКТ).

К совместным требованиям относятся также требования из договора найма нежилого помещения в многоквартирном доме. В этом случае должник наниматель площади – обязан платить наемную плату всем собственникам квартир, а не только одному из них. Ситуация не меняется в случае, если сособственники дают одному из собственников правомочие на получение этой платы.

### ***Солидарные кредиторы***

Третий вид множественности кредиторов отличается тем, что каждый из кредиторов имеет право потребовать от должника выполнения обязательства полностью, а должник обязан выполнить один раз любому из кредиторов по своему усмотрению и он освобождается от обязательства перед всеми кредиторами. Такая совокупность кредиторов называется солидарными кредиторами и она закреплена в ГКТ (ст. 479-486 ГКТ). Солидарные кредиторы редко встречаются на практике. С другой стороны они предоставляют возможность должнику с исполнением одному из кредиторов полностью освободиться от обязательства.

Особенностью солидарных кредиторов является то, что каждый кредитор имеет самостоятельное право требования, когда в случае совместных кредиторов кредитор требует исполнения для всех кредиторов.

Согласно ст. 479 ГКТ солидарно правомочны лица – солидарные кредиторы имеются, если а) несколько лиц (два или более) б) правомочны требовать исполнения таким образом, что в) каждый из них может требовать исполнения полностью, г) а на должника возлагается лишь разовое исполнение.

Хотя ст. 479 ГКТ содержит недвусмысленное понятие солидарных кредиторов, на практике не так просто установить, имеются долевые, совместные или солидарные кредиторы. Поэтому в каждом конкретном случае следует проверить объем требований кредиторов и с какими последствиями связано выполнение обязательства в адрес одного из кредиторов.

С определенными сложностями связан вопрос о том, должен ли должник знать о том, что он заключает договор с множеством кредиторов. Например, если для свадьбы родители жениха и невесты договорились о том, что расходы свадьбы они будут делить, но с рестораном, где будет проводиться свадьба, договорились родители жениха, могут ли родители невесты потребовать от ресторана изменения согласованного меню или увеличения количества гостей?

## **Статья 480. Основания возникновения солидарных правомочий**

### **Солидарные правомочия возникают в силу договора, закона или неделимости предмета обязательства.**

Согласно ст. 480 ГКТ солидарные правомочия возникают, если солидарность требования предусмотрена договором или установлена законом, или при неделимости предмета обязательства.

Таким образом, ГКТ предусматривает три основания возникновения солидарных правомочий: договор, закон и неделимость предмета обязательства.

Солидарное правомочие на основании договора на практике возникает редко, из за того, что преимущество по выбору кредиторов предоставляется должнику, чем может поставить кредиторов в неудобное положение.

Солитарное правомочие на основании закона возникает, когда закон прямо предусматривает наличие солитарных кредиторов. Примером этого может послужить ст 1142 ГКТ, в которой закреплен завещательный отказ и согласно которому завещатель может возложить на наследника исполнение какого-либо обязательства за счет наследства в пользу нескольких лиц. Эти несколько лиц выступают в качестве солитарных кредиторов.

Третье основание возникновения солитарных требований, которое закреплено в ст. 480 ГКТ, и которое свободно можно отнести к основаниям, предусмотренным законом, это **неделимость предмета обязательства**. Это означает, что, если предметом обязательства является неделимая вещь и у должника имеются несколько кредиторов, они всегда являются солитарными кредиторами. Например, если лицо неправомерно владеет автомашиной, которая является совместной собственностью супругов, они являются солитарными кредиторами и каждый из них может потребовать виндикации, т.е. возвращения автомашины из неправомерного владения. А владелец может вернуть машину одному из супругов и этим обязательство считается выполненным для обоих кредиторов. С неделимостью предмета обязательства связана та особенность, что в этом случае солитарный кредитор может потребовать исполнения от должника только для всех кредиторов, а должник может выполнить только всем кредиторам одному из кредиторов, что будет принято как исполнение всем кредиторам.

#### **Статья 481. Исполнение обязательства перед любым кредитором**

**Должник может по своему усмотрению исполнить обязательство перед любым кредитором, если один из кредиторов не предъявлял ему иска с требованием, указанным в статье 479 настоящего Кодекса.**

При солитарности требования любой из солитарных кредиторов вправе предъявить должнику требование в полном объеме. Комментируемая статья ГКТ предоставляет должнику возможность выбора кредитора. До предъявления требования одним из солитарных кредиторов должник вправе исполнять обязательство любому из них по своему усмотрению. Так, если в вышеуказанном примере владелец автомашины вернет автомашину одному из супругов, то обязательство считается выполненным в отношении обоих супругов.

Исполнение обязательства полностью одному из солитарных кредиторов освобождает должника от исполнения остальным кредиторам. Исключение из этого правила предусмотрено в тех случаях, если один из кредиторов заявил иск против должника. В таком случае должник лишается права выбора кредитора и он обязан выполнять истцу-кредитору.

*Например, если три лица совместно купили автомашину, которая оказалась испорченной и один из приобретателей обратился к продавцу неисправной машины с требованием исправления недостатков, то продавец не имеет права отклонить требования этого кредитора и сослаться на то, что он хочет поговорить с другим покупателем и выяснить отношения с ним. Такую возможность ГКТ должнику не дает.*

#### **Статья 482. Исполнение обязательства одному из кредиторов**

**Исполнение обязательства полностью одному кредитору освобождает должника от обязательства перед другими кредиторами.**

Ст. 482 ГКТ закрепляет принцип, согласно которому исполнение обязательства полностью одному из кредиторов освобождает должника от обязательства перед другими кредиторами. Предпосылкой освобождения должника является только полное исполнение обязательства. Частичное исполнение обязательства, даже если один из кредиторов доволен этим исполнением, не освобождает должника от обязательства полного исполнения. Этот вывод можно сделать на основе анализа ст. 483 ГКТ.

Исключение из этого общего правила имеется в тех случаях, если предметом обязательства является неделимая вещь. В этом случае должник, хотя осуществляет исполнение в отношении одного кредитора, должен указать, что это исполнение касается всех кредиторов. Например, если должник должен поставить солитарным покупателям пассажирский самолет, он должен это сделать только один раз и неважно, какому из солитарных кредиторов будет поставлен самолет.

#### **Статья 483. Последствия отказа одного из солитарных кредиторов**

**Если один из солитарных кредиторов откажется от требования в отношении должника, то должник освобождается от уплаты той части, которая причиталась данному кредитору.**

Хотя полное выполнение в адрес одного кредитора освобождает должника от обязательства перед другими кредиторами, отказ одного кредитора от своего требования не освобождает должника от исполнения обязательства полностью. Согласно ст. 483 ГКТ он освобождается только от уплаты той части, которая причиталась данному кредитору. Естественно, здесь может идти речь исключительно о таких обязательствах, предметом которых являются делимые исполнения. Например, если при поставке одного вагона цемента один из кредиторов отказывается от своей части цемента, это не освобождает поставщика от обязательства поставить цемент другому покупателю. При неделимых обязательствах долю кредитора невозможно выделить отдельно.

Исходя из сказанного, можно заключить, что данная норма применяется только к обязательствам с участием нескольких кредиторов, в которых предметом исполнения являются делимые или определенные родовым признаком вещи, в отношении которых легко можно установить долю отдельных кредиторов.

#### **Статья 484. Недопустимость использования фактов, связанных с другим кредитором**

**Должник не может использовать в отношении одного из кредиторов факты, которые связаны с другим кредитором.**

Хотя кредиторы благодаря солитарным требованиям тесно связаны друг с другом, каждый из них сохраняет свою самостоятельность. Прежде всего, это касается фактов и обстоятельств, которые относятся к конкретному кредитору.



Эти факты не могут быть использованы должником в отношении других кредиторов и, ссылаясь на них, должник не имеет права отказаться от исполнения своего обязательства.

*Например*, срок исковой давности по обязательствам должника был пропущен одним из солидарных кредиторов. Должник, согласно ст. 484 ГКТ не может сослаться на это обстоятельство и на этом основании отказать другим кредиторам в исполнении своего обязательства.

Другой пример: Смерть одного из кредиторов, у которого не остались наследники, не освобождает должника от выполнения своего обязательства другим солидарным кредитором. Однако, в каждом конкретном случае следует проверить, касается ли данное обстоятельство или факт конкретного кредитора или всех солидарных кредиторов. Например, был ли пропущен срок исковой давности одним кредитором или всеми солидарными кредиторами?

#### **Статья 485. Права наследников солидарного кредитора**

**Если солидарный кредитор имеет нескольких наследников, на каждого из них переходит только та часть права на долг, которая соответствует его наследственной доле.**

ГКТ не ограничивается регулированием отношений между кредиторами и должником и одновременно определяет правовой статус наследников солидарного кредитора. Специальный случай, который закреплен в ст. 485 ГКТ связан с наличием множества наследников кредитора. Закон решает этот вопрос в пользу долевого участия наследников и устанавливает, что на каждого из наследников переходит только та часть права на долг, которая соответствует его наследственной доле.

Для остальных кредиторов имеет значение количественное участие наследников кредитора. В частности, должны ли все наследники одновременно представлять умершего кредитора или они должны назначить одного представителя? Этот вопрос должен быть решен самими наследниками. Соответственно применяются нормы наследственного права.

#### **Статья 486. Обязанности солидарного кредитора перед другими кредиторами**

1. **Солидарный кредитор, полностью получивший исполнение от должника, обязан выдать остальным кредиторам причитающуюся им долю.**

2. **Во взаимоотношениях между собой солидарные кредиторы имеют равные доли, если между ними не установлено иное.**

По смыслу комментируемой статьи солидарный кредитор, получивший исполнение от должника, обязан возместить причитающееся другим кредиторам в равных долях, если иное не вытекает из отношений между ними.

##### **1. Отношения между солидарными кредиторами**

Отношения между солидарными кредиторами и должником - это одна сторона медали. Поскольку выполнение обязательства одному из солидарных кредиторов освобождает должника от обязательства перед другими кредиторами (ст. 482 ГКТ). Естественно возникает вопрос, как обеспечены интересы и права других кредиторов, как и от кого они могут получить свое исполнение? Ответы на эти вопросы содержатся в ст. 486 ГКТ.

Солидарные кредиторы находятся в обязательственном правоотношении не только с должником, но и между собой тоже. Поэтому рассмотрение отношений внутри солидарных кредиторов заслуживает внимания.

Получение исполнения от должника со стороны одного кредитора возлагает на него обязательство выполнения другим солидарным кредиторам. В частности, солидарный кредитор, полностью получивший исполнение от должника, обязан выдать остальным кредиторам причитающуюся им долю.

Таким образом, у солидарных кредиторов возникает требование к кредитору, получившему исполнение от должника. Следовательно, он становится должником для остальных кредиторов.

Как решить вопрос, если солидарный кредитор получил от должника меньше, чем полагалось? Кто обязан возместить другим кредиторам недополученную сумму? Из ст. 486 следует, что кредитор обязан возместить другим кредиторам недополученную сумму, даже если он от должника получил меньше, чем полагалось. Такой вывод можно сделать из п. 2 ст. 486 ГКТ, согласно которой солидарные кредиторы имеют равные доли на требование, а не на полученное исполнение.

##### **2. Долевое равноправие между кредиторами**

Важное значение для практики имеет вопрос о размере требования. Согласно п. 2 ст. 486 ГКТ солидарные кредиторы имеют равные доли. Однако соглашением между ними может быть установлено иное распределение долей.

## **§ 2. СОЛИДАРНЫЕ ДОЛЖНИКИ**

### **Введение**

Можно выделить три разновидности множества должников: долевые должники, общие (совместные) должники и солидарные должники.

#### **Долевые должники**

Долевые должники имеются в тех случаях, если каждый из нескольких должников отвечает за выполнение только одной, причитающейся ему части (доли) обязательства. Долевые должники существуют только при наличии делимого предмета исполнения, как, например, деньги или предметы, определенные родовым признаком (мука, цемент и т.д.), чтобы можно было без сложностей делить исполнение между должниками.

*Пример:* два соседа заказали одну грузовую машину минеральных удобрений и договорились с поставщиком о том, что каждый из них покупает половину. В этом случае соседи, хотя они одновременно и с одним продавцом

заключили договор купли-продажи, отвечают только за уплату своей доли обязательства – т.е. своей части цены минеральных удобрений - и имеют соответствующее этой доли обязательство.

Следует отметить, что практически речь идет о самостоятельных обязательствах отдельных должников. Поэтому каждое из них имеет право на самостоятельное выполнение своего обязательства. С другой стороны эти части обязательства опираются на общее договорное отношение. Поэтому расторжение или отказ от договора могут быть осуществлены всеми совместно.

Эта конструкция множества должников создает определенные неудобства для кредитора: кредитор должен найти каждого должника и потребовать от них выполнения обязательства. Кроме того, у него имеется риск невыполнения обязательства одним из должников. Принимая во внимание эти сложности в вопросе защиты кредиторов, ГКТ придает преимущество институту солидарных должников: он закреплен в ст. 487-500 ГКТ. Долевые должники встречаются в основном при заключении договоров, если стороны договора этого пожелают.

### **Общие (совместные) должники**

В тех случаях, если одно требование направлено в адрес нескольких должников и исполнение обязательства должно быть произведено всеми совместно налицо - общие (совместные) должники. Таких случаев очень мало. Примером общих (совместных) должников может послужить совместная деятельность (товарищество – ст. ст.970-980 ГКТ), если общее имущество товарищества принадлежит членам товарищества на праве общей совместной собственности. Они являются совместными собственниками и им принадлежит доля в собственности, но не на отдельные части имущества. Поэтому они обязаны совместно выполнить обязательства по этому имуществу.

### **Солидарные должники**

Солидарные должники – самая распространенная форма множества должников на практике. В этом случае исполнение обязательства возлагается на нескольких лиц таким образом, что каждый из них должен участвовать в исполнении обязательства полностью, а кредитор имеет право требовать только однократное исполнение полностью или частично по своему усмотрению от любого должника.

В статьях 487-500 ГКТ закреплен именно институт солидарных должников.

### **Статья 487. Солидарные обязательства**

**Если исполнение обязательства возлагается на нескольких лиц таким образом, что каждый из них должен участвовать в исполнении обязательства полностью, а кредитор имеет право требовать только однократного исполнения, они представляют собой солидарных должников (солидарное обязательство).**

#### **1. Понятие**

Согласно ст. 487 солидарное обязательство – это совместное обязательство нескольких должников перед кредитором: то есть исполнение обязательства возлагается на нескольких лиц и каждый из них должен участвовать в исполнении обязательства, а кредитор имеет право требовать только однократное исполнение полностью или частично по своему усмотрению от любого должника.

Из содержания комментируемой статьи можно выделить предпосылки возникновения солидарных обязательств и наличия солидарных должников:

1. несколько лиц должны быть должниками одного кредитора,
2. солидарные должники обязаны выполнить кредитору одно обязательство, независимо от составных частей и видов исполнения этого обязательства,
3. каждый должник может быть привлечен для исполнения обязательства полностью,
4. кредитор может потребовать выполнения от любого должника только один раз (ст. 489 ГКТ),
5. если один из должников выполняет обязательство в пользу кредитора, все должники освобождаются от исполнения (ст. 491 ГКТ).

### **Статья 488. Основания возникновения солидарного обязательства**

**Солидарное обязательство возникает в силу договора, закона или неделимости предмета обязательства.**

#### **1. Договорные и внедоговорные основания возникновения солидарного обязательства**

В комментируемой статье конкретизируются основания возникновения солидарного обязательства:

а) в некоторых случаях солидарный характер обязательства и солидарная ответственность должников закреплены в договоре или вытекают из природы или предмета договора. Например: несколько фермеров заключили договор с акционерным обществом на поставку определенного количества комбинированных кормов в определенный срок. Таким образом, они взяли на себя обязательство и отвечают солидарно за поставку сельхозпродукции.

б) Согласно ст. 1033 ГКТ внедоговорной является ответственность нескольких лиц, совместно причинивших вред потерпевшему – деликтные обязательства. За причинение этого вреда лица, причинившие вред, несут солидарную ответственность.

## **1. Закон как основание возникновения солидарного обязательства**

В преимущественно большинстве случаев солидарное обязательство возникает из закона. Как правило, в нем содержатся положения об объеме и формах ответственности должников. Например: по факту хищения несколькими лицами крупного рогатого скота, принадлежащего государству, установлено, что эти лица своими преступными действиями нанесли ущерб государству в определенном размере. В этом случае, эти лица несут солидарную ответственность за возмещение вреда, нанесенного государству. Так, как согласно ст.1033 ГКТ, если в причинении вреда участвовало несколько лиц, они несут ответственность как солидарные должники. За вред несет ответственность не только тот, кто непосредственно причинил его, но и тот, который склонил его или способствовал этому, а также и тот, кто сознательно воспользовался вредом, причиненным другому. Возникновение солидарного обязательства из закона содержится также в п.3 ст.1029 ГКТ, гласящей «родители или лица, ответственные за надзор за несовершеннолетними, обязаны возместить вред, причиненный другим лицам противоправными действиями несовершеннолетнего».

## **2. Неделимость предмета обязательства**

В некоторых случаях наличие солидарных должников предопределяется неделимостью предмета обязательства. Если предметом обязательства являются неделимые предметы, независимо от правового основания возникновения обязательства, они отвечают солидарно перед кредиторами. Например, обязанность по внесению арендной платы за неделимый предмет аренды (например, склад), предоставленный в пользование нескольким арендаторам. Таким образом, если предмет обязательства неделимая вещь и выполнение обязательства возлагается на нескольких лиц, то они всегда являются солидарными должниками.

### **Статья 489. Право кредитора требовать исполнения от любого должника**

**Кредитор может по своему усмотрению потребовать исполнения от любого должника как полностью, так и частично. До исполнения обязательства полностью обязательства остальных должников остаются в силе.**

В комментируемой статье изложен механизм реализации требования кредитора при солидарности должников: их ответственность строится по принципу «один за всех и все за одного». Кредитор может предъявить требование ко всем должникам, а может - к любому из них как полностью, так и в части долга. Даже если внутренним соглашением солидарные должники освободили одного из должников от исполнения обязательства, такое соглашение для кредитора не имеет силы.

Если в числе солидарных должников есть и физические лица, и юридические лица, то кредиторы чаще всего предъявляют требования к юридическому лицу с учетом состоятельности должника, организационно-правовой формы юридического лица.

Ни один из солидарных должников, даже исполнивших обязательство частично, не выбывает из правоотношения до полного погашения требований кредитора. Тем самым только полное удовлетворение требований кредитора прекращает солидарное обязательство исполнением.

### **Статья 490. Встречное требование солидарного должника в отношении кредитора**

**Солидарный должник вправе предъявить кредитору все встречные требования, которые вытекают из сути договора или на которые имеет право только он, либо которые являются общими для всех солидарных должников.**

По смыслу комментируемой статьи солидарный должник вправе выдвигать кредитору встречные требования, основанные на обстоятельствах, вытекающих из сути договора в целом. Например, солидарный должник вправе требовать от кредитора снижения арендной платы за использования сельхозтехники при выявлении в нем скрытых недостатков в установленные сроки.

В данной норме также речь идет об установленной законом или договором такой последовательности исполнения сторонами своих обязанностей, когда одна сторона исполняет обязательство при условии исполнения другой стороной своего. Например, если в договоре поставки предусмотрена предварительная оплата, что только после получения средств от покупателя поставщик отгружает товар покупателю. Встречным здесь является исполнение обязательства, осуществляемое при условии исполнения (оплаты) другой стороной.

Важным условием применения встречного требования является то обстоятельство, что они должны быть общими для всех солидарных должников. Это означает, что осуществление этого требования должно быть выгодным для всех солидарных должников, как, например, при требовании снижения арендной платы.

### **Статья 491. Последствия исполнения обязательства полностью одним из должников**

**Исполнение обязательства полностью одним должником освобождает от исполнения остальных должников. То же правило действует в отношении зачета, осуществленного должником перед кредитором.**

Как правило в солидарном обязательстве исполнение обязательства возлагается на нескольких лиц таким образом, что каждый из них должен участвовать в исполнении обязательства полностью. Однако здесь следует учесть то, что

исполнение обязательства полностью одним должником освобождает от исполнения остальных должников (предложение 1 ст. 491 ГКТ).

Не имеет значения способ исполнения этого обязательства. Солидарные должники освобождаются от исполнения даже в тех случаях, если обязательство выполнено зачетом, осуществленным одним из должников перед кредитором (предложение 2 ст. 491 ГКТ).

Зачет – один из способов прекращения обязательства, указанных в гл. 6 ГКТ. Солидарное обязательство прекращается по общему правилу исполнением всеми должниками (либо одним из них) в полном объеме согласно ст. 452 ГКТ. Основаниями прекращения солидарного обязательства могут быть и другие способы. Например, прощение долга одному из солидарных должников освобождает и других солидарных должников, кроме случаев, когда кредитор оставляет за собой требование к ним.

#### **Статья 492. Недопустимость использования фактов, связанных с другим солидарным должником**

**Факты, связанные с одним из солидарных должников, могут быть использованы только в отношении этого лица, если из сути обязательства не вытекает иное.**

По сути комментируемой статьи при возникновении фактов, связанных с одним из солидарных должников в отношении исполнения обязательства перед кредитором, они могут быть использованы только в отношении этого лица, хотя солидарные должники совместно отвечают перед кредитором.

Один из «фактов» по смыслу комментируемой статьи предусмотрен в п. 2 ст. 494 ГКТ, согласно которой последствия несоблюдения сроков исполнения одним из солидарных должников не могут быть использованы в отношении остальных солидарных должников. Под последствиями несоблюдения сроков исполнения следует понимать неустойку, пеню или возмещение причиненного ущерба.

В другом случае, согласно статьи 500 ГКТ, приостановление или прекращение течения срока давности в отношении одного из солидарных должников не имеет силы в отношении других должников.

Как правило, в солидарном обязательстве исполнение обязательства возлагается на нескольких лиц, таким образом, что каждый из них должен участвовать в исполнении обязательства полностью. Однако в случае если один из солидарных должников стал недееспособным, это не означает, что другие солидарные должники освобождаются от выполнения обязательства перед кредитором.

#### **Статья 493. Иск в отношении одного из солидарных должников**

**Внесение иска в отношении одного из должников не лишает кредитора права внесения иска и в отношении остальных должников.**

Комментируемая статья определяет порядок осуществления кредитором права требования при солидарной обязанности должников. Порядок предъявления требований к солидарным должникам, как в отношении личности должника, так и в отношении объема исполнения определяется по усмотрению кредитора. Кредитор имеет право выбрать солидарного должника, от которого он потребует выполнения обязательства. Осуществление этого права происходит путем внесения иска против одного из должников. По логике это означало бы, что другие должники освобождаются от привлечения к ответственности. Однако это не так. Согласно ст. 493 ГКТ внесение иска в отношении одного из должников не лишает кредитора права внесения иска и в отношении остальных должников. Таким образом, ГКТ различает последствия выполнения обязательства одним из должников и последствия внесения иска против одного из должников. Только выполнение обязательства одним из должников освобождает других должников от обязательства. Однако внесение иска кредитором против одного из должников не связано с такими последствиями. Другие должники тоже могут быть привлечены к ответственности.

#### **Статья 494. Последствия задержки принятия исполнения**

**1. Последствия задержки кредитором принятия исполнения от одного из солидарных должников имеют силу и в отношении остальных солидарных должников.**

**2. Последствия несоблюдения сроков исполнения одним из солидарных должников не могут быть использованы и в отношении остальных солидарных должников.**

##### **1. Последствия задержки принятия исполнения кредитором**

Как правило, выполнение своего обязательства одним из солидарных должников влечет последствия для других солидарных должников, а также определенные нарушения со стороны кредитора влияют на положение солидарных должников. Один из таких случаев предусмотрен в п.1 ст. 494 ГКТ. Так, если со стороны кредитора имеется задержка в принятии исполнения от одного из солидарных должников, то это имеет силу и в отношении остальных солидарных должников. Это означает, что с одной стороны солидарные должники освобождаются от исполнения обязательства, а с другой стороны они могут предъявить кредитору претензию в случае задержки исполнения со стороны кредитора.

##### **2. Последствия задержки должника**

В п. 2 комментируемой статьи речь идет о последствиях несоблюдения сроков исполнения одним из солидарных должников. В этом случае, наоборот, последствия не могут быть использованы и в отношении остальных солидарных должников, например неустойка или пеня.

#### **Статья 495. Обязанности наследников солидарных должников**

**Если один из солидарных должников имеет несколько наследников, эти наследники обязаны исполнить обязательство соразмерно их наследственной доле. Это правило не применяется, если требование неделимо.**

Комментируемая статья, прежде всего, содержит принципиальное положение о том, что наследники солидарного должника несут ответственность за обязательства наследодателя.

С другой стороны, статья содержит возможности исполнения обязательства в тех случаях, если у солидарного должника несколько наследников. Общее правило гласит, что они обязаны исполнить обязательство соразмерно их наследственной доле. Здесь они вступают в качестве долевых должников.

Если предмет обязательства представляет собой неделимое требование, наследники становятся солидарными должниками и объем их наследственной доли не имеет никакого значения. Это соответствует требованию ст. 488 ГКТ, в силу которой неделимость предмета обязательства всегда влечет возникновение солидарного обязательства.

#### **Статья 496. Объединение требования кредитора с долгом одного из солидарных должников**

**Если требование кредитора объединяется с долгом одного из солидарных должников, в отношении остальных должников обязательство прекращается в размере, приходящемся на долю этого должника.**

В данной статье констатируется прекращение обязательства одного из солидарных должников в случае объединения его долга с требованием кредитора. Например, Автозавод в качестве кредитора заключил договор на покупку покрышек и других комплектующих деталей у одного консорциума, который создан на основе договора совместной деятельности и состоит из трех предприятий. Эти предприятия являются солидарными должниками Автозавода по поставке вышеуказанных комплектующих материалов. В течении года Автозавод приобрел предприятие по производству покрышек, которое являлось членом указанного консорциума и одним из солидарных должников. С приобретением предприятия на Автозавод (кредитора) перешел и долг предприятия по поставке покрышек. Тем самым, прекращается обязательство по поставке покрышек, однако обязательство по поставке других комплектующих материалов остается в силе.

#### **Статья 497. Право требования в порядке регресса при исполнении обязательства полностью одним из должников**

1. **Должник, исполнивший солидарное обязательство, имеет право требования в порядке регресса в отношении остальных должников соразмерно их долям, но за вычетом своей доли, если договором или законом не установлено иное.**

2. **Если невозможно определение объема ответственности должников, они ответственны друг перед другом в равной доле.**

Как правило, солидарное обязательство это не только правовое положение солидарных должников перед кредитором, но и внутренние отношения между солидарными должниками. Ст. 497 ГКТ регулирует отношения солидарных должников между собой. Особое внимание уделяется праву регресса должника, выполнившего обязательство перед кредитором, к остальным должникам.

Уплата кредитору одним из должников является основанием возникновения нового (регрессного) обязательства.

Уплативший долг выступает в качестве кредитора и за вычетом доли, падающей на него, взыскивает то, что он ранее уплатил за должников кредитору. Если должников несколько, то регрессное обязательство будет долевым. При этом доли предполагаются равными (п. 1 ст. 497 ГКТ). Например, если три солидарных должника должны были заплатить кредитору долг 1500 манат, но один из должников заплатил за всех, он может потребовать от каждого должника по 500 манат.

Однако из закона или соглашения сторон может вытекать и неравенство долей. Поэтому в каждом конкретном случае следует проверить, предлагает ли закон какое-нибудь иное решение компенсации солидарных должников.

#### **Статья 498. Последствия неплатежеспособности солидарного должника**

**Если один из должников оказался неплатежеспособным, приходящаяся на него доля соразмерно распределяется между другими платежеспособными должниками.**

В комментируемой статье речь идет об обстоятельствах солидарной ответственности должников в случае, если один из них оказался неплатежеспособным. Согласно этой статье бремя неплатежеспособного солидарного должника распределяется между другими солидарными должниками. Это означает, что если один из должников оказался неплатежеспособным, приходящаяся на него доля соразмерно распределяется между другими платежеспособными должниками.

При невозможности взыскания с должника (например, при несостоятельности должника, ликвидации предприятия-банкрота) бремя солидарной ответственности несут оставшиеся должники.

#### **Статья 499. Компенсация солидарному должнику**

**Если только один солидарный должник получил выгоду из солидарного обязательства, то солидарный должник, не получивший такой выгоды, может потребовать удовлетворения для исполнения своего обязательства.**

Комментируемая статья содержит конкретный случай внутренних отношений между солидарными должниками. Если по солидарному обязательству один из солидарных должников получил определенную выгоду, то солидарный должник, не получивший такой выгоды, имеет право на компенсацию от других солидарных должников, если она необходима для исполнения своего обязательства.

#### **Статья 500. Последствия истечения срока давности**

**Приостановление или прекращение течения срока давности в отношении одного из солидарных должников не имеет силы в отношении других должников.**

Предусмотренная в данной статье норма является конкретным выражением положения ст. 492 ГКТ, согласно которой факты, связанные с одним из солидарных должников, могут быть использованы только в отношении этого лица. Согласно ст. 500 ГКТ приостановление или прекращение течения срока давности в отношении одного из солидарных должников не имеет силы в отношении других должников. Это означает, что другие солидарные должники обязаны выполнить в пользу кредитора (см. комментарий к ст. 492 ГКТ).

Туркменский национальный институт  
демократии и прав человека при Президенте Туркменистана

Региональная программа  
Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ)  
«Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии»  
по поручению Федерального министерства  
экономического сотрудничества и развития (BMZ)

Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Туркменистана

ТОМ III  
(Статьи 330-500)

Редактор А. Попов  
Художественный редактор Г. Оразмурадов  
Технический редактор О. Нурыгдыева

А - 84811

Подписано в печать 26.02.2015. Формат 60x84 1/16.  
Печ. л. 18,5. Уч.-изд. л. 16,11. Усл. печ. л. 17,21. Усл. кр.-отт. 20,46.  
Тираж 1000. Заказ № 62.

Туркменская государственная издательская служба.  
744000, Ашхабад, Гарашсызлык шаёлы, 100.

Типография «Гундогар Йылдызы».  
74004, Ашхабад, ул. О.Кулиева, 31.

Ср. по данному вопросу статьи в изданном под ред. Я. Нурыева и Л. Чантурия сборнике «Право. Экономика. Благосостояние – актуальные вопросы правовой реформы в Туркменистане» (нем. «Recht. Wirtschaft. Wohlstand – Aktuelle Fragen der Rechtsreform in Turkmenistan»), 2010, глава 2 (стр. 57 и след.).

Д. К. Норс. Институты, институциональные преобразования и экономическая мощь (D. C. North, Institutionen, Institutioneller Wandel und Wirtschaftsleistung), 1992, стр. 65. <sup>3</sup> В англосаксонском праве эту функцию выполняет большей частью основанное на решениях составителей *прецедентное право* (англ. «case law»), то есть судебные решения, имеющие обязательную силу.

Ср., например, E. Mckendrick, Contract Law, 7th edition, 2007, стр. 78 и след.

Проф. Рольф Книпер Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Ведомости Меджлиса Туркменистана, 1993 г., № 9-10, ст.66.

Закон Туркменистана «О защите прав потребителей», Ведомости Меджлиса Туркменистана, 1993 г., № 9-10, ст.66.

В соответствии с этим, хотя в законодательстве Туркменистана публичные договоры особо не выделяются, то согласно теории к числу публичных договоров относятся в частности, договоры розничной купли – продажи, энергоснабжения бытового подряда, банковского вклада граждан и другие.

Проф. Рольф Книпер Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

в тексте на русском языке п.1 ст. 343 ГКТ ошибочно указано «акцента», что следует понимать как «акцепта», а в тексте на туркменском языке указано правильно.

Закон Туркменистана «О торговле», Ведомости Меджлиса Туркменистана, 2002 г., №2, ст.20.

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).



Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

См. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации Ч.1/ под ред. Т.Е.Абовой, А.Ю.Кабалкиной. – М.; 2002. – с.807.

См. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части 1 (постатейный) под ред. О.Н.Садикова. – М., 2002. – с.804.

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

См. Принципы международных коммерческих договоров. М., 2003.С. 112-113.

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Ст. 374 ГКТ в русской редакции использует термин «замирение». Желательно пользоваться термином «мировое соглашение». В российском законодательстве используется термин «мировое соглашение» (ст. 150 Закона РФ о банкротстве).

Проф. Рольф Книпер. Общие положения об обязательствах. Некоторые вопросы заключения договора и отказа от договора (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Й. Шрам, Исполнение обязательств (материалы семинара

Й. Шрам.

Й. Шрам.

Х.-Й. Шрам.

ное право. Общая часть», 24

Х.-Й. Шрам. Исполнение обязательств (материалы семинара ное право. Общая часть», 24

Х.-Й. Шрам. Исполнение обязательств (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Х.-Й. Шрам. Исполнение обязательств (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Х.-Й. Шрам. Исполнение обязательств (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Х.-Й. Шрам. Исполнение обязательств (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Х.-Й. Шрам. Исполнение обязательств (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Закон Туркменистана «О Центральном Банке Туркменистана», Ведомости Меджлиса Туркменистана, 2011 г., № 1, ст.11.

Конституция Туркменистана, 26.09.2008 г., ст.14

Закон ТССР «О языке», 24.05.90 г., ст. ст. 1,2, (Ведомости Верховного Совета ТССР, 1990 г., №10, ст.109)

Закон Туркменистана «О нормативных правовых актах», 07.12.2005 г., (нов.

редакция), ст.ст.3,5,14 (Ведомости Меджлиса Туркменистана, 2005г., №3,4 ст.30)

Х.-Й. Шрам. Исполнение обязательств (материалы семинара GIZ «Обязательственное право. Общая часть», 24-25 марта 2011 г.).

Для обозначения этого принципа применяется понятие *«favor contractus»*: Рольф Книпер. Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425. Неопубликованная рукопись.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

Материалы научно-практической конференции.

Подробно об этом см.: *Книпер.* Комментарии к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ» ст. 405-425.

*Книпер.* . ст. 405-425.

*Книпер.* ст. 405-425. <sup>62</sup> *Книпер.* ст. 405-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

*Книпер.* ст. 405-425. <sup>67</sup> *Книпер.*

-425.

Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ»

.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405

.

Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ»

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ» ст. 405-425. <sup>75</sup>  
*Книпер.*

-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ» ст. 405-425.

*Книпер.*

-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ» ст. 405-425.

*Книпер.*

-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ» ст. 405-425. <sup>82</sup>  
*Книпер.*

-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ» ст. 405-425. <sup>84</sup>  
*Книпер.*

-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ» ст. 405-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ»

-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ» ст. 405-425.

*Книпер.*

-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

.

.  
*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

Это обязательство по возмещению вреда виновного водителя уточняется в ст. 1034 ГКТ, согласно которой владелец транспортного средства возмещает причиненный вред.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ»  
-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ»  
-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ»  
-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

*Книпер.* Комментарий к обязательственному праву «Общей части ГКТ». ст. 405-425.

Х.-Й. Шрамм. Дополнительные средства обеспечения требования в гражданском праве Туркменистана. Доклад на международной конференции в Туркменистане .

*Шрамм.* Дополнительные средства обеспечения требования в гражданском праве Туркменистана.

См.: Комментарий к ст. 416-425 ГКТ.

*Шрамм.* Дополнительные средства обеспечения требования в гражданском праве Туркменистана.

*Шрамм.* Дополнительные средства обеспечения требования в гражданском праве Туркменистана.

В этой связи возникает вопрос о том, могут ли другие объекты быть использованы в качестве задатка. Принцип свободы договора говорит в пользу того, чтобы допуска-

Ханс-Йоахим Шрамм. Прекращение обязательств исполнением в гражданском праве Туркменистана. Доклад на международной конференции в Туркменистане.

В качестве такого документа может послужить и квитанция.

Соответственно применяется ст. 375 ГКТ.

*М.И.Брагинский, В.В.Витрянский* «Договорное право», книга первая, стр. 312.

Подробнее о месте исполнения обязательств смотрите комментарий к статье 376 ГКТ.

*Шрамм.* Прекращение обязательств путем прощения. Неопубликованный доклад.

При подготовке комментариев к данной главе был использован доклад судьи Йорга Пуделька. Уступка требований в гражданском праве Туркменистана.

Следствием основанного на принципе абстракции различия между каузальной и распорядительной сделкой является, в частности, что возможные дефекты каузальной сделки не сказываются автоматически на распорядительной сделке. Если, например, каузальная сделка является оспоримой из-за того, что одна из сторон была введена в заблуждение, то это ни в коем случае не должно иметь последствий для действительности уступки как распорядительной сделки. Но может быть так, что и каузальная и распорядительная сделки имеют один и тот же недостаток, и поэтому распорядительная сделка тоже является оспоримой или вообще ничтожной. Возможно также, что стороны поставили уступку требования в зависимость от действительного совершения каузальной сделки (сделка под отлагательным условием – см. ст. 121 ГКТ):.

Пуделька. Уступка требований в гражданском праве Туркменистана.

Пуделька. Уступка требований в гражданском праве Туркменистана.

Пуделька. Уступка требований в гражданском праве Туркменистана.

Пуделька. Уступка требований в гражданском праве Туркменистана.

Пуделька. Уступка требований в гражданском праве Туркменистана.

Уступка требований в гражданском праве Туркменистана.

Уступка требований в гражданском праве Туркменистана.

*Пуделька.* Уступка требований в гражданском праве Туркменистана

Уступка требований в гражданском праве Туркменистана

*Пуделька.* Уступка требований в гражданском праве Туркменистана

*Пуделька.* Уступка требований в гражданском праве Туркменистана.

*Пуделька.* Уступка требований в гражданском праве Туркменистана

Суброгация – переход к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба

*Пуделька.* Перевод долга в гражданском праве Туркменистана. Доклад для научной конференции в Дашогузе в июне 2011 года.

*Пуделька.* Перевод долга в гражданском праве Туркменистана.

*Пуделька.* Перевод долга в гражданском праве Туркменистана.

*Пуделька.* Перевод долга в гражданском праве Туркменистана.<sup>137</sup> *Пуделька.*  
Перевод долга в гражданском праве Туркменистана.

*Пуделька.* Перевод долга в гражданском праве Туркменистана.

При разработке комментариев к данной главе использован неопубликованный доклад Ладос Чантурия. «Множественность кредиторов в обязательстве».

Множественность кредиторов в обязательстве.

*Чантурия.* Множественность кредиторов в обязательстве.

Множественность кредиторов в обязательстве.

Множественность кредиторов в обязательстве.

При разработке данных комментариев использован доклад Ладос Чантурия.

«Солидарные должники в гражданском праве Туркменистана».

*Чантурия.* Солидарные должники в гражданском праве Туркменистана.

*Чантурия.* Солидарные должники в гражданском праве Туркменистана.

*Чантурия.* Солидарные должники в гражданском праве Туркменистана.

*Чантурия.* Солидарные должники в гражданском праве Туркменистана.