

**3.4\* По двум отсортированным массивам длины  $n$  и  $m$  найти  $k$ -ый по величине элемент в их объединении.**

Пусть наши массивы называются  $a$  и  $b$  и пусть они нумеруются с единицы. Тогда номер элемента равен его индексу в массиве.

Рассмотрим два элемента  $a[i]$  и  $b[j]$ . Пусть  $a[i] > b[j]$ .

Тогда несложно отметить, что  $a[i]$  может находиться не ближе, чем на месте  $(i+j)$  в объединении массивов, потому что он не меньше всех своих предшествующих элементов  $a[1..i-1]$  (таких уже  $i-1$  штук) и не меньше всех элементов  $b[1..j]$  (таких  $j$  штук). Значит, слева от  $a[i]$   $(i+j-1)$  элемент и поэтому он занимает  $(i+j)$ -е место.

Рассмотрим элемент  $b[j]$ . Рассуждая аналогично, можно прийти к выводу, что этот элемент находится не дальше чем на месте  $(i+j-1)$  в объединении массивов, потому что все элементы из  $a[i+1..n]$  и из  $b[j+1..m]$  – не меньше чем  $b[j]$ .

То есть мы для каждой пары элементов можем определить «крайнее левое и крайнее правое» возможное положение в массиве для соответствующих элементов.

Далее, если вдруг  $k < i+j$  при тех же условиях ( $a[i] < b[j]$ ), то очевидно, что  $k$ -ый элемент это не  $a[i]$  и никакой после  $a[i]$ . Значит, можем отсечь весь хвост  $a$  после  $i$ -го элемента.

А если  $k \geq i+j$ , то искомый  $k$ -ый элемент – не  $b[j]$  и никакой до  $b[j]$ . Значит, мы можем отсечь все начало второго массива. Эти два утверждения прямо следуют из предыдущих замечаний.

Алгоритм становится прост – смотрим на два средних элемента массива, смотрим какой больше и отсекаем соответствующую половину массива (причем, если отсекаем нижнюю половину второго, то не забудем уменьшить  $k$  на длину этой отсеченной части).

Действуем до тех пор, пока один из массивов не станет нулевой длины – и тогда просто выводим  $k$ -й элемент второго массива.

Алгоритм своим поведением жутко похож на обычный бинарный поиск, только тут поиск «одновременно» в двух массивах, откуда «угадывается» сложность.

Она – очевидно логарифм суммарной длины, т.к. на каждом этапе мы уменьшаем длину одного из массивов в 2 раза. В случае одинаковых длин, получается рекуррентное соотношение  $T(n) = T(3/4 * n) + 1$ , откуда  $T(n) = O(\log n)$ , причем асимптотика не меняется при неодинаковых длинах.

$$A\ O(\log(n+m)) = O(\log(n*m)) = O(\log n + \log m)$$