

Caducidade em Idosos

Camille Menezes, Jeff Caponero e Michel Miler

Sumário

Introdução	1
Análise descritiva	1
Modelo	2
Resultados Inferenciais.	3
Estimativas pontuais	3
Discussão dos resultados	3
Função Desvio	3
Gráficos	3
Análise Residual.	3
Observações Atípicas	3

Introdução

Cinquenta e quatro indivíduos considerados idosos são submetidos a um exame psiquiátrico para avaliar a ocorrência ou não de sintoma de caduquice. (Agresti, 1990, pgs. 122-123). Acredita-se que o escore obtido num exame psicológico feito previamente esteja associado com a ocorrência ou não do sintoma. Este trabalho propõe um modelo de regressão logística para estudar esta relação.

Análise descritiva

Conduziu-se uma análise descritiva dos dados, com objetivo de entender um pouco mais as variáveis consideradas. A tabela 1 apresenta os resultados obtidos.

Tabela 1: Medidas resumo da variável score

	Min	Q1	Median	Mean	Q3	Max	Std.Dev	CV	Skewness	Kurtosis
Com Caducância	4	7	8,5	8,93	11	14	3,17	0,36	0,26	-1,21
Sem Caducância	4	10	13,0	12,50	15	20	3,46	0,28	-0,08	-0,24

Nota-se que os dados referentes aos scores obtidos pelos idosos é similar para ambas as condições, muito embora os scores obtidos pelos idosos sem patologia seja em média superior porém com um desvio padrão também maior. Outro fator importante é que ambas as distribuições são relativamente simétricas diferindo com pouco quanto a curtose. O coeficiente de variação apresenta uma ligeira diferença que associada às diferentes médias pode significar um comportamento distinto dos dois grupos.

Modelo

Com base nos dados é possível avaliar um modelo de regressão logístico.

Tabela 2: Resultados da ANOVA, para o modelo com função de ligação logito.

	Estimado	SD	z	Pr(> z)
Intercepto	2,4040	1,1918	2,0171	0,0437
Beta 1	-0,3235	0,1140	-2,8385	0,0045

Tabela 3: Resultados da ANOVA, para o modelo com função de ligação probito.

	Estimado	SD	z	Pr(> z)
Intercepto	1,3862	0,6853	2,0228	0,0431
Beta 1	-0,1880	0,0630	-2,9841	0,0028

Tabela 4: Resultados da ANOVA, para o modelo com função de ligação cauchit.

	Estimado	SD	z	Pr(> z)
Intercepto	3,3266	1,8072	1,8407	0,0657
Beta 1	-0,4212	0,1984	-2,1234	0,0337

Os modelos apresentados nas tabelas 2, 3 e 4 são bastante similares. Uma comparação mais acurada dos modelos pode ser verificada a partir dos valores de AIC atingidos. A Tabela 5 mostra esses valores.

Tabela 5: Valores de AIC dos modelos da ANOVA, para cada função de ligação.

Função	AIC
Logito	55.0174
Probit	54.9836
Cauchit	55.1573

Desta forma, verifica-se que a diferença entre os modelos é bastante sutil e não há necessidade de se valer de uma função de ligação diferente da canônica para explicar os dados. Assim a função de ligação logito é preferível dentre as demais.

Resultados Inferenciais.

Estimativas pontuais

Com base no modelo escolhido é possível estimar os valores de β e ϕ para o modelo.

Os valores estimados foram de $\alpha = -0.2625$ e de $\beta_1 = 0.1159$. Com 3 iterações obteve-se a precisão de 10^{-6} .

Discussão dos resultados

Interpretação dos resultados.

Função Desvio

Interpretação da função desvio. Compare o valor da função desvio com a estatística qui-quadrado e interprete o resultado do teste de hipótese.

Gráficos

Apresente o gráfico da função de distribuição acumulada logística (veja Aula prática III - dados turbine). Plote o gráfico de \hat{z} versus $\hat{\eta}$ e comente sobre as evidências de adequacidade da função de ligação.

Análise Residual.

Considerando os resíduos Studentizado (tsi) padronizado e o componente do desvio padronizado (tdi) apresente os seguintes gráficos tsi, tdi versus valores ajustados, tsi, tdi versus valores observados e os respectivos gráficos do envelope simulado.

Observações Atípicas

Identifique as observações atípicas. Comente cada gráfico.