#### Introducción al uso educativo de wikis

Tema 5: Evaluación de wikis



Antonio García Domínguez Manuel Palomo Duarte Departamento de Ingeniería Informática

#### Índice

- Introducción
  - Qué me voy a encontrar en el wiki
- Qué quiero medir
- Qué se puede medir
  - Qué se puede medir de manera escalable
- Competencias
- La segunda oportunidad

- Normalmente el wiki es una extensión de lo que vemos en clase
  - Me preocupa:
    - Que la gente se desmadre: ¡viva la virgen!
    - Los copiones: alumnos "milagro"
    - Los chupópteros: "probe" de mí
    - •

- Normalmente el wiki es una extensión de lo que vemos en clase
  - Me preocupa:
    - Que la gente se desmadre: ¡viva la virgen!
    - Los copiones: alumnos "milagro"
    - Los chupópteros: "probe" de mí
    - •
  - Podemos intentar acotarlos → identificarlos
- Si se me escapa uno no es una tragedia:
  - ¡La gente copia en nuestros exámenes!

 A veces el profesor tiene miedo de que los alumnos se harten de escribir y haya mucho trabajo que leer, revisar, evaluar, etc

- A veces el profesor tiene miedo de que los alumnos se harten de escribir y haya mucho trabajo que leer, revisar, evaluar, etc
- Lo primero es ALEGRARNOS
  - ¡Hemos conseguido que nuestros alumnos trabajen!!!! ;-)
  - ¿Cuántas veces nos hemos quejado del pasotismo y la falta de trabajo de los alumnos?
  - Sólo con romper esa barrera ya merece la pena ...

## Qué quiero medir

- Del contenido:
  - Cantidad
  - Calidad
  - Presentación
- Del proceso:
  - Reparto del trabajo
  - Coordinación / discusiones
  - Distribución de las aportaciones en el tiempo
  - Etc.

### Qué quiero medir

- Sería muy interesante saber quien es el autor de un texto
  - Pero ¿es posible?

### Qué quiero medir

- Sería muy interesante saber quien es el autor de un texto
  - Pero ¿es posible?
    - Alejandra escribe un párrafo
    - Pilar cambia el orden de dos frases
    - Manolo pone un "no" delante de una frase
    - Marisa mueve el párrafo a otra parte de la página
    - Ignacio une dos frases del párrafo
    - Carmen divide el párrafo en dos, y mueve uno de ellos al final del documento
    - Francisco rescribe la frase del "no" de Manolo

### Qué se puede medir

- Para la versión final y en cada versión intermedia del wiki se puede medir:
  - Calidad del contenido
  - Cantidad
  - Presentación
  - Autoría del trabajo en su contexto
    - Del grupo responsable o de otro grupo
  - Etc.
- ¿Es asumible evaluar todo en cada edición?

- No podemos aspirar a evaluar todo lo que se ha hecho en el wiki ...
  - igual que no aspiramos a evaluar cada gesto e interacción en clase

- No podemos aspirar a evaluar todo lo que se ha hecho en el wiki ...
  - igual que no aspiramos a evaluar cada gesto e interacción en clase
- Podemos evaluar sólo la versión final del wiki:
  - Sería tan bueno/malo como evaluar un PDF
- Y a partir de ahí hay muchos indicadores que complementan esa nota de la versión final

- Los indicadores escalables son de tipo:
  - Automático: generados por el wiki y/o Moodle
  - Manuales: generados por alumnos
    - Si tengo X alumnos editando el wiki, lo normal es que puedan participar en su medición y/o evaluación
    - Está demostrado que el trabajo sobre su trabajo (la auto-evaluación, evaluación por pares, heteroevaluación, etc.) hacen que los alumnos aprendan y desarrollen sentido crítico
    - ¡Esto es un wiki! Hemos puesto todo público para hacer cosas como estas

- Cantidad de información:
  - Medirla en la versión final
  - Ponerle hitos de entrega (plazos)
    - Si se puede, hacer evaluaciones intermedias, autoinformes y/o presentaciones en clase
  - Exigir un mínimo de trabajo durante el curso. Ej:
    - Si hay hasta 10 aportaciones en total al wiki: 5 puntos.
      Más de 10 aportaciones: 10 puntos
    - Si hay mínimo una aportación al wiki cada semana (por persona o por grupo): 1 punto extra

- Calidad de información:
  - Siempre se puede/debe medir al final
  - Se podría medir en las intermedias avisando a los alumnos
    - Ej: este mes tenéis que escribir en el wiki sobre el tema que acabamos de ver → conseguimos que estudien
  - Nos podemos apoyar en evaluaciones entre pares (más que evaluaciones propias)
    - Rúbricas: puede ser en privado o en el mismo wiki

#### Evaluación por pares

- Cuidado con los "favores mutuos":
  - Si Pepe evalúa a Antonia y Antonia evalúa a Pepe
  - Puede que salga todo "demasiado" bien
- Cuidado al hacer las asignaciones:
  - Aleatorias
  - Alumno1 evalúa a Alumno2, que evalúa a
    Almuno3, que evalúa a Alumno4 y este aAlumno1
- Se pueden usar meta-evaluaciones
- Se puede justificar como "alumno auditor"

- Calidad de las aportaciones. Si:
  - Hay responsables de apartados concretos es fácil
    - Cada apartado tiene un responsable, aunque aporten todos
  - He dado roles es asequible
    - Incluso trasversales, por ej: responsable de calidad
  - Todos los alumnos pueden editar todo
    - Es más difícil dar nota a un alumno u otro: autoinformes
- Valorar también aportaciones fuera de su rol o responsabilidad

- Si he dado una estructura hay cosas que medir.
  Ejemplo:
  - Número de mediciones en campo
  - Número de referencias bibliográficas
    - Y su tipo: libro, URL, normativa, etc.
- Si he puesto límites:
  - Número de conceptos no directos trabajados (otras entradas del wiki)
- Número de páginas del wiki que la referencian
  - Penalizos los enlaces "artificiales"

- Coordinación / discusiones
  - Si obligamos a los alumnos a usar la pestaña de comentarios/discusión nos puede dar información muy útil:
    - Roles
    - Planificación
    - Objetivos (cumplidos o no)
    - Interacciones
    - Negociaciones
    - •

- Aparte de muchas competencias específicas, se pueden medir competencias transversales con datos objetivos:
  - Colaboración: histórico de edición de una página
  - Liderazgo: primer alumno que mete mano al wiki cada vez que hay una tarea nueva
  - Resolución de conflictos: pestaña de comentarios
  - Reparto de roles: página (parte de ella) donde cada alumno trabaja más

- ¿Qué pasa si un alumno sólo hace aportaciones día antes de entregar el trabajo?
  - Nota de grupo:
  - Nota de trabajo continuo:

- ¿Qué pasa si un alumno sólo hace aportaciones día antes de entregar el trabajo?
  - Nota de grupo: la misma que sus compañeros
    - Si no les parece bien han tenido tiempo de quejarse
    - Si al alumno tenía tareas, estas están incluidas y aceptadas implícitamente en el trabajo del resto de compañeros
  - Nota de trabajo continuo: cero
    - No ha trabajado de manera continua

- ¿Qué pasa si un alumno sólo hace una edición a la semana?
  - Nota de grupo: la misma que a sus compañeros
  - Como es sólo una aportación puedo verla para comprobar si es significativa o no (ej: una cursiva)
    - Si no es significativa: mala nota de trabajo continuo
    - Si es significativa: buena nota de trabajo continuo, pero mala nota de colaboración. Porque ha escrito fuera del wiki y ha volcado toda la información en un momento, impidiendo la colaboración con sus compañeros

## La segunda oportunidad

- Puedo hacer un alumno/grupo repase el trabajo de otro para indicar aspectos a ampliar/mejorar
- Pueden servir para dar una segunda oportunidad a:
  - Los autores originales
  - Los que encontraron la debilidad (subir nota)
  - Los que tienen esos conceptos flojos (examen)

**–** ...

### Y aparte, el menú "de la casa"

- Si no me termino de fiar del wiki
  - Hago un examen a cada alumno sobre lo que ha hecho en el wiki (con el wiki delante o no)
  - Pido a quien ha colaborado en otra página que me haga la misma corrección en otra
  - En medio de la edición del wiki:
    - Meto datos nuevos para obligarles a trabajarlos
    - Cambio a los alumnos de roles/grupos

•

### Gracias por su atención

¿Preguntas?

