**OPPGAVE GITT I ORDINÆR EKSAMEN**

**1. I pensumboken skriver Bue Olsen og Syse at vi ofte har «flere grunner på én gang for å handle slik vi mener er etisk riktig»? Diskuter dette utsagnet i relasjon til ideen om at FNs bærekraftsmål er tenkt å ha en allmenn gyldighet.**

* Hva er etikk og moral?
* Gresk ethikos (gode vaner og karakter) latin moral samme betydning. Forskjellen på disse to moralen er hvordan vi utfører en handling, mens etikken blir en refleksjon rundt denne handlingen. Teori/praksis.
* Menneskelig karakter og menneskelig kultur
* Etikk handler om rett karakter, dannelse, gode vaner og sunn kultur, eller sagt med andre ord om hva som er rett og riktig for mennesker
* Etikken har visse grunnleggende prinsipper som (mange vil mene) er gyldige uavhengig av kultur
* Autonomi, ikke skade andre, rettferdighet, gjøre andre vel
* Kardemommeloven: man skal ikke plage andre, man skal være grei og snill, og for øvrig kan man gjøre som man vil.
* Eksempler kan være a) forbud mot dødsstraff b) rett til utdanning c) bærekraftig utvikling?
* ABB
* Hva er en god utdanning? Gratis grunnskole, god teknisk og yrkesfaglig opplæring og høyere utdanning til menn og kvinner til en overkommelig pris
* Alle ha trygge boliger og grunnleggende tjenester de har råd til, sikre kultur og naturarv,
* Hvordan kan man argumentere for at FNs bærekraftsmål er «allmenngyldige»?

**Sensurveiledning:**

Evne til å bli kjent med noen grunnleggende begreper og teorier som ofte knyttes til det vi kan kalle etiske refleksjoner, og hvilken relevans disse har for private bedrifter og næringslivet.

Dette er kanskje den mest åpne og overordnete oppgaven som gis i år, gitt at den går på de mest grunnleggende sidene ved kurset, slik disse primært diskuteres i Bue Olsen og Syse (2020), kapittel 1 og 2.

Det forventes derfor at kandidatene kan si noe grunnleggende om hva etikk er og hva etiske handlinger er, primært med utgangspunkt i hvordan pensumboken diskuterer (1) om etikk bare er smak og behag, (2) om hva som motiverer etisk handling og (3) hvordan vi kan ha flere grunner til å tenke og handle som vi gjør. Alt dette dekkes i kapittel 1, og er koblet til oppgavetekstens første del.

Andre del av oppgaveteksten åpner opp for en større grad av refleksjon rundt hvorfor det kan finnes flere grunner for etisk refleksjon og handling. Her bør kandidatene kunne hente argumenter fra kapittel 2, hvor ansvarsbegrepet diskuteres med utgangspunkt i (1) hvordan dette kan forstås smalt og bredt, (2) direkte og indirekte, og (3) slik sett gi kandidaten en rekke åpninger for å kunne diskutere forskjellige måter å se etiske handlinger på fra ulike ståsteder; for eksempel (A) individ, bedrift eller sivilt samfunn, og (B) innenfra en bedrift/organisasjon eller utenfra/overfor en bedrift/organisasjon, for eksempel som medlem av en interessegruppe eller organisasjon i sivilsamfunnet.

Gode kandidater vil her kunne koble sine argumenter og vurderinger rundt dette til de grunnleggende etiske teoriene som presenteres i kapittel 4, og peke på mulige etiske dilemmaer (punkt 4.11) som kan oppstå når etisk refleksjon foregår fra forskjellige ståsteder (eksempelvis individuelt, bedriftsmessig eller i en interesseorganisasjon, eller fra et shareholder versus stakeholder ståsted).

Meget gode kandidater setter også slike mer teoretiske diskusjoner inn i et overordnet perspektiv med noen grunnleggende filosofiske betraktninger fra Vetlesens (2007) bok om hva etikk egentlig er. Dette trenger ikke å ha utgangspunkt i Vetlesen, men diskusjonene og refleksjonene bør være på et mer grunnleggende filosofisk nivå for at kandidaten skal oppnå toppkarakter.

**OPPGAVE DITT TIL ORDINÆR EKSAMEN**

**5. En bærekraftig utvikling skal ifølge FNs bærekraftsmål imøtekomme dagens behov uten å ødelegge mulighetene for at kommende generasjoner skal få dekket sine behov. Hva vil en god utdanning kunne bety i denne sammenheng hvis vi kobler det spesielt til ideen om at utdanningen skal lære elever og studenter til etisk refleksjon?**

* Hva er god utdanning? Hva er vitenskap?
* Hvilke syn på hva vitenskap er kommer frem i FNs bærekraftsmål for god utdanning?
* Er dette en form for kulturimperialisme?
* Bærer de preg av konsekvensetikk? nytteetikk (ja..)
* Finnes det plikteetiske og/eller dygdsetiske alternativer? (ja..)Hovedpunkter:

Pliktetisk

* Eks. Hans Jonas:
* Filosofen Hans Jonas (se Hva er etikk, kapittel 5) fremmer følgende imperativ (dvs. absolutte påbud): handle slik at konsekvensene av handlingen vil være forenlige med en bærekraftig jord, og dermed også menneskehetens fremtidige eksistens (Hva er etikk, side 72). Hva tenker du om et slikt absolutt påbud?
* Kan dette være et alternativ? En grunnleggende norm som alle bærekraftsmål bør være basert på?

Dydsetisk:

* «Fiskeren som ikke trengte å fiske mer»
* Generelt mindre forbruk. Lære seg å klare seg med mindre enn den rike verden gjør i dag.
* Etterstrebe dydene moderasjon og nøkternhet
* Ikke noe av dette er lett eller enkelt å innføre, men kanskje er det på tide å tenke annerledes om disse problemstillingene?

Diskursetikk:

* Det er vel kanskje det FNs bærekraftsmål er et resultat av?
* Men har «alle argumenter kommet på bordet»?
* Er «alle berørte parter» inkludert i prosessen?
* En mer bærekraftig nytteetikk er også et alternativ

**Sensurveiledning:**

Kandidaten må vise evne til å reflektere over FNs bærekraftsmål for god utdanning, og kunne gi en god presentasjon av dette bærekraftsmålet i en sammenheng som viser at kandidaten har lest pensum / fulgt kurset, og forstår hvordan og hvorfor vi har trukket frem dette bærekraftsmålet spesielt.

En slik refleksjon kan gå på: (1) behovet for utdanning generelt, (2) evnen til å forstå etiske problemstillinger og samfunnsansvar i den forbindelse, slik dette er definert i pensumbøkene til Bue Olsen og Syse (2020) og Vetlesen (2007), og (3) evnen til å problematisere disse etiske problemstillingene, og konkret vise hvordan utdanning er en form for bærekraftig karakteristikk i seg selv, både for den enkelte og samfunnet.

Gode kandidater ser slike refleksjoner også i et bredere teoretisk perspektiv, og med utgangspunkt i de fire etiske hovedretningene vi behandler i dette kurset – dydsetikk, pliktetikk, konsekvensetikk og diskursetikk – evner de å diskutere utdanning som et generelt og spesielt behov i denne sammenheng.

(NB! Om kandidater bruker andre betegnelser på disse etiske retningene, og / eller trekker inn andre etiske betraktninger / teorier, skal ikke dette trekke ned karakteren, men tvert imot gi mulighet for å settes opp dersom det er godt argumentert).

Ekstra gode kandidater problematiserer også spørsmål knyttet til økt utdanning, for eksempel gjennom «brain drain»-prosesser og / eller økt splittelse og polarisering i samfunnet mellom de som har og ikke har utdanning. Eller andre former for refleksjon og motforestillinger rundt dette bærekraftsmålet spesielt, og den sterke fokuseringen på ideen om universalitet i FNs bærekraftsmål generelt i denne sammenheng

**OPPGAVE GITT TIL ORDINÆR EKSAMEN**

**9. Hvor langt mener du private bedrifters samfunnsansvar strekker seg utover det å skaffe overskudd til eierne, når det gjelder å sørge for anstendige arbeidsplasser og å bidra til et samfunns økonomiske vekst?**

* Forelesning til Gloppen
* Knytte dette opp mot casediskusjoner:
* eks.: MDG - oljepolitikk
* H&M
* Amazon
* Choice
* Outsourcing – Orkla
* Automatisering av arbeidsplasser

**Sensurveiledning:**

Evne til å reflektere over FNs bærekraftsmål for anstendig arbeid og økonomisk vekst fra et etisk og moralsk perspektiv. Det forutsettes at kandidatene kjenner til hovedprinsippene i FNs bærekraftsmål nr. 8.

Fokus bør i henhold til det konkrete oppgavespørsmålet være på bedriftenes samfunnsansvar, slik dette diskuteres i Bue Olsen og Syse (2020), kapittel 2, og ideer og tiltak som går utover de grunnleggende ansvarsområdene for bedrifter, slik disse diskuteres i kapittel 5. Det vil si at kandidatene må vise at de kan noe om hva bedrifters samfunnsansvar er og kan være (kapittel 2), og hvordan og hvorfor dette eventuelt skal tas med i betraktning når bedrifter utvikler sine strategier for drift (kapittel 5).

Kandidaten forventes å ha kjennskap til teorien/prinsippet om den tredelte bunnlinjen, og til en viss grad praksis med hensyn til dette, med spesiell vekt på den sosiale delen av de overordnete bærekraftsmålenes prinsipper. Det samme gjelder Carroll-pyramiden, som diskuteres på side 100 i pensumboken til Bue Olsen og Syse (2020). For å få bestått trenger likevel ikke kandidatene nødvendigvis å konkret vise til disse, men må kunne bruke noen av de tilnærmingene til spørsmålet som tas opp spesielt i kapittel 2 og 5 i pensumboken.

Gode kandidater klarer også å sette dette bærekraftsmålet inn i en større sammenheng, og diskutere hvordan det henger sammen med noen av de øvrige målene, for eksempel det om likestilling mellom kjønnene, som også har vært en del av vårt pensum.

Meget gode kandidater diskuterer i tillegg de mer grunnleggende etiske og moralske prinsippene som utfordrer bedriftenes prinsipp om profitt, og våre ønsker og interesser som kunder og konsumenter av varer og tjenester. Her kommer for eksempel kapittel 1, 4 og 7 i Bue Olsen og Syse (2020) inn som relevant bakgrunn, og Vetlesen (2007). Ekstra poeng bør gis til kandidater som går ut over det forelagte pensum og kommer med egne ideer og innfallsvinkler på problemstillingen.

**2. Hvis du var leder av en bedrift eller du var virksomhetsleder i en kommune, hvilke etiske retningslinjer ville du ha sørget for å ha på plass?**

* Pliktetikk?
* Deontologi (gresk deon betyr plikt). Plikter og regler skal gjelde likt og for alle. Immanuel Kant omtalt som pliktetikker, mente man ikke kunne snike seg unna ved å si at dette er greit for meg, men ikke andre. Uten allmenlov tar man ikke andre folk på alfor, men kun seg selv.
* Konsekvensetikk?
* Utilitarisme- utility (nytte). Handlingens konsekvens fører med seg mest mulig nytte for flest mulig. Trenger ikke å tilfredsstille alle, men flest mulig. (drepe Hitler; bærekraftig energi fremfor olje).
* Dy(g)dsetikk?
* Er en kvalitet eller karaktertrekk. Handler mest om den som handler og ikke handlingen i seg selv. Hvordan blir man en dygdsetikker, oppvekst vilkår, mine dygde som gavmildhet, ærlighet osv. Finne gylne middelveier som gavmild til gjerrig og dum.
* Diskursetikk?
* Sokrates, viktigheten av en samtale. Alle skal få lov til å være med i diskusjonen og finne den mest etiske handlingen sammen.
* Hva med dillemmatrening? Kan det fungere som en form for ex ante ansvar?
* Bedrifter ser for seg dilemmaer de kan komme oppi og lager øvelser for å prøve og løse dilemmaene.
* Ansvar: stå til svars for noe
* Ex ante og ex post ansvar: ansvar på forhånd og i etterkant
* Ex ante: bedriftsleder har ansvar på forhånd definert av lover, retningslinjer og selve rollen som leder
* Ex post: ansvar i etterkant av en hendelse, f.eks. bedrift som ikke har levert regnskap til myndighetene i tide, må nå påta seg ansvaret. Kan til en viss grad være definert av ex ante ansvaret også, den som hadde ansvar for regnskap gjorde ikke det den skulle.
* «God selskapsstyring» er også relevant å trekke inn her
* Corporate governance betyr selskaps eller virksomhetsstyring
* Viktig å ha på plass:
* et ansvarlig styre (som er uavhengig nok av ledelsen slik at de kan ta opp vanskelige saker og om nødvendig kritisere ledelsen)
* god kommunikasjon og rapportering internt og eksternt
* klar bevissthet om etikk og lovlighet
* uavhengig revisjon av regnskaper og andre styringsdokumenter
* gode forhold til ansatte, kunder, nærmiljøet og stakeholders (interessenter)
* Rette søkelys på etikk og etiske utfordringer
* Seminarer?
* Undersøkelser
* Navigasjonshjulet?
* Hva du gjør- står i sentrum med de neste punktene rundt
* Jus- er det lovlig?
* Identitet- er det i samsvar med våre verdier?
* Moral- er det riktig?
* Omdømme- beholder vi vår troverdighet?
* Økonomi- lønner det seg?
* Etikk- lar det seg begrunne?
* Involvere de ansatte?

**3. Hvor mye ansvar har en bedrift for forhold i samfunnet rundt bedriften eller for forhold som for eksempel en kontraktpartner eller en underleverandør har hovedansvaret for?**

* Hva betyr det å ta ansvar?
* Stå til svars for noe (Stoltenberg: mitt ansvar er å ta ansvar for det jeg har ansvar for)
* Ex ante (på forhånd) og ex post (i etterkant)
* Corporate Social Responsibility (CSR) – bedrifters samfunnsansvar
* Tanken er at bedrifter har et ansvar utover aksjonærer (shareholders), ansatte og kunder. Bedriften har ansvar også for stakeholders: lokalmiljø, natur og samfunnet ellers.
* Hvor langt strekker dette ansvaret seg?
* Relevant her: Den tredelte bunnlinjen (som viser hvordan det sosiale hensyn, miljøhensyn og økonomi er gjensidig avhengig av hverandre)
* Hva med å trekke inn spørsmålet om hvilket ansvar og forpliktelser vi har eller bør ha for naturen som sådan og fremtidige generasjoner?
* Trekk inn Hans Jonas og føre var-prinsippet (Vetlesen s. 72-73)

**4. Verdier omtales som viktige for styring og påvirkning av vår atferd. Hvordan kan vi sikre etterlevelse av våre valgte verdier i en bedrift eller annen type av organisasjon?**

* Erkjennelse, ser vi problemstillingen? (Gorillaen)
* Rolle og kultur, kan vi lett havne i en ukultur? (vi ser ikke problemer for bare gevinst eller vi er for travle – «timingen er ikke god»)
* Det individuelt rasjonelle kan være kollektivt irrasjonelt («allmenningens tragedie»)
* Legge strategier for å overholde de etiske prinsipper man har vedtatt

**6. I en rapport som konsulentselskapet PwC har utarbeidet for Storebrand og organisasjonen CARE i 2018, konkluderes det med at «Kjønnsmangfold i et selskap gir mer kritisk og kreativ tenking. Dette resulterer i flere ideer, og mer innovasjon, en sterkere kultur, høyere produktivitet og bedre ledelse». Diskuter denne påstanden med utgangspunkt i FNs bærekraftsmål for likestilling mellom kjønnene.**

* Hva legger dere i begrepet KJØNNSMANGFOLD?
* Hvorfor vil dette gi en mer kritisk og kreativ TENKNING?
* Hvordan vil ideen om kjønnsmangfold kunne virke inn på kvinners MENNESKERETTIGHETSSTATUS mer generelt?
* TIPS: Diskuter dette med utgangspunkt i de menneskerettslige prinsippene som ligger til grunn for FNs bærekraftsmål om at alle kvinner har rett til (1) et ANSTENDIG LIV, (2) LIKESTILLING og LIKEVERD med menn og (3) MULIGHETENTIL Å PÅVIRKE eget liv og det samfunnet de er en del av?

Hovedpunkter:

* Viser her til den fine presentasjonen av Jan Erik Grindheim som ligger i CanvasHovedpunkter:
* Det er ulike oppfatninger om hva a) bærekraftig utvikling, b) sørge for tilgang til rettsvern for alle og c) bygge velfungerende, ansvarlige og inkluderende institusjoner på alle nivåer innebærer eller bør innebære

**7. Hva er utfordringene med bærekraftsmålenes allmenne gyldighet kontra synet på at de er kultur- og kontekstavhengige?**

* Hva spørres det etter her?
* Jo, om etikkens allmenngyldighet sett i relasjon til enkelte bedrifters CSR (IKEA og Bentos)
* Se lysark lagt ut av Ansgar Ødegård i Canvas

**8. Store innovasjons- og infrastrukturprosjekter i privat og/eller offentlig regi, involverer ofte svært mange aktører og interessenter som gjør at de preges av målkonflikter og motstridende interesser. Hvilke krav stiller dette til etiske og moralske refleksjoner fra de involverte partenes side?**

* Se lysark (powerpoint) av Jon Hovland Honerud i Canvas: