早起希腊哲学家：

认为没有任何事物会来自虚无，认为宇宙间有一种基本物质是所有事物的源头。然而一种物质怎么会变成另一种物质呢。这类问题称之为：变化的问题

帕梅尼德斯：帕梅尼德斯通过对大自然的观察体认到大自然变迁的事实，通过感觉的确察觉到事物会发生变化，但是这与他本人理智的思考：没有任何事物可以变成另一张事物相违背，所以在感官和理智之间他选择了理智，他认为人的感官是不可靠的，感官使我们对世界有了不正确的认识，他认为他的使命就是揭穿各种形式的感官幻想。所以帕梅尼德斯是一个理性主义者。

理性主义：理性主义者就是百分之百相信人类的理智是世间所有知识的源泉。坚决相信理智反对感官称之为理性主义。

赫拉克利特斯：与帕梅尼德斯相反，他比较相信人的感官所观察到的事物，他认为恒常变化（或流动）事实上是大自然最基本的特征。赫拉克利特斯说：“所有事物都是流动的”，每一件事物都是在变化的，没有任何事物是静止不变的，所以我们不可能在同一条河流中涉水两次。 同时他还指出所有事物都是相对的：黑与白，善与恶，不体会生病就不知道健康的滋味，这正反的两种东西不停的交互，这其中有一种“普遍的理性”来指导大自然所发生的每一件事情。而这种普遍理性所有人都具备。

所以赫拉克利特斯，在大自然不断的变迁与对比中看到了一种一致性，他认为那是万物之源，他称之为“上帝”或者“理性”。

恩培窦可里斯：恩培窦可里斯认为他们上述两人之间各有一点是对的各有一点是错的，他们有根本性对差异是因为他们认定这个世界上只有一种元素存在，所有由理性引导的事物和感官所见的事物有无法跨越的鸿沟。恩培窦可里斯认为物资不会改变（水永远是水）这点没错，但是我们也要相信自己的感官所认识到的事物。所以恩培窦可里斯由此推出大自然不可能只有一种元素构成，是由多种元素构成的。他认为我们的眼睛由金木水火土等元素组成，所以可以看到水等物质。在他的观点中隐含了一种论述：部分和集合的关系。

安娜色哥拉斯：安娜色哥拉斯认为世界上是由很多肉眼看不见的许多微粒组成，而所有的事物可以被分割成更小的部分，然而，即使在最小的部分中也有其他每种事物的成分存在，我们喝的牛奶中也一定有骨头的成分。

德谟克利特斯：自然派哲学家。德谟克利特斯提出了原子理论。德谟克利特斯同意前面几位哲学家的观点，他也认为自然界的转变不是因为物质真的有所改变，因为他认为世界上的每一个物质都是由微小的微粒组成，他把这种微粒称之为原子，原子是不可以被分割的，就像积木游戏中的的积木板一样，这种不可分割特性解释了物质不会转变的观点。德谟克利特斯认为如果事物可以被无线分割，那么大自然会被不断分割最后稀释得就像汤一样。 同时他认为原子是永恒的，如果不是永恒就无法解释存在和虚无的关系，因为没有一件事物会来自虚无。 但是如果原子都是一模一样的就无法解释大自然事物的多样性，所以德谟克利特斯认为原子是不可分割、永恒的之外原子彼此之间形状各异，正因为原子的不同以及他们彼此间的组合所以自然界物种多样。 另外每一个物体死亡后就会分解，分散，最后组合成新的物体。

苏格拉底、柏拉图、亚里士多德：

苏格拉底之前都被称为“自然派的哲学家”。自然派哲学家关注的问题是：自然世界的本质。在这之后，雅典的哲学将将兴趣移动到个人本身和每个人的社会地位。哲学研究从自然转向开始研究人，这一时期出现了许多诡辩论者，他们认为人类永远不能解开大自然及宇宙的秘密，他们的言论比如：“如果你要到100米终点，那么你必须经过50然后。。。。。”，他们确立了基本的研究人为中心的哲学方向，苏格拉底，试图证明诡辩论者他们的道理放之四海而皆准，但是无意义。

苏格拉底：苏格拉底认为真知来源于人的内心，而不是来源于别人的受教，唯有出自内心的知识，才能使人拥有真正的智慧。诡辩论者自称自己是智者，他们靠讲课收费，而苏格拉底自称自己是哲学家，

智者认为自己的知识很多并以此而满足，但是哲学家与其相反，哲学家知道自己很未知很苦恼所以他们不断的学习，苏格拉底说过：“我的智慧来源于我对世界的一无所知”，他们不会为拥有知识而自豪满足而是不断思考学习。人类有很多未解之谜，我们至今为止都没有找到令自己满意的答案，因此我们面临两种可能：1.假装自己很有知识自欺欺人2.承认自己的无知。 “知善者必能行善”，只要有正确的见解人就会做出正确的行动，苏格拉底认为人的辨别是非的能力存在于人的理性中，人的无知会使人犯错，这是人何以不断学习的原因。而行当所当人才能成为一个有德之人。

总结苏格拉底：

1. 从自然学派的研究自然的本质转向研究个人，研究人自身，审视自己的内心，求助于灵魂内部的原则发现事物的真理。
2. 人的心理是认识事物的媒介，通过人的内心可以获得世界的基本原则，人才能做出正确的行为（德）
3. 自认自己的无知
4. 内心的原则就是德，知善必能行善，恶行在于人的无知
5. 辩证法的讨论。

柏拉图：柏拉图亲眼见证自己的老师苏格拉底被雅典的最高法院处死。内心震撼，所以他认识到当今社会与理想社会的冲突。 诡辩论者关注和苏格拉底都关注永和不变的事物与流动事物之间的关系，因为诡辩论者相信每一个城邦是非观念不同，因此是非观念是流动的，而苏格拉底不认同他认为世间有所谓永恒、绝对的是非观念存在。我们只要运用自己的常识便可以悟出这些不变的道理，因为人的理智是永恒不变的。 所以柏拉图后来出现了，他既关心自然界中永恒不变的事物，也关心人类道德及社会有关的永恒不变的事物。哲学家试图将关注点从没有价值的永恒问题转移到人类永远真善美的事情上。

柏拉图认为自然界中有形的东西是“流动”的，所以世间才没有不会分解的“物质”，属于“物质世界”的每一样东西必须由某种物质组成，这种物质会受时间侵蚀，但做这些东西的“模子”和“形式”是不变的。全天下的马儿都一样？有些特质是马所具备的，这些特质是我们认出这是马，当然个体的马是流动的，他会老、死但是做成马的形式和模子是不变的。 苏格拉底之前的科学家，对自然的变化做出解释，他们认为自然地变化并非真的改变，即使在变化中也有最小单位是不会分解的。但是他们解释了变化中的不变，但是却没有解释，这些最小单位是为何出于某种原因又聚合在一起的变成一批新的马。

原子论里所说的原子只会变成“象”或“鳄”却不会变成“象鳄”，拆散的积木是不会自己组装成一匹马的，是什么把它变成一匹马的呢，是因为人在心中有了马的图像，我们所参考的模型适用于所有的马。所以柏拉图认为我们所看见的周遭事物的背后一定有特定的形式存在，柏拉图把这种形式称为“理型”或观念。在每一个马背后一定有个理型存在，柏拉图由此得出结论：物质世界的背后，必定有一个实在存在，他把这个称为“理型的世界”，它是自然界背后永恒不变的模式。这就是柏拉图的“柏拉图理型论”。

柏拉图进一步解释说：“我们对于那些不断改变的事物是不会有真正的认识，我们能够真正认识的，只有那些我们可以运用理智来了解的事物”因为感官是因人而异的，就如同不同人喜好不同的颜色一般，但是8\*3是24，确是共识，这时候是理性在发言，理性只表达永恒不变、宇宙共通的事物，因此理性是永远不变的。

通过上面的论述我们发现，柏拉图将世界划分为两个世界，理性的世界和感官的世界，感官以身体为基础，但是灵魂在理性世界是永恒的，对于不朽的灵魂而言身体是灵魂的禁锢。

柏拉图关注世界的变化也关注世界的不变他将两者结合了，变化是流动的就如同马这个物体一般，不变的是马背后的理型，由此得出了理性永恒，进而他赞成其老师苏格拉底的看法，真善美的存在，并非诡辩论者所说的获得永恒知识的不可能。

柏拉图：火把和影子的故事

总结柏拉图：1.理念论，理念是世界事物的抽象，是世界的本质2.世界划分，理性世界和感官世界3.理想国

哲学家的思路是：辩证的看待不变和变化，从中找到两者的结合点，用另一种思想去兼容他，找到变化中不会改变的东西，把这个东西赋予变化的环境、因素幻化出流动的理论

亚里士多德：柏拉图太沉醉于自己的永恒得形式中了，而忽略了自然界的变化，忽略了感官的重要性，而亚里士多德则对自然地变化感兴趣，他同时运用自己的理性也相信自己的感官。

柏拉图试图在变化无常的事物中找到永恒与不变的事物，他认为世间实先有马的概念才有马的模型，基于此亚里士多德认为这些观念弄反了，亚里士多德统一他老师的说法：个体的马是流动的，是不会长生不死的，马的形式是永恒不变的，但是马的“理型”是我们看到若干马后形成的概念，因此马的理型和形式本身是不存在的，亚里士多德认为妈的理型和形式是马的特征，定义了马这个种类。亚里士多德认为马的形式是所有马的共同特征，这些形式存在于事物之中，马会跑会叫，都是马的特征。所以据此亚里士多德认为人类灵魂中存在的事物纯粹只是自然事物的影子。因此自然就是真实的世界，对于我们的感官而言未曾经验过的事物就不可能有意识，世间不会有另外一匹马，而马的理型只不过是模仿这匹马罢了。 亚里士多德认为我们所拥有的每一种想法与一年都是透过我们看到听到的事物而进入我们的意识，但是我们具有天生的理性，因此天生就能组织所有的感官印象，进而分类。

亚里士多德认为世界是由“质料”和“形式”组成的，质料是事物组成的材料，形式是每一件事物的个别特征。质料总是可能实现成某一特定的形式，质料总是致力于实现一种内在的可能，自然界的变化都是从“潜能”转变到“实现”的结果。亚里士多德所指的“质料”和“形式”不只是生物而已，石头也可以，比如石头的下落的特性。

亚里士多德死后，雅典人也逐渐失去了统治的地位，亚历山大的征服各地后，使得古印度的文明与希腊的文明结合在一起，历史上把之后的这一时期称为“希腊文化”

希腊文化的特点在于把国与国，文化之间的界限消除了，希腊文化把这些东西融合在一起，汇聚成各种宗教、哲学和科学的概念。希腊的哲学影响与范围与地区比以前扩大了许多，在这一时期，众多古国的宗教信仰开始融合，称为“信仰的融合”。

希腊哲学致力于解决苏格拉底，柏拉图和亚里士多德提出的哲学问题，他们关心人的伦理与道德，在这个时期中，人们关心的问题是什么是真正的幸福以及如何获得真正的幸福。

伊壁鸠鲁学派：感觉是善恶标准，快乐就是幸福。

奥古斯丁：奥古斯丁的目的是用哲学手段论证基督教的信仰，为人们指出一条寻找上帝的道路，奥古斯丁的出发点是人的自我意识。

光照说：上帝是真理和真理自身的来源。道是普照一切生在世上的人的真光，是恩典和真理。一切真理走存在于上帝之中，上帝是真理的来源，真理是上帝之光。光照是人的理性获得真理的途径，借助上帝之光，理性发现真理。

此处省略神学的部分直接到文艺复兴时期。因为对神学不感兴趣。

文艺复兴时期

在文艺复兴之前称之为中世纪，中世纪时期主要是天主教文化。在中世纪的末期，天主教文化开始出现分裂，自然科学和哲学开始从天主教的神学中剥离，使得宗教生活与理性思考之间的关系变得比较自由，当时越来越多的人开始强调人不能通过理性与天主沟通。既然天主不可感知，对于人来说，最重要的不是去了解天主的神秘，而是去服从神的旨意。

既然宗教和科学的关系已经变得比较自由，新的科学方法和新的宗教狂热开始产生，分别为文艺复兴运动和宗教改革运动。

文艺复兴时期指的十四世纪末期起文化蓬勃发展的现象。文艺复兴是古代艺术和文化的再生，另外它是“人道主义得到复兴”，在过去的中世纪时期中，生命的一切都是从神的观念来讲的，但是到了文艺复兴时期，一切又开始以人为中心来思考，当时的口号是“回归本源”，，所谓的本源是指古代的人文主义。在文艺复兴时期，许多思想从古籍中被发掘出来，另外古代三大发明，转入欧洲，罗盘、纸张、火药，罗盘使得航海变得容易，火器代表了军事实力，纸张使得思想得以传播，使得教会不再是散播知识的唯一途径。这一时期又发明了望远镜，天文学开始了。同时，自给自足的经济逐渐转型为货币经纪体系，货币银行使得历史向前推进。

思想回归到古希腊的人文主义就是复兴的意思，人本主义强调个人主义，我们不仅是人，更是独一无二的个体。同时这一时期，技术开始不断发展，各个领域都有大的发展，新科学开始发展，导致人们以新的角度来看待科学，新方法是指：我们用我们的感官来观察世界。不要完全依靠理性来解读世界。研究大自然必须以观察、经验与实验为基础，这个方法称之为“实证法”。我们凭借仪器工具将大自然记录下来，并实验总结，进而产生新的工具。

新世界观点：中世纪的人也会仰望星空，但是他们从来不会怀疑地球是宇宙的中心这个说法，这种观念称为：以地球为中心的世界观。望远镜的发明，使得人们研究天梯有了工具，哥白尼后来发表了日心说，这种观念称为：以太阳为中心的世界观，后来开普勒发现太阳的轨道是椭圆形的，离太阳越近公转速度越快，离太阳越远星球公转速度越慢，这个观察很重要，是牛顿提出万有引力的先驱。

后来伽利略出现了，他不但发现了许多的卫星，还通过观察发现了一个定律：“惯性定律”，伽利略的说法是：如果没有外力强迫一个物体改变它所处的状态，那么这个物体会一直保持它原来静止或运动的状态。伽利略后来又通过观察发现了另一种力量，这种力量和惯性同时作用于一个物体，这就是后来被牛顿总结的重力和惯性。

伽利略是这么观察的，如果把一个弹珠放在一个斜面上那么弹珠会滚落，伽利略通过分析得出以一种力量作用在弹珠上，使得弹珠从斜面上滚落，滚落的路径像抛物线，这是伽利略的发现。

牛顿：这个家伙，把天体的运动解释清楚了，他参考了伽利略的动力学。他指出：万有引力的存在，引力的大小和物体的大小有关。斜面上的弹珠会滚落收到了两种力量的影响，就像月球一样，地球的力量不断把月球拉向地球，同时另一股力量使得月球远离地球，两者平衡，而当两股力量同时作用于月球时它的轨道是椭圆的这和弹珠滚落的轨迹很像，牛顿用了伽利略的定律解释了天体的运动。通过观察科学家们解释了自然。

宗教改革：随着科学和哲学从宗教中剥离。人们对自己有了新的看法，使得宗教活动受到了影响个人和上帝间的关系比个人和宗教间的关系更为重要。

马丁路德：认为个人无法从教会中获得赦免，马丁路德希望抛弃中世纪以来形成的许多教会形成的教条，他希望回到最初的早起基督教的面目，马丁路德翻译了许多圣经，把拉丁文翻译成了德文，帮助圣经带给了更多人，马丁路德认为人不可能通过教会的仪式得到赦免，相反人只有依靠信仰才能得到上帝的赦免，通过信仰人才能得救。

巴洛克时期：

巴洛克时期的特点是强烈的对比，有人奢靡的生活，有人隐退于山水间，巴洛克时期的特点是：把握今天，既然人会消亡那么人为什么不在有生之年尽情的享受呢，人生如梦是当时的特点。巴洛克时期的哲学特点是：完全相反的理想主义和唯物主义，比如人的肉体可以被分割但是灵魂不能等。

笛卡尔：笛卡尔在早年就有想洞察世界本质的想法，在学习完哲学后他也和苏格拉底一样认识到了自己的无知，所以也相信人可以通过自己的理性来获得确实的知识，在经过一番研习中世纪依赖各家的研究后他发现自己不能完全相信他们，所以他决定开创自己的哲学，笛卡尔是现代哲学之父。

在文艺复兴之后，人们重新发现了人与大自然的价值，在经历这一时期之后，人们觉得有必要将现代的思想整理成一个哲学体系。所谓的哲学体系是指，为所有重要性的哲学问题找到解释的哲学。笛卡尔是这么做的第一人。

笛卡尔最感兴趣的地方是：我们所拥有的确实知识以及灵魂和肉体间的关系，当时的发展，人们从牛顿等科学家以及自然科学的发展认识到人的身体很像一步精密的机器，而灵魂有显然不是这部机器的附属物，这个时期的哲学家将肉体和灵魂区分开来。笛卡尔思考，灵魂是什么，这时他必须对灵魂何以是一种精神性的事物以及这个灵魂是如何启动这部机器的做出一个解释。笛卡尔相信精神和物质有着明显的不同。

笛卡尔认为：除非我们能够清楚分明的知道某件事是真实的，否则我们就不能认为它是真的，未了做到这点我们必须将一个复杂的问题竟可能的分割到最小的部分，然后从其中最简单的概念出发。也就是每一种观念必须加以辨识和斟酌，就像伽利略一样每件事必须加以测量一样。如此才能建立一个新的观点，同时各种因变量还必须控制，以确定没有遗漏。

这就是笛卡尔数学式的思考，数学式的思考意味着运用理性的思维来解决哲学问题。，因为只有理性可以得到确实的知识，而经验则完全不行，这点和柏拉图很像。

笛卡尔，为了保证哲学的地基稳固，他必须摒弃前人的理论影响，用一种全新的材料来构建，他认为前人的理论可以保证我们对哲学史有个更深入的了解，但是在认识世界这个问题上却没有任何的好处。笛卡尔不但怀疑前任的理论，甚至他不相信自己的感官，因为感官很可能欺骗我们。他的哲学地基希望打在某一个确定无误的事情上，一个不容怀疑的事情上，为了保证这个根基是确凿无误的他必须对每一种假设保有怀疑的态度。笛卡尔他对每一件事情加以怀疑，因为他不希望思想建立在一个不确实的基础上，他的目标是在生命的本质问题上得到某个确实的答案。

笛卡尔不断的怀疑每一件事以及每一件假设，许多哲学家走到这步已经走不下去了，所以她们走不远，但是笛卡尔他做到了，笛卡尔设法从怀疑的原点出发，他怀疑每一件事，但是他唯独不能怀疑自己正在怀疑这件事，我在怀疑这件事是确实发生的存在的！所以他悟出一个道理：有一件事是一定是真实的，那就是他正在怀疑的这件事，每次他在怀疑时，他必然是在思考，那么它必然是个思考的存在者，用他的话来说就是：我思故我在。

笛卡尔通过这个确实存在的我，发现基于此会思考的我，比我们的感官所观察到的物质世界更加真实。于是笛卡尔开始思考自己是否能以同样直观的确定性来查知其他事物。笛卡尔的结论是：在他的内心中，他很知道什么是完美的实体，这种概念一向都有（和柏拉图的观点很像，完美的实体在我们感官经验到之前就已经存在）。但是笛卡尔认为这种概念显然不可能来自于他自己本身，因为一个完美实体的概念不可能来自于一个不完美的人，所以它必定来自于一个完美实体本身，笛卡尔把这个完美的实体本身称之为上帝。所以对笛卡尔而言上帝存在是一个明显的事实，（这里的上帝不是宗教中的万能的主，而是柏拉图所说的那种理性的本源，理性的光辉）

笛卡尔的意思是说我们每个人都有完美实体的概念，由此可见完美实体的本身必定存在。如果不存在，就不算完美了。如果没有完美实体，那么我们就不会有完美实体的概念，因为我们本身是不完美的，完美实体的概念不会来自于不完美的我们，所以完美的实体（上帝）是与生俱来的，是我们出身就烙印在我们身上的，就像工匠给自己的作品打标记一样。 但是“鳄像”的概念却不一定代表代表真的有这种生物，笛卡尔认为，“鳄象”这个概念并不一定包含它一定存在的事实，但是完美的实体的概念包含一定存在的事实。如果一个完美实体缺乏存在的特点，那么它一定不是完美的。

所以笛卡尔是一个理性主义者和柏拉图一样，认为理性与存在之间有所关联，依理性看来越是明显的事情，它的存在也越是肯定。

笛卡尔从这些进一步认为，外在的世界可能都是幻想，但是外在的世界也有可以用理性来知道的事情，比如数学的长宽高这些可以被测量的属性，，这些“量”上的特点对于我们的理性来说是很显而易见的，对于“质”方面我们主要自己的感官，那么就不足以描述外在的世界。当我们很理性认知到一件事情时，例如数学特性，那么这件事情就和我们认知到的一样。

总结一下笛卡尔的我思故我在的论述：我思故我在，我思中包含中包含了一切的意识活动，我思和我在中的我是同一个实体，而思是这个实体的本质，在是自我这个实体的存在，我思故我在绝对自明的真理，哲学的第一原理。严格来说我是一个思维的东西，也就是说我是一个精神、一个理智（理性），。由此推知我是一个思想的实体，这个实体的全部本质或本性只有思想，它不需要挤占任何空间，，也不依赖任何物质性的东西：因此我是与身体完全不同的，纵使身体消失不存在了我还是存在的。

笛卡尔的二元论：笛卡尔通过上面的认识确定了三件事，1.正在怀疑正在思考的我是必定存在的 2.基于必定存在的我（用理性思考的我），心中必定有完美实体的概念在我们经验到事物之前存在，所以上帝（完美的实体）是存在的 2，用感官感知到世界是虚幻的，但是用理性感知到的真实是真实存在的，所以存在一个理性的世界，在我们经验到的感官世界之外。

笛卡尔认为物质的本质是扩延，而心灵的本质是思想。宇宙中共有两种不同形式的世界（实体），一种是思想或灵魂，另一种是扩延(物质)，思想和灵魂不可被分割，但是物体扩延却可以。笛卡尔在这里将世界分为两部分，所以是个二元论者，人是一种二元的存在物，既会思考又会占空间，在笛卡尔看来，人的身体是一部机器（机械论），人的灵魂通过人体的器官和人的身体紧密联系在一起。灵魂被身体所束缚，灵魂的目标是使理性获得掌控权，即使身体不舒服，三角形也是180度，思想超越身体独立存在。人是一部机器这是当时那个年代流行的看法。

斯宾诺莎：斯宾诺莎大力鼓吹言论自由与宗教上的宽容精神，而遭到大力的反对。斯宾诺莎认为大自然就是上帝，他说上帝不是一切，一切都在上帝之中。斯宾诺莎是一个一元论者，他认为上帝创造这个世界并不是了要为置身其外，上帝就是世界。

斯宾诺莎最重要的著作是《几何伦理学》，伦理学研究的是过善良生活所需的道德行为，所谓几何的意思是指像笛卡尔那样把数学方法用在哲学性思考上，用绝对合乎逻辑的推理来进行哲学性的思考，他希望用他的伦理学来显示人类的生命那是遵守大自然的普遍法则。

笛卡尔把世界解释成：思想和扩延，有两种实体组成，但是斯宾诺莎认为世界只有一种实体组成，他是一元论者，笛卡尔认为上帝是独立存在的，而斯宾诺莎认为大自然和上帝是一体的，斯宾诺莎与笛卡尔德差别只有这方面不同。

斯宾诺莎所说的自然并不仅是指大自然本身，还指上帝。对于斯宾诺莎而言，自然不仅指扩延的自然界，他所说的实体无论是上帝还是自然，指的是即存的每一件事物，包括精神上的东西，同时包括思想与扩延。

斯宾诺莎认为人类可以认出上帝的两种特质，即上帝的属性。这两种与笛卡尔的思想和扩延是一样的，上帝或者说自然以思想或扩延的形式出现。上帝的属性很可能无穷无尽，但思想和扩延确是人类仅知的两种。 斯宾诺莎认为自然界的每一种东西不是思想就是扩延，他把这种东西称为模态，就是实体、上帝或自然采取的特殊表现形式。比如一朵花就是扩延属性的模态，一首诗是思想属性的一个模态，但都是上帝或者说大自然的表现形式。

斯宾诺莎认为所有的物质和发生在我们周遭的事物都是上帝或者自然的表现形式，因为斯宾诺莎认为万物都是一体的思想是一体的，物质是扩延的模态，宇宙间只有一个上帝、一个自然或者一个实体。人也是大自然的一部分，大自然透过我们的思考或移动，比如，人可以决定如何动自己的拇指但是拇指无法脱离我们的手独立舞动，斯宾诺莎认为我们受到大自然的法则的约束，可以说由大自然的法则所决定的，，斯宾诺莎认为大自然是每一件事的内在因，而不是外在因，因为上帝透过自然法则发言，而且只透过这中方式发言。 外在因就好比傀儡师操作木偶，傀儡师是木偶动的外在因，但是上帝并非以这种方式主宰世界，上帝是通过自然的法则来主宰世界，所以上帝或者说自然是每一件事物的内在因，这表示了世界上发生的每一件事情都有他的必要性。

斯宾诺莎观点来说：狮子之所以为狮子天生吃肉不吃素食，因为它是由它的自然天性决定的，我们人也是一样有很多天性，我们做的每一件事情背后都有复杂的理由，只是我们很少察觉到这是自然天性决定的。 斯宾诺莎认为一棵树种子阳光好土地好的地方更容易成长，相比种在岩石缝中更容易成长，因为他能更好的发展自己的天性，与环境相关，但是如果它不是苹果树它绝对不能种出苹果，这是它的天性。我们人也是一样受到环境的影响，如果我们受到环境的影响，就不能自由的生长，就如同古时候的人打猎现在的人打电脑一样，古人受到外在环境的限制，我们现代人也一样，我们受到内在的潜能和外在的机会的限制。

斯宾诺莎强调世界上只有一种存在完全自主且可以充分自由行动的，那就是上帝。唯有上帝或自然可以表现这种自由，“非偶然的过程”。人可以争取自由，以便解除这外在的束缚，但是人不可能真正获得自由意志，我们不能控制发生在我们体内的每一件事，人没有自由的灵魂，灵魂后多或少的被囚禁在一个类似机器的身体内。我们无法获得真正的幸福和和谐是我们内心中的各种冲动，例如野心和欲望，但如果我们体认到每一件事的发生都有其必然性，我们就能用全新接纳的观点来看待世界，这样才能获得真正的幸福与满足。即用永恒的观点来看待事情。

笛卡尔和斯宾若莎都是理性主义者，他们坚信理性很重要，他们相信理性是获得知识的源泉，他们和柏拉图和苏格拉底的倾向相同，认为在人经验到事物之前，心中就有了与生俱来的概念，这种理性思想在18世纪收到很多的批判，当时哲学家认为，如果不透过感官的体验我们心中将一无所有，这种观点称为“理性主义”。

总结一下斯宾若莎，实体的概念，实体是自因，无限的，永恒的，不可分的，唯一的；神=自然=实体；他把笛卡尔的思想和扩延整合成上帝的属性-----实体，自然法则是内在因万物尤其必然性，人很难获得自由意志，因为内心的波动与欲望，但是如果体会到万物的必然性，就会接受这些现状，这是决定论者。

经验主义就是那些从感官的经验获得一切的关于世界知识的人，亚里士多德曾经说过我们心灵中的所有事物都是先透过感官而来的，，而柏拉图则认为我们的人一出生就从观念世界里带来了一整套的观念，，洛克继承了这些说法。

洛克认为：我们在看到这个世界之前对他没有任何的固有的概念和观念如果我们有一个观念和我们所经验的事物是不相关的，那么它将是一个虚假的概念。比如上帝，当我们说出这些概念时，我们并没有运用我们的理智，因为没有人曾经体验过上帝和实体等概念。

英国经验主义洛克：洛克哲学的主要目的是考察人类的理性，探讨人类知识的起源，确定性和范围。。洛克把知识归结为观念，把观念归结为感官经验。洛克的哲学观念是：“心灵是一张白纸”“知识源于经验”。洛克主要想澄清两个问题：1.我们的概念从何而来2 我们是否可以信赖感官的经验。

白板说：洛克人为我们所有的思想和观念都反映我们曾经看过听过的事物，我们的心灵就像一张白纸，洛克认为在我们的感官察知任何事物之前，我们心灵就像黑板一样白板，后来我们经验了事物，经验在上面印上了印痕，形成了观念和知识。

洛克提出了单一感官概念，然而我们的心灵除了被动接受外界的印象外还积极地进行某种活动，它一思考、推理、相信、怀疑等方式来处理他所得到的各种单一感官概念，因此产生了洛克所说的“思维”，所以洛克认为感觉与思维是不同的，他认为我们的心灵并不只是一具被动的接收器，他也会将所有不断传进来的感觉加以分类和处理，这时洛克提醒我们要当心，因为我们唯一能感知的事物是那些单一概念，例如吃苹果的时候我们并不是一次感知整个苹果的模样与滋味，我们接收到的是一连串的单一感觉，等我们吃了很多之后才形成了苹果的概念，洛克的意思是我们自己形成了苹果的复合概念。所以洛克进一步阐述说我们的概念来自这些单一概念的组合，如果一个概念无法回溯到一种单一感觉的知识便是虚假的知识，我们不应该接受。

关于第二个问题：这个世界是否真的像我们所感知的一样，洛克将观念分为两种：主要与次要，主要性质扩延世界的特质，主要是数学性的特征。所谓的次要特征是就像气味、味道、之类的。这些次要性质并不能反映事物的本质，他只能反映这些实体对我们感官所产生的作用。就是人各有所好。洛克在这里还是受到了笛卡尔观点的启发。

洛克将事物分成两种性质：第一性质就是物体固有的属性，大小，数目、运动等 第二性质是第一种的附属性质，色香味等，区分两种的方法是区分现象和实在（本质）

休谟：休谟是一个经验主义者，休谟希望自己能整理千人提出的一些模糊不清的思想与观念。休谟首先断定人有两种知觉，印象和观念，印象指的是对于外界实在的感受，观念指的是对印象的回忆，，比如被热火烫到，我们会马上得到一个印象，事后回想自己被烫的这件事，就是一种观念，两者的不同在于印象比事后的回忆要更强烈，也更生动，观念（省思）不过是印象的模仿物一样。

休谟认为我们有时会将物质世界中完全不共存的概念放在一起，比如飞马，这代表我们的心灵很擅长剪贴拼凑的工作，每一个元素都曾经由我们的感官体验过，并以真正“印象”的形式进入心灵这个剧场，但是实际上没有一件事物是由我们的心灵所创造的，我们的心灵只不过是把不同的事物放在一起，创造一个虚假的“观念”罢了。所以休谟希望借此审查每一个观念，看看他们是不是以不符合现实的方式复合在一起，就像洛克所说的单一概念，比如休谟这么解释黄金街，他认为黄金街🈶黄金和街道两个单一印象组成的，我们的心灵对这些印象进行了拼装，如果没有见过黄金怎么会想象出黄金街的图像。

休谟认为以为自己有一个不变的自我事实是一种不实的认知，对自我的认知实际上是由一长串同时体验的单一印象所组成的，我们的心灵是一个剧场，不同的感官在这里在不同的情况下轮流出现，就像点电影的每一帧一般，快速流过，所以并没有一定的自我同一性。

休谟只接受感官所认知的事物，他认为除此之外一切事情都有待证实，他并不排除基督教和奇迹，但他认为两者都属于信仰的范畴，与知识或理性无关，在他的影响下，信仰与知识的关系被切断了。他不相信奇迹，因为他从未体验过任何奇迹，，但他也从来没有体验过奇迹未曾发生过，或者说奇迹是不可知的。

习惯性期待，休谟指出当我们放开手中的石头时，我们通常会认为石头会掉落，但是对于刚接触世界的婴儿时，如果看到石头漂浮在空中，我们会更惊奇但是婴儿不会，因为婴儿还是一张白板，休谟说那孩子还没有成为习惯性期待的奴隶，因为婴儿完全没有任何先入为主的观念，他们看到的是这个世界的原貌。举个例子来说：白球撞到黑球，黑球移动，我们通常说白球是黑球移动的原因，休谟却说，我们唯一经验到的是白球滚过桌面，但是并没有经验到第一件事是第二件事的原因，休谟解释说一件事情发生后另外一件事情也会发生的想法，知识我们内心中的一种期待，并不是事物的本质，而这种期待心里与习惯有关，如果是一个小孩他看到黑球没有静止不动时也不会目瞪口呆，所以所谓的自然法则和因果律实际上只是我们的期待的现象而已，并非理当如此，自然法则没有所谓的合理与否，它只是存在而已，当然自然法则也有不变的法则，它的存在我们不否认，由于我们无法体验自然法则本身因此很容易作出错误的结论。比如古时候人们认为闪电是造成打雷的原因，但其实两者都是同时发生的，但是先看到闪电后听到雷声这证明我们，一件事情跟着另一件事情发生并不一定表示两者之间必有关联。

在伦理学方面，休谟也反对理性主义者的想法，理性主义者们认为人的理性天生就能辨别是否对错，但是休谟认为我们的言语和行为并不是由理性决定的，你看看纳粹就知道了，而是由人感情决定的。

总结一下休谟，印象与观念，观念来源于印象（感觉经验），人们的知识也局限在感觉印象之内，印象的两个特性，恒常性与连贯性。

巴克莱：存在就是被感知、

康德：康德很精通对古往今来的哲学家的言论都很精通，理性主义者认为人类的心灵是所有知识的来源，而经验主义者则认为，我们对世界的了解全部来自感官而来的，，休谟我们通过感官所获得的知识任然是有限的。康德认为两派的观点部分正确，因为这方面大家关心的问题是在这方面我们可以获得什么样的知识。康德在他们的冲突中找到了争论的共同点，经验主义者认为：这个世界正如我们的感官所认知的那样，理性主义者认为：这世界正如我们的感官所经验的那样。康德认为我们对于这个世界的认识同时来源于感官和理性，康德同意经验主义者们的说法，我们对于世界的认识来源于感官但他也赞同理性主义者的部分说法，我们的理性中也有一些因素可以决定我们的认知周遭的世界。换句话说他认为我们对于世界的观念会受到人类心灵中某些状况的影响。

举个例子来说：就好像戴上了一幅有色的眼镜，看待世界，世界的颜色被有色眼镜所影响一样，康德认为我们的理性中有若干倾向会导致我们左右我们所获得的经验，首先康德认为我们看见的事物会被看成是时间与空间里的一个现象，康德将时间与空间称为我们的两种直观形式，他强调我们心灵中的这两种形式先与一切经验，换句话说，康的认为我们在还没有经验十五之前，就可以知道我们感知到的将是一个发生在时间与空间里的现象，因为我们无法脱离理性这幅眼镜，，所以他认为我们天生就能在时间与空间里感知事物。康德认为时间与空间属于人类的条件，时空那是人类感知的方式，并非物质世界的属性。因为人的心灵不只是纯粹的接受外界的感官刺激被动的蜡，更是一个会主动塑造形状的过程。心灵影响了我们认知世界的方式，就像把水倒进一个玻璃壶内一般，玻璃壶有自己的形状。我们的感官也会顺应我们的‘直观形式’。

康德认为不仅心灵会顺应事物的形状，事物也会顺应心灵，所以他认为经验主义和经验主义都只对了一部分。休谟在他的论述中解释道我们无法经验事物与事物之间的连贯性，我们只是受到习惯的驱使才会以为各种自然界的现象中有所关联，因为我们无法感知白球是黑球运动的原因所以我们无法证明黑球一定会移动，因此我们无法证明因果律，但是康德却认为人类的理性可以感知事物的因果，因为因果律存在于我们的内心。康德同意休谟的看法：我们无法确知世界本来的面目，只能根据我们的认识来了解世界，即每个人眼中的世界是不同的，康德认为“事物本身”和“我眼中的事物”是不同的，我们永远无法确知世界的本来面貌因为，我们所知道的是我们眼中的事物，我们在每一次经验之前都可以预知我们的心灵将如何认知事物，早上出门时，我们虽然无法预知今天发生什么，但是我们可以知道我们所看到的事物、经验到的事物可以使用因果律，因为你的意识里就存在这种因果律。休谟认为我们无法证明自然法则，也不能证明自然法则康德不同意这点。康德认为人类对世界的观念受到两个因素左右：一个是我们必须通过感官才能知道的外在情况，了，我们称为知识的原料，另一个因素就是人类内在的情况，比如人与生俱来的时空观、因果律，康德称为知识的形式。康德相信我们的心灵所能感知的事物很明显有其限制。比如上帝是否确实存在这类问题，康德认为理性所能运作的范围超过了我们人类能够理解的程度，比如宇宙是有限的还是无限的，康德认为当我们人在回答这个问题时，我们本身就只占有宇宙很小的一部分，我们永远无法完全了解这个事物。有两种因素会影响我们看待世界的了解，感官知觉和理性，我们的理性就像一幅眼镜一样，我们的知识材料透过感官而来，但是这些材料必须符合理性的特点（像有色眼镜一样被过滤），比如理性的特点是寻求事件的原因，就像我们看到球滚过球面会想知道球从哪里来，而猫会扑上去，当我们想知道这个世界从何而来时，我们的理性会停止工作，因为没有感官的材料可以加以处理，也没有相关的经验可以被利用，因为我们从未经验过我们渺小的人类所隶属的这个大宇宙，我们只是宇宙中的一小部分，所以我们无法完全了解这个世界。就好像我们只能看到球滚过地面的一小部分所以我们不能知道这个世界是怎么来的。康德的观点是理性的认知是有局限的，不全面的，无法做出判断。

在上帝是否存在的这个问题上来说，按照之前的观点康德认为人的理性对上帝的存在或不存在都不存在判断力，都无法证明上帝存在或不存在，但是康德本事是个新教徒，他试图挽救基督教，所以他开创了一个宗教空间，这个空间里是真空的，这种真空只能由一种物质填满那就是人的信仰。所以对于上帝存在或不存在的问题，康的认为这取决于人的信仰。康德认为为了维护道德的缘故，我们应该假定人有不朽的灵魂，上帝确实存在，以及人具有自由的意志，等。康德强调他这么做的原因不是因为理性，而是心中的信仰。所以康德称这种假设为实践的设准，所谓设准就是无法证明的但是为了人类的到的而必须假设为真的存在。

康德的伦理学：休谟认为我们的理性不能证明什么是对的什么是错的，决定这一切的是我们的感觉，但是康德在这方面认同理性主义，认为辨别是非的能力是我们人类与生俱来的，存在于我们的理性之中，康德认为每一个人都有实践理性，就是每一个人都有辨别是非的能力，康德把这种称为道德的法则，这个法则在每个经验之先，因此它是形式的，也就是说它不限于任何特定的情况，古往今来他都存在，所以它不会告诉你在什么情况下应该做什么，而是告诉你在所有的情况下你应该有的行为。康德说这种道德法则是一种无上命令，康德的观点是这种无上命令意义是：尊重每一个人的本身，而不要将它当成某种外在目的的手段，这讲的就是人的良心。。。，康德在描述这道德法则时说，我们无法证明但是我们任然知道它，康德继续说这种道德是纯粹的出于责任所做的，所以康德伦理又被称为义务伦理观。只有在我们遵守一想法则的时候，我们的行为才是自由的，因为康德觉得必须这么假定人有自由意志。

康德把人分为两部分有点像笛卡尔所说的二元受造物，因为人有身体也有灵魂，康德说作为一个由物质形成的生物，我们受到因果律的支配，我们不能决定自己的感官经验，这些经验因为某种必要性而发生在我们的身上并对我们产生影响。但是我们同时也是理性的受造物，作为一个物质形成的存在者，我们完全属于自然界，因此受到因果律的支配，在这种情况下我们没有自由意志可言，但是我们同时也是理性的存在者，在物自身（与我们的感官印象没有关系的世界本身）中占有一席之地，只有在我们追求实践理性时，并因此得以做出道德上的抉择时我们才有自由意志而言。否则我们会成为各种事物的奴隶，甚至成为我们自我中心的奴隶，只有独立与自由才是我们超脱自我欲望月恶念的方法。

康德指引了一条路，是哲学走出了理性主义与经验主义的僵局。

以下内容补充自知乎：

作者：重楼楼

链接：https://www.zhihu.com/question/20174859/answer/113911395

来源：知乎
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如果你的答案不够通俗，那说明你没有真正了解。

康德的学说就是他的三大批判：

《纯粹理性批判》讲的是认识论，最重要的观点就是：人类在出生时并不是一张白纸，而是同时被赋予了空间，时间，逻辑等概念。人类在这些概念下才能够开始认识世界，从而获得经验。康德将这些概念称为“先天范畴”。然而康德发现人类用理性去思考这些“先天范畴”时，会得到矛盾的结果，康德将它们称为“二律背反”。

“空间”的冲突：没有形状的概念，人类就无法认识物质；可是有了形状的概念，物质就可以无限再分，人类永远无法知道物质的本质是什么。有了空间的概念，物质就有了边界，可是有了边界，边界之外必然又存在空间，人类永远也无法知道世界的边界在哪里。

“逻辑”的冲突：人类没有逻辑的概念，就无法认识世界的规律；可是有了逻辑的概念，事件可以无限上溯原因，我们永远无法理解超越因果的最终的规律是什么。

“时间”的冲突：有了时间的概念，我们可以理解世界的发展变化；可是时间可以无限追溯，人类无法理解时间的起点这一概念，人类也永远无法理解世界的起源。同样人类也无法理解时间的终点这一概念，人类也永远无法理解世界的结束。

这些“先天范畴”给人类的理性思考能力规定了一个范围，人类无法理解“先天范畴”之外的事情。而书名《纯粹理性批判》就是对人类理性认识力进行了一个判定，即人的认识力是有限的。

康德的名言是：

1）物自体永远不可能被认知。

2）我们理解的事物永远是我们能够理解的事物。

3）一切知识都开始于经验，但一切知识并非都来源于经验。

4）人类无法证明上帝存在，也无法证明上帝不存在。

《实践理性批判》讲的是伦理学，最重要的观点是：虽然人类无法通过自己的理性证明上帝存在，但为了道德的需要，必须悬设上帝以及意志自由，灵魂不灭。

康德的名言是：

1） 在这个世界上乃至世界外，没有任何东西能有资格被称作善，除了善良意志。因为表面的善更多是出于自身利益的要求。

2）有两种东西，我对它们的思考越是深沉和持久，它们在我心灵中唤起的惊奇和敬畏就会日新月异，不断增长，这就是我头上的星空和心中的道德定律。它们告诉我，上帝在我头顶，上帝亦在我心中。

《批判力批判》讲的是美学，康德寻求认识与道德这两个分割的世界的沟通，他希望在这本书中将前两本书的矛盾解决：《纯粹理性批判》说上帝无法证明，而《实践理性批判》却说必须悬置上帝。所以《判断力批判》分为两个部分：《审美判断力批判》与《目的的判断力批判》。

而康德的错误在于，《纯粹理性批判》中康德已经发现了“物自体”，却没有认识到，不可认知的物自体（也即物质的本质）就来源于神。

而在《实践理性批判》中，康德已经发现“人类一般认为的”神需要因道德而悬置，也认识到至善和表面的善是不同的。却没有认识到，神的旨意就是要人们抛弃道德，回归真本。而唯有这样，康德的前两本著作才能得到统一。

因为康德前两本书中的错误，所以他的第三本书试图沟通认识和道德的努力就必然很勉强。所以他的第三本书《批判力批判》的影响不如前两本书。而美和目的的正确认识就是：人类生活的目的就是荣耀神赐予的欲望，自由和爱，人类相爱，自由地享受神赐予的欲望，这就是最高荣耀，也是人间至美。

康德自己的答案：审美体验中蕴含了巨大的痛感，美要引发人的愉悦。我们可以把它运用在性欲上，性爱之美使人快乐，而性爱则使人回归自己的本性，在激烈运动中得到极致的快感，而高潮中的人类就是最美的时刻。

康德的名言：有两件事我愈是思考愈是觉得神奇，心中也充满敬畏，那就是我头顶上的星空与我心中的道德准则。

在经历文艺复兴，巴洛克，与启蒙运动后进入了一个新的纪元-----浪漫主义，这个运动最先从德国开始，最初是为了反对启蒙时期的哲学家过于强调理性的做法，当时的口号是：感情、想象、经验和渴望，在这一时期人们开始批判过于偏重理性的做法，当时许多人自比为康德的传人，因为康德阐述了我们对物自身的了解是很有限的，同时他也强调自我的作用对于知识的重要性，在这种情况下个人完全可以随心所欲的按照自己的方式诠释生命，浪漫主义从这一点发展出“自我崇拜”，并因此歌颂艺术方面的天才，

浪漫主义的特点是向往大自然和大自然的神秘，“回归自然”

黑格尔：黑格尔统一了所有曾在浪漫主义时期出现的理念，并且加以发展。黑格尔用浪漫主义的词“世界精神”来表示：人类理念的总和，这里黑格尔讲的世界精神是指人类生命、思想与文化的总和。在这里他提出的与康德的观点不同，康德提出物自身的东西，康德否认人口网易清楚得认识到自然界最深沉的东西 但他承认时间有种无法追求到的真理。黑格尔确认为真理是主观的，所以黑格尔认为所有的知识都是人类的知识。

黑格尔哲学：主要指一种理解历史进展的方法，黑格尔教导我们的只有生命的本质，不过也可以教我们如何从思考中获取结论。黑格尔之前的哲学都有一个共同点，就是试图为人们对世界的认知建立一套永恒的标准，但是黑格尔认为这是不可能的，因为他认为人类认知的基础代代不同，因此世上没有永恒的真理，哲学唯一可以确切掌握的一个定点就是历史。历史虽然一直在变化，但是这不代表我们无法谈论他，虽然不能说这个河流哪一个定点事最真的，但是它流到哪里都是河流，所以对黑格尔来说历史就像一条流动的河流，河里任何一处的河水流动都会受到上游河水涨落的影响和漩涡的影响，但上游的河水有受到你观察之处的岩石与河湾的影响。所以黑格尔的意思是：我们的思想或者说理性的历史就像这条河流，我们的思考方式乃是受到河水一般向前推进的传统思潮与当时的物质条件的影响。因此你永远无法宣城任何一种思想永远是对的，只是因为我们所置身之处而言，这种思想是对的。 这和宣城一件事情都对也都不对是不同的，事情的对错要从当时的历史情况来定，在古时候奴隶制度未必是错的，黑格尔的哲学思维就是这样，我们的理性实际上是动态的，是一种过程，而期间我们阐述的“真理”就是这个过程。因为在历史的过程之外，没有其他的外在标准可以判断什么是真的、最合理的。我们不能认为柏拉图或者亚里士多他们的观点是错的，因为我们不能讲将任何哲学家或任何思想抽离他们的历史背景。由于新的事物总是后来才加上去的，因此“理性”是渐进的，换句话说就是人类的知识在不断地进步。

黑格尔宣城“世界精神”正朝着愈来愈了解自己的方向发展，就像河流一样，离海越近越是宽敞，按照黑格尔的说法，历史就是“世界精神”逐渐实现自己的故事，虽然在人类之前世界已经存在，但是人类发展已经使得“世界精神”愈来愈意识到固有的价值。

从历史的长河来看，历史就是一长串的思维，黑格尔并指出一长串思维的规则，任何深入研究历史的人都会发现，每一种新思想通常都是以前人的旧思想为基础，而一旦有一种新的思想产生，就会有另一种与他抵触的思想，于是这两种思想就会处于对立状态，但这种对立紧张的状态又会因为有人提出另外一种融合了两种思想长处的思想而消除，黑格尔把这个称为一种辩证过程。 你看看康德将理性主义和经验主义统一起来就知道了。笛卡尔的理性主义为‘正‘，休谟的经验主义为‘反’，最后康德将他们‘合’起来。所以黑格尔认为历史本身就展现了这种辩证的模式，黑格尔因此宣称自己已经发现了理性发展（或世界精神）的若干法则。这不但适用于历史，也同样适用于事情的发展。

黑格尔关于男女的论述：男女之不同犹如植物与动物之间的不同。动物具有较多男人的性格，而植物择交具有女人性格，因为女人的发展基本上属于静态的。从情感上来说女人是一个由于不觉得情感体系。如果有女人来领导政府，则国家将有覆亡之趋，因为她们并不是依据整体需求行动，而是随心之所至而决定的，女人主要通过生活吸收思想，借此获得某种教育。相反男人为了在社会上争取一席之地，，则必须勤练技能、苦心研读。

从纯粹逻辑或哲学的观点来看，两个观念之间总是存在这一种辩证式的紧张关系。举个例子：比如我在思考存在这个概念，我势必须要引进“不存在”这个相反的观念，你不可能在思考我的存在同时而不立即体悟自己不会永远存在的事实。然后存在和不存在之间的紧张关系被“变化”这个观念消除了，因为如果某件事情处在变化的阶段，则它既可以是存在也可以是不存在。 因此黑格尔的理性有一种“动态”的逻辑，因此要描述事实就必须同样描述与事实相反的事物。

大哲学体系的时代到黑格尔终止，在他之前的哲学家希望建立哲学体系解释世界，在他之后，哲学走向了新的方向，取而代之的是“存在哲学”和“行动哲学”，马克思说，到黑格尔为止哲学家们只是阐述了世界，可是重点在于他们应该去改变世界

黑格尔曾指出，历史的发展是受到两种相反事物之间的紧张关系驱动，因为这种紧张关系后来一定会被一个突然的改变消除。马克思进一步把这个理论发扬光大，但他认为黑格尔的理论有本末倒置之嫌。

黑格尔把推动历史前进的力量称为“世界精神”，但是马克思的相符与之相反，他认为推动历史发展的是物质的改变，而不是精神系的东西，精神关系并不会对物质产生影响，马克思强调把历史向前推进的是一个社会的经济力量，为了提高生产率人们发明工具推动历史的进程，马克思将这些物质、经济和社会方面的条件称为社会的基础，并将社会思想，政治制度，宗教、道德艺术称为一个社会的上层建筑。就像房屋一样，屋顶就是上层建筑，但是没有柱子的支撑，屋顶不能凭空悬浮，马克思相信物质条件支撑着这个社会里的每一种思想和看法，上层建筑也反应了这个社会的基础，这和柏拉图的概念优先物质存在于人的灵魂，从而创造世界不同，马克思看法更加辩证，他指出社会基础和上层的建筑间有一种互动关系。所以我们呢认为马克思是一个辩证的唯物主义者。

马克思把柱子底下的社会基础分成三部分，最根本的是一个社会的生产条件，就是自然资源和自然条件，这里指的是气候、原料等，这些东西是每一个社会的基础，，而这个基础明显决定这个社会的生产种类，，同样的也决定了这个社会的性质与他的整体文化，南北思想差异就是这么来的。第二个阶层是生产工具，比如捕鱼的网和船等，下一个阶层是生产关系，所以得出结论：一个社会的政治情况与意识形态由它的生产模式决定，所以现代人的思想、道德尺度和古人是不同的。

所以马克思认为，是非对错观念乃是社会基础的产物，古时候人父母指定结婚对象，这样的话可以决定继承庄园，现代人有权同居是不同的。马克思进一步说：一个社会的是非标准主要由那个社会的统治阶级来决定的，因为“人类的社会历史就是一部阶级斗争史”，换句话说历史所牵涉的主要就是一个谁拥有生产工具的问题，人的想法和观念也会促成历史的改变，但是马克思更加强调的是社会上层和社会基础层间的互动的关系，但是他否认的是上层建筑可以有其独立的历史。历史能够从古时发展到今天的工业因素就是社会基础的改变。

马克思的初步就这么整理完了，后来的哲学进程中有达尔文的物竞天择和潜意识的心理学等，这些东西就不整理了，关于心理学关于潜意识可以关注相关的群众心理研究等，这些与思辨的哲学不一样了。最后总结一下形而上学的问题：