

Решење када је жалба основана – налаже се:
Бр. 071-01-1114/2020-03

Датум: 09.06.2020. године.

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по алби коју је изјавио АА, због непоступања Учитељског факултета у Призрену са привременим седиштем у Лепосавићу, ул. Немањина бб, по његовом захтеву од 16.04.2020. године за приступ информацијама од јавног значаја, на основу члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“, бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“, број 87/18), као и члана 23. и члана 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 173. став 2. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018-аутентично тумачење), доноси

Р Е Ш Е Њ Е

I Налаже се Учитељском факултету у Призрену са привременим седиштем у Лепосавићу, да без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема овог решења, обавести АА, да ли поседује тражене информације односно документ у коме су исте садржане, и то: Уговор о раду који је као последњи потписан између тог Факултета и ББ, те да му, уколико такав документ поседује достави копију истог електронском поштом на адресу ... или поштом, с тим што ће пре достављања заштитити и учинити недоступним податке о личности којима би се повредило право на приватност лица на које се информације односе, као што су: адреса становања, лични матични број грађана, име оца, радни стаж, просечна оцена студирања и сл. уколико су такви подаци садржани у траженом документу.

II О извршењу решења Учитељски факултет у Призрену са привременим седиштем у Лепосавићу, ће обавестити Повереника у року од седам дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

АА, као тражилац информација, изјавио је дана 07.05.2020. године жалбу Поверенику, због непоступања Учитељског факултета у Призрену са привременим седиштем у Лепосавићу по његовом захтеву од 16.04.2020. године за приступ информацијама од јавног значаја и у прилогу доставио копију истог.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 11.05.2020. године упутио исту на изјашњење Учитељском факултету у Призрену са привременим седиштем у Лепосавићу, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и затражио да се изјасни о наводима жалбе, посебно о разлозима непоступања у законском року по поднетом захтеву у складу са одредбама члана 16. ст.1-9. или ст. 10. Закона, остављајући рок од осам дана, поводом чега није добио одговор.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је АА, дана 16.04.2020. године, поднео Учитељском факултету у Призрену са привременим седиштем у Лепосавићу, захтев за приступ информацијама од јавног значаја, електронском поштом, којим је тражио информације од јавног значаја, ближе наведене у ставу I диспозитива овог решења.

Такође је увидом у списе предмета утврђено да по захтеву жалиоца од 16.04.2020. године, орган власти није поступио, што је био дужан да учини без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева те да жалиоца, у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу

информацијама од јавног значаја, обавести да ли поседује тражене информације и да му, уколико исте поседује, стави на увид документ који исте садржи односно изда му или достави копију документа у коме су тражене информације садржане, или да у супротном донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 10. истог члана.

Имајући у виду да орган власти по захтеву жалиоца од 16.04.2020. године није поступио у складу са наведеним одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а да није оправдао разлоге непоступања по поднетом захтеву, Повереник је у поступку по жалби, на основу члана 23. и члана 24. ст. 1. и 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 173. ст. 2. Закона о општем управном поступку, одлучио као у ставу I диспозитива овог решења, наставши да је жалба основана, односно да је неспорно право жалиоца на тражене информације у смислу члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, по коме свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна одређена информација од јавног значаја, као и да му се информација, уколико је у поседу органа, учини доступном, на начин како је то наложено у ставу I диспозитива овог решења, што је у складу са одредбом члана 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, која предвиђа могућност издвајања тражене информације од јавног значаја од осталих информација садржаних у документу у које орган власти није дужан да тражиоцу омогући увид, јер би се доступношћу тим информацијама повредило право на приватност и заштиту података о личности лица на која се тражене информације односе.

Учитељски факултет у Призрену са привременим седиштем у Лепосавићу, је дужан да о извршењу решења из става I диспозитива, обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.

ПОВЕРЕНИК
Милан Мариновић

Решење – одбија се као неоснована:

Број: 071-01-1061/2020-03

Датум: 29.06.2020. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби коју је изјавио АА, против обавештења Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Републике Србије у Београду број: 07-00-00019/2020-01 од 01.04.2020. године, због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 12.03.2020. године, на основу члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС” бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС” бр. 87/18), као и члана 23. и члана 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18), доноси

РЕШЕЊЕ

Одбија се, као неоснована, жалба АА, изјављена против обавештења Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Републике Србије у Београду број: 07-00-00019/2020-01 од 01.04.2020. године, због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 12.03.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

АА, као тражилац информација, изјавио је дана 14.04.2020. године жалбу Поверенику против обавештења Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Републике Србије у Београду број: 07-00-00019/2020-01 од 01.04.2020. године, због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 12.03.2020. године. У жалби је навео да му предметним обавештењем орган власти није доставио тражене информације, па предлаже да Повереник уважи његову жалбу и наложи да му се доставе тражене информације. У прилогу је доставио копије захтева и ожалбеног обавештења.

Поступајући по жалби Повереник је дана 22.04.2020. године исту упутио на изјашњење Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Републике Србије у Београду, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

У одговору на жалбу од 18.05.2020. године, орган власти је остао при наводима из ожалбеног обавештења, истичући да је жалиоцу доставио информације којима је располагао у тренутку подношења захтева за приступ информацијама од јавног значаја.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је АА, поднео Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Републике Србије у Београду, захтев од 12.03.2020. године за приступ информацијама од јавног значаја, којим је у вези са страдањем радника, који је марта 2020. године погинуо приликом извођења радова на простору Београдског зоо врта, тражио достављање одређених информација, и то: име и презиме односно иницијале погинулог радника, назив правног субјекта за кога је наведени радник радио, да ли је радник био пријављен, да ли је извршен инспекцијски надзор, као и копије докумената о извршеном инспекцијском надзору.

Даље је, увидом у списе предмета утврђено да је одговором број: 07-00-00019/2020-01 од 01.04.2020. године, орган власти обавестио жалиоца да је до смртне повреде на раду запосленог ББ која се догодила, дана 05.03.2020. године око 20,30 часова, у кругу Зоолошког врта у Београду, Мали Калемегдан бр. 8, дошло након обрушавања оплате потпорног зида, дужине око 5 метара и висине 3 метра, као и да је МУП, Полицијска управа Стари Град, дана 05.03.2020. године око 21,30 часова пријавило инспекцији рада наведену смртну повреду на раду, а да је инспектор рада Одељења инспекције рада у Граду Београду изашао на лице места, дана 06.03.2020. године у 7,30 часова, да је надзор поводом наведене смртне повреде на раду у току и да ће након утврђивања свих релевантних чињеница везаних за дешавање смртне повреде на раду, инспектор рада предузети мере из домена своје надлежности, те да, како је поступак инспекцијског надзора у току, то се достављају наведене информације са којима орган располаже у том тренутку.

Чланом 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа.

Имајући у виду да је орган власти, пре изјављене жалбе, поступио по захтеву жалиоца, тако што га је одговором број: 07-00-00019/2020-01 од 01.04.2020. године, обавестио о иницијалима погинулог радника, као и да је инспектор рада Одељења инспекције рада у Граду Београду, дана 06.03.2020. године у 7,30 часова, изашао на лице места, након пријаве Полицијске управе Стари Град, те да је инспекцијски надзор поводом наведене смртне повреде на раду у току односно да му доставља информације којима у времену поступања по предметном захтеву, располаже, што је поновио и у одговору на жалбу, Повереник налази да је орган власти поступио по поднетом захтеву жалиоца у складу са цитираном одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, те да је жалба неоснована.

Овим се не дира у право жалиоца да информације које орган власти није поседовао у времену поступања по захтеву који је предмет ове управне ствари, жалилац од органа власти затражи новим захтевом за приступ информацијама од јавног значаја, имајући у виду одређени протек времена.

Стога је Повереник у поступку по жалби, на основу члана 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 23. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучио као у диспозитиву овог решења.

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.

ПОВЕРЕНИК
Милан Мариновић

Решење – одбија се захтев:

Број: 071-01-4075/2018-03

Датум: 11.06.2020.године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби АА изјављеној због непоступања Јавног комуналног предузећа „Београдски водовод и канализација“ у Београду, по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 05.11.2018. године, на основу члана 35. став 1. тачка 5 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“, број 87/2018), као и члана 23. и члана 24. ст. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 173. став. 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018 –аутентично тумачење), доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснован, захтев АА, за приступ информацијама од јавног значаја, поднет 05.11.2018. године Јавном комуналном предузећу „Београдски водовод и канализација“ у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

АА, изјавио је 26.11.2018. године жалбу Поверенику, због непоступања Јавног комуналног предузећа „Београдски водовод и канализација“ у Београду, по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 05.11.2018. године. Уз жалбу је приложена копија поднетог захтева са доказом о предаји органу власти.

Поступајући по поднетој жалби Повереник је дана 28.11.2018. године доставио жалбу на изјашњење Јавном комуналном предузећу „Београдски водовод и канализација“ у Београду, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и затражио да се изјасни о наводима жалбе, посебно о разлозима непоступања у законском року у складу са одредбама члана 16. ст. 1-9. или ст. 10. Закона, остављајући за то рок од осам дана, поводом чега није добио одговор.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалилац дана 05.11.2018. године поднео захтев за приступ информацијама од јавног значаја Јавном комуналном предузећу „Београдски водовод и канализација“ у Београду, којим је у вези са раније добијеним обавештењем тог Предузећа од 29.10.2018. године да у архивама Службе техничке документације и Сектора канализационе мреже нема захтева за пројектовање или података за пословни објекат у улици Устаничка бр. 61, тражио одговоре на питања: да ли то значи да за објекат „Донатело“, не постоји прописан канализациони

спој; да ли то значи да Управа градске општине Вождовац, на чијој територији се налази поменути пословни објекат, треба самостално да утврди да је то правно лице самовласно прикључило унутрашње инсталације свог објекта на градску канализацију и донесе налог о искључењу објекта са градске канализације, без подношења пријаве том надлежном органу од стране Јавног комуналног предузећа, те да ли такву пријаву треба да поднесе треће лице, односно подносилац захтева; да ли прикључењем на главну канализациону мрежу, канализационе цеви унутрашње инсталације престају бити самостална ствар и постају саставни део мреже, као основно средства Јавног комуналног предузећа, као и да ли би унутрашња инсталација узводно од првог ревизионог силаза постала основно средство Јавног комуналног предузећа или би власник остао у поседу исте.

Такође је увидом у списе предмета утврђено да по поднетом захтеву жалиоца орган власти није поступио, што је био дужан да учини без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева те да га, у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавести да ли поседује тражене информације и да му, уколико исте поседује, достави копије докумената у којима су оне садржане или да, у супротном, донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 10. истог члана.

Чланом 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да је информација од јавног значаја, у смислу овог закона, информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

Имајући у виду да је жалилац поднетим захтевом тражио одговоре на одређена питања у вези са раније добијеним обавештењем тог Предузећа од 29.10.2018. године, Повереник налази да се у конкретном случају, не ради о информацијама од јавног значаја, у смислу цитиране одредбе члана 2. став 1. Закона, те да је захтев неоснован. Ово из разлога што би поступање органа власти по поднетом захтеву захтевало давање одговора на питања, објашњења, образложења, коментаре, што би подразумевало сачињавање новог документа, док у смислу цитиране одредбе Закона, орган власти нема обавезу да то чини, јер информација од јавног значаја може бити само она информација која је већ садржана, односно предметењена у документу, у моменту када је затражена, односно која већ постоји, а што овде није случај.

Како је орган власти пропустио да одлучи по поднетом захтеву, односно да донесе решење и одбије поднети захтев, а није оправдао разлоге недоношења решења, Повереник је, у поступку по жалби, на основу члана 23. и члана 24. ст. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 173. ст. 2. Закона о општем управном поступку одлучио као у диспозитиву овог решења, односно одбио захтев жалиоца, као неоснован.

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.

ПОВЕРЕНИК
Милан Мариновић

Решење – поништава се:
Број: 071-01-2781/2017-03

Датум: 22.01.2019.год.

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, и то заменица Повереника, Станојла Мандић, по одлуци Народне Скупштине Републике Србије РС број 17 од 08.04.2013. године о избору заменика Повереника, у поступку по жалби АА, изјављеној против решења Привредног суда у Лесковцу VIII Су.бр. 38/2015-9-6 од 31.07.2017. године, на основу члана 35. став 1. тачка 5. и члана 33. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја